

Beknopt verslag raadscommissie van de gemeenteraad Emmen op donderdag 9 juni 2026 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer M. Katerbarg
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer A.J. Jakobs, mevrouw D.S. Keen
De commissieleden	:	de heer W.L.H. Moinat (SP), de heer V. Meertens (SP), de heer R.R. Slim (FvD), de heer Q.F.W.J.M. Martin (FvD), mevrouw A.W. Scheper (VVD), de heer J. de Boer (VVD), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer T.C. Vlaar (CDA), de heer R. Beuker (CDA), de heer J. Dutilh (PvdA), de heer J.C. Hindriks (PvdA), de heer W.A.A.H. Tabak (GroenLinks), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks), de heer M.J. Supheert (ChristenUnie), de heer M. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen), de heer M. Klaver (Wakker Emmen), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.C. Nooij (50PLUS), de heer H.R. Knol (PVV), de heer M.P. Hornis (PVV), de heer R.S. de Jong (Hart voor Emmen), de heer T.H.X. Koster (D66), mevrouw M. Stulp (D66), mevrouw N.A.O.O. van der Harst (Veilig Emmen), mevrouw G. Blok (Veilig Emmen)
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Katerbarg opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Op verzoek van wethouder Jakobs wordt bij punt 7.B een brief aan de agenda toegevoegd bij het raadsvoorstel. De agenda wordt met deze wijziging vastgesteld.

2. Actuele mededelingen college/presidium: n.v.t.

3. Rondvraag

PvdA weet dat de gemeente beschikt over een klimaatstresstest en het Uitvoeringsplan Klimaatadaptatie. Ook diverse andere beleidsnota's besteden aandacht aan hittestress, vergroening en verkoeling. Landelijk komt hier steeds meer aandacht voor, vooral de volksgezondheid (ouderen, jonge kinderen en mensen met kwetsbare gezondheid). De klimaatstresstest zou in 2025 worden geactualiseerd: is die uitgevoerd? Zo ja, met welke inzichten? Zijn er naast de ruimtelijke aanpak ook draaiboeken en afspraken met de partners in het veld om kwetsbare inwoners te ondersteunen? Wordt er gewerkt aan aanvullende afspraken of instrumenten zoals een lokaal hitteplan?

Wethouder Jakobs antwoordt dat de klimaatstresstest regionaal nog dit jaar wordt uitgevoerd, waarbij wordt gewerkt aan een nieuwe stresstest, die eind dit jaar gereed is. De resultaten worden gebruikt om de kaartbeelden te actualiseren en eventueel ook het uitvoeringsplan. Via het Uitvoeringsprogramma Klimaatadaptatie wordt al gewerkt aan structurele inbedding in gemeentelijke werkprocessen. De gemeente heeft geen eigen hitteplan of specifieke afspraken met partners, maar volgt in hitteperiodes de adviezen van het Nationaal Hitteplan en regionale richtlijnen. GGD en Veiligheidsregio Drenthe, zorg- en welzijnsorganisaties hebben hierbij een eigen verantwoordelijkheid. Indien nodig stemt de gemeente af via aanvullende maatregelen en/of communicatie-inzet. Via prestatieafspraken wordt met de corporaties samengewerkt aan klimaatadaptatie en het verbeteren van woningen, dat indirect bijdraagt aan het beperken van hittestress. In een crisissituatie wordt opgeschaald via de Veiligheidsregio. De gemeentelijke aanpak richt zich vooral op ruimtelijke maatregelen als vergroening, waterberging en

klimaatbestendige inrichting conform de Omgevingsvisie en het Integraal Beleidsplan Openbare Ruimte, die inzetten op vermindering van hittestress en het beschermen van de leefomgeving en gezondheid van de inwoners.

D66 begrijpt bij de plannen voor een braakliggend terrein aan de Grote Rietplas, met seizoenscamping als bestemming, dat grondeigenaren met vastgoedondernemers daar andere mogelijkheden onderzoeken zoals woningbouw en vakantiewoningen. Omwonenden zijn geïnformeerd op een inloop op 14 maart met uiteenlopende reacties, onder andere dat zij zich niet gehoord voelen, dat alternatieven niet zijn gezocht en zij zorgen hebben over de leefbaarheid en de verkeersdruk. Waren B&W bij de inloop? Wat zijn hun ervaringen? En hoe wordt de raad bij deze plannen betrokken?

Wethouder Jakobs was niet aanwezig bij de inloop en weet dus niet hoe het is verlopen. Wel zijn de plannen aan hem en collega Schrik gepresenteerd, waarbij zij de initiatiefnemers aangaven, geen medewerking te verlenen aan woningbouw op deze locatie. Het college houdt vast aan de 20 jaar oude invulling (bestemming camping). Alleen bij soortgelijke plannen betreft men de raad erbij.

D66 betreurt dat er geen collegelid was bij de inloop en baseert zich op de informatie in de media. De rest van de beantwoording is zeer duidelijk.

CDA heeft twee vragen. 1) Bij de opening van het zomerseizoen bij zwembad Erica zijn de jarenlang terugkerende problemen er weer, met massaal wildparkeren in de bermen en langs toegangswegen, wat voor onoverzichtelijke, zelfs gevaarlijke situaties voor fietsende kinderen zorgt en de doorgang voor hulpdiensten blokkeert. Voorts zijn er signalen over de kinderrijke buurt met diverse scholen aan de Wendeling in Angelslo, met een gevaarlijke combinatie van parkeren, (te) hard rijden en overstekende schoolleerlingen. Welke maatregelen zien B&W om de verkeersveiligheid op beide locaties te verbeteren? 2) Begin maart ging een afvalverwerker in Nieuw-Dordrecht failliet met een grote hoeveelheid afval die achterbleef. Het opruimen brengt denkkelijk zeer hoge kosten met zich mee. Is er een oplossing voor het afval? Zijn de opruimkosten voor rekening van de gemeente en zo ja, hoeveel? Is er gezien het grote afvalvolume wel conform de vergunning gewerkt?

Wethouder Jakobs heeft de situatie in Erica eerdere zomers besproken in het reguliere verkeersoverleg met politie en boa's. Het is bekend dat daar in de bermen wordt geparkeerd. Dit is alleen toegestaan zolang de doorgang niet wordt geblokkeerd. Gebeurt dit toch incidenteel, dan kan de handhaving worden ingeschakeld. Het college is niet voornemens maatregelen te treffen voor de doorgang bij het zwembad Erica. Gevaarlijke verkeerssituaties aan de Wendeling zijn niet bekend: dit is een 30 km/h-zone zonder verhoogd risicoprofiel. Wel zijn B&W zich bewust van de grote impact van het ongeval met het gezin op familie, vrienden en omgeving. Volgens de politie was de oorzaak een onjuiste positie op de rijbaan waarbij de binnenbocht is genomen: een verkeerde inschatting van de weggebruiker i.c. Hier is geen proces-verbaal van opgenomen en er was geen ernstig letsel. Er zijn dus geen tekortkomingen aan de infrastructuur.

CDA informeert of het college bereid nog eens te kijken naar de verkeersveiligheid bij scholen. Zij geven wel degelijk onveilige situaties aan.

Wethouder Jakobs zegt dat verkeersveiligheid bij alle scholen en in de openbare ruimte altijd zijn aandacht heeft. Dit ongeval was om 17.00 uur en heeft dus niets te maken met de scholen.

Hart voor Emmen noemt de werkzaamheden op de Statenweg, met veel omrijdend verkeer via de Wendeling. De gemeente besloot indertijd, parkerende voertuigen van de straatzijde naar de berm te verplaatsen. De Statenweg staat om 17.00 uur vol met auto's van inwoners vanwege gebrek parkeerplaatsen. Waarom hier geen eenrichtingsweg maken voor een betere routing van verkeer?

Wethouder Jakobs is daartoe niet direct voornemens. Aan de Statenweg is de situatie inmiddels behoorlijk verbeterd, een eenrichtingsweg ligt daarom niet in de rede. Het college is in gesprek met de betrokken grondeigenaar van de afvalverwerker in Nieuw-Dordrecht. De inspanning van de gemeente is om het vele afval daar op te laten ruimen. Op dit moment is het niet opportuun om over

kosten te spreken, omdat er gesprekken met de curator lopen over de oplossingsrichting en er geen eenduidig totaalbeeld is. De Omgevingsdienst Drenthe heeft de zaak in behandeling en controleert of aan de gestelde voorschriften wordt voldaan.

ChristenUnie heeft twee vragen. 1) In sommige dorpen en wijken worden speeltoestellen voor het einde van de levensduur afgekeurd en acuut verwijderd. De EOP's zijn aan zet voor vervanging, maar kunnen financieel lastig op sturen vanwege de voortijdige afbraak. Hoe speelt het college hierop in? 2) De dubbele rotondes bij de brandweerlocaties zijn qua verkeerstekens herzien voor meer duidelijkheid. Het grote aantal afgelakte verkeerstekens geeft echter juist onduidelijkheid; bovendien mist een verhoogde rijbaanscheiding voor ordentelijke doorstroming. Hoe willen B&W deze onveilige situatie gaan oplossen?

Wethouder Jakobs bevestigt dat speeltoestellen voor het einde van de vooraf ingeschatte levensduur (bijv. schade of vandalisme) kunnen worden verwijderd, daar de veiligheid vooropstaat. Jaarlijks inspecteert de gemeente de toestellen. EOP's die tegen acute knelpunten aanlopen, worden uitgenodigd contact op te nemen met de gemeente. Samen wordt dan naar een oplossing gekeken. Het college gaat de markering opfrissen en de afgelakte verkeerstekens duidelijker verwijderen. Vanwege de beperkte rijbaanbreedte is het niet mogelijk een rijbaanscheiding aan te leggen. Wel rijdt het grootste aandeel van de weggebruikers goed op de rijstroken van deze rotondes.

4. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

Hart voor Emmen memoreert in december jl. een antispeculatiebeding te hebben voorgesteld, wat in de raad op weinig enthousiasme kon rekenen. Er was geen aanleiding toe, het werkte niet en elders zou men ervan terugkomen. Wat betekent het alsnog opnemen in de nieuwe algemene verkoopvoorwaarden onroerende zaken (stuk 4N) voor de positie van de raad bij deze beleidskeuzes? Waarom wordt nu alsnog hiervoor gekozen? Waarom mocht de raad zich vooraf niet uitspreken over deze keuze? De fractie wil voorts graag stuk 4C agenderen voor de volgende raadscommissie.

Wethouder Jakobs bevestigt dat het antispeculatiebeding én zelfbewoningsplicht beleidsmatige instrumenten zijn. Opname hiervan in de algemene verkoopvoorwaarden onroerende zaken voor 2026 betekent niet dat zij nu toegepast kunnen worden. Dergelijke bepalingen moeten eerst publiekrechtelijk worden verankerd. Nadere beleidsvorming is noodzakelijk waarin wordt vastgelegd in welke gevallen en voor welke categorieën deze instrumenten worden ingezet. Het beleid wordt dan ter besluitvorming aan het college aangeboden en, waar nodig qua kaderstelling, aan de raad voorgelegd. De instrumenten zijn opgenomen voor directe toepasbaarheid zodra de nodige publiekrechtelijke grondslag is vastgesteld. Zo is te voorkomen dat de algemene verkoopvoorwaarden later nog aangepast of opnieuw worden vastgesteld.

Wakker Emmen wil graag stuk 4G agenderen voor de volgende raadscommissie.

Voorzitter Katerbarg wijst erop dat de motiveringen bij de agenderingsverzoeken uiterlijk maandag 24 augustus om 12.00 uur bij de griffie binnen moeten zijn. Verzoek is dat zo snel mogelijk te doen vanwege het zomerreces.

5. Spreekrecht niet-geagendeerde onderwerpen: n.v.t.

6. Bespreken B-stukken

6.A Regiovisie Jeugdhulpregio Drenthe

Inleiding college

Wethouder Keen leidt in dat dit na februari de tweede behandeling van deze visie is, wat recht doet aan het onderwerp. Jeugdhulp staat nog steeds enorm onder druk, waar het nieuws ook bol van staat: kwaliteit, betaalbaarheid en beschikbaarheid van jeugdhulp zijn nog steeds niet op orde. Sinds

de decentralisatie in 2015 is het systeem totaal vastgelopen, maar al vele decennia lang wordt vergeefs gepoogd de jeugdhulp te hervormen met allerlei goede bedoelingen. De urgentie om het écht anders en beter te doen is groter dan ooit. College en raad hebben elkaar daarin keihard nodig. Iedereen wil hetzelfde: het beste voor de kinderen en gezinnen. De Regiovisie is op 'wereldvrede niveau' opgesteld met veel mooie doelstellingen waar men bijna niet tegen kan zijn. De vraag blijft: hoe wordt het tij gekeerd? Een antwoord is niet gemakkelijk gezien de historie. In de bijlagen staan de al dan niet verwerkte zienswijzen van de Drentse gemeenten plus toelichting. De wethouder is heel benieuwd naar de beschouwingen en vragen in de raadscommissie.

Eerste termijn

Wakker Emmen ziet de Regiovisie Jeugdhulpregio als belangrijke stap in de Drentse samenwerking en waardeert de inzet. Er zitten positieve richtinggevende elementen in voor de toekomst, zoals een duidelijke keuze voor verschuiving van lichte naar zwaardere hulp voor de jongeren die hulp het meest nodig hebben. Ook worden de eerste contouren geschetst van de lokale aanpak en kwaliteit bestaat niet alleen op papier: een belangrijk inzicht. Tegelijk is voor het laatste meer concreetheid nodig. De Uitvoeringsagenda is begrijpelijk, maar de visie is nu al leidend voor regionale inkoop. De fractie ziet de meerwaarde daarvan. Daar Emmen financieel verantwoordelijk blijft, moet de raad wel tijdig informatief en, waar nodig besluitvormend, inzicht krijgen in de concrete uitwerking om te beoordelen of de keuzes straks passen bij de Emmense behoeften. Lokale autonomie vraagt om goede afspraken. Financiële gevolgen moeten vooraf inzichtelijk zijn. Die zouden er volgens de visie niet zijn, maar de financiële impact komt ook aan de orde via de p&c-cyclus. De raad heeft een impactanalyse vóór de start van de regionale inkoop nodig: dan zijn weloverwogen besluiten te nemen. Lokale gesprekken moeten een volwaardige plek krijgen. Die zijn nog niet gestart, pas na komend zomerreces. Deze zijn geen, maar moeten echt invloed hebben op de uitwerking. Graag een duidelijk plan met bijsturingsmomenten voor de raad. Eerdere amendementen verdienen een volledige borging, maar enkele zijn niet verwerkt in de visie. Niet alles kan in dit regiodocument landen, maar de in Emmen aangenomen amendementen geven wel degelijk richting. Graag een toelichting op hoe de niet-verwerkte punten wel zijn te borgen en waar. Aandacht voor Jeugdbescherming Noord (JBN) blijft noodzakelijk. Wakker Emmen waardeert het belang van kwaliteit; tegelijk worden gezinnen nog te vaak te laat geholpen met te hoge caseload. De fractie vraagt om concrete afspraken over kwaliteitsverbetering, duidelijke normen voor wachttijden en ingrijpen als prestaties achterblijven. Dat is geen kritiek op samenwerking, maar een gezamenlijke verantwoordelijkheid om te zorgen dat kinderen tijdig en goed worden geholpen. De Regiovisie zet op onderdelen een goede richting neer. Wakker Emmen werkt daar graag constructief aan mee met de regio en het college. Met concrete afspraken, financiële duidelijkheid en uitvoerende partners die leveren als waarborg, kijkt de fractie met vertrouwen naar de volgende fases.

CDA ondersteunt de inhoudelijke richting van de Regiovisie met een beweging van beheersen naar versterking. De uitdaging is om waarden en leefwereld te vertalen naar de systeemwereld met als toetssteen: rechtdoen aan het kind. Tegelijk is een spanningsveld te zien: de visie is relationeel en leefwereldgericht, maar de uitwerking is nog sterk systematisch. Het risico is dat de nieuwe structuren van dezelfde systeemlogica blijven uitgaan. Vaak genoeg geven specialisten aan dat dat niet werkt. Het CDA onderschrijft de ingebrachte zienswijzen van gemeenten, evenals de adviezen van de adviesraden. De jeugdzorg staat onder druk en daarmee ook de mentale gezondheid van de jongeren. CDA Emmen ziet de noodzaak van een integrale aanpak bij gezinshulp met aandacht voor stabiele basis. Jeugdhulp moet toegankelijk zijn voor jongeren die dit het meeste nodig hebben. Zij moeten zo veel mogelijk mee kunnen praten over wat zij nodig hebben en ook over hun begeleiding, zoals een vast aanspreekpunt op school en betere en snellere probleemsignalering. De zorgprofessionals verdienen ruimte en vertrouwen. Lichte hulpvragen moeten zo veel mogelijk in de eigen omgeving worden opgepakt via school, huisarts, wijkteam of informele netwerken.

Jeugdzorg moet aanvullend zijn, niet het startpunt, met het kind centraal. De fractie kan zich goed vinden in de stelling dat kinderen en jongeren fouten mogen maken en zich ontwikkelen, gesteund door in eerste instantie hun eigen omgeving en anders door passende, tijdige maar vooral bereikbare professionele hulp. De fractie ziet uit naar de consultatie van de raad tijdens het uitwerken van de Uitvoeringsagenda en ziet een duidelijke planning tegemoet.

PvdA complimenteert de stellers van de definitieve Regiovisie voor de gedegen en serieuze verwerking van de zienswijzen en de verantwoording daarbij. De aangenomen VVD-amendementen in februari legden meer nadruk op de monitoring van resultaten en inspanningsverplichtingen van jeugdzorgpartners. Tekstueel is hier grotendeels gehoor aan gegeven. Ook andere ingebrachte punten zijn ter harte genomen en de leesbaarheid is met de nieuwe indeling en vormgeving flink verbeterd. Het doel is duidelijk: een sluitend jeugdzorglandschap in Drenthe waarin kinderen, jongeren en hun gezin zich gezien en gehoord voelen, tijdig passende hulp krijgen en niet verdwalen in doorverwijzingen en wachttijden. PvdA Emmen vindt het van het allergrootste belang dat elk kind of jongere recht heeft op de juiste ondersteuning ongeacht afkomen, privé-situatie of sociale klasse. Er moet een forse transitie komen met normaliseren als devies met de leefwereld van het kind of de jongere als basis. De fractie steunt inhoudelijk de Regiovisie en is voorstander van de ambitie van de integrale en domeinoverstijgende blik en regionale aanpak. Echter, de werkelijke problematiek ontbreekt in de visie. Grote begrotingstekorten blijven onvermijdelijk zolang het Rijk zijn financiële verantwoordelijkheid ontloopt. In het raadsvoorstel staat dat de financiële impact van gespecialiseerde jeugdzorg via de p&c-cyclus en de GR wordt verantwoord en de definitieve Uitvoeringsagenda slechts ‘informatief’ wordt voorgelegd aan de raden. Dit wekt de indruk dat instemming met dit voorstel de raad alleen nog ter informatie wordt meegenomen in de besluitvorming. Dit vindt de PvdA niet voldoende. Vanwaar deze opzet?

FvD staat in beginsel positief tegenover deze Regiovisie en herkent de genoemde problemen. Te veel jongeren wachten te lang op hulp, ouders worden te vaak doorverwezen en professionals lopen vast in bureaucratie. Goed dat de regio dit onderkent en de leefwereld van het kind meer centraal wordt gesteld. De mooie woorden over verbinden, samenwerking, reflectie en een stevige sociale basis klinken goed, maar voor gezinnen is vooral van belang wat er in de praktijk verandert. Hoe gaan deze jongeren deze verbeteringen straks concreet merken? De hulp moet meer in het gezin en op school plaatsvinden. Hoe zit dit met een overbelast gezin of dito docent? Zij moeten meer zelf doen. Betekent dit keuzes waardoor andere zaken geschrapt moeten worden? Is er nagedacht over het type ondersteuning? Hoe ontstaat die ‘stevige basis’? FvD waardeert de visierichting en haar ambities. Uiteindelijk telt niet een beleidsstuk, het gaat erom dat ouders en jongeren daadwerkelijk merken dat de hulp sneller, eenvoudiger, menselijk en effectiever wordt. Bij investeringen in onderwijs en wijkvoorzieningen voor kinderen en jongeren komt dit onderwerp zeker terug. Terugkeer naar de kerntaken en minder bureaucratie kunnen al heel uitmaken, maar daar gaat de raad niet over. Zij kan wel kiezen voor langdurig investeren met geld en waardering in personeel van wijk- en buurtvoorzieningen, dat iets kan opbouwen en niet na twee of drie jaar naar elders vertrekt. Dit laatste komt helaas nog te vaak voor. FvD zal de visie ondersteunen en de komende jaren scherp toezien op een werkelijke waardering van genoemde basisvoorzieningen.

VVD is in februari uitgebreid geïnformeerd over de regionale inkoop van gespecialiseerde jeugdhulp en heeft hierop drie (aangenomen) amendementen ingediend over inspannings- en resultaatverplichtingen, bijsturing jeugdhulp en planning en proces. Hierdoor blijven gemeenteraden tijdens het hele proces in control. Het derde amendement over terugdringing van het volume van jeugdhulp is een toezegging gekomen van de wethouder. De Regiovisie is aangepast op basis van ontvangen reacties en feedback. Meerdere relevante punten – ook die in het amendement over concrete en meetbare verplichtingen, monitoring, samenwerking en inrichting – zijn

overgenomen en krijgen nadrukkelijk een plek in de Uitvoeringsagenda. De VVD hoort graag van de wethouder wat precies bedoeld wordt met de laatste zin uit het raadsvoorstel: *'De definitieve versie van de Uitvoeringsagenda wordt (informatief) voorgelegd aan de Drentse gemeenteraden.'*? Betekent dit ook besluitvorming in de raad? Welke rol heeft zij hierin? De VVD ziet daarbij graag een actieve rol voor de raad. Zij kan dit voorstel in essentie steunen, in het besef dat uitvoering van deze visie de komende tijd verder vorm krijgt en dat de raden daarbij actief betrokken blijven.

PVV wil dat kinderen de juiste hulp moeten krijgen en niet mogen verdwalen in regels, wachtlijsten en doorverwijzingen. Daar is deze Regiovisie voor bedoeld. De fractie ziet positieve elementen: de focus op het gezin, de leefwereld van het kind, voorkomen van onnodige plaatsingen en de inzet op samenwerking. Tegelijk volgt de concrete uitwerking pas later in de Uitvoeringsagenda: daar worden keuzes gemaakt over resultatenmonitoring, verantwoordelijkheden en financiën. De raad moet daar voldoende grip op houden. Het uitgangspunt van normaliseren mag daarnaast een excuus worden om noodzakelijke zorg uit te stellen. Wie hulp nodig heeft, moet die snel en passend kunnen ontvangen. Daarom vraagt de PVV om duidelijke prestatie-indicatoren, transparante rapportages over wachttijden en kosten en een actieve betrokkenheid van de raad bij de verdere uitwerking. Alleen dan is te beoordelen of de Regiovisie daadwerkelijk leidt tot betere jeugdhulp voor kinderen en gezinnen. Gezien het maatschappelijk belang en de significante kosten heeft de fractie zes vragen. 1) Wanneer krijgt de raad SMART doelstellingen, KPI's en streefwaarden voorgesteld en hoe is de democratische controle? 2) Hoe wordt de raad vóór 2027 betrokken bij de Uitvoeringsagenda, daar de regionale raadscommissie pas na invoering van GR wordt ingericht? 3) Welke concrete reductie van wachttijden verwacht het college in de periode 2026-2030? 4) Hoe voorkomen B&W dat normaliseren als uitgangspunt ertoe leidt dat jeugdigen met een hulpvraag te laat gespecialiseerde steun ontvangen? 5) Hoe wordt geborgd dat de regionale uitgangspunten voldoende ruimte geven aan lokaal maatwerk en lokale prioriteiten? Deze zorg is door meerdere gemeenten ingebracht. 6) Wanneer krijgt de raad inzicht in de financiële impact van de uitvoering van de Regiovisie?

D66 vindt in principe de Regiovisie sec prima, met mooie ambities en aansprekende kernwaarden als 'kind centraal', minder wachttijden en passende hulp zo dichtbij mogelijk. Het stuk is verder verbeterd met opname van enkele zienswijzen. Maar hoe nu verder? D66 had gehoopt dat het bij deze bespreking inmiddels over strategisch beleid zou gaan. Maar veel vragen en zienswijzen worden doorgeschoven naar de Uitvoeringsagenda, waar eerdere fracties al hun zorgen over uitten. Hoe begrijpelijk ook, de raad kan nu nog beperkt meepraten. Wel goed te horen dat de wethouder opnieuw reflecteert op de opgave die echt niet mals is: dit moeten raad en college inderdaad samen doen. De visie van de raad klinkt tot nu toe tamelijk collectief, dus de kans van slagen is groot. Welke concrete stappen worden de komende periode gezet om de visie daadwerkelijk tot leven te brengen? Eén specifiek punt mist D66: de grote nadruk op een sterke sociale en pedagogische basis waarbij scholen een cruciale rol spelen. In hoeverre zijn de scholen hiervan op de hoogte? En worden zij betrokken bij de verdere uitvoering? Schoolbesturen werken vanaf 2027 namelijk aan nieuwe koersplannen voor strategisch beleid. Het zou mooi zijn als de uitgangspunten uit de Regiovisie daarin vanaf het begin zijn mee te nemen. D66 is benieuwd hoe straks is vast te stellen dat kinderen echt beter worden geholpen, los van aantallen indicaties, instroom of wachttijden. Heeft de regio of het college ook nagedacht over dit soort kwalitatieve metingen van persoonlijke ervaringen van kinderen, ouders en professionals? De Regiovisie wijst inhoudelijk de goede richting aan, maar D66 heeft grote zorgen over de complexiteit van de uitvoering, met oplopende kosten en een toenemend zorgvolume. De fractie is bang dat als de gemeenten niet voldoende aan zet komen, de 'boemerang' straks opnieuw terugkeert. De focus van de fractie ligt daarom vooral op de uitvoering en is benieuwd naar de vertaling van papier naar praktijk en de betrokkenheid van de raad daarbij.

Veilig Emmen begrijpt de noodzaak van goede samenwerking binnen gespecialiseerd jeugdhulp. Kinderen, jongeren en gezinnen moet tijdig passende hulp krijgen, zonder vast te lopen in wachttijden, doorverwijzingen of complexe systemen. Veilig Emmen ondersteunt de ambitie in de Regiovisie. Jeugdhulp staat al jaren onder druk met oplopende wachtlijsten, hoge werkdruk bij de professionals en grote diversiteit in hulpinstanties. Het laatste hoeft niet verkeerd te zijn in complexe gevallen, maar juist dan is goede communicatie, afstemming en overdracht essentieel. Wanneer organisaties langs elkaar heen werken, bestaat het risico dat gezinnen van overleg gaan overleg gaan zonder effectieve hulp. De fractie noemt drie belangrijke zaken: minder bureaucratie, meer ruimte voor professionals en voldoende grip van gemeente en gemeenteraad op kwaliteit, kosten en uitvoering. Er is nadrukkelijk gebrek aan preventie. Te veel aandacht gaat uit naar hulp wanneer problemen er al zijn. Een sterke thuissituatie, goed onderwijs, sport, mentale weerbaarheid en vroegsignalering kunnen veel problemen voorkomen voordat zware jeugdhulp nodig is. Maken gemeenten, regio's en provincies samen richting het Rijk wel genoeg duidelijk dat er meer preventiemiddelen nodig zijn? Hoe gaan B&W concreet monitoren dat wachttijden daadwerkelijk afnemen? Hoe wordt voorkomen dat nieuwe regionale structuren leiden tot extra bureaucratie en werkdruk? Hoe zorgen B&W ervoor dat samenwerking tussen hulporganisaties daadwerkelijk leidt tot betere afstemming en minder belasting voor gezinnen? Hoe blijft de gemeenteraad betrokken bij verdere uitwerking en monitoring? Welke concrete preventiemaatregelen ziet het college om de instroom in de jeugdhulp te verminderen? Is het college bereid om samen met andere gemeenten en de provincie richting het Rijk meer aandacht te vragen voor het voorkomen van jeugdproblemen? De geboden jeugdhulp moet overzichtelijk, goed afgestemd en effectief zijn.

50PLUS ziet de Regiovisie als noodzakelijk vanwege de ongekeende druk op de jeugdhulp. Landelijk wordt alom erkend dat het systeem vastloopt. Er zijn groeiende wachtlijsten en veel schrijnende verhalen van kinderen en gezinnen die hulp nodig hebben. Drenthe vormt daarop geen uitzondering, zoals te zien was in het nieuws op 2 en op 8 juni. Er is een te groot en onoverzichtelijk aantal aanbieders, wat de wildgroei, kwaliteit en effectiviteit niet ten goede komt. De visie wil dit reduceren naar een aantal gespecialiseerde aanbieders per vraagstuk per regio, een stap in de goede richting. Maar dat dit ingrijpende proces langzaam moet gebeuren, betekent dat dit te vrijblijvend en te traag is. Hulpbehoevende kinderen of gezinnen kunnen niet 'langzaam wachten' en verdinken in een woud van loketten en wachtlijsten. De kosten rijzen de pan uit en de problemen verdiepen zich. Rigoreus ingrijpen betekent sneller en daadkrachtiger in het aanbiederslandschap. Het brede kader van de visie is begrijpelijk en ook dat meer uitvoeringszaken en concrete voorwaarden later in een regionaal actieplan worden vastgelegd onder verantwoordelijkheid van de wethouder. Juist daarin schuilt de grootste zorg van 50PLUS en de kans op verbetering. Succesvolle uitvoering vraagt om ongekeende slagvaardigheid en snelheid die nu mist. Dat twaalf Drentse gemeenten zich over details buigen, is democratisch, maar in de huidige crisis ook een rem op noodzakelijke actie en slagvaardigheid. Zij moeten nu de verantwoordelijkheid nemen om de jeugdhulp te redden. Dit vraagt om een benadering van crisisbeheer. Vandaar de dringende oproep om de uitwerking van deze visie te versterken met één cruciale stap: creëer onmiddellijk een slagvaardig kernteam met vergaande bevoegdheden, bestaande uit experts en bestuurders met een duidelijk mandaat van alle gemeenten – zonder iedere uitvoerende (vertragende) stap langs de twaalf raden te laten passeren. Dit team moet de sanering onder de aanbieders doorvoeren en zorgen voor een effectieve en efficiënte inkoop. De tijd van praten is voorbij. De tijd van langzame veranderingen is voorbij. De Drentse gemeenten moeten nu handelen en zorgen dat deze visie er niet alleen op papier is, maar het startschot is voor daadkracht en snelle verbetering voor de Drentse jeugd.

GroenLinks hoort dat 50PLUS wil saneren in de aanbieders. Een probleem is dat de vraag naar jeugdzorg nu heel erg hoog is. Hoe voorkomt 50PLUS met dit voorstel dat kinderen verstoken blijven van de zorg die ze nodig hebben?

50PLUS wil hun zeker geen toegang tot hulp ontzeggen. Die moeten ze altijd blijven houden. Er moet gekeken worden waar de hulp nodig is en het beste is in te zetten, zodat de focus daarop kan.

GroenLinks stelt vast dat 50PLUS de nu geboden zorg op een meer laagdrempelige wijze wil invullen. Klopt die constatering?

50PLUS bevestigt dat.

ChristenUnie constateerde bij de conceptvisie in februari al dat dit een ‘moetje’ is: een wettelijke verplichting. De twijfel is er nog steeds dat het straks echt beter gaat met de jongeren. Want steeds hetzelfde blijven doen – de visie herhaalt alleen oude beleidsteksten – en toch een andere uitkomst verwachten, is waanzin. De fractie onderschrijft de visie van Stellaard en Wienen waarin echte verandering zit. Bij de pedagogische basis past de waarschuwing dat dit meer moet zijn dan een beleidsinstrument voor zorginterventies en geen duur woord voor ‘wonderdoekje’ of ‘bezuiniging’. Genoemde basis begint bij het gezin, oftewel het privédomein: de leefwereld van de jeugd c.q. de context waarin kinderen opgroeien. Die moet beschermd worden tegen al te veel bemoeienis vanuit de systeemwereld. Faciliteren en versterken mag, maar sturen in het privédomein door de overheid wringt bij de fractie. De betrokkenheid van de raad is veel terug te horen in deze eerste termijn. Er komt in januari 2027 een raadscommissie bij de GR. Hoe zorgen B&W ervoor dat er per die datum dan ook een daadwerkelijke functionerende groep zit? Concreetheid, meetbaarheid, monitoring en inrichting van het ‘lerende netwerk’ moeten allemaal terugkomen in de Uitvoeringsagenda. Gaat die de verwachtingen van de raden ook waarmaken? Er komt een lokale programmaopdracht voor de Hervomingsagenda Jeugd met de Emmense uitgangspunten: hoe verhoudt zich die tot de regionale Uitvoeringsagenda? Hoe ziet het tijdspad er daarbij uit? De ChristenUnie onderschrijft het verzoek van Wakker Emmen om de financiële impactanalyse. Want ergens moeten de financiële gevolgen van de maatregelen bekend worden, ook als zij een positief effect hebben. Alles moet bijdragen aan het antwoord op de vraag: hoe gaat het straks met de kinderen en de jeugd? De inzet moet gericht zijn op het positieve antwoord ‘steeds beter’.

Hart voor Emmen vindt dat de samenleving zich niet moet laten beoordelen op jeugdzorgbeleid, maar op hoe zij omgaat met kwetsbare kinderen. Op het eerste gezicht bevat de Regiovisie veel verstandige uitgangspunten: het gezin centraal, niet elk probleem behoeft directe professionele hulp en hulp zo dicht mogelijk bij huis. Tegelijk moet de raad eerlijk zijn over wat hier voorligt: een richtinggevend document. Veel concrete keuzes en gevolgen voor de uitvoering, monitoring en financiën volgen later. En juist daar zit voor Hart voor Emmen de vraag. Hoe eindigt de visie niet als een verzameling goede bedoelingen terwijl gezinnen nog steeds wachten op passende hulp? Hoe houden de raden grip op de regionale uitvoering en toekomstige kosten? Voor de fractie staat voorop: niet het systeem, maar het kind; niet de organisatie, maar het gezin. Leidt deze visie tot minder wachttijden en meer hulp dicht bij huis, dan is dat niet alleen winst voor Emmen, maar voor de hele jeugdzorg. De raad moet wel betrokken blijven bij de uitwerking en niet pas achteraf worden geïnformeerd. Vanuit de overtuiging staat Hart voor Emmen positief dit voorstel, mits de raad toezicht houdt op de uitvoering, de resultaten en de kosten. Dit betekent ook bijsturen wanneer dat nodig is.

GroenLinks ziet dat in Drenthe hard is gezocht naar een werkwijze om minder jeugd in de gespecialiseerde hulp terecht te laten komen. Dit document sec is onvoldoende: de Regiovisie is op zoek naar een systeemverandering voor een beter leefklimaat voor jeugdigen. De gemeentetaken gaan verder: de beoogde situatie moet worden gerealiseerd, wat vraagt om doorvoeren van een integrale beleidsvisie en het beschikbaar stellen van de benodigde middelen. Emmen heeft samen met veel andere gemeenten veelvuldig beklag gedaan over het feit dat de decentralisaties van 2015 gepaard gingen met bezuinigingen, in plaats van investeringen die op lange termijn renderen. Drenthe moet nu niet dezelfde fout maken als het Rijk destijds deed. Er wordt weinig concreets aangedragen om de huidige problematiek aan te pakken. Natuurlijk worden veel zaken nog uitgewerkt in de Uitvoeringsagenda en betreft het vaak lokale aangelegenheden, maar het gebrek aan concrete voorstellen doet huiveren voor onderlinge verschillen van inzicht tussen de gemeenten

in de aanpak. Kunnen B&W de huidige bestuurlijke verhoudingen in Drenthe daarbij schetsen? Liggen de gemeenten op één lijn? GroenLinks benadrukt dat deze visie door twaalf gemeenten moet worden goedgekeurd. Dit maakt dat deze goed genoeg moet zijn om ermee aan de slag te kunnen. Over het document zelf is de fractie redelijk positief, maar verwacht wel dat dit de uitvoering mogelijk wordt door andere beleidsterreinen te toetsen aan de beschreven gewenste situatie.

SP kan zich goed vinden in de uitgangspunten van de Regiovisie: kinderen, jongeren en gezinnen moeten niet verdwalen in wachtlijsten, doorverwijzingen en ingewikkelde systemen. Hulp moet tijdig, passend en zo dichtbij mogelijk zijn. Tegelijkertijd blijft het document vrij abstract ondanks de vele goede ambities. Dat erkent de Reactienota ook door te wijzen op de Uitvoeringsagenda. Hoe gaat de raad straks beoordelen of de visie echt succesvol is? Wanneer komen er minder wachtlijsten, betere samenwerking of meer passende hulp? Welke meetbare resultaten mag de raad verwachten? De SP vindt het belangrijk dat nieuwe werkwijzen niet leiden tot extra administratieve lasten voor professionals. De tijd en energie moeten zo veel mogelijk naar kinderen en gezinnen gaan in plaats van naar systemen en formulieren. Welke concrete indicatoren worden gebruikt voor het meten van de voortgang? Hoe wordt de raad betrokken bij de Uitvoeringsagenda? Hoe is te voorkomen dat de uitvoering leidt tot meer bureaucratie in plaats van betere hulp? De SP zal de uitvoering kritisch blijven volgen.

Reactie college

Wethouder Keen wijst er bij het voorstel om de raad ‘informatief’ mee te nemen in de Uitvoeringsagenda op dat de raad kaderstellend is en de visie ter besluitvorming wordt aangeboden. De uitvoering is in principe aan de uitvoerders. Tegelijk is de spanning begrijpelijk tussen mooie ambities en grote woorden en de uitvoeringspraktijk. Hier moet de raad meer betrokken worden dan een printje van de Uitvoeringsagenda. Deze wordt vastgesteld in het ABO Jeugd met alle Drentse wethouders jeugd. In de tussentijd is het verstandig om in het najaar een bijeenkomst te beleggen – en ook periodiek daarna – waarin de raad wordt meegenomen in de componenten van de uitvoering (resultaten, trends etc.), met de gelegenheid om zaken mee te geven. Het is voorstelbaar dat die bijeenkomst meer wordt dan een bijpraatmoment à la najaarsmarkt. De GR is nu nog niet in werking, na oprichting is de raad *in charge*, alleen gaat de Uitvoeringsagenda niet meer ter besluitvorming naar de Drentse raden. Meerdere fracties willen dat de bureaucratie stopt. Onder andere daarom is de GR-constructie gekozen. Op dit moment is Drenthe verdeeld in twee inkoopregio's (Noord-Midden en Zuid). Beide hebben contracten met aanbieders, die dubbel zo vaak over hetzelfde moeten overleggen met de gemeenten: dat is bureaucratie. In de GR kan dat in één keer, wat al verlichting zou moeten geven en dus meer tijd bij de zorgaanbieders voor kinderen en jeugdigen. De zorgen over de financiën zijn terecht, zeker gezien de cijfers in de Kaderbrief. De betaalbaarheid van de jeugdhulp zit in zwaar weer. In oktober komt een raadsvoorstel over de definitieve GR in de raad, met de bijbehorende financiële kant. Op 16 september wordt de raad daarin meegenomen via een informatiebijeenkomst. Vanaf 1 januari worden de GR-financiën via de p&c-cyclus gerapporteerd, zodat de raad financiële sturing houdt. Mocht zij vaker hierin betrokken willen worden, dan is dat mogelijk. De wethouder gaat hier verder over nadenken en gaat 10 juni in overleg met de griffie over een geschikte werkvorm. De aandacht voor preventie en de pedagogische basis is terecht. De lokale invulling is erg van belang: hoe beter het lokale veld, hoe minder gespecialiseerde jeugdhulp nodig is. Hierin is in Emmen nog ontzettend veel te doen. In 2025 heeft de raad hierover een C-dis-cussie gevoerd en er waren inspiratie- en verdiepingssessie met Sharon Stellaard over de complexiteit van de problemen. Het reduceren van wachttijden is onderdeel van de uitwerking. Er is nog niet een gedeelde betekenis tussen aanbieders en verwijzers over wachttijden. Dit is wel nodig voor de (wijze van) monitoring: dit wordt de komende maanden vormgegeven en ingericht. Daarom zijn nu nog geen concrete voorbeelden hiervan te geven. De Regiovisie is in het ABO Jeugd vastgesteld. Twaalf gemeenten kunnen niet allemaal 100 procent hun zin krijgen. Dat heeft ook met de lokale kleur te maken. De balans tussen regionale en lokale

belangen is absoluut onderdeel van het gesprek geweest, toch menen alle Drentse wethouders dat dit dé Regiovisie moet zijn.

GroenLinks is benieuwd of de uitvoeringsagenda's in elke gemeente dezelfde uitwerking krijgen.

Wethouder Keen kan dat nu nog niet voorspellen. Dit is nog niet besproken in het ABO Jeugd. In Emmen loopt het Programma Jeugd & Onderwijs met een plan om te komen tot een beter jeugdhulpstelsel (Hervormingsagenda). Dat wordt ambtelijk afgestemd met de regio. Dat is ook essentieel, anders is het gevaar dat Emmen scheef gaat lopen ten opzichte van de Regiovisie. In de amendementen van De Wolden en Hogeveen wordt duidelijk dat alle Drentse gemeenten hebben te leveren, te presteren. Het kan niet zo zijn dat een gemeente te afwachtend acteert.

ChristenUnie meent dat dit expliciet vraagt om een zienswijze van de raad, terwijl dit een collegebevoegdheid is. De wethouder is serieus op zoek naar een passende werkvorm qua betrokkenheid van de raad. De verhouding tussen de regionale uitvoering en de Emmense Hervormingsagenda vraagt blijvende aandacht.

Wethouder Keen is het hiermee eens. Een zienswijze is dan misschien een wat 'vreemde' constructie. Wel moet de raad bepaalde inspraak krijgen op de lokale inrichting. Eerder dit jaar is de raad in een besloten sessie bijgepraat over Jeugdbescherming Noord en de Drentse aanpak ('scenario 4'). Nog steeds is te signaleren dat gecertificeerde instellingen ontzettend onder druk staan waardoor kinderen niet altijd beschermd worden. Het lijkt goed dit neer te beleggen in de lokale toegangen. Het plan hiervoor is bijna gereed: dit wordt in september voorgelegd aan de raad en bepaalt hoe de afspraken met JBN verder worden ingericht. Uiteraard gaan die verder dan dat die tot op heden zijn.

PVV vraagt naar status van de toezegging uit juni 2024 over betere betrokkenheid bij de monitoring van de jeugdhulp. Een klankbordgroep lijkt een goed idee, maar een algemene monitor sociaal domein is ook een goed instrument. De fractie zal de overige vragen schriftelijk stellen.

Wethouder Keen vindt dat, om te zien of lokaal beleid werkt, dit zichtbaar moet worden in concrete resultaten. Er bestaat al geruime tijd een regionaal dashboard jeugd voor de zeven Zuid-Drentse gemeenten waarin heel goed de trends zijn te zien. Voor de Uitvoeringsagenda is verdere uitwerking van de monitoring nodig; dit hangt ook samen met het komende Programma Jeugd & Onderwijs. Die toezegging is dus nog niet afgehandeld. De Drentse bestuurders zitten in allerlei netwerken zoals het bestuurlijk netwerk BJ42, de 42 grootste gemeenten, die via de VNG bij het Rijk lobbyen om de financiën van de jeugdhulp aan de kaak te stellen, dat het Rijk financieel over de brug moet komen en investeringen aan de voorkant structureel nodig zijn.

Tweede termijn

PvdA hoort van de wethouder dat er voor de raden geen besluitvormende rol zal zijn. Hier is de fractie nog zoekende in. Zij begrijpt dat er nu nog geen concrete toezeggingen zijn te doen, maar het voelt een beetje als tekenen bij het kruisje en dat heel veel uitvoering aan de uitvoerders is. Het is voor hen toch van groot belang dat de uitvoering ook door de raden moet worden gedragen?

VVD wil graag de toezegging van de wethouder om de raad echt actief en blijvend te betrekken om grip te houden, dus los van informatiebijeenkomsten. Dit kan via een discussienota waarbij de wethouder input en sturing van de raad meeneemt naar het ABO Jeugd. Dit omdat de Uitvoeringsagenda niet ter besluitvorming naar de raad gaat.

D66 beluistert een betoog van de wethouder over donkere wolken boven betaalbaarheid – en misschien ook wel haalbaarheid. Zij neemt vaak het woord 'informer' in de mond, maar ook de oproep tot samenwerking in de raad. Heeft de wethouder ideeën over het informeren van de raad, om die goed aan zet te krijgen?

ChristenUnie hoort in de beantwoording van de wethouder dat de informatievoorziening vanuit de GR via de gebruikelijke p&c-cyclus loopt. Maar in november 2025 heeft de raad een motie

aangenomen voor meer grip op de uitvoering van GR'en, bij voorkeur via een intergemeentelijke werkgroep, met prioritaire aandacht voor de jeugdhulp. Die opdracht is bij de griffier belegd. Kan de wethouder dit 10 juni met hem bespreken? Dit is een stap die de raad immers zelf heeft gezet en ook de raad moet haar verantwoordelijkheid in dit weerbarstige thema nemen. Het voelt als een worsteling om met deze Regiovisie verder te gaan, maar blijkbaar moet dat even zo zijn. Immers, het systeem zit nu vast en de vormgeving van een nieuw systeem is op dit moment de worsteling.

Hart voor Emmen houdt zich enorm aanbevolen voor deelname aan een werkgroep jeugdhulp.

GroenLinks is duidelijk dat de raad veel doelen en andere elementen uit de Regiovisie onderschrijft. Het is belangrijk om niet te snel en te onzorgvuldig in te grijpen in de keten. Vóór het doorvoeren van hervormingen is een oprechte, goed onderbouwde overtuiging nodig. Dit proces heeft tijd nodig. De fractie deelt de wens van de VVD voor een toezegging over de betrokkenheid van de raad.

Reactie college

Wethouder Keen weet dat de griffier druk bezig is met de opdracht per motie over de in te stellen intergemeentelijke werkgroep. Hij heeft Borger-Odoorn en Coevorden hier al over heeft gepolst. Daar zijn positieve signalen te vernemen, binnenkort komt de griffier met een voorstel. De wethouder herhaalt dat zij de griffie 10 juni spreekt over de betrokkenheid van de raad bij de lokale invulling en hoe het college de raad nog meer betrokken kan laten voelen bij de Regiovisie dan sec informeren. Daarnaast heeft de raad nog allerlei instrumenten zoals moties met opdrachten aan de wethouder om zaken mee te geven in de regionale overleggen. Zij begrijpt de spagaat waarin de raad zit en wil graag meedenken met een adequate, passende werkvorm waar elke fractie comfort bij voelt. Dit vraagt ook een stuk vertrouwen in het vertolken van de wensen van de raad door de wethouder in de regionale overleggen.

D66 merkt wel degelijk betrokkenheid van de wethouder richting de raad en de keuze om die zo goed mogelijk mee te nemen. De vraag betrof vooral suggesties voor geschikte werkvormen.

Wethouder Keen staat ook open voor suggesties vanuit de raad. De VVD wil meer dan informatiesessies: bijvoorbeeld een C-discussie om de mening van de raad mee te nemen naar de regio. Hier komt de wethouder in later stadium op terug.

Voorzitter Katerbarg stelt vast dat dit raadsvoorstel (vooralsnog) als B-stuk naar de raad gaat.

7. Bespreken A-stukken:

7.A Verkoopprocedure Klokkenslag en herziening grondexploitatie Klokkenslag

Wakker Emmen staat positief tegenover de Klokkenslag-ontwikkeling vanwege de grote behoefte aan woningen. Deze 130 woningen, waarvan 50 huurwoningen, vormen een mooie inhaalslag. Om hoeveel starterswoningen gaat het? De locatie ligt dicht bij het centrum. Hoeveel woningen vallen in het betaalbare segment en om welke doelgroepen gaat het? Wordt rekening gehouden met de woningbehoeften van Emmense inwoners? Neemt de gemeente met de herziene grondexploitatie een verantwoord risico in het te bereiken maatschappelijke resultaat? Welke aannames zijn daarbij het meest onzeker? Wat als die aannames niet uitkomen? Iedere euro investering is gemeenschapsgeld. Wordt de gemeente over vijf jaar niet geconfronteerd met tegenvallers? Wakker Emmen kiest voor meer woningen, meer kansen voor starters en degelijke gemeentefinanciën.

CDA staat achter dit voorstel en noemt de keuze voor het kwalitatief beste plan in plaats van 'het onderste uit de kan', prijzenswaardig. Bijlage 1 is erg onduidelijk met allerlei, niet te herleiden grootboeknummers. Waar gaat de vrijvallende voorziening naartoe? Dat zou de Begroting zijn. Dat hint op de algemene middelen, maar de bijlage spreekt van de reserve grondexploitatie.

PvdA is voor dit voorstel. Zij ziet een plan voor betaalbaar wonen in Emmen-centrum dat ook iets oplevert. De 130 nieuwe woningen, waarvan 50 sociale, zijn hard nodig.

VVD vindt dit een prima voorstel en heeft verder geen opmerkingen.

PVV ziet dat het aantal van 80 koopwoningen hoger kan uitvallen, daar het ontwerp voorziet in minimaal 130 woningen, waarvan 50 sociale voor Lefier. Blijft het 30% aandeel sociale huur gehandhaafd? De fractie stemt in met de financiële onderbouwing.

Veilig Emmen ziet dit plan als belangrijke bijdrage aan de Emmense woningbouwopgave met 130 woningen (waaronder sociale huur). Dit is positief in deze tijd van hoge druk op de markt. De keuze om te kijken naar kwaliteit, uitstraling, leefbaarheid en inrichting van de openbare ruimte is begrijpelijk, juist op deze zichtlocatie in Emmen-centrum. De raad moet wel de financiële en ruimtelijke projectaspecten goed kunnen monitoren, zeker omdat delen van de grondexploitatie onder geheimhouding vallen. De fractie vraagt aandacht voor bereikbaarheid en voldoende parkeerplekken, veiligheid en leefbaarheid, kwaliteit van de openbare ruimte en voldoende balans voor sociale huur, betaalbaarheid en leefomgeving. Gaat de vleermuizenroute voor vertraging zorgen in de planning?

Hart voor Emmen spreekt op het eerste gezicht van een gedegen voorstel met behoorlijk wat sociale huurwoningen en meer financiële opbrengst dan eerder verwacht. B&W kiezen niet voor maximale grondopbrengst, maar kwaliteit als gunningscriterium. Dat kan verstandig zijn, maar voor wie is die kwaliteit bedoeld? Levert dit meer kansen op voor starters? Leidt dit tot betaalbare woningen? Hoe is te voorkomen dat dit plan vooral hoger inkomens aantrekt? Woningbouw moet vooral inwoners (vooral gezinnen, starters en ouderen) helpen, niet papieren ambities. Als het college die maatschappelijke meerwaarde goed kan borgen, kan de fractie dit voorstel steunen. Bouw niet wat mogelijk is, maar vooral wat nodig is.

GroenLinks kan instemmen met de herziening van deze grondexploitatie en is blij dat na 2011 de bouwclaim vanuit Lefier eindelijk wordt nagekomen voor de 50 sociale woningen (netto 24 meer woningen na sloop). Dit maakt genoemde herziening broodnodig. Het totale plan omvat minimaal 130 woningen. Hoe worden zij ingevuld? Meer sociale huur, middenhuur of het hoge segment? Voor het laatste is de afgelopen jaren al veelvuldig gebouwd. GroenLinks vindt dat hier een stevig aandeel sociale huur bij hoort en stelt daarbij in de verdere uitwerking minimaal 40% als uitgangspunt. Alleen zo zijn de stappen tegen de woningnood en de lange wachtlijsten te zetten. De fractie vraagt aandacht voor een groene en klimaatbestendige leefomgeving rond de Klokkenslag.

SP is blij dat de Klokkenslag met 130 woningen, inclusief 50 huurwoningen, na jaren eindelijk tot ontwikkeling komt. De financiële positie is fors verbeterd ten opzichte van eerdere verwachtingen. Dit laat zien hoe afhankelijk grondexploitaties zijn van aannames en marktontwikkelingen. De gemeente kiest voor de hoogste kwaliteit, niet voor de hoogste opbrengst. Die kwaliteit moet dan wel zichtbaar worden in betaalbare en duurzame woningen en een aantrekkelijke openbare ruimte, inclusief goede contacten met de huidige omwonenden. Hoe gaan B&W in gesprek over hun zorgen over de definitieve invulling? Voor de SP staat één vraag centraal: levert deze ontwikkeling ook woningen op die bereikbaar zijn voor starters, senioren en mensen met een 'gewone' portemonnee?

Reactie college

Wethouder Jakobs omschrijft het plan als bouwproject op een zichtlocatie met hoge kwaliteit die tegelijk voorziet in de woningbehoeften. Het gaat om circa 50 huurwoningen – of iets meer bij voldoende (parkeer)ruimte; dit hangt af van de inschrijvingen op het plan. Bij de 80 in het commerciële segment gaat het om middenhuur en koop (drie tot vier ton). De gemeente stuurt

daarnaast op diversiteit in het programma, waarmee zij marktpartijen wil uitdagen tot verdere invulling. Of de risico's aanvaardbaar zijn, is aan de raad. De grondexploitatie zet alle mogelijke risico's op geld: dat zijn vooral bezwaren, stijging van de bouwkosten en stroombeschikbaarheid. De standaardreservering op het net voor woningbouw wordt vrijgegeven voor meer prioritaire aansluitingen. De keuze voor een vaste marktconforme grondprijs is bewust op basis van taxatie, met de focus bij de inschrijvingen op ruimtelijke kwaliteit, architectuur en de openbare ruimte. Dit levert niet de maximale grondwaarde op, maar wel het kwalitatief beste plan op deze markante locatie. De claim van de sociale huur wordt na jaren via een harde overeenkomst met Lefier ingelost. Zo ontstaat een mix van 50 sociale huurwoningen met 80 in het vrije segment. Behoud van gezonde bomen en vleermuizentrekroutes is een wettelijk verplichting bij de bouw, die is zonder die maatregelen überhaupt niet mogelijk is. Het exploitatiesaldo landt uiteindelijk in de reserve grondexploitatie, niet in de algemene middelen. De meeste reacties op de goedbezochte informatieavond waren positief. Wel waren er zorgen over de bouwhoogtes met drie bouwblokken van vier, vijf en zeven etages hoog en het aanpalende gebouw. Er is extra afstemming met de bewoners van het Palidacomplex: hun hoofdentree loopt namelijk over de Klokkenslag.

SP vraagt of er in later stadium nog een terugkoppeling komt naar de bewoners.

Wethouder Jakobs antwoordt dat als de bouwplannen definitief zijn, de bewoners nog een keer worden meegenomen.

Voorzitter Katerbarg stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

7.B Herstelbesluit bestemmingsplan 'Emmen, Delftlanden 3.0' naar aanleiding van tussenuitspraak Raad van State (RvS)

Inleiding college

Wethouder Jakobs noemt de omissie in de voorgestelde planregel. Daarin was niet expliciet duidelijk dat de sluiting van de compartimentskering uitsluitend nodig is voor de borging van de waterbergingscapaciteit van de nieuwe woningbouwmogelijkheden in het plan. Die van de bestaande woningen was aanvaardbaar geacht in het vorige bestemmingsplan en zou niet onder de reikwijdte van de voorgestelde planregel moeten vallen. Nu de plankaart heel Delftlanden omvat, was dat onbedoeld wel het geval. Vandaar het voorstel het derde lid toe te voegen aan de planregel en deze te koppelen aan een kaart met de nieuw te bouwen woningen in de wijk.

Eerste termijn

Wakker Emmen merkt op dat er volgens het voorstel geen financiële gevolgen zouden zijn. Leveren de afsluitkosten van de compartimentskering en de gerechtskosten van de partijen die hoger beroep bij de Raad van State hebben aangetekend, dan geen (meer)kosten op? Is hier geen rekening mee gehouden? Op basis van de watertoets was de conclusie dat aanpassing van de stukken niet nodig was. Het waterschap ging hier ook mee akkoord. Dit herstelbesluit lijkt op een onjuist rapport te duiden. Klopt dit? Voor het overige heeft de fractie geen bezwaar tegen dit voorstel.

CDA vraagt zich af of de informatie nu wel juist is: de brief van 8 juni draagt niet bij aan vertrouwen. Bijlage 2 is zo goed als onleesbaar en de samenhang met bijlage 1 ontbreekt. Daar men geen tijd had om dit te bestuderen of intern te bespreken, ligt agendering als B-stuk in de raad in de rede.

FvD ziet een herstelbesluit na een duidelijke tik op de vingers door de Raad van State. De waterbalans werd doorgerekend op basis van een gesloten compartimentskering en het verhoogde wandelpad langs de Slenerstroom, terwijl het sluiten van de kering niet in de planregel was vastgelegd. Er is dus gebouwd op een papieren aannahme zonder juridische waarborg. B&W repareren dit nu met een voorwaardelijke verplichting voor nieuwe woningbouwlocaties conform de

uitspraak van de Raad van State. Het plan hoeft de bestaande wateroverlast niet op te lossen, maar mag de situatie niet onaanvaardbaar verslechteren. De gemeente moet juist meer willen: eerst de leefomgeving veilig en dan pas kijken hoeveel extra woningen de wijk nog aankan. FvD erkent dat aanpassing van de planregel nodig is, maar wel met de duidelijke politieke boodschap dat de woningbouwopgave geen heilig getal is, maar een variabele die ondergeschikt moet zijn aan waterveiligheid, landschap en leefkwaliteit. Met die kanttekening is FvD bereid het herstelbesluit te steunen.

PVV noemt het opvallend dat vrijwel alle beroepsgronden ongegrond zijn. Het enige geconstateerde gebrek is de borging van de compartimentskering, noodzakelijk voor voldoende waterbergingscapaciteit. Om dit op te lossen, wordt een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan voorgesteld, zodat ingebruikname niet mogelijk is zolang genoemde kering nog niet afgesloten is tot minimaal 15 meter + NAP. Het college kiest voor de snelste route van herstel. Toch is het opmerkelijk dat deze borging niet al in het oorspronkelijke bestemmingsplan was opgenomen terwijl de watertoets hier wel van uitging. Waarom is de compartimentskering toen niet juridisch geborgd? Is de kering fysiek gesloten? Zo nee, wanneer wel? Hoe wordt de sluiting van de kering in de toekomst gecontroleerd? Verslechtert deze herstelmaatregel de waterhuishoudkundige situatie niet voor de bewoners en bestaat hierover overeenstemming met het waterschap? Waarom stond de beperking in het voorgestelde derde lid niet in het oorspronkelijke herstelbesluit? En neemt dit alle juridische risico's richting de bestaande bewoners daadwerkelijk weg?

Voor **D66** is helder dat de RvS-uitspraak moet worden opgevolgd – de tweede keer in deze periode. Dit is niet wenselijk. In casu is de gemeente wel voor het overgrote deel van de beroepsgronden in het gelijk gesteld. Is een rechtsgang als deze in de toekomst te voorkomen? De fractie sluit zich aan bij de al gestelde vragen in de commissie. Zij vindt het niet fijn om, na in het ongelijk te zijn gesteld op dit punt door de Raad van State, ook nog eens vlak voor deze vergadering een extra ommissie te moeten ontvangen. Dit komt niet over als betrouwbaar bestuur.

Veilig Emmen begrijpt het belang van woningbouw in de Delftlanden vanwege de grote druk op de woningmarkt. Tegelijk moeten inwoners erop kunnen vertrouwen dat nieuwe ontwikkelingen veilig, verantwoord en goed voorbereid plaatsvinden. De meeste beroepsgronden tegen het bestemmingsplan waren ongegrond. Wel was de borging van de waterhuishouding onvoldoende vastgesteld: de compartimentskering moest voldoende waterbergingscapaciteit garanderen. Dit herstelbesluit legt duidelijk vast dat genoemde verplichting uitsluitend op nieuwbouwlocaties is gericht. Zo wordt voorkomen dat de regeling onbedoeld van toepassing is op bestaande woningen in de Delftlanden. Veilig Emmen kan deze lijn volgen. Waterveiligheid blijft een belangrijk punt. Bewoners maken zich zorgen over mogelijke wateroverlast en klimaatbestendigheid van de wijk. Daarom is het goed dat de borging van de waterberging nu juridisch beter wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. Bewoners moeten goed meegenomen blijven worden in de verdere uitvoering, zodat nieuwe woningen niet ten koste gaan van de leefbaarheid en veiligheid van de wijk. Ontstaan met deze wijziging geen aanvullende verplichtingen voor de bestaande bewoners? Heeft de regeling uitsluitend betrekking op de woningbouwlocaties in bijlage 2? Hoe moet worden gecontroleerd dat de compartimentskering blijvend voldoet aan de eisen? Zijn er aanvullende maatregelen nodig om in de toekomst wateroverlast te voorkomen? Waarom is de koppeling tussen nieuwbouwlocaties en de compartimentskering niet in het oorspronkelijke bestemmingsplan opgenomen?

ChristenUnie vindt een opdracht van de Raad van State via een bestuurlijke lus aan de gemeente tot daaraantoe. Maar dat die ommissie zich nog een keer herhaalt op de dag vóór behandeling in de commissie is niet zozeer onbetrouwbaar, zoals D66 zei, maar wel slordig. Dat moet voortaan toch echt beter. Betogen van appellanten slagen meestal niet: de Raad van State weerlegt die in korte formuleringen. De gemeente kan niemand ontzeggen de gang naar de rechter te maken. Dit roept

wel de vraag op of het participatieproces voor dit soort plannen anders kan om beroepschriften te voorkomen: dit is zonde van de tijd en energie.

D66 wilde de tweede ommissie niet als bewust onbetrouwbaar kwalificeren. Maar als een inwoner naar de Raad van State is gestapt en dan deze tweede ommissie ziet, kan dat het vertrouwen schaden.

Hart voor Emmen vindt dat beloften van de overheid aan inwoners juridisch stand moeten houden. Op zichzelf is er weinig discussie over woningbouw in de Delftlanden 3.0. Gezien de grote behoefte aan nieuwe woningen is de noodzaak van dit plan onomstotelijk. Maar dit mag nooit betekenen dat bestaande inwoners extra risico lopen op wateroverlast. De Raad van State stelt vast dat de gemeente onvoldoende borgt dat er voldoende waterbergingscapaciteit beschikbaar blijft. Daarmee was verslechtering van de waterhuishoudkundige situatie niet te bepalen. Het herstelbesluit repareert dat gebrek. Vlak voor deze behandeling volgde nog een aanvullende brief met een fout in datzelfde herstelbesluit. De voorgestelde regeling zou onbedoeld gelden voor heel Delftlanden, terwijl deze uitsluitend bedoeld is voor de nieuwbouwlocatie 3.0. Hart voor Emmen waardeert het dat het college de ommissie eerlijk communiceert. Maar hoe kan het dat, zowel in het oorspronkelijke plan als in het herstelbesluit, pas na ingrijpen van de Raad van State en het college deze correctie volgt? Eén belang staat centraal: bewoners moeten erop vertrouwen dat een wijkuitbreiding niet ten koste gaat van hun leefomgeving en waterveiligheid. Hart voor Emmen steunt het herstelbesluit inclusief wijziging, maar verwacht wel dat B&W de bestaande signalen over wateroverlast in de Delftlanden serieus volgen en de raad hierover informeren. Want woningbouw is belangrijk, maar zorgvuldig bestuur is dat ook.

GroenLinks ziet als aanleiding een uitspraak van de Raad van State: er was onvoldoende aangetoond dat er voldoende waterbergingscapaciteit geborgd was en de compartimentskering moest gesloten worden. Ondanks dat veel beroepsgronden niet werden gehonoreerd, zijn de zorgen van omwonenden begrijpelijk. Want wateroverlast is geen theoretisch risico, maar iets waar zij de directe gevolgen van kunnen ervaren. Dit onderstreept het belang van dit herstelbesluit. Jammer dat een dag voor deze vergadering nog weer een fout in het herstelbesluit opduikt. Hoe kan dit? De fractie benadrukt dat bij het tegengaan van wateroverlast de kansen moeten worden benut bij de aanleg van groen, bomen en een natuurvriendelijke inrichting. Ook hiermee kan men veel doen voor de waterberging, voor zowel bestaande als nieuwe bewoners in de Delftlanden.

Volgens **FvD** is er juist al heel veel ruimte voor die laatste wens in dit gebied.

GroenLinks plaatst daar naar aanleiding van de Raad van State-uitspraak vraagtekens bij. Als dit in het oorspronkelijke plan al niet goed juridisch geborgd is, dan is dat niet alleen met sluiting van de compartimentskering te realiseren, maar ook door nog beter rekening te houden met natuurlijke oplossingen bij nieuwe woningbouwplannen. De mogelijkheden in de Delftlanden 3.0 zijn zo nog beter te benutten om de wateroverlast tegen te gaan.

SP leest de vaststelling door de Raad van State dat de waterbergingscapaciteit onvoldoende geborgd is, doordat de compartimentskering niet in de planregels was vastgelegd. De fractie zet vraagtekens bij het daags voor de vergadering toezenden van de aanvullende brief met een tweede ommissie. Waarom was deze borging in 2024 niet direct opgenomen in het bestemmingsplan? Hoeveel reserve blijft er over zonder die compartimentskering? Is met opname hiervan in het bestemmingsplan te garanderen dat omwonenden hierdoor geen extra wateroverlast zullen ervaren? Waarom is niet aanvullend onderzocht wat de gevolgen voor de bergingscapaciteit zijn als de compartimentskering niet of onvolledig wordt gerealiseerd? De watertoets ging immers uit van een gesloten kering. Waarom staat expliciet in het herstelbesluit dat er geen reden was voor extra onderzoek? Bij de bewoners kan de indruk ontstaan dat vooral is gekozen voor de snelste oplossing. Is het herstelbesluit ook de beste oplossing? Inwoners moeten erop vertrouwen dat besluiten zorgvuldig worden genomen en hun belangen serieus worden genomen en meegewogen.

Reactie college

Wethouder Jakobs noemt als kern van de zaak dat de sluiting van de compartimentskering aan de westzijde van het plangebied altijd al de bedoeling was. Dit is afgestemd met het waterschap en is technisch noodzakelijk voor voldoende waterberging. De ontbrekende borging in de planregels in plaats van alleen in de toelichting is dus een juridische omissie, geen technisch of inhoudelijk falen. Via de bestuurlijke RvS-lus hebben B&W de kans dit snel te herstellen: dit gebeurt alleen bij kleine gebreken van ondergeschikte aard. Dit onderstreept dat het bestemmingsplan in de basis deugt. Alle overige beroepsgronden van de omwonenden zijn afgewezen door de rechter. Het plan mag de wateroverlast voor bestaande bewoners niet onaanvaardbaar verslechteren. Daar de sluiting van de kering op gemeentegrond ligt, achtte de gemeente extra juridische borging vooraf niet nodig. De Raad van State eiste een stok achter de deur voor de rechtszekerheid van de omwonenden met een voorwaardelijke verplichting in de planregels. De berekeningen van de watertoets zijn correct bevonden; het waterschap heeft ze akkoord bevonden en de rechter twijfelt niet aan het juiste volume van de waterbergingscapaciteit. De gemeente legt de kering, die het wandelpad verhoogt, al aan bij het bouwrijp maken van de gronden, dus vóór het verlenen van enige omgevingsvergunning. De aanlegkosten van het wandelpad passen binnen de bestaande ramingen van de grondexploitatie. De eventuele proceskosten zijn minimaal, naar schatting 2.000 à 4.000 euro. Begrijpelijk is dat de raad kritisch is op het feit dat signalen uit de omgeving niet al vooraf leidden tot deze borging. Wel is het zo dat bestemmingsplan Delftlanden 3.0 de bestaande overlast van de huidige bewoners niet hoeft op te lossen: dit is in eerdere plannen in 2020 onderzocht en akkoord bevonden. Uiteraard mag de bestaande situatie niet verslechteren. Met dit herstelbesluit is dat definitief en hard uitgesloten. Dankzij de opzet van de Delftlanden is er meer dan 7.000 kuub water overcapaciteit. Zelfs bij gedeeltelijke bestrating rond de nieuwbouw vangen het robuuste wadisysteem en te sluiten kering dit ruimschoots op. Met dit voorstel neemt het college de zorgen van omwonenden serieus en wordt voldaan aan de herstelopdracht van de hoogste bestuursrechter.

Het gaat **GroenLinks** niet om voldoende buffer, maar met name om bij de waterberging alle kansen te benutten op het gebied van biodiversiteit en de natuurlijke inrichting.

Wethouder Jakobs geeft aan dat bij nieuwe inrichtingen van wijken als de Delftlanden wordt gekeken naar parkeer- en groene oplossingen, zoals bij de centrumvernieuwing in Klazienaveen. B&W zetten alle kansen daartoe in, daar zij wel terdege bewuste van de impact van de verdichting van bebouwing op hittestress en waterberging.

SP blijft zich afvragen waarom niet is onderzocht wat er gebeurt als de sluiting van de compartimentskering gedeeltelijk of niet plaatsvindt.

Wethouder Jakobs antwoordt dat dit niet aan de orde is. Via de bestuurlijke lus draagt de Raad van State sluiting van de kering op. Daar draait de beroepszaak om en dat is wat B&W willen herstellen. Zij waren dit al van plan, maar de nieuwe planregel borgt dit ook juridisch.

Voorzitter Katerbarg stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raad gaat.

8. Vaststellen verslag vergaderingen van de raadscommissie van 12 mei en 13 mei 2026

PVV heeft twee correctievoorstellen. Verzoek is om in het verslag van 12 mei bij agendapunt 6.2 op bladzijde 8 de zinsnede '50 extra parkeerplaatsen' te vervangen door '50 procent extra parkeerplaatsen' en in het verslag van 13 mei bij agendapunt 2.1 op bladzijde 2 de zin 'Actief beleid kost (vaak veel) geld voor aankopen, saneringen, bouwvrij maken, tegenvallende opbrengsten: de inwoner betaalt hiervoor.' te vervangen door twee zinnen: 'Actief beleid kost (vaak veel) geld voor aankopen, saneringen, bouwrijp maken, tegenvallende opbrengsten. Uiteindelijk betaalt de inwoner als het misgaat.'

Voorzitter Katerbarg stelt vast dat de notulen van 12 mei en 13 mei 2026 met deze wijzigingen worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

9. Sluiting

Voorzitter Katerbarg sluit de vergadering om 21.58 uur onder dankzegging.