Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen
t. 14 0591
f. 0591 377602

Postbus 30001
7800 RA Emmen
e. gemeente@emmen.nl
i. gemeente.emmen.nl

Gemeente Emmen

Aan de fractie PVV Emmen

team
Toezicht en Handhaving

ons kenmerk	zaaknummer	bijlage	behandeld door
303846-2026:795664	303846-2026		A. Duursma
datum	**telefoon**	**fax**	**e-mail**
17 september 2026	14 0591		gemeente@emmen.nl

Onderwerp:
Schriftelijke vragen inzake feitelijke reconstructie, dossiervorming en opvolging gemeentelijk handelen inzake Weiteveen conform artikel 7.1 Reglement van Orde

Geachte heer Knol,

U heeft met toepassing van artikel 7.1 van het Reglement van Orde van de raad op 29 augustus 2026, vragen gesteld inzake feitelijke reconstructie, dossiervorming en opvolging gemeentelijk handelen inzake Weiteveen.

In deze brief geven wij antwoorden op uw vragen.

A. Informatiepositie, regie en bestuurlijke opschaling

1. Kan het college beknopt aangeven welke gemeentelijke teams of functionarissen tussen juli 2023 en 16 januari 2024 op de hoogte waren van de casus Weiteveen, op welke momenten zij informatie ontvingen en waarom deze signalen niet bestuurlijk aan de burgemeester zijn opgeschaald?

Binnen de gemeente Emmen waren de teams Toezicht en Handhaving (TNH), Boa en Openbare Orde en Veiligheid (OOV) op verschillende momenten en ieder vanuit hun eigen rol betrokken bij wat nu wordt aangeduid als de 'casus Weiteveen'. Hieronder wordt weergegeven op welke wijze de verschillende teams bij deze casus betrokken waren.

Vanaf september 2023 tot en met het incident op 16 januari 2024 waren vanuit het team TNH de teamleider TNH en een aantal handhavers uit het fysieke domein betrokken bij toezichthoudende taken rondom illegale bouwwerken op het betreffende perceel. De handhavers hebben werkzaamheden uitgevoerd in het kader van de handhaving van illegale bouwwerken.

Naast de handhavingszaak speelde er ook een civielrechtelijk geschil wat voor de nodige frictie zorgde tussen de familie M. en Richard K. Aangezien het team TNH dagelijks wordt geconfronteerd met fricties tussen buren en de fricties tussen de familie M. en Richard K. niet deed vermoeden dat er sprake was van een dreiging dan wel verstoring van de openbare orde werd de casus beoordeeld als een regulier handhavingstraject over illegale bouwwerken en niet als een uitzonderlijke handhavingscasus. Reguliere handhavingszaken vallen binnen de portefeuille van wethouder Handhaving . Vanwege het feit dat er geen verstoring dan wel dreiging was van een verstoring van de openbare orde hoefde niet bestuurlijk

opgeschaald te worden naar de burgemeester.

Eind december 2023 heeft de familie M. contact gezocht met wethouder Bos. Op verzoek van wethouder Bos zijn een tweetal afspraken gepland, namelijk een ambtelijk gesprek op 8 januari 2024 tussen de familie M., de teamleider TNH en een aantal betrokken handhavers en een bestuurlijk overleg met wethouder Bos. Het geplande bestuurlijk overleg heeft echter door het noodlottige geweldsincident niet meer plaatsgevonden.

Het team Boa is meerdere malen benaderd door de familie M.. Het betrof meldingen over een geplaatste camera die volgens de familie op hun perceel was gericht en over verlichting die volgens hen onjuist was afgesteld en daardoor overlast veroorzaakte.

Het team OOV ontving op 8 september 2023 een e-mail van de wijkagent. Deze e-mail was gericht aan de overlastregisseur en had betrekking op een reeks incidenten tussen de familie M. en Richard K. De vraag aan de overlastregisseur wat zij in deze casus kon betekenen. Volgens de overlastregisseur voldeed de casus familie M. - Richard K. zo op het eerste gezicht niet aan de criteria voor woonoverlast, maar zou een aanvullend contact mogelijk meer duidelijkheid kunnen geven. Op de e-mail van de overlastregisseur heeft de wijkagent niet meer gereageerd. Ook heeft er nog een telefoongesprek plaatsgevonden tussen de overlast regisseur en de wijkagent. Tijdens dit telefoongesprek is duidelijk geworden dat de gemeentewet artikel 151D die gaat over woonoverlast vanuit een woning ook niet van toepassing is. De overlast regisseur had geen bestuursrechtelijke maatregelen die bruikbaar waren in deze casus. Dit is ook aan de wijkagent medegedeeld, waarbij is aangegeven dat bij eventuele strafbare feiten zoveel mogelijk gebruik kon worden gemaakt van de strafrechtelijke mogelijkheden.

Ter aanvulling op bovenstaande (evaluatierapport van de politie d.d. januari 2025):
In het later verschenen evaluatierapport van de politie werd het volgende vastgesteld: "De problematiek in deze casus was complex en speelde langdurig. Gegeven het patroon van meldingen (groot aantal, over en weer, gedurende een lange periode) en de ernst van de gebeurtenissen (er werden door betrokkenen meldingen gedaan over onveiligheid, ook waren kinderen betrokken) had moeten worden opgeschaald naar het overleg met ketenpartners. Een gezamenlijke aanpak met ketenpartners was nodig geweest voor een goede risico-inschatting en expertisebevraging en voor het opmaken van een integraal plan van aanpak."

"In het basisteam werd informatie over de gebeurtenissen in de casus onvoldoende uitgewisseld en werd de casus niet in bredere context besproken. Er werd niet opgeschaald in de afgesproken sturingslijn, de teamleiding werd niet geïnformeerd en daardoor is de casus ook niet besproken in het driehoeksoverleg. Ook werd de casus niet buiten het driehoeksoverleg besproken met de burgemeester of de officier van justitie."

2. *Is de casus in die periode geregistreerd in het daarvoor bestemde gemeentelijke systeem en was een gemeentelijke regiehouder aangewezen? Zo ja, vanaf welk moment? Zo nee, waarom niet?*

Ja, zowel het team TNH als Boa hebben hun werkzaamheden in het medewerkersportaal/zaaksysteem geregistreerd. De handhavingszaak is binnengekomen op 13 september 2023 en verder bijgehouden in het zaaksysteem. De toezichthouder voerde het onderzoek uit en was verantwoordelijk voor de handhavingsprocedure.
Zoals ook in de beantwoording van vraag A1 staat beschreven waren alle teams afzonderlijk van elkaar betrokken bij de 'Casus Weiteveen'. Er was derhalve geen gemeentelijke regiehouder aangewezen.

3. *Is bij deze casus de in het gemeentelijke veiligheidsbeleid genoemde escalatieladder voor woonoverlast toegepast? Zo ja, tot welke stap? Zo nee, waarom niet?*

Nee, de escalatieladder voor woonoverlast is in deze casus niet toegepast. Zoals ook in de beantwoording van vraag A1 staat beschreven, was de 'Casus Weiteveen' destijds niet aangemerkt als een woonoverlastcasus. De specifieke escalatieladder wordt toegepast op zaken die binnen die aanpak als woonoverlast worden beoordeeld en behandeld.

4. Wanneer raakte toenmalig wethouder Jan Bos op de hoogte van de casus en is op enig moment besproken of besloten de burgemeester hierover te informeren? Zo nee, waarom niet?

Zie hiervoor ook de beantwoording van vraag A1.

Eind december 2023 heeft de familie M. contact gezocht met toenmalig wethouder Bos, waarna, zoals eerder genoemd, een tweetal afspraken zijn gepland.

De casus werd op dat moment behandeld als een regulier handhavingstraject met betrekking tot illegale bouwwerken. Het team TNH wordt in de dagelijkse praktijk vaker geconfronteerd met fricties tussen buren. De fricties tussen de familie M. en Richard K. gaven op basis van de toen beschikbare informatie geen aanleiding om te veronderstellen dat sprake was van een dreiging voor of verstoring van de openbare orde.

Vanuit die beoordeling bestond op dat moment geen aanleiding om de burgemeester vanuit zijn verantwoordelijkheid voor de openbare orde over de casus te informeren.

B. Gemeentelijke evaluatie en herleidbaarheid

5. De gemeente heeft verklaard dat van het overleg van 27 mei 2024 geen notulen, verslag of aantekeningen zijn gemaakt, terwijl later alsnog inhoudelijke aanvullende informatie over dat overleg is verstrekt. Op welke destijds bestaande bronnen is deze aanvullende informatie gebaseerd en hoe is de juistheid daarvan gecontroleerd? En is er geen verdere aanvullende informatie die nu nog niet bekend is bij de raad?

In de periode tussen het noodlottige geweldsincident en de bijeenkomst van 27 mei 2024, die uiteindelijk heeft geleid tot de raadsbrief van 17 juli 2024, zijn de gebeurtenissen regelmatig aan de orde geweest in de wekelijkse veiligheidsoverleggen en in de Lokale Driehoek. Daarbij is niet alleen stilgestaan bij de rol van de gemeente, maar ook bij die van de andere betrokken partners.
Deze besprekingen vormden gezamenlijk de opmaat naar de bijeenkomst van 27 mei 2024 onder leiding van de burgemeester. Tijdens deze bijeenkomst stond met name centraal welke lessen uit de casus konden worden getrokken en welke maatregelen naar aanleiding daarvan nodig waren.

De aanname dat er nieuwe inhoudelijke informatie is verstrekt is onjuist. De gemeente heeft een oplegger gemaakt bij het Woo-verzoek van de DvhN-journalist. Daarin staat volgende:
Het geweldsincident Weiteveen en de gemeentelijke betrokkenheid bij dit dossier is uitgebreid besproken tijdens een breed samengesteld ambtelijk overleg op 27 mei 2024. Het overleg werd voorgezeten door de burgemeester en werd bijgewoond door de betrokken ambtenaren van de afdelingen openbare orde en veiligheid en Handhaving, Toezicht en Vergunningen. Voor deze evaluatie werd gebruik gemaakt van dezelfde stukken die u in het kader van een eerder WOO-verzoek reeds heeft ontvangen.
De evaluatie van de gebeurtenissen, mondelinge toelichtingen door betrokkenen, ambtelijke afwegingen in dit dossier en de gemaakte afspraken tijdens dit overleg resulteerden in een burgemeestersbrief aan de gemeenteraad d.d. 17 juli 2024.

In de oplegger is vervolgens nogmaals gerefereerd aan de inhoud van de raadsbrief die in juli 2024 naar de raad is verstuurd.

Daarnaast hebben zowel de burgemeester als de teamchef van de politie op 19 mei 2025 tijdens een informatiebijeenkomst met uw raad een nadere toelichting gegeven op de rol van de gemeente en die van de politie. Aanleiding voor deze bijeenkomst was het verschenen evaluatierapport van de politie. Tijdens de bijeenkomst heeft de burgemeester herhaald dat hij, met de kennis van nu, eerder geïnformeerd had moeten worden. Ook heeft hij stilgestaan bij de lessen die uit de casus zijn getrokken en een toelichting gegeven op de reeks afspraken die naar aanleiding van de evaluatie zijn gemaakt.

Met deze brede informatievoorziening zijn zowel uw raad als het college uitgebreid geïnformeerd over de casus, de evaluatie en de daaruit voortvloeiende verbetermaatregelen. Naar aanleiding daarvan zijn bij het college geen verdere vragen of verzoeken om een nadere toelichting binnengekomen. Evenmin is op dat moment de behoefte aan een nader debat of aan verdere verdieping van de evaluatie kenbaar gemaakt.

C. Opvolging, verbetermaatregelen en borging

6. *Welke concrete organisatorische of procedurele maatregelen zijn na de casus Weiteveen genomen om te waarborgen dat ernstige signalen voortaan tijdig bij de burgemeester terechtkomen? Wanneer zijn deze maatregelen ingevoerd en hoe wordt gecontroleerd of zij functioneren?*

Uit de gang van zaken rondom de 'casus Weiteveen' volgde de les dat een nog nauwere samenwerking tussen de betrokken partijen nodig is om ernstige signalen eerder met elkaar te delen en, wanneer de situatie daarom vraagt, tijdig op te schalen. Hierdoor kunnen complexe casussen en andere veiligheidsvraagstukken eerder in een breder kader worden beoordeeld en kan gezamenlijk worden gezocht naar passende en, waar nodig, op maat gesneden oplossingen. Daarbij is nadrukkelijk aandacht voor de vraag of een situatie bestuurlijke aandacht vereist en tijdig onder de aandacht van de burgemeester moet worden gebracht.

Om dit te borgen, zijn verschillende organisatorische en procedurele maatregelen getroffen. Complexe dossiers worden wekelijks besproken in het Veiligheidsoverleg en, wanneer de aard of ernst van een dossier daartoe aanleiding geeft, opgeschaald naar de Lokale Driehoek. Daarnaast worden in het Veiligheidsoverleg wekelijks handhavingszaken besproken die een relatie hebben met het domein OOV. Daarmee worden signalen vanuit verschillende disciplines eerder samengebracht en kan gezamenlijk worden beoordeeld welke interventie of vorm van opschaling noodzakelijk is.
Ook binnen de teams Boa, OOV en Toezicht en Handhaving is veel gesproken over de wijze waarop complexe casuïstiek eerder, beter en breder kan worden gesignaleerd, geagendeerd en aangepakt. Dit heeft geleid tot een meer integrale werkwijze en tot een bredere vertegenwoordiging van disciplines in de verschillende overleggen. Zo sluiten wijkagenten en adviseurs OOV tegenwoordig waar nodig aan bij de operationele overleggen van de Boa's en nemen Boa's op hun beurt deel aan relevante politieoverleggen. Hierdoor worden signalen en informatie eerder gedeeld en beter met elkaar verbonden.

Deze integrale werkwijze is mede van belang tegen de achtergrond van het toenemende aantal meldingen van conflicten tussen inwoners en meldingen over personen met verward gedrag. Rond de jaarwisseling van 2023/2024 heeft de gemeente daarom ook een woonteam ingericht. Binnen dit team werken verschillende betrokken partijen samen, waaronder woningcorporaties, politie, welzijnsorganisaties en de GGZ. Het woonteam kan worden ingezet wanneer conflicten dreigen te escaleren of wanneer de aard en complexiteit van de problematiek vragen om een gezamenlijke aanpak.

De rol van de overlastregisseur is doorontwikkeld naar die van woonoverlastregisseur, waarmee de functie nadrukkelijker is gericht op het vroegtijdig signaleren, verbinden en coördineren van complexe woonoverlastcasuïstiek. De inzet van een woonoverlastregisseur en verschillende vormen van bemiddeling kunnen eraan bijdragen dat conflicten in een vroeg stadium worden gesignaleerd, aangepakt en waar mogelijk opgelost. Met de betrokken partijen zijn afspraken gemaakt over deze werkwijze en over het tijdig opschalen wanneer de aard of ernst van een situatie daartoe aanleiding geeft.

De werkwijze en het proces rondom woonoverlast zijn naar aanleiding van de 'Casus Weiteveen' verder aangescherpt en doorontwikkeld. De lessen uit deze casus hebben geleid tot duidelijkere werkafspraken, een scherpere beoordeling van complexe signalen en meer aandacht voor tijdige afstemming en opschaling. Deze afspraken maken inmiddels structureel onderdeel uit van de werkwijze en worden in de praktijk toegepast.

Complexe casuïstiek wordt continu geëvalueerd. Daarbij wordt beoordeeld of ernstige signalen tijdig worden herkend of de juiste partijen in een vroeg stadium zijn betrokken of opschaling op het juiste moment plaatsvindt en of signalen die bestuurlijke aandacht vragen tijdig bij de burgemeester terechtkomen.

Ook wordt bij incidenten en complexe dossiers teruggekeken op de gevolgde werkwijze. Daarbij worden zowel interne evaluaties als evaluaties van betrokken partners betrokken. Daarnaast worden veiligheidsverslagen, PSHi-verslagen en evaluaties waarbij het Zorg- en Veiligheidshuis Drenthe betrokken is, meegenomen in de beoordeling.
Wanneer uit de praktijk of uit evaluaties blijkt dat afspraken onvoldoende duidelijk zijn of niet naar behoren functioneren, worden deze met de betrokken partijen besproken en waar nodig aangepast of aangescherpt.

7. Heeft het evaluatierapport van de politie van januari 2025 geleid tot een nieuwe beoordeling van het gemeentelijke handelen in de casus Weiteveen? Zo ja, tot welke beoordeling en eventuele maatregelen heeft dit geleid? Zo nee, waarom vormde dit rapport geen aanleiding om de gemeentelijke evaluatie te heropenen of opnieuw te beoordelen?

Ja, het evaluatierapport van de politie van januari 2025 is betrokken bij de verdere beoordeling van het gemeentelijk handelen in de casus Weiteveen. Het evaluatierapport beschrijft de gebeurtenissen in chronologische volgorde en richt zich primair op het handelen van de politie en op de lessen die daaruit kunnen worden getrokken. Niet alle conclusies en aanbevelingen zijn daarom één op één toepasbaar op de gemeentelijke organisatie. De bredere lessen uit het evaluatierapport zijn wel nadrukkelijk betrokken bij de gemeentelijke reflectie.

Een belangrijke conclusie die wij onderschrijven, is dat een complexe casus als deze eerder en meer in samenhang had moeten worden beoordeeld. Daarbij gaat het zowel om een goede en tijdige informatie-uitwisseling tussen betrokken professionals en organisaties als om bestuurlijke opschaling wanneer de aard of ernst van de situatie daartoe aanleiding geeft.

Het evaluatierapport heeft niet geleid tot een volledige heropening van de eerdere gemeentelijke evaluatie, maar wel tot een nadere toets van de reeds getrokken lessen en tot verdere aanscherping van de werkwijze. De conclusies uit het evaluatierapport sloten in belangrijke mate aan bij verbeterpunten die binnen de gemeente al waren onderkend. Waar het rapport aanvullende aanknopingspunten bood, zijn deze betrokken bij de verdere doorontwikkeling van de gemeentelijke aanpak.

De gemeente had gelet op de betrokkenheid van de verschillende teams de casus meer in samenhang moeten beoordelen. De burgemeester heeft dit ook aangegeven in zowel de raadsbrief van 17 juli 2024 als tijdens de bijeenkomst op het Bruggebouw met uw raad op 19 mei 2025. Hij erkent dat hij daarvoor bestuurlijk verantwoordelijk is. Vanuit deze verantwoordelijkheid hebben wij een reeks van maatregelen getroffen om bij complexe dossiers breder en op integrale wijze casuïstiek te beoordelen, te handelen en tijdig op te schalen (aie ook beantwoording vraag C6).

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Emmen

de gemeentesecretaris	de burgemeester
N.A. Plantinga	H.F. van Oosterhout