

Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen
t. 14 0591
f. 0591 377602

Postbus 30001
7800 RA Emmen
e. gemeente@emmen.nl
i. gemeente.emmen.nl



Gemeenteraad van Emmen

team
Ruimtelijke ontwikkeling

ons kenmerk
145608-2026:210178

zaaknummer
145608-2026

bijlage

behandeld door
B. Derksen

datum
20 april 2026

telefoon
14 0591

fax

e-mail
gemeente@emmen.nl

onderwerp

Beantwoording raadsvragen van de heer Knol (PVV) bij Herstelbesluit Gewijzigde vaststelling Facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan Bedrijventerrein Emmen, Bargermeer

Geachte leden van de raad van Emmen, geachte heer Knol,

Hierbij zend ik u het antwoord toe op de schriftelijke vragen die de heer Knol namens de PVV stelde tijdens de commissievergadering op dinsdag 14 april jongstleden bij de behandeling van het Raadsvoorstel *Gewijzigde vaststelling Geluidverdeelplan Bargermeer na tussenuitspraak*.

Hoogachtend,
de wethouder van Openbare ruimte, Ruimtelijke ontwikkeling en Wonen,

A. Jakobs

Beantwoording raadsragen PVV, Ruud Knol bij Herstelbesluit Gewijzigde vaststelling Facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan Bedrijventerrein Emmen, Bargermeer

1 Hoe kan het dat bij de vaststelling in 2025 meerdere percelen geen geluidbudget kregen, terwijl dit de kern van het plan is?

Bij het veranderen van een bestaande vergunning op percelen naast deze drie kavels en het invullen van de geluidsgegevens van deze vergunning zijn deze drie percelen per ongeluk “uitgeklikt” omdat deze percelen geen onderdeel meer uitmaken van deze of een andere bestaande vergunning. Dit viel naderhand ook niet op doordat de luchtfoto destijds een toegangsweg, een bossage en braakliggende grond lieten zien (aan groen en wegen is geen standaard geluidsbudget toegekend).

Welke controles hebben gefaald?

Het was dus een menselijke fout die nadien door meerdere betrokkenen niet is opgemerkt gezien het feitelijke gebruik van de percelen.

2 Gevolgen voor rechtszekerheid

Wat betekent deze fout voor bedrijven die inmiddels plannen of investeringen hebben gedaan? Zijn er risico's op schadeclaims of vertragingen? Hoe wordt het vertrouwen van ondernemers hersteld?

Wij zien geen risico's op vertragingen of schadeclaims. Het Herstelbesluit voorziet in een bevredigende oplossing voor de betrokken ondernemers. Het maakt voor hen een grondtransactie mogelijk met bovendien een gegarandeerde geluidsruimte. In dat opzicht profiteren zij dus als een van de eerste bedrijven van de nieuwe juridische zekerheden die voortvloeien uit het Geluidverdeelplan. Deze omissie heeft geen schade veroorzaakt, er zijn geen investeringen gedaan op deze kavels en betrokken ondernemers hebben tot op heden ook geen concrete plannen voor deze kavels.

Met het herstelbesluit krijgen ook deze drie kavels nu de beschikking over een standaard geluidsruimte. Dat is een aanmerkelijke verbetering ten opzichte van ook de oude planologische situatie. De betrokken bedrijven doen nu terecht een beroep op deze nieuwe mogelijkheid waarmee deze kavels met betrekking tot industrielawaai via het Herstelbesluit gegarandeerde gebruiksmogelijkheden krijgen die zij in de oude situatie niet hadden. Het vertrouwen van betrokken ondernemers is niet geschaad.

Deze omissie had overigens ook nog na de beroepsprocedure hersteld kunnen worden via de mogelijkheden die het Geluidverdeelplan biedt, via het geluidsreservebudget en een besluit van college waarover de raad wordt geïnformeerd. Wij zijn altijd in goed gesprek geweest met ondernemers en de belangenvereniging “Ondernemend Emmen”.

3 Positie van omwonenden

In het eerdere besluit is sprake van hogere grenswaarden tot 60 dB(A) en extra geluidbelasting voor woningen.

Kan het college bevestigen dat dit herstelbesluit geen extra geluidbelasting oplevert voor omwonenden?

Hoe wordt geborgd dat de “reserve” aan geluidsruimte niet alsnog leidt tot verdere verslechtering van de leefomgeving?

De geluidsbelasting op de omgeving verandert niet. Elk bedrijfsperceel heeft een standaard geluidsbudget gekregen en er is nog een reservebudget. Deze drie kavels zijn hersteld uit het reservebudget wat ligt op dit gedeelte van het bedrijventerrein. In de grenswaarden en geluidzone is ook de reserve meegenomen.

4 Werking van het systeem (geluidbudgetten en reserve)

Het systeem werkt met standaardbudgetten én een reserve die later kan worden ingezet.

Hoe wordt voorkomen dat via die reserve stap voor stap meer geluid wordt toegestaan dan politiek bedoeld?

Hoe vaak wordt dit gemonitord en gerapporteerd aan de raad?

Zie ook het antwoord bij vraag 2 en 3. Indien zich een bedrijf wil vestigen of een bedrijf wil uitbreiden dan dient men te voldoen aan het standaard geluidbudget, conform de bestemming. Echter indien dit niet mogelijk is, gezien het specifieke bedrijfstype, dan kan men – mits de Best Beschikbare Technieken (BBT) wordt toegepast een verzoek doen om gebruik te mogen maken van de reserve. Hier zitten strenge voorwaarden aan en dit besluit wordt genomen door de raad. Dit zal niet vaak het geval zijn, immers hebben alle percelen al een geluidbudget gekregen conform de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. En toepassing van de Best Beschikbare Technieken betekent dat een bedrijf altijd moderne technische mogelijkheden moet toepassen om de geluidsbelasting te reduceren. De voorwaarden waar een bedrijf aan moet voldoen om een dergelijke vergunning te krijgen staan genoemd in het bestemmingsplan en in het Geluidverdeelplan.

Vanwege de vergunningplicht zal dit worden beheerd en gemonitord, dit verzorgt de Omgevingsdienst Drenthe voor de gemeente Emmen. Bij inzet van de geluidsreserve wordt de gemeenteraad hierover geïnformeerd door het college. Ook is een hoger geluidsbudget niet voor altijd, bij verandering van de vergunning zal altijd gekeken worden of het budget met hogere geluidsruimte uit de reservepot nog wel nodig is. Zo niet, dan vloeit deze geluidsruimte weer terug naar de geluidsreserve.

5 Raad van State en vervolgprocedure

De Raad van State heeft expliciet geoordeeld dat het plan onvoldoende zorgvuldig was voorbereid. Waarom kiest het college voor een beperkte reparatie, en niet voor een bredere herbeoordeling van het hele plan?

Wat is het risico dat er opnieuw beroep wordt ingesteld tegen dit herstelbesluit?

De Raad van State heeft geoordeeld dat het plan niet met de vereiste zorgvuldig was voorbereid door het abusievelijk niet toekennen van een geluidsbudget aan het specifieke kavel en constateert ook dat daarvoor een bevredigende oplossing voor handen is. Voor het overige had de Raad van State geen opmerkingen bij de voorliggende geluidsplannen.

Dergelijke omissies komen wel vaker voor. Deze kunnen worden hersteld door het nemen van een herstelbesluit in de beroepsfase, dit is niet ongebruikelijk bij grote, complexe en omvangrijke bestemmingsplannen. Na ontdekking van het wegvallen van het geluidbudget op het bedrijfskavel door appellant – vanwege de wens tot grondruil/verkoop - hebben wij alle kavels op Bargermeer, aldus alle kadastrale kavels, nogmaals goed bekeken en zagen wij dat twee naastgelegen percelen ook waren weggevallen. Die hebben wij daarom meegenomen in het herstelbesluit.

6 Strategische keuze: economie vs leefbaarheid

In de stukken staat dat het doel is om ruimte te houden voor bedrijven én geluid beter te beheersen. Kan het college concreet maken waar de grens ligt?

Wanneer zegt het college: “tot hier en niet verder” als het gaat om geluid en leefbaarheid?

Dit is bij de vaststelling van de geluidsplannen en bijbehorende stukken op 30 oktober 2025 nader onderbouwd en besproken met de raad bij vaststelling van het facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan Bargermeer en het facetbestemmingsplan Geluidzone Bargermeer. Voor het antwoord op deze vragen verwijzen we naar de behandeling door de raad in oktober 2025.