

## **Politieke en bestuurlijke verantwoording inzake Weiteveen**

**Aan:** Burgemeester en het College van burgemeester en wethouders

**Van:** PVV Emmen

**Datum:** 29 augustus 2026

**Onderwerp:** Verzoek tot interpellatie inzake Weiteveen

### **Aanleiding**

Geachte voorzitter,

Op grond van artikel 7.10 (Interpellatie) van het Reglement van orde van de gemeenteraad Emmen 2026 verzoekt de PVV-fractie de raad om een interpellatiedebat te houden over het gemeentelijke handelen voorafgaand aan en na de dubbele moord in Weiteveen op 16 januari 2024, en in het bijzonder over de politieke en bestuurlijke verantwoordelijkheid van de burgemeester en, waar van toepassing, het college.

Aanleiding is het artikel van Dagblad van het Noorden van 29 augustus 2026. Daarin wordt het beeld geschetst dat ernstige signalen de burgemeester niet bereikten, dat de gemeente haar eigen handelen tijdens een intern overleg van één uur heeft besproken, dat van dit overleg geen formeel verslag of aantekeningen zijn gemaakt en dat geen onafhankelijk onderzoek naar het gemeentelijke handelen heeft plaatsgevonden. Ook beschrijft het artikel verschillen in de informatie die de gemeente tijdens de Woo-procedure heeft verstrekt.

De PVV-fractie heeft gelijktijdig afzonderlijke schriftelijke vragen ex artikel 7.1 RvO ingediend. Die vragen richten zich op de feitelijke reconstructie, Woo-zoekslagen en verbetermaatregelen. Het verzoek om interpellatie heeft een ander doel. De fractie wil de burgemeester en, waar van toepassing, het college in de openbare raadsvergadering politieke en bestuurlijke verantwoording laten afleggen over het gemeentelijke handelen, de informatie- en escalatielijnen, de wijze waarop het eigen handelen achteraf is geëvalueerd en de informatievoorziening aan de gemeenteraad.

De schriftelijke vragen en de interpellatie zijn daarmee aanvullend aan elkaar: de schriftelijke vragen zijn gericht op het verkrijgen van feiten, terwijl de interpellatie is gericht op de politieke en bestuurlijke duiding en verantwoordelijkheid.

### **Procedureel verzoek**

- de afzonderlijk ingediende schriftelijke vragen ex artikel 7.1 RvO, indien mogelijk, uiterlijk 17 september 2026 te beantwoorden, zodat de raad de beschikbare feitelijke informatie bij het debat kan betrekken;
- de behandeling van de interpellatie niet afhankelijk te stellen van de volledige beantwoording van de schriftelijke vragen, aangezien de interpellatie een zelfstandig politiek verantwoordingsdebat betreft;
- gelet op het feit dat de interpellatie mede betrekking heeft op het eigen bestuurlijke handelen en de verantwoordelijkheid van de burgemeester, de vicevoorzitter van de gemeenteraad te verzoeken dit agendapunt voor te zitten, zodat de burgemeester gedurende de behandeling volledig aan het debat kan deelnemen;
- de griffier te verzoeken dit interpellatieverzoek zo spoedig mogelijk na ontvangst op iBabs te plaatsen, zodat de leden van de raad hiervan reeds vóór publicatie van de raadsagenda kennis kunnen nemen.

De PVV-fractie stelt in het kader van de interpellatie de volgende vragen

1. Hoe beoordeelt de burgemeester het feit dat signalen over een langdurig en escalerend conflict, tientallen meldingen, mogelijke strafbare feiten, de betrokkenheid van kinderen en mogelijke maatschappelijke onrust hem niet hebben bereikt?
2. Waarom hebben deze signalen binnen de gemeentelijke organisatie niet geleid tot samenhangende casusregie en bestuurlijke opschaling? Wat zegt dit volgens de burgemeester over de toenmalige werking en aansturing van de gemeentelijke veiligheidsorganisatie?
3. Erkent de burgemeester dat het niet geïnformeerd zijn niet uitsluitend kan worden toegeschreven aan individuele ambtenaren of de politie, maar ook zijn verantwoordelijkheid raakt voor de inrichting, bereikbaarheid, aansturing en informatiecultuur van de gemeentelijke organisatie?
4. Acht de burgemeester een overleg van één uur, onder zijn eigen voorzitterschap, zonder onafhankelijke deelnemer en zonder notulen, conclusies, besluitenlijst of controleerbare actiepunten een voldoende zorgvuldige evaluatie van het gemeentelijke handelen rond een dubbele moord?
5. Wat is volgens de burgemeester het concrete antwoord op de centrale vraag waarom hij niet is geïnformeerd? Als deze vraag niet aantoonbaar is beantwoord, waarom heeft de gemeente dan tegenover de raad en de samenleving gesteld dat de casus is geëvalueerd en dat daaruit lessen zijn getrokken?
6. Waarom is een onafhankelijk onderzoek niet eens overwogen? Erkent de burgemeester dat een interne bespreking onder zijn eigen leiding onvoldoende onafhankelijk en controleerbaar is om als definitieve beoordeling van het gemeentelijke handelen te dienen?
7. Is de burgemeester nog steeds van oordeel dat de raad met de brief van 17 juli 2024 volledig, juist en controleerbaar is geïnformeerd? Hoe verklaart hij dat daarin geen melding is gemaakt van:
  - de eerdere gemeentelijke betrokkenheid;
  - de wijze waarop het signaal van de wijkagente is afgedaan;
  - het ontbreken van een onafhankelijk onderzoek;
  - en het ontbreken van een verslag van de gemeentelijke evaluatie?
8. Hoe beoordeelt de burgemeester de tegenstrijdige verklaringen die namens de gemeente tijdens de Woo-procedure zijn afgelegd over het bestaan van uitnodigingen en de aanwezigheid van politie en andere instanties? Wie draagt hiervoor de bestuurlijke verantwoordelijkheid en wat zegt deze gang van zaken over de gemeentelijke transparantie en dossiervorming?
9. Op basis van welke controleerbare feiten kan de burgemeester de raad verzekeren dat de huidige informatie-, regie- en escalatielijnen inmiddels wel functioneren en dat ernstige signalen hem tegenwoordig tijdig bereiken?
10. Welke concrete verantwoordelijkheid heeft de gemeente zelf tegenover betrokkenen erkend? Waarom is in de eerdere publieke en politieke verantwoording vooral gewezen op tekortkomingen van ambtenaren en politie, terwijl het ging om gemeentelijke processen waarvoor de burgemeester bestuurlijk verantwoordelijk is?
11. Welke lessen uit Weiteveen waren al aantoonbaar ingevoerd voordat de burgemeester inwoners van Schoonebeek in juli 2024 verzekerde dat de situatie daar onder controle was? Beschouwt de burgemeester het ontbreken van een tijdige, onafhankelijke en grondige evaluatie van Weiteveen achteraf als een gemiste mogelijkheid om eerder organisatorische lessen te trekken?

12. Is de burgemeester alsnog bereid opdracht te geven tot een breed en onafhankelijk onderzoek naar:
- het gemeentelijke handelen voorafgaand aan 16 januari 2024;
  - de interne informatie- en escalatielijnen;
  - de kwaliteit en onafhankelijkheid van de evaluatie van 27 mei 2024;
  - de informatievoorziening aan de raad;
  - de gemeentelijke dossiervorming en Woo-procedure;
  - en de daadwerkelijke invoering en werking van verbetermaatregelen?
13. Zo ja, wanneer ontvangt de raad de onderzoeksopdracht, hoe wordt de onafhankelijkheid van de onderzoekers gewaarborgd en binnen welke termijn worden de bevindingen openbaar? Zo nee, op welke objectief controleerbare grondslag kan de raad dan vaststellen dat alle relevante feiten boven tafel zijn gekomen en de juiste lessen zijn geleerd?
14. Is de burgemeester bereid tegenover de nabestaanden en de inwoners van Weiteveen te erkennen dat zowel het gemeentelijke handelen als de wijze waarop dit achteraf is onderzocht en verantwoord tekortkomingen vertoonden en, indien onafhankelijk onderzoek dit bevestigt, daarvoor excuses aan te bieden?

Namens de fractie van PVV Emmen

*H.R. (Ruud) Knol*  
*Fractievoorzitter PVV Emmen*

