

Handelingen van de raad van de gemeente Emmen

Jaar	Bijlagenr.	Categorie/agendanr.
2026		

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Emmen, gehouden op donderdag 28 mei 2026 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer H.F. van Oosterhout
 Waarnemend voorzitter : de heer J.B.W. Wittendorp
 Griffier : de heer S. Engelen
 Aanwezige raadsleden (38) : de heer A. Arslan (Veilig Emmen), de heer R. Beuker (CDA), mevrouw G. Croezen (Veilig Emmen), de heer D. Dekker (Wakker Emmen), mevrouw R. Gommer-Gelijk (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer J.C. Hindriks (PvdA), de heer L. Hoogenberg (Wakker Emmen), de heer A.J. Jakobs (Wakker Emmen), de heer R.S. de Jong (Hart voor Emmen), de heer P.M. de Jonge (VVD), de heer H.M. Kasteleijn (50PLUS), de heer M. Katerbarg (Wakker Emmen), mevrouw D.S. Keen (Wakker Emmen), de heer H.R. Knol (PVV), de heer J.H. Koops (D66), mevrouw M. Kuipers-Hekhuis (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. van Maanen (FvD), de heer M. Meijer (VVD), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), mevrouw A. Poppen (FvD), de heer R.R. Pruischer (ChristenUnie), mevrouw M.C. Sampimon-Ssembatya (GroenLinks), de heer J.A. Schrik (FvD), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer G.W.G. Sibum (Wakker Emmen), de heer R.R. Slim (FvD), mevrouw M. Stulp (D66), mevrouw A.S. Swama-Kuper, mevrouw A.K. Velzing (CDA), mevrouw R.M.C. Visser-Hatt (Wakker Emmen), de heer A. de Vries (PvdA), de heer R. Wanders (PvdA), de heer B.R. Westera (PVV), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer M. Woltman (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen)

Afwezige raadsleden (1) : de heer M. Kuiper (SP)

Aanwezige collegeleden (7) : de heer J. Bos, de heer A.J. Jakobs, mevrouw D.S. Keen, de heer H.F. van Oosterhout, de heer G.P. Rink, de heer P.M. Schrik, de heer R. Wanders

Afwezige collegeleden (--) : ---

Gemeentesecretaris : mevrouw N. Plantinga

1. Opening en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, ik stel voor om te beginnen. Ik open de vergadering, hartelijk welkom. Dat geldt uiteraard voor de leden van de raad, de leden van het college – of ik moest haast zeggen: het lid van het college, dat is ook wel weer bijzonder. [Er zit één collegelid in het collegevak, de overige leden als raadslid in de raadszaal.] En welkom aan een aantal gasten van de raad. In dit geval een aantal inwoners dat wat toelichting heeft gekregen op wat wij in deze raadszaal doen en vandaag minimaal een deel van de vergadering zal bijwonen. Wees welkom, voelt u zich welkom en blijf totdat u denkt: nu weet ik wel zo'n beetje hoe het gaat in dezen.

We hebben bijna iedereen van de raad in zaal, behalve de heer Kuiper van de SP.

Een aantal zaken vooraf. Om te beginnen wil ik even stilstaan in het kader van lief en leed bij de heer Otter. Formeel behoort hij vandaag nog niet tot de aanwezige raadsleden, maar hij is op dit moment wel onze formateur en hij is beoogd raadslid vanaf 1 juni. Zoals u wellicht weet en via het circuit hebt meegekregen, heeft hij een smak gemaakt tijdens het fietsen. Boven de vijftig op een racefiets: dat moet je ook niet doen, zeggen we altijd. Maar ja... Ik doe het zelf trouwens heel graag. En het is inderdaad wel spannend naarmate je wat ouder wordt. Maar het is inderdaad wel vervelend, want hij heeft een rare smak gemaakt. Het gaat redelijk met hem, we hebben wel contact met hem en we hopen hem maandag hier te zien. Dat zal wel meteen de test voor deze raadszaal zijn waar het gaat om de rolstoeltoegankelijkheid en alles wat daarmee samenhangt. Maar wij hopen dat hij de komende tijd snel opknapt om weer in ons midden te zijn.

Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan ten aanzien van de vaststelling van de agenda is er een drietal moties vreemd aan de orde van de dag. Dat is om te beginnen raadslid Sampimon die heeft aangekondigd een motie vreemd aan de orde van de dag te willen indienen. Raadslid Sampimon.

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Ik heb inderdaad een motie voorbereid: het verzoek tot een tijdelijke crisisnoodopvang om het AZC in Ter Apel te ontlasten.

De voorzitter: Ik zal het zometeen even in één agendavoorstel doen. De heer Arslan van de fractie van Veilig Emmen heeft ook aangekondigd, een motie vreemd aan de orde van de dag te willen indienen.

De heer Arslan (Veilig Emmen): Ik heb inderdaad een motie voorbereid voor een fatbikeverbod in het centrum van Emmen.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, wij willen een motie vreemd aan de orde van de dag indienen en die gaat over het centrum hier, waarbij de stadsvillatuinen zullen worden gemaakt in het najaar,

De voorzitter: Ja, die hebben we even genoemd 'Openbaar gebied DIEP in het Rensenpark'. Drie moties vreemd aan de orde van de dag. Voorstel is om die aan het eind te behandelen. Dat betekent dat ten aanzien van de crisisnoodopvang van raadslid Sampimon dat agendapunt 5.C zal worden, de motie van Veilig Emmen ten aanzien van de fatbikes wordt agendapunt 5.D en de motie 'Openbaar gebied DIEP in het Rensenpark' als agendapunt 5.E. Is dat akkoord? Dan gaan we de agenda op die manier wijzigen.

Ik zeg er wel even bij: we houden wel de eindtijd in de gaten. Mocht de eindtijd wat in het gedrang komen, kom ik nog wel met een ordevoorstel daarbij. Het is hier niet de bedoeling om tot diep in de nacht door te vergaderen om alles maar af te handelen. Dus dan zullen we het wellicht ergens op de rit nog wel moeten doen. Tegelijkertijd geef ik u mee: hoe korter en hoe bondiger u vergadert, hoe eerder ook de kans is dat we alle drie de moties vandaag ook kunnen behandelen in dezen. Maar we moeten maar eens kijken rond de klok half elf, kwart voor elf waar we staan in het traject.

Dat gezegd hebbende, zullen we zo de agenda op deze manier gewijzigd vaststellen? Akkoord, gaan we het op die manier doen.

2.A Installatie en beëdiging raadslid D. Dekker (Wakker Emmen)

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2.A: dat is de installatie en beëdiging van de heer Dekker van Wakker Emmen. Het gaat om de toelating van de heer Dekker namens de fractie van Wakker Emmen. Door het ontslag van de heer Van der Weide is er een vacature in de raad ontstaan. Meestal staan we niet heel lang stil bij wat de aanleiding is, maar dit is wel wat bijzonder. Ik heb er toch behoefte aan om daar een aantal woorden aan te richten en met name ook in de richting van de heer Van der Weide.'

De heer Van der Weide is twintig jaar politiek actief geweest in onze gemeente. Tien jaar als raadslid en tien jaar als wethouder. In beide rollen heeft hij veel betekend voor Emmen en voor onze lokale democratie. Als raadslid was hij nauw betrokken bij het werk van de raad en als wethouder heeft hij verantwoordelijkheid gedragen voor belangrijke onderwerpen binnen onze gemeente. Hier heb ik ook uitgebreid bij stilgestaan toen hij twee jaar geleden afscheid nam als wethouder en daar is hij indertijd ook voor benoemd als ereburger van de gemeente Emmen.

Ook voor zijn partij, Wakker Emmen, is de heer Van der Weide van grote betekenis geweest. Meerdere malen als lijsttrekker en fractievoorzitter heeft hij daarmee jarenlang gezicht gegeven aan zijn partij in de Emmense politiek. Namens de raad wil ik de heer Van der Weide hartelijk danken voor zijn jarenlange inzet, betrokkenheid en bijdrage aan het openbaar bestuur in onze gemeente. En wij wensen hem oprecht alle goeds voor de toekomst.

Dan gaan we nu verder met de toelating van de heer Dekker. Hiervoor vraag ik de commissie geloofsbrieven haar advies aan de raad uit te brengen over de benoembaarheid van de kandidaat. De commissie geloofsbrieven bestaat uit de heer Koops, de heer Woltman en haar voorzitter is mevrouw Louwes. En ik geef mevrouw Louwes het woord om het advies aan de raad uit te brengen.

Mevrouw Louwes (PvdA): De commissie onderzoek geloofsbrieven heeft de wettelijke vereiste stukken van kandidaat-raadslid Dennis Dekker onderzocht en daarin geen beletselen gevonden om hem toe te laten tot de gemeenteraad van Emmen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kan me voorstellen dat we daarmee tot benoeming en beëdiging over kunnen gaan? Dat is het geval. Mag ik de heer Dekker vragen om naar voren te komen? (...) [Alle aanwezigen in de raadszaal gaan staan.]

Meneer Dekker, de tekst van de verklaring en belofte is als volgt: *'Ik verklaar, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'* En als u dat wilt verklaren en beloven, dan mag u mij nazeggen: 'Dat verklaar en beloof ik.'

De heer Dekker (Wakker Emmen): Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Gefeliciteerd! [Applaus. De voorzitter overhandigt de heer Dekker een bos bloemen.]

En nou hoop ik wel dat hij een tijdje blijft, meneer Dekker. Want we hebben afscheid van hem genomen als raadslid, toen kreeg hij een bos bloemen. Daarna hebben we u benoemd als commissielid, toen kreeg hij een bos bloemen. En nu benoemd als raadslid krijgt hij weer een bos bloemen. Dus er is ergens een bloemenzaak mogelijk gemaakt door de heer Dekker. Dus als u zegt 'ik stop volgende maand', dan krijgt hij weer een bos bloemen. Dus dat niet helemaal de bedoeling. 'Dat kan ik niet beloven', hoor ik de heer Dekker nu zeggen. Dat had ik erbij moeten zetten bij de verklaring en belofte: 'Ik beloof dat ik de komende vier jaar ook echt blijf.' Laten we afspreken: als u binnen een jaar weggaat, krijgt u geen bloemen, dan is het gebeurd. 'Of inleveren', zegt de heer Dekker. Ja, dat kan ook.

2.B Benoeming commissielid, niet-zijnde raadslid V. Meertens (SP)

De voorzitter: In ernst, we gaan naar agendapunt 2.B: dat is de benoeming van het commissielid, niet-zijnde raadslid, de heer Meertens van de SP. Zoals u hebt kunnen lezen, heeft de SP gebruik gemaakt van de gelegenheid om de heer Meertens als tweede commissielid voor te dragen. En ook hier, alvorens wij gaan stemmen over de benoeming van de heer Meertens, wordt de commissie geloofsbrieven gevraagd, haar advies aan de raad te geven omtrent de benoembaarheid van de kandidaat. Ik geef het woord aan mevrouw Louwes, de voorzitter.

Mevrouw Louwes (PvdA): De commissie onderzoek geloofsbrieven heeft de wettelijke vereiste stukken van kandidaat-commissielid, niet-zijnde raadslid, de heer Vincent Meertens, onderzocht en daarin geen beletselen gevonden om hem te benoemen als commissielid.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik ervan uitgaan dat de heer Meertens met algemene stemmen is benoemd? Akkoord, dan hebben we dat als zodanig besloten en dan vraag ik de heer Meertens naar voren te komen om de beëdiging te doen. (...) [Alle aanwezigen in de raadszaal gaan staan.]

Welkom! Meneer Meertens, de tekst van de verklaring en belofte is als volgt: *'Ik verklaar, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.'* En als u dat wilt verklaren en beloven, dan mag u mij nazeggen: 'Dat verklaar en beloof ik.'

De heer Meertens (SP): Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Gefeliciteerd! [Applaus. De voorzitter onverhandigt de heer Meertens een bos bloemen.]

3. Rondvraag

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 3, de rondvraag. Er zijn twee vragen ingediend. De heer De Jong van Hart voor Emmen heeft een vraag gesteld over de legitimatie in het openbaar vervoer en mevrouw Louwes van de Partij van de Arbeid heeft een vraag gesteld over het thuisonderwijs op basis van levensbeschouwing in Emmen.

Ik geef eerst het woord aan de heer De Jonge.

Onderwerp

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Voorzitter, de aanleiding voor deze vraag is de berichtgeving dat duizenden boetes voor het zwartrijden op het traject Emmen-Zwolle ongeldig blijken, omdat daarbij gebruik gemaakt is van de COA-pas, die juridisch geen officieel legitimatiebewijs blijkt te zijn. Dat roept bij onze fractie een bredere vraag op. Want de samenleving staat of valt niet alleen met regels, maar vooral met de overtuiging dat die regels dan ook voor iedereen gelijk zijn. En juist daarom raakt dit onderwerp zoveel inwoners.

Voorzitter, wij hebben de volgende twee vragen aan het college. Kan het college helder maken welke documenten onze gemeentelijke boa's en gemeentelijke handhavers vandaag daadwerkelijk accepteren als legitimatiebewijs en geldt daarin voor iedereen exact dezelfde norm? En vindt het college dat draagvlak voor handhaving behouden blijft wanneer inwoners zien dat regels die voor hen streng gelden, in de praktijk bij anderen jarenlang anders zijn toegepast?

Reactie college

De heer J. Bos (wethouder): Voor het vaststellen van de identiteit geldt dat de buitengewoon opsporingsambtenaren, onze boa's, en de gemeentelijke handhavers handelen binnen de kaders van de Wet op de identificatieplicht. In beginsel worden de wettelijk aangewezen identiteitsdocumenten geaccepteerd. Dat zijn paspoort, identiteitskaart of rijbewijs: dat wordt geaccepteerd.

Onze handhavers gaan daarbij zorgvuldig maar ook wel proportioneel te werk. In de praktijk kan de beoordeling van een legitimatiebewijs daarom afhankelijk zijn van concrete omstandigheden op dat

moment. Het uitgangspunt is gewoon: er wordt uniform gehandeld, dat staat voorop. Maar we onderkennen ook wel dat in de uitvoering de praktijk soms wel kleine verschillen kunnen ontstaan, bijvoorbeeld als een boa twijfelt over de echtheid van een document. Dat kan het iets anders ingestoken worden.

Wat draagvlak betreft: wij vinden dat heel belangrijk dat er draagvlak is vanuit de samenleving, ook voor dit soort zaken. Een consistente en transparante toepassing van deze regels draagt wel bij aan het vertrouwen dat bezoekers en ook inwoners daarin hebben. Maar wat ik net al zei: af en toe moet je ook kijken naar de praktijk, dat de handhaving soms een zekere mate van professionele afweging moet maken in individuele situaties. We erkennen dat dat weleens verschillen kan oproepen en wel verschillende vragen kan oproepen. En daarom hebben we ook binnen de organisatie eigenlijk continu wel aandacht voor instructie, voor opleiding, voor afstemming als we dit soort dingen horen, zodat de handhaving zo eenduidig mogelijk werkt.

Als we die signalen krijgen dat er in de praktijk verschillende regels verschillend worden toegepast, dan worden deze wel benut in dit soort instructies, om die werkwijze te verduidelijken en waar nodig aan te passen en strak te krijgen. Dus wij blijven ons wel altijd inzetten voor een zorgvuldige, rechtmatige en begrijpelijke uitvoering van de handhavingstaken. Zowel mogelijk rechtsgelijkheid als praktische uitvoerbaarheid staat daarbij voorop.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ja, ik heb nog een aanvullende vraag. Die is: maakt de gemeente dan bij dezen ook gebruik van het leermoment dat hier naar voren komt om nogmaals onder de aandacht te brengen dat men zich dient te identificeren middels de wettelijk geaccepteerde identificatiemethodes?

De heer J. Bos (wethouder): Jazeker, dat bedoelde ik net ook te zeggen. Als wij signalen krijgen van dat er iets niet goed gaat, dan moeten we dat gelijk in onze instructies en onze gesprekken met de boa's gewoon meenemen hoe hiermee om te gaan, hoe dat te doen. Nou, ik heb net de lijn helder gemaakt, maar die zul je voortdurend helder moeten maken en bij moeten schaven, zodat die eenduidig is.

Uitspraak Hoge Raad thuisonderwijs

Mevrouw Louwes (PvdA): Recentelijk hebben we kennis kunnen nemen van een artikel van de NOS waar vrijstelling voor thuisonderwijs op basis van levensovertuiging in de gemeente Den Haag niet meer wordt toegekend. In datzelfde artikel is te lezen dat mogelijk meer gemeenten volgen en de staatssecretaris ook werkt aan een algeheel verbod op thuisonderwijs op basis van levensbeschouwing. Tegelijkertijd heeft de Hoge Raad vorige maand ook geoordeeld dat ouders alleen aanspraak kunnen maken op thuisonderwijs als er geen openbare school in de buurt is, omdat op een openbare school levensbeschouwing in principe objectief is.

De vragen. Kan het college aangeven of het ook kennis heeft genomen van het artikel en op de hoogte is van de maatregelen die de gemeente Den Haag hierin heeft genomen? Om hoeveel kinderen in Emmen gaat het die thuisonderwijs krijgen op basis van levensbeschouwelijke redenen? En wil het college op korte termijn verkennen of ook voor de situatie in Emmen de route-Den Haag gevolgd kan worden?

Reactie college

De heer Wanders (wethouder): Ja, het college kent ook het artikel zoals dat is gepubliceerd en is op de hoogte van de maatregelen die de gemeente Den Haag heeft aangekondigd. De uitspraak van de Hoge Raad van 21 april 2026 verandert de regels flink. Het wordt voor ouders met richtingbezwaren aanmerkelijk moeilijker om een vrijstelling te krijgen. In Den Haag is inmiddels al gezegd: kinderen met een vrijstelling op basis van artikel 5b van de Leerplichtwet moeten na de zomer weer gewoon naar school, omdat er altijd een openbare school in de buurt is.

In de gemeente Emmen gaat het op dit moment om 45 kinderen en dat aantal is gegroeid de laatste jaren. Wij hebben er geen zicht op of deze kinderen thuisonderwijs krijgen en wat de kwaliteit van het onderwijs is en dat baart ons zorgen. Scholen in Nederland worden streng gecontroleerd op de kwaliteit van het onderwijs door de Inspectie, maar van deze kinderen weten we niet eens óf ze onderwijs krijgen. Onder de huidige wetgeving kunnen we als gemeente niets doen. We hebben daarom in 2023 al met een groot aantal andere gemeenten uit Noord-Nederland een brandbrief gestuurd naar de minister van Onderwijs hierover.

Of wij dit op korte termijn willen verkennen, was uw vraag. Daar zijn wij inmiddels al mee begonnen, want de periode van aanvragen is weer angebroken in verband met de zomervakantie en voor volgend schooljaar. En door de uitspraak van de Hoge Raad moeten we aanvragen voor vrijstelling anders gaan beoordelen. Daarover zijn we in gesprek met Menso dat voor ons de leerplicht uitvoert. In de nieuwe situatie worden veel aanvragen waarschijnlijk afgewezen en met Menso hebben we inmiddels een werkwijze afgesproken: nieuwe aanvragen beoordelen we op basis van de uitspraak van de Hoge Raad. Ouders. Met een verlengingsaanvraag informeren we dat de regels veranderd zijn en dat er mogelijk geen vrijstelling meer gegeven kan worden. We brengen in kaart welke verleende vrijstellingen zouden komen te vervallen op basis van de uitspraak en daarna werken we scenario's uit hoe we daarmee om moeten gaan.

4.A Notulen openbare raadsvergadering van 23 april 2026

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Ik zou graag de opmerking willen maken dat op pagina 6 van de notulen staat dat de heer R. Woltman vragen heeft gesteld namens Wakker Emmen. Maar volgens mij moet dat de heer M. Woltman zijn.

De voorzitter: Scherp. Ja. Dat gaan we aanpassen. Want ik zie meneer Woltman junior knikken. M. Woltman, ja, Ere wie ere toekomt. Anderen nog over de notulen? Niet? Allemaal akkoord.

De notulen van de openbare raadsvergadering van 23 april 2026 worden met genoemde wijziging vastgesteld.

4.B Ingekomen stukken

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer 4.B vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

4.C Zienswijze wijziging GR Drents Archief

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer 4.C vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

4.D Besluit begrotingswijzigingen Q1-2026

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Hart voor Emmen kan op dit moment instemmen met deze begrotingswijzigingen, omdat het uitgangspunt blijft dat de aanvullende kosten volledig door de Aldi worden gedragen en het wijkcentrum bijdraagt aan de leefbaarheid van Angelslo. Tegelijkertijd moeten wij constateren dat wij geen volledig antwoord hebben gekregen op de toezegging en onze mogelijke zorg voor de openeinderegeling. Dat maakt het voorstel bestuurlijk en financieel wel spannend richting toekomstige wijzigingen. Tot zover.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer 4.D vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de stemverklaring van de fractie van Hart voor Emmen.

4.E Kadernota Grondbeleid 2026-2030

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer 4.E vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

5.A Rekenkameronderzoek parkeerbeleid

De voorzitter: Dan gaan wij over naar de agenda met een tweetal bespreekstukken. Dan hebben we nog drie moties vreemd aan de orde van de dag. We hebben nu het eerst over het Rekenkameronderzoek parkeerbeleid, dat is agendapunt 5.A. Dat gaan we in twee termijnen bespreken, in twee rondes.

Er is een amendement aangekondigd door het CDA. Nee, sterker nog, het CDA heeft dat ook als bespreekpunt geagendeerd – laat ik het zo maar zeggen. Voorstel is om het CDA daarvoor de gelegenheid te geven en dan kijken we welke andere fracties eventueel daarop aan willen haken. Mag ik beginnen met het CDA? Mevrouw Swama voor maximaal vier minuten.

Eerste termijn

Mevrouw Swama (CDA): Voorzitter, wij kunnen ons goed vinden in voorliggend Rekenkamer-rapport over het parkeerbeleid. De kern zit hem voor ons hoofdzakelijk in de analyse van de rol van onze raad ten aanzien van dit beleid. Bij het lezen van dit rapport schiet de term ‘afwachter’ regelmatig door mijn hoofd. Dat klinkt wat pessimistisch, maar misschien is de conclusie dat wij als raad vooral ad hoc hebben gehandeld naar aanleiding van kritiek of ideeën van inwoners en belangengroepen, niet eens zo erg. Dat hoort toch ook bij het volksvertegenwoordiger-zijn?

Tegelijkertijd, tijden veranderen en ontwikkelingen gaan steeds sneller. Uitdagingen als klimaatverandering, schaarste van ruimte en de woningbouwopgave vragen om gedurfde keuzes, maar vooral om een visie, een basis waarop kan worden teruggevallen. Wie oog heeft voor de verschillende functies die aanspraak maken op dezelfde ruimte en de duurzame innovatieve oplossingen die de samenleving steeds vaker zelf aandraagt: dat is kaderstellen.

De Rekenkamer noemt terecht dat al deze ontwikkelingen vragen om een actualisatie van het parkeerbeleid. Dat is nodig om te borgen dat ook straks parkeren niet alleen mogelijk is, maar ook in evenwicht is met de ruimte voor recreëren, werken en leven in een groene en gezonde leefomgeving.

Voor nu vinden wij de harde inhoud van het rapport niet zo spannend. Het bevat zeker aanknopingspunten voor een politiek beleid. Willen wij bijvoorbeeld meer differentiëren in tarieven tussen gesloten en open parkeerterreinen? Maar de vraag is of dat debat nu gevoerd moet worden, of dat dat beter past in een later stadium, bij bijvoorbeeld een discussienota. De aanbevelingen waar dit raadsvoorstel over gaat, zijn namelijk vrij algemeen van aard en minder politiek gekleurd. De conclusies van het rapport vinden wij niet verrassend en bieden voldoende handvatten voor het college om aan de uitvoeringskant aan de slag te gaan.

Maar voordat wij gaan rijden, moeten we eerst bepalen waar we naartoe willen. Dat brengt mij terug bij het begin van mijn betoog, de kern van het Rekenkamer-rapport: de wens en misschien wel noodzaak om als raad sturing te geven. En dat is ironisch genoeg waar wat ons betreft de schoen wringt in dit rapport en vooral in dit raadsvoorstel: het gebrek aan in control-zijn. Het tweede beslispunt stelt namelijk voor dat wij als raad besluiten de eerste twee aanbevelingen uit het rapport over te nemen. Die aanbevelingen zijn respectievelijk het actualiseren van het parkeerbeleid en het opnemen van concrete doelstellingen hierin.

Maar wij maken zelf geen beleid. Stelt u zich eens voor dat wij alle beleidsvisies, nota's en plannen die hier de revue passeren, zelf in werkgroepjes zouden schrijven. Gelukkig hebben wij daar vakinhoudelijke deskundigen voor en een college dat richting geeft. In dat licht is het juist zaak dat we het nieuwe college vanaf aanstaande maandag vol frisse energie goed op pad sturen met een duidelijke opdracht. Die opdracht kunnen wij expliciet geven in deze raadsvergadering. Dat doen we al voor wat betreft aanbevelingen 3 tot en met 6 uit het rapport – beslispunt 3 – die de uitvoering raken en waarvan de uitwerking dus bij het college ligt. Maar ook het actualiseren van parkeerbeleid en het integreren van meetbare doelstellingen hierin hoort bij het college, met de belangrijke kanttekening dat dit herziene beleid aan ons ter besluitvorming wordt voorgelegd.

U denkt misschien: waarom vinden wij dit toch wat technische verschil zo belangrijk? Dit gaat over rolzuiverheid, over – zoals ik in de commissie zei – dat ‘de juiste mensen de juiste dingen doen’. Door als raad opdracht te geven tot actualisatie van het beleid, kunnen wij onze controlerende taak beter uitoefenen. Geen verwarring en onzekerheid over wie nou wanneer in de pen klimt, maar onze rol pakken en controleren of het college het hier genomen en vastgelegde besluit uitvoert. En zo niet, hen ter verantwoording roepen. Het is vanwege die rolzuiverheid dat wij een amendement indienen om het tweede beslispunt in het raadsvoorstel te wijzigen, zodat wij het college opdracht geven, de eerste twee

aanbevelingen van het Rekenkamer-rapport uit te werken en dit ter besluitvorming aan ons voor te leggen.

Wij hebben in de sfeer van aanbeveling 2 het vierde kwartaal van 2026 als deadline in het amendement opgenomen. In de commissievergadering hebben wij gevraagd aan de portefeuillehouder welke termijn hij haalbaar achtte en hij heeft dit als termijn genoemd. Die ambitie kunnen wij wel waarderen en hebben wij dan ook overgenomen.

Tot zover, voorzitter.

Amendement ‘Rolzuiverheid in opvolging aanbevelingen Rekenkamer’
(ingediend door de fractie van het CDA)

‘De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 28 mei 2026, bij de behandeling van agendapunt 5.A ‘Rekenkameronderzoek parkeerbeleid’,

Wij stellen voor om het volgende besluit aan te passen:

Besluit:

Beslispunt 2 uit het voorgestelde raadsbesluit:

2. De volgende aanbevelingen aan de raad over te nemen:

- Aanbeveling 1: actualiseer het parkeerbeleid en bezie daarbij het parkeervraagstuk op integrale wijze met relevante thema’s;***
- Aanbeveling 2: maak de doelen van het parkeerbeleid concreet.***

Te wijzigen in:

2. Het college de opdracht te geven, de volgende aanbevelingen uit te werken en uiterlijk in het vierde kwartaal van 2026 aan de raad ter besluitvorming voor te leggen::

- Aanbeveling 1: actualiseer het parkeerbeleid en bezie daarbij het parkeervraagstuk op integrale wijze met relevante thema’s;***
- Aanbeveling 2: maak de doelen van het parkeerbeleid concreet.’***

De heer Meijer (VVD): Als de termijn van het vierde kwartaal van dit jaar niet gehaald kan worden, maar het zou bijvoorbeeld naar volgend jaar doorgeschoven worden, kan het CDA ermee leven dat de termijn iets ruimer wordt?

Mevrouw Swama (CDA): Wij zijn uitgegaan in eerste instantie van het antwoord van de portefeuillehouder op onze vraag in de commissievergadering, waarin wij expliciet hebben gevraagd wat hij een haalbare termijn om met het geactualiseerde parkeerbeleid te komen. Daar heeft hij de termijn van Q4 van 2026 genoemd, dus die hebben wij overgenomen in het amendement. Als de portefeuillehouder nu aangeeft dat hij toch wat meer ruimte daarvoor wil, dan kunnen wij daar zeker wat ruimte voor vrijmaken.

Tot zover.

De voorzitter: We zullen het straks horen van de wethouder. Ja. Anderen nog? Niet. Dank u wel.

Wie wil in de eerste termijn, in het verlengde van het betoog van het CDA het woord voeren over dit agendapunt Ik kijk even rond. Het woord is als eerste aan de heer Knol van de PVV. Ik geef u graag het woord.

De heer Knol (PVV): Ik zal mijn bijdragen combineren, dan zijn we wat sneller klaar.

Voorzitter, hoewel het straks in te dienen amendement bij de Mobiliteitsvisie een ander amendement is dan het amendement van het CDA dat bij dit agendapunt voorligt, raakt dit beide onderwerpen. Want bereikbaarheid, parkeren en economische vitaliteit horen simpelweg bij elkaar. Uit het Rekenkamer-rapport blijkt opnieuw hoe belangrijk parkeren voor onze inwoners, ondernemers en bezoekers van Emmen is. Het onderzoek stelt duidelijk dat parkeren direct invloed op het dagelijks leven van onze inwoners, ondernemers en bezoekers.

Voorzitter, de PVV vindt dat we daarin vooral nuchter en realistisch moeten blijven. Emmen is een grote gemeente met veel dorpen en een belangrijke regiofunctie. Veel inwoners zijn afhankelijk van de auto. Mensen moeten gewoon naar hun werk kunnen bereiken, boodschappen kunnen doen, hun familie bezoeken en naar de binnenstad kunnen, zonder onnodige drempels. Daarnaast onderschrijft de PVV volledig dat voldoende en betaalbare parkeervoorzieningen een belangrijk uitgangspunt moeten blijven voor het goed functioneren van onze binnenstad. Ook het Rekenkameronderzoek noemt bereikbaarheid, aantrekkelijkheid en economische vitaliteit expliciet als belangrijke doelen van het parkeerbeleid.

Voorzitter, maar nu over het amendement van het CDA dat hier voorligt. De PVV begrijpt de lijn van het CDA heel goed. De Rekenkamer doet de aanbevelingen richting de raad, maar het is uiteindelijk het college dat het beleid opstelt en uitvoert. De raad stelt de kaders en controleert. Daarom vinden wij het logisch dat de raad het college opdracht geeft om het parkeerbeleid te actualiseren en met concrete doelstellingen terug naar de raad te komen. Dit houdt de rolverdeling en versterkt ook onze controlerende taak.

Wat de PVV betreft moeten we daarnaast oppassen dat we niet doorslaan in allerlei mobiliteitstheorieën, waarbij de automobilist steeds verder wordt beperkt. De praktijk laat namelijk zien dat goede autobereikbaarheid en voldoende parkeergelegenheden voor veel bezoekers juist redenen zijn om voor Emmen te kiezen. Tegelijkertijd horen we signalen van ondernemers dat parkeerkosten en parkeerbereikbaarheid wel degelijk invloed hebben op het winkelgedrag. Ondernemers maken zich zorgen over concurrentie van plaatsen waar gratis parkeren wél mogelijk is. Voorzitter, dat moeten wij ook serieus nemen. De PVV wil een binnenstad die aantrekkelijk, bereikbaar en economisch sterk blijft. Niet een centrum waar de mensen wegblijven omdat parkeren duur, ingewikkeld of onvoldoende bereikbaar wordt.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Voorzitter, vandaag bespreken we niet het nieuwe parkeerbeleid zelf, want die inhoudelijke discussie komt wat onze fractie betreft later. De vraag die vandaag voorligt, is vooral of wij het Rekenkamer-rapport serieus nemen en of wij het vervolgproces bestuurlijk zuiver inrichten. Voor Hart voor Emmen is dat laatste nou juist doorslaggevend. Wij kunnen het raadsvoorstel steunen, juist omdat het amendement van het CDA de nodige rolzuiverheid aanbrengt. De raad schrijft geen beleid, de raad stelt kaders, neemt besluiten en controleert. En het college bereidt dit beleid voor en werkt het dan ook uit.

Door het amendement krijgt het college de opdracht om de aanbevelingen over het actualiseren van het parkeerbeleid en het concreet maken van de doelen uit te werken en dit dan in uiterlijk het vierde kwartaal van 2026 aan de raad ter besluitvorming voor te leggen. Voorzitter, daarmee blijft de raad wat onze fractie betreft op de juiste plek in het proces: niet op de stoel van het college, maar wel stevig aan het stuur waar het dan weer gaat om kaderstelling en besluitvorming.

De inhoudelijke vragen over tarieven, parkeerregimes, dorpen, wijken, ondernemers enzovoort en zo verder komen dan ook later aan de orde. Dan zal de raad het nieuwe beleid gaan toetsen op nuchterheid, betaalbaarheid en eerlijkheid voor heel Emmen. Voor nu is onze lijn helder: wij steunen het raadsvoorstel met steun voor het amendement van het CDA, omdat daarmee de rolverdeling tussen raad en college zuiverder wordt gemaakt.

Tot zover.

De heer Schrik (FvD): Ik heb namens onze fractie in de commissievergadering al uitgelegd hoe Forum voor Democratie in de wedstrijd staat. De aanbevelingen die de Rekenkamer doet in dit raadsvoorstel, kunnen wij volgen. En wij zien dan ook graag dat er een nieuw parkeerbeleid opgesteld wordt.

Wij vinden wel dat het parkeerbeleid kostendekkend moet zijn om de kosten voor de inwoners en ondernemers zo laag mogelijk te houden. Na beëindiging van de exploitatie van P-West aan de Schapenveenweg en de kosten van de fietsenstalling meenemend, zouden wij dan ook graag willen sturen op kostendekkendheid. Hierin zouden mogelijkheden zijn om de tarieven te verlagen, te onderzoeken of er mogelijkheden om de tarieven van de eerste periode van het parkeren te verlagen en het verlagen van de kosten van de parkeervergunningen voor ondernemers. Dit is dan een discussie die gevoerd moet worden tijdens het vaststellen van het nieuwe parkeerbeleid in de Begroting.

Toch blijven wij wel kritisch op enkele conclusies die dit onderzoek vaststelt ten opzichte van omzetverlies na invoering van betaald parkeren, de hoogte van de parkeertarieven en de zorgen over gratis parkeren in andere centra in de gemeente ten opzichte van Emmen-centrum. Omdat wij de

aanbevelingen in dit raadsvoorstel wel steunen, ondanks deze in onze ogen foute conclusies in het rapport, kunnen wij dit voorstel en het amendement wel steunen.

Dank u wel, voorzitter.

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Wat betreft het rapport hebben wij in de commissie gezegd wat we wilden zeggen. In de commissie wilde ik nog niet toezeggen of Wakker Emmen voor het amendement van het CDA zou zijn. Nou ja, ik kan nu zeggen dat we het in beginsel kunnen steunen. Maar we willen nog wel even weten of de wethouder de termijn ook echt haalbaar acht die genoemd wordt. Het is leuk dat een vertrekkend wethouder iets toezegt. Ik heb hem ook regelmatig horen zeggen: 'Ja, ik kan u van alles toezeggen, want ik ga toch zo weg.' Maar wellicht dat een beoogd wethouder ondertussen al even contact heeft opgenomen om verhaal te halen. Maar dat horen we dan zo wel. Dus dat wachten we nog even af.

De voorzitter: Wij weten hem te vinden, geen probleem. De Partij van de Arbeid, de heer Hindriks.

De heer Hindriks (PvdA): Voor de PvdA gaat het parkeerbeleid niet alleen over plekken en tarieven, maar vooral over toegankelijkheid, bereikbaarheid en leefbaarheid. We steunen het raadsvoorstel en de aanbevelingen uit het Rekenkameronderzoek. Het rapport geeft een goede basis om het parkeerbeleid te actualiseren, met concretere doelen en betere monitoring.

Voor het vervolg geven we wel twee punten mee. Houd het centrum bereikbaar voor ouderen, mensen met een beperking en inwoners die slecht ter been zijn. En onderbouw keuzes over kort- en langparkeren met actuele gegevens. De auto blijft voor veel inwoners noodzakelijk. Tegelijk vraagt een groeiende gemeente ook om slimmere keuzes. Met die lijn steunt de PvdA ook het voorstel.

Inzake het amendement van het CDA parkeren we even ons commentaar tot de tweede termijn – sorry voor de woordgrap – en wachten we het antwoord van het college af.

Dank u wel.

De heer Meijer (VVD): Ja, zoals in de commissie reeds gemeld, lijkt het ons ook goed om de aanbevelingen van de Rekenkameronderzoek over te nemen.

Het amendement van het CDA: daar kunnen wij ons ook in vinden, maar daarbij zijn we inderdaad ook even benieuwd naar de termijn die wethouder gaat geven en of dat gaat lukken. Het hangt er ook van af met zo'n beleid wat daar allemaal bij komt kijken om dat op te stellen. Het enige wat wij zelf wel vonden, is dat de komende jaren in het centrum van Emmen zoveel bijzondere zaken aan de hand met zoveel parkeerplaatsen die verdwijnen en appartementen die gebouwd worden. Hoeveel invloed heeft dat in de normale situatie? Maar ik weet niet of dat heel veel invloed in het totale beleid: dat horen we graag van de wethouder.

Dus tot zover.

Reactie college

De heer J. Bos (wethouder): Als ik de raad zo hoor, dan is er eigenlijk maar één vraag: wat heeft hij in hemelsnaam toegezegd? In mijn enthousiasme heb ik gezegd 'vierde kwartaal'. Maar ik heb nog even ambtelijk overleg georganiseerd of dat haalbaar is. En dan komt wel naar voren dat er integratie nodig is met de uitwerking met die Mobiliteitsvisie. De uitwerking van het parkeerbeleid kan niet vooruitlopen op die integrale visie. Dat betekent dat het wel samen moet, maar dat het parkeerbeleid wel volgend is. Dus het vierde kwartaal zal helaas net niet lukken. Ik denk dat het eerste kwartaal van 2027 goed moet kunnen lukken.

Dat heeft niet ermee te maken dat we in het vierde kwartaal niet hebben, maar voordat die in de raad ligt, zal die eerst in de commissie moeten. Voordat hij naar de commissie gaat, moet die eerst naar het college. Ons kennende als college is dat nooit in één keer goed. Dus dan zit je sowieso al in eind oktober dat die klaar moet zijn. Dan hebben we effectief nog twee maand na de zomer waarin we ook moeten werken aan de uitwerking van de Mobiliteitsvisie.

Dus bij dezen zou ik graag die woorden terug willen nemen om te zeggen dat het in het eerste kwartaal zou kunnen worden. *Mea culpa, mea maxima culpa.*

Mevrouw Swama (CDA): Misschien dat het net een verspreking was. Maar u zei op het laatste moment dat het niet het eerste kwartaal gaat worden. Ik hoop dat dat een verspreking is, dat het niet het vierde kwartaal van '26 gaat worden, maar dat het eerste kwartaal van 2027 wel haalbaar is om het geactualiseerde beleid voor te leggen?

De heer J. Bos (wethouder): Ik wil nog even volhouden, maar u hebt gelijk. Ja.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Dat was uw antwoord in eerste termijn? Ja? Oké.

Ik kijk even rond, voordat we naar de besluitvorming overgaan. Dan kom ik vanzelf even bij het CDA nog terecht. Zijn er nog bijdragen in tweede termijn? Niet het geval.

Ik ga even naar de indiener van het amendement. De wethouder doet het voorstel om de tekst te wijzigen van 'het vierde kwartaal van 2026' naar 'het eerste kwartaal van 2027'. Maar de tekst is van u.

Mevrouw Swama (CDA): Ik zou graag even vijf minuutjes willen schorsen om even te overleggen met de fractie.

De voorzitter: Dan kijk ik even rond. (...) Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten. Ik zou zeggen: blijf even in de buurt, want anders weet ik wel hoe die schorsingen lopen. De vergadering is voor vijf minuten geschorst.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Als iedereen zijn of haar plaats weer inneemt... (...)

We zijn toe aan de besluitvorming. Daar is van belang ook de redactie van het amendement. Ik geef het woord aan mevrouw Swama.

Tweede termijn

Mevrouw Swama (CDA): Bedankt aan alle fracties voor hun bijdragen en de wethouder voor de beantwoording. Ik kan het heel kort houden. Naar aanleiding van de beantwoording van de portefeuillehouder willen wij de termijn die genoemd wordt in het amendement van Q4 2026, wijzigen naar Q1 2027.

De heer Hindriks (PvdA): Ja, ik had beloofd, voorzitter, om er nog even op terug te komen. Dus dat doe ik dan ook bij dezen.

We begrijpen de intentie van het CDA hierbij en we horen van de wethouder dat het niet haalbaar is en dat het CDA daar ook akkoord mee gaat. Dus wat ons betreft een prima balans tussen tempo en zorgvuldigheid. Helemaal goed.

Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog in tweede termijn? Niet? Dan kunnen overgaan tot de besluitvorming.

Besluitvorming

De voorzitter: Dat betekent dat er een voorstel ligt rond het Rekenkamer-rapport 'Stilstaan bij parkeren' en er ligt een amendement, 'Rolzuiverheid in opvolging aanbevelingen Rekenkamer', om beslispoint 2 te wijzigen. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. (...) O, sorry. Raadslid Sampimon.

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Voorzitter, GroenLinks steunt dit amendement, omdat we het belangrijk vinden dat er een duidelijke termijn wordt genoemd – hoewel iets later dan we gehoopt hadden. Maar zo voorkomen we dat we opnieuw jarenlang blijven doorschuiven met verouderd parkeerbeleid en blijft de raad goed betrokken bij de verdere uitwerking.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan breng ik het amendement in stemming. Dus eerst het amendement – even voor de goede orde. (...) Daarmee is het

amendement unaniem aangenomen met 37 stemmen voor en nul stemmen tegen. (...) Er heeft één iemand niet gestemd. Te laat, ja. We weten ook wie het was. Ja. Ik zeg niks.

Dan gaan we naar het hele besluit. (...) Is er behoefte aan een stemverklaring over het hele besluit? Met inachtneming van het feit dat er nu een amendement is aangenomen, wordt het hele gewijzigde besluit in stemming gebracht. De stemming is geopend. (...) Daarmee is het, zelfs met de stem van mevrouw Keen, unaniem aangenomen. Het voorstel is unaniem aangenomen, aldus besloten. Dank u wel.

Met dank ook voor de inspanningen van de Rekenkamer. Fijn dat u ons daarbij ondersteunt. Er zijn raadszalen waar u wel hoffelijk wordt bejegend. Ja. Ik moest even denken aan toen we naar een concert gingen van Daniël Lohues in Carré. Dat waren geen goedkope kaartjes, maar de parkeerkosten waren hoger dan de kaartjes – dat zeg ik er ook maar even bij. Ja. We hadden ook met de bus kunnen gaan, hoor ik nu, ja. Ja, dat was goedkoper geweest.

5.B Mobiliteitsvisie 2040 ‘Emmen zet stappen’

De voorzitter: Dat gezegd hebbende, gaan wij naar het tweede en laatste besprekingspunt, alvorens we nog een aantal moties vreemd aan de orde van de dag hebben. We hebben de vaart er mooi in zitten.

Een belangrijk stuk, het heet: Mobiliteitsvisie 2040 ‘Emmen zet stappen’. Even kijken. Het idee is om de volgorde te hanteren om eerst Wakker Emmen het woord te geven in verband met een aangekondigd amendement en dan 50PLUS in verband met het indienen van een tweetal moties en dan de regulier volgorde te hanteren. Is dat akkoord? Dan gaan we het op die manier doen.

Dan geef ik eerst het woord aan Wakker Emmen, kersvers raadslid Dekker.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Met zijn *maidenspeech*!

De voorzitter: Met zijn *maidenspeech*.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Dat we het even weten allemaal!

De voorzitter: En met zijn drie bossen bloemen: dat we dat óók even weten. À raison van 32 euro. Ja. Meneer Dekker, ik geef u graag het woord.

Eerste termijn

De heer Dekker (Wakker Emmen): Tijdens de commissievergadering hebben wij uitgebreid gesproken over de Mobiliteitsvisie en zijn veel standpunten al gewisseld. Wel wil Wakker Emmen nog een aantal punten benadrukken dat voor ons belangrijk is bij de verdere uitwerking van deze visie.

Allereerst willen wij aangeven dat deze Mobiliteitsvisie zichtbaar met de beste intenties tot stand is gekomen. Er ligt een ambitie om vooruit te kijken naar de manier waarop inwoners zich in de toekomst verplaatsen. Dat waarderen wij ook. Mobiliteit verandert, net als de manier waarop we wonen, werken en voorzieningen gebruiken. Het is daarom logisch dat we nadenken over verkeersveiligheid, leefbaarheid en duurzame of andere vormen van vervoer.

Tegelijkertijd vinden wij het belangrijk dat de Mobiliteitsvisie niet alleen ambitieus is, maar ook praktisch uitvoerbaar en passend bij de realiteit van onze gemeente. En juist op dat moment zien wij graag wat meer nuance en duidelijkheid terug in de visie. Emmen kent grote afstanden, veel dorpen en een uitgestrekt buitengebied. Dat vraagt om een heel andere benadering dan in de stedelijke gebieden. Voor veel inwoners blijft de auto daarom een essentieel onderdeel van het dagelijks leven. Niet uit luxe, maar uit noodzaak. Dat geldt voor woon-werkverkeer, zorg, ondernemers, gezinnen en inwoners van de buitendorpen. Wakker Emmen vindt daarom dat mobiliteitsbeleid niet moet draaien om het terugdringen van een specifiek vervoersmiddel, maar om het verbeteren van bereikbaarheid in de brede zin. Wij zien zeker goede onderdelen terug in deze visie. Maar op andere onderdelen missen wij nog voldoende onderbouwing en balans.

Daarom dient Wakker Emmen vanavond, samen met de VVD, de PvdA, de PVV en 50PLUS, een amendement in dat de Mobiliteitsvisie op enkele belangrijke punten aanscherpt en verduidelijkt. Met dit amendement willen wij allereerst vastleggen dat bereikbaarheid, leefbaarheid én keuzevrijheid altijd in samenhang worden bekeken.

Het STOMP-principe kan een nuttig hulpmiddel zijn, maar geen automatisme worden waarbij de auto op voorhand ondergeschikt wordt gemaakt. Wat passend is, verschilt per gebied en per situatie. Tevens is de P gewoon nodig, want STOMP zonder P is gewoon 'STOM'.

Daarnaast willen wij expliciet opnemen dat Emmen blijft inzetten op een goede autobereikbaarheid van stad, wijken, dorpen en bedrijventerreinen. Daarbij horen ook voldoende en betaalbare parkeervoorzieningen. Een bereikbare binnenstad blijft van groot belang voor inwoners, ondernemers en bezoekers.

Voorzitter, ook op het onderwerp 'noordelijke rondweg' vinden wij dat de visie meer zorgvuldigheid moet uitstralen. Op dit moment ontstaat de indruk dat deze ontwikkeling al een vaste plek krijgt in het toekomstbeeld, terwijl belangrijke vragen nog openstaan. Wat is precies het probleem dat opgelost moet worden? Zijn alternatieven voldoende onderzocht? En hoe verhouden de kosten en de ruimtelijke gevolgen zich tot de daadwerkelijke meerwaarde? Met ons amendement willen we daarom duidelijk maken dat verdere planvorming pas aan de orde kan zijn wanneer nut, noodzaak, maatschappelijke meerwaarde en financiële haalbaarheid overtuigend zijn aangetoond. Dat lijkt ons een logische en zorgvuldige volgorde bij een project met zulke grote impact op omgeving en landschap.

Tot slot, voorzitter. Wakker Emmen wil graag meedenken over het mobiliteitsbeleid dat toekomstgericht is, maar ook nuchter en realistisch blijft. Een beleid dat ruimte biedt aan fiets en openbaar vervoer waar dat werkt, maar tegelijkertijd oog houdt voor inwoners die dagelijks afhankelijk zijn van de auto. Met dit amendement proberen wij die balans beter in de visie terug te laten komen. Want uiteindelijk gaat mobiliteit niet alleen over beleid of modellen, maar vooral over de vraag of de inwoners van Emmen zich prettig, veilig en bereikbaar door onze gemeente kunnen blijven verplaatsen, zowel nu als in de toekomst.

Dank u wel. En dan hier het amendement:

Amendement 'Bereikbaarheid en keuzevrijheid'

(ingediend door de fractie van Wakker Emmen, PvdA, VVD, CDA en 50PLUS)

'De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 28 mei 2026,

Bij de behandeling van agendapunt 5.B,

Besluit:

1. De Reactienota van de Mobiliteitsvisie 2040 vast te stellen.

Te wijzigen in:

1. De Reactienota van de Mobiliteitsvisie 2040 vast te stellen, met dien verstande dat:

- a. Waar in de Mobiliteitsvisie Emmen 2040 wordt gesproken over onderzoek naar een noordelijke rondweg of alternatieven daarvoor, dit wordt verstaan als een verkenning waarbij eerst nut, noodzaak, maatschappelijke meerwaarde en financiële haalbaarheid voldoende moeten zijn aangetoond, voordat verdere uitwerking plaatsvindt.***
- b. Het STOMP-principe zodanig wordt toegepast dat bereikbaarheid, leefbaarheid en keuzevrijheid in samenhang worden beoordeeld, waarbij per gebied een passende afweging wordt gemaakt tussen verschillende vervoersvormen.***
- c. De gemeente Emmen zich blijft inzetten op een goede autobereikbaarheid van stad, wijken, dorpen en bedrijventerreinen.***
- d. Voldoende en betaalbare parkeervoorzieningen voor bezoekers een belangrijk uitgangspunt blijven voor het functioneren en de bereikbaarheid van de binnenstad.***
- e. De bovenstaande punten in de Mobiliteitsvisie 2040 worden verwerkt.***

De heer Koops (D66): Dank aan het nieuwe raadslid voor zijn bijdrage. Ik zal op het gros van het amendement in mijn bijdrage reageren, maar toch een vraag ter verheldering. Want onder lid d lees ik heel nadrukkelijk 'voor bezoekers'. Hebben de indieners daar bewust de woorden 'ook voor inwoners' weggelaten?

De heer Dekker (Wakker Emmen): Ja nee, niet bewust ‘inwoners’ weggelaten. Het had net zo goed ook ‘inwoners’ kunnen zijn. We hebben ‘bezoekers’ gebruikt: dat is een woordkeuze geweest en dat omvat eigenlijk iedereen die inwoner is in Emmen, maar ook buiten Emmen. Want het is natuurlijk niet alleen voor de inwoners van Emmen. Dus de bereikbaarheid moet ook voor mensen die van buiten Emmen komen, goed zijn.

De voorzitter: Maar ook een inwoner die naar de binnenstad gaat, definieert u als ‘bezoeker’?

De heer Dekker (Wakker Emmen): Dat is ook weer zo. Ja. Ja.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): De vraag is waarom de indienende partijen om een reactienota gewijzigd vast te stellen en niet de Mobiliteitsvisie zelf.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Ja, dat is wel een goede vraag. Want daar heb ik zelf ook over na lopen denken of we dit nou moeten wijzigen in de visie zelf of al in de Reactienota. En ik denk dat als we de Reactienota hiermee wijzigen, we allesomvattend geheel hebben, ook in de visie zelf. Dus als we hem daar dan in wijzigen, dan wordt het automatisch ook meegenomen in de visie. Ik zie u denken dat het iets anders is? Maar dat mag.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Nou ja, voorzitter, een reactienota is een reactie van het college óp inbreng van externen en niet het document zelf dat wij als visie vaststellen. Dus de vraag is dan: wat we in de Reactienota anders gaan vaststellen als reactie, terwijl u heel duidelijk de visie wilt veranderen. Maar dat is misschien een vraag waar de wethouder op kan reflecteren.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Ja, ik ben nog maar net raadslid en dan begint u nú al zulke moeilijke vragen te stellen...

De voorzitter: Wij zullen u ontslaan van uw plicht. Wij zullen straks de wethouder daarop om een reactie vragen, want het zou zomaar kunnen zeggen – zegt de voorzitter voorzichtig – dat meneer Pruisscher wel een punt heeft. Want het wijzigen van een reactienota kan wel, maar in essentie wil je de kern van de Mobiliteitsvisie veranderen op een aantal punten. Ik denk dat dat het is. Ja. Voldoende voor het moment? Dat betekent dat het amendement dus is ingediend door Wakker Emmen, VVD, Partij van de Arbeid, Partij van de Vrijheid en 50PLUS. Dat gezegd hebbende gaan we naar de fractie van 50PLUS.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, wij hebben tijdens de commissievergadering al heel veel aandacht gegeven aan deze Mobiliteitsvisie en dat is volkomen terecht. Want dit gaat over de toekomstige tijd of Emmen nog bereikbaar is. En geachte raadsleden, nu we vandaag dan die Mobiliteitsvisie behandelen, hebben wij ook al tijdens de commissievergadering twee moties vermeld. Deze twee moties willen we nu bij u inbrengen. Want we zijn van mening dat deze twee moties naadloos aansluiten op onze gezamenlijke ambitie om Emmen veiliger, leefbaarder en duurzamer te maken. Beide moties zijn concrete uitwerkingen van het STOMP-principe dat centraal staat en bieden directe verbeteringen voor onze inwoners en ondernemers. Ook het Coalitieakkoord van 2026-2030 spreekt van het versterken van de binnenstad en van het Rensenpark.

Allereerst wil ik uw aandacht vestigen op de motie om het doorgaande verkeer in de Hoofdstraat en Minister Kanstraat tegen te gaan. We erkennen allemaal dat het centrum van Emmen steeds meer een verblijfs-, winkel- en horecagebied wordt. Het onnodige doorgaande verkeer, met name ’s nachts, verstoort de rust en veiligheid van de bewoners, zoals we dat gehoord hebben van de inspreker tijdens de commissie. Met de motie vragen we het college om pragmatische oplossingen te onderzoeken, zoals een afsluiting ter hoogte van Harry’s Lunchroom en Toscana, uiteraard met behoud van de essentiële bereikbaarheid voor bevoorrading en bestemmingsverkeer, zowel van de HEMA als van de bedrijven aan de Hoofdstraat. Dit is een directe investering in de leefbaarheid van onze binnenstad.

Motie ‘Tegengaan doorgaand verkeer Hoofdstraat – Minister Kanstraat’
(ingediend door de fractie van 50PLUS)

*'De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 28 mei 2026,
Bij de behandeling van agendapunt 5.B,
Constaterende dat*

- *in de Mobiliteitsvisie van de gemeente Emmen het STOMP-principe centraal staat;*
- *het centrum van Emmen steeds meer bedoeld is als verblijfs-, winkel- en horecagebied;*
- *bewoners in en rond de Minister Kanstraat en Hoofdstraat regelmatig overlast ervaren van doorgaand verkeer, met name in de nachtelijke uren;*
- *doorgaand verkeer momenteel gebruikmaakt van het rondje Hoofdstraat-Minister Kanstraat;*
- *bevoorrading van onder andere de HEMA mogelijk blijft via de Minister Kanstraat en de winkels via de Hoofdstraat;*

Overwegende dat

- *het weren van doorgaand verkeer bijdraagt aan meer leefbaarheid, veiligheid en rust in het centrum;*
- *minder verkeersbewegingen de positie van voetgangers en fietsers versterken, passend binnen het STOMP-principe;*
- *afsluiting ter hoogte van Harry's Lunchroom en Toscana doorgaand verkeer voorkomt zonder het centrum onbereikbaar te maken;*
- *ondernemers en bevoorradingsverkeer bereikbaar moeten blijven;*
- *vooral in de avond- en nachtelijke uren sprake is van veel hinder voor omwonenden;*

Verzoekt het college om:

- *te onderzoeken hoe doorgaand verkeer in het rondje Hoofdstraat-Minister Kanstraat kan worden beperkt of beëindigd;*
- *daarbij nadrukkelijk de mogelijkheid te betrekken van een afsluiting ter hoogte van Harry's Lunchroom en Toscana;*
- *minimaal te onderzoeken of doorgaand verkeer in de avond- en nachtelijke uren is tegen te gaan;*
- *in de overwegingen mee te nemen dat de bereikbaarheid voor bevoorrading en bestemmingsverkeer behouden blijft;*
- *de raad hierover te informeren bij de verdere uitwerking van het Mobiliteitsplan;*

En gaat over tot de orde van de dag.'

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ik kreeg al advies om heel wijd te gaan zwaaien, maar dat leek ook geen effect te hebben. Maar toch... Ja, voorzitter, dit voorstel van 50PLUS kan ik zeker wel verplaatsen naar aanleiding van de insprekerster die bij de commissie is geweest. Maar dat viel ook in een groter debat, namelijk over de veiligheid in dat gebied van de binnenstad. Het ging niet alleen om rijgedrag, want het was niet alleen het doorgaande verkeer, het was gewoon het gevaarlijke rijgedrag. Dat gaat ook om vechtpartijen, intimidatie, geschreeuw, samenscholing en daar werden ook andere suggesties gedaan. Nu haalt u eigenlijk er weer één maatregel waarvan u zegt: laten we dat nou eens gaan doen. Terwijl ik had gehoopt dat dit ook een aanleiding was om in dat integrale Veiligheidsplan dat wij hebben vastgesteld en de gebiedsgerichte uitwerking die daarop volgt voor de binnenstad, dit serieus als totaalpakket te maken. Waarom haalt u dan toch dit ene instrument eruit?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Nou, dat is eigenlijk voor mij heel duidelijk. We bespreken nu de Mobiliteitsvisie. En dit is typisch een punt dat al jaren, misschien tientallen jaren, in Emmen speelt, dat daar racebanen rondom deze twee straten zijn. Wij hebben al eerder aangegeven en zijn gewoon van mening dat we die racebaan moeten stoppen. Want die geeft echt veel onveiligheid, én voor de fietsers, én voor de mensen die daar wonen. Zeker ook als je daar die stroom uit haalt, dan krijg je ineens daar een mooie verlenging van datgene wat we in het centrum in de Hoofdstraat al hebben: een wandelgebied. Het is ons idee ook dat niet alleen daar de afsluiting zal gebeuren, maar daar zal ook een andere voorziening getroffen moeten worden om aan te geven dat het doodlopend is. Dat het uitsluitend voor bestemmingsverkeer is, oftewel voor misschien het bevoorraden van de winkels is.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, voorzitter, het punt blijft dat zodra er een auto ergens in het spel is, het niet per se om mobiliteit gaat. En dat is hier denk ik ook het geval. Het afsluiten van een weg is niet een vraagstuk dat we bij de Mobiliteitsvisie per se moeten bespreken. Want dan gaan we het over

heel kleine – ik bedoel ‘kleine’ in de zin van incidentele – maatregelen hebben, terwijl we de visie voor de hele gemeente vaststellen. En dat maakt het een beetje ingewikkeld.

De heer Wittendorp (CDA): De heer Kasteleijn verrast ons een beetje, want deze moties zijn niet bekend bij als vooraankondiging. Dus ik denk dat wij per abuis niet *in* de mailinglist zijn meegenomen. Dus het is voor een beetje lastig om hierop te reageren. Het verraste ons, dus ik denk dat wij in een schorsing dan wat extra tijd moeten hebben. Dus even een voorstel hoe dat dan moet. Want wij wisten het niet.

De voorzitter: Nou, daar komen we wel uit in dezen dan. Ja, ja. Het is een soort service als dat vooraf wordt ingediend. Dat is absoluut waar. Dan gaan we naar de heer Dekker. Had u de motie al wel gezien?

De heer Dekker (Wakker Emmen): Ik weet niet waar u het over... Ja, hoor. Ja, ik heb ook even een vraag met betrekking tot deze motie. Heeft 50PLUS ook onderzocht wat het effect is op het afsluiten van deze weg en denkt u ook niet dat een afsluiting het probleem zal gaan verplaatsen naar andere omliggende straten?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Het verplaatsen van het ‘raceverkeer’ – zo noem ik dat – zal dan door de Stationsstraat gaan. En daar zijn niet die bedrijven die nou net precies bezocht worden door deze jongelui – of hoe je het ook zeggen wilt. Er is dat bedrijf dat ’s nachts opereert, die snackbar – noem maar op. En daar hebben we dan natuurlijk boven de Toscana ook een bedrijf dat regelmatig bezocht wordt door mensen die even friet komen halen. En ik zie dus niet dat daar echt een grote verschuiving zal komen. Het zal gewoon minder gebeuren, want het kan niet meer.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Ja, u geeft dus aan dat dan het circuit verplaatst naar andere straten, naar de Stationsstraat zoals u aangeeft. Daar zal dan hard gereden worden. Maar de mensen blijven daar wel komen, lijkt me. Want zij willen daar zijn om inderdaad, wat u zegt, bij die bedrijven te komen. Dus wat lossen we dan op door dat af te sluiten?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Veel.

De voorzitter: Dat is het beste antwoord dat er is.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Dat meen ik serieus! Ja.

De voorzitter: Maar noem eens een voorbeeld dan voor meneer Dekker. Ja.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik zie heel regelmatig dat daar mensen geen enkele boodschap hebben aan een bezoek, maar alleen maar daar een soort racebaan maken en dat rondje maken. Dus ik denk – ik denk het niet alleen, ik weet het zeker – dat het een enorme impact zal hebben op het verkeer dat nu nog is en dat eigenlijk een voetgangers- c.q. fietsgebied is.

De voorzitter: Inmiddels is de omissie van de indiener richting CDA hersteld. Hij is nu binnen. Excuses daarvoor. Meneer De Jonge.

De heer De Jonge (VVD): Daar even op inhakend: wij hadden hem ook in eerste instantie niet gekregen. Het is misschien handig om de mailaccounts van de raad van Emmen te gaan gebruiken, om daar de mails op te versturen. Want hij is bij ons ook naar iemand toegestuurd van wie het mailadres niet meer bestaat.

De voorzitter: Oké. Handige tip. U was toe aan uw toelichting bij de motie ‘Tegengaan verkeer’. Ik stel om door te gaan met uw betoog, want u had nóg een motie.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, ik wil inderdaad iets vragen. Want er is een mogelijkheid dat de raad Emmen 2026...

De voorzitter: Nee, laten we dat even op een andere manier doen. Het was slechts een tip.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Dat even voor de griffie. De vraag is aan de griffie om dat even door te mailen, zodat ik niemand meer vergeet. En mijn excuses aan het CDA.

De voorzitter: Dan komt het helemaal goed. Het is niet bewust. Wij gaan nu snel door naar de tweede motie.

De heer Kasteleijn (50PLUS): De tweede motie die ik vandaag wil voorleggen betreffende de verplaatsing van het busknooppunt naar Station Emmen-Zuid. In lijn met het STOMP-principe moeten we kritisch kijken naar hoe we ons openbaar vervoer optimaliseren. Het huidige busverkeer rondom Station Emmen-centrum veroorzaakt onnodige drukte, geluidsoverlast en onveiligheid in het hart van Emmen. Station Emmen-Zuid biedt hier een modern en toekomstgericht alternatief voor. Denk aan de komst van de Nedersaksenlijn en de potentie die Zuid biedt als doorgaand station. Door het overgrote deel van het busvervoer op termijn daarnaartoe te verplaatsen, ontlasten we de problemen in het centrum, verbeteren we de doorstroming en maken we het centrum veiliger en aantrekkelijker voor voetgangers en fietsers, zonder de bereikbaarheid van het centrum via trein en bushaltes aan de Hondsrugweg in gevaar te brengen.

Beide moties vullen elkaar aan. De eerste draagt bij aan een rustiger en veiliger stadshart voor voetganger en fietser en de tweede pakt de mobiliteitsstromen op een strategische en toekomstbestendige manier aan. Samen vormen ze een krachtig pakket om onze Mobiliteitsvisie te concretiseren en Emmen nu en in de toekomst klaar te maken voor de toekomst. Ik vraag u dan ook om uw steun voor deze voorstellen die een eerste aanzet zijn voor een leefbaar Emmen waar fietsers, voetgangers én auto's mooi samen een goede harmonie kunnen vormen.

Tot zover.

Motie 'Verplaatsing busknooppunt naar station Emmen-Zuid'

(ingediend door de fractie van 50PLUS)

'De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 28 mei 2026,

Bij de behandeling van agendapunt 5.B,

Constaterende dat

- *in de Mobiliteitsvisie steeds meer wordt uitgegaan van het STOMP-principe (Stappen, Trappen, Openbaar Vervoer, Mobility as a Service en Privéauto);*
- *het centrum van Emmen steeds meer een verblijfs-, winkel- en horecagebied wordt;*
- *het huidige busverkeer in en rond het station zorgt voor extra verkeerdrukke, geluid en onveiligheid;*
- *Station Emmen-centrum bereikbaar blijft per trein;*
- *het centrum per bus bereikbaar blijft via de bushaltes aan de Hondsrugweg;*

Overwegende dat

- *Station Emmen-Zuid gunstiger ligt voor doorgaande busverbindingen;*
- *verplaatsing van het busknooppunt kan bijdragen aan een betere doorstroming van het openbaar vervoer;*
- *minder grote busbewegingen in het centrum bijdragen aan veiligheid door voetgangers en fietsers;*
- *dit aansluit bij het STOMP-principe, waarbij de kwaliteit van lopen, fietsen en openbaar vervoer centraal staat;*
- *een rustiger centrum aantrekkelijker is voor bewoners, bezoekers, ouderen, ondernemers en recreanten;*
- *met de komst van de Nedersaksenlijn het station in het centrum van eindstation naar doorgaand verkeer zal veranderen;*
- *Station Emmen-Zuid meer mogelijkheden biedt voor toekomstige ontwikkeling als modern OV-knooppunt;*

Verzoekt het college op om:

- *te onderzoeken hoe op termijn het overgrote deel van het busvervoer kan worden verplaatst van Station Emmen-Centrum naar Station Emmen-Zuid;*
- *daarbij de bereikbaarheid van het centrum via trein en bushaltes aan de Hondsrugweg nadrukkelijk te behouden;*
- *de effecten op bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en doorstroming in beeld te brengen;*
- *de raad hierover te informeren en de resultaten mee te nemen in de verdere uitwerking van de Mobiliteitsvisie;*

En gaat over tot de orde van de dag.'

De heer Kasteleijn (50PLUS): Beide moties vullen elkaar aan. De eerste draagt bij aan een rustiger en veiliger stadshart voor voetganger en fietser en de tweede pakt de mobiliteitsstromen op een strategische en toekomstbestendige manier aan. Samen vormen ze een krachtig pakket om onze Mobiliteitsvisie te concretiseren en Emmen nu en in de toekomst klaar te maken voor de toekomst. Ik vraag u dan ook om uw steun voor deze voorstellen die een eerste aanzet zijn voor een leefbaar Emmen waar fietsers, voetgangers én auto's mooi samen een goede harmonie kunnen vormen.

Tot zover.

De heer Koops (D66): Ja, twee vragen. De eerste: ik hoor de heer Kasteleijn net in zijn bijdrage zeggen dat er overlast wordt ervaren door de bussen, ook geluidsoverlast. Ik ben dan toch wel benieuwd hoe die signalen de heer Kasteleijn hebben bereikt en waar die signalen precies uit bestaan.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Dat is juist. Als we zien dat bijvoorbeeld de bussen bijna op het terras van Rue de la Gare terechtkomen, maar als je een fietser hebt die naar het centrum toe gaat, dan maar aan de linkerkant van de weg gaat fietsen, omdat het met die bussen en auto's die daar om de hoek komen zeilen, zo levensgevaarlijk is, dan kunnen we daarmee een behoorlijk stuk veiligheid inbouwen.

De heer Koops (D66): Dat geeft inderdaad een stukje context.

De tweede is een wat meer algemene vraag. Want er staat natuurlijk wel een wijziging op stapel voor het stationsgebied. Dat heeft te maken met de Nedersaksenlijn, maar ook met een bredere herziening van het hele stationsgebied. Zou het niet een logischer plek met juist met die herziening het dan ook over dit soort voorstellen te hebben? Want u anticipeert nu eigenlijk met dit voorstel op een wijziging van hoe we het stationsgebied gebruiken, zonder dat we weten hoe de rest van het stationsgebied eruit komt te zien. Kunt u daarop reageren?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik begrijp uw vraag en hartelijk dank daarvoor. Ja, het is juist, en dat is onze visie, dat je nu het besluit moet nemen om een deel van die te veel en te zwaar belaste Kolhoopstraat en Stationsstraat door én auto's én bussen nu in een duidelijke visie te zeggen: nou, mensen, laten we dat eens onderzoeken. Laten we nou eens kijken of dat een slimmere oplossing is dan dat we het weer vooruitschuiven. En wanneer komt er een keer een plan voor het stationsplein? Nou, daar kunnen we nog even op wachten, denk ik.

De heer Van Maanen (FvD): Ik hoorde de heer Kasteleijn praten over het weren van bussen. Het komt mij zo voor dat die bussen vol zitten met mensen die, zodra ze uitstappen, voetgangers zijn. Als die bussen daar niet mogen komen, hoe moeten dan de voetgangers dat gebied, dat voor voetgangers bedoeld is, bereiken?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, het idee is om het merendeel van de bussen naar Station Zuid te brengen. Natuurlijk hebben we de bushalte dat aan de Hondsrugweg is, waar heel goed bussen kunnen stoppen, want het is een bushalte. Daar kunnen lijnen langslopen en dan zijn de mensen gewoon in het centrum. En de mensen die met de trein komen, stappen daar gewoon op het station uit en dan lopen ze naar het centrum toe. Dus in die zin is het alleen maar beter, omdat die bussen niet meer doorlopend door die Kolhoopstraat en de Stationsstraat rijden.

De heer Van Maanen (FvD): In principe is het dus zo dat het gebied ook voor mensen die met de bus willen reizen, volkomen toegankelijk is en dat ze via een kleine omweg dus gewoon in dat gebied terecht kunnen komen? Als ik u goed begrijp?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, de mensen die nu dan bij het station uitstappen, zullen dan bij de Hondsrugweg uitstappen en dan staan ze naast de Markt. Dat is zelfs nog korter, nog dichterbij.

De voorzitter: Ik kijk rond. Nog andere vragen of reacties richting de heer Kasteleijn. Niet? Dan ga ik even weer terug naar de heer Dekker. Die wilde even het woord ten aanzien van het amendement dat is ingediend.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Ja, naar aanleiding van de scherpste van de heer Pruisscher...

De voorzitter: Dank u wel, meneer Kasteleijn. Dit gaat over iets anders. U hebt geen vraag meer richting de heer Kasteleijn, hè?

De heer Dekker (Wakker Emmen): Nee, sorry.

De voorzitter: Dan mag u weer plaatsnemen. Anders dan... Ja, u mag ook blijven staan, dat vind ik ook niet erg. Maar, ja... Het is woord is aan meneer Dekker.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Ja, sorry. Dank u wel. Naar aanleiding van de scherpste van de heer Pruisscher zo-even in mijn betoog en het amendement, willen wij graag het amendement aanpassen naar de visie en niet naar de Reactienota zoals aangekondigd in het antwoord. Dank u wel, meneer Pruisscher, voor deze scherpste.

De voorzitter: Dit gaan we straks weer even terug laten komen. Dan beginnen het reguliere rondje met de fractie van het CDA, meneer Beuker. Aan u het woord.

De heer Beuker (CDA): We spreken vanavond over de Mobiliteitsvisie 2040. De Mobiliteitsvisie 2040 is niet zomaar een aantal gedachten, maar – om uit het voorwoord van wethouder Bos te citeren – *‘een kompas dat ons de weg wijst richting een Emmen dat klaar is voor de uitdagingen van morgen’*.

CDA Emmen is van mening dat mobiliteit de sleutel tot een samenleving is waarin iedereen kan meedoen. Of het nu gaat om een gezin dat op tijd op school of werk wil zijn, een oudere die zelfstandig naar de winkel of huisarts wil of een kind dat veilig naar muziekles fietst: mobiliteit is een voorwaarde voor een hechte samenleving waar wij elkaar kunnen bereiken en ons veilig kunnen verplaatsen. Goede verbindingen zijn belangrijk. Niet alleen van en naar Emmen, maar ook binnen onze gemeente. Betere verbindingen betekent ook meer scholieren die naar Emmen willen en blijven gaan. Meer winkeland publiek en meer toeristen.

Mobiliteit als voorwaarde voor brede welvaart is waar we als CDA Emmen in geloven. De visie zoals deze voorligt, is voor ons goed te volgen als kompas. Dat dit zeker nog geen bolletje-pijltjeroute is, moge duidelijk. Hier zijn waardevolle route-informatie en mogelijke suggestie voor onderweg van inwoners van groot belang. We willen meegeven dat de participatieaanpak zoals toegepast bij het opstellen van deze visie, als erg waardevol wordt beschouwd door ons. En we willen benadrukken dat deze aanpak geborgd moet blijven in de vervolgstappen naar de uitvoering van de Mobiliteitsagenda.

Voorzitter, we lezen in hoofdstuk 3 over het onderzoeken van mogelijkheden voor een noordelijke rondweg. Om het autoverkeer in het centrum te ontlasten, lijkt dit ons een van de mogelijke opties. We ondersteunen dan ook het initiatief om de mogelijkheden te onderzoeken, mits dit van begin af aan met voldoende uitleg en inbreng van onze inwoners gepaard gaat. Dus hier geldt ook zeker voor ons het borgen van de participatie.

Tot zover.

De heer Hindriks (PvdA): Voor de PvdA is mobiliteit geen doel op zich. Mobiliteit bepaalt of mensen mee kunnen doen. Of je naar je werk kunt, naar school, naar zorg of voorzieningen. Daarom zijn we positief over de richting van deze Mobiliteitsvisie. Die visie kijkt breder dan alleen asfalt en verkeer:

brede welvaart, gezondheid, veiligheid en leefbaarheid krijgen een nadrukkelijke plek. Dat past goed bij hoe wij als PvdA naar mobiliteit kijken. Ook de inzet op goede fietsroutes, openbaar vervoer en veilige verbindingen vinden wij belangrijk. En zeker in een gemeente als Emmen, waarin de afstanden groot zijn en bereikbaarheid directe invloed heeft op kansen voor inwoners.

Tegelijkertijd moet mobiliteit voor iedereen blijven werken. Dat betekent dat alternatieven voor de auto niet alleen duurzaam moeten zijn, maar ook betaalbaar, toegankelijk en betrouwbaar. Zeker in onze dorpen en het buitengebied waar de auto voor veel inwoners noodzakelijk blijft.

Voor de PvdA ligt daar ook een belangrijke opdracht richting de uitvoering. Hoe zorgen wij ervoor dat het openbaar vervoer, publiek vervoer en andere vormen van vervoer beter op elkaar aansluiten, juist voor ouderen, jongeren en inwoners die afhankelijk zijn van het vervoer om mee te kunnen doen? Daarnaast moet verkeersveiligheid zichtbaar worden in concrete keuzes. Denk aan veilige fietsroutes, goede oversteekplaatsen en verkeerssituaties waarin inwoners zich daadwerkelijk veilig voelen.

Voorzitter, mobiliteit moet mensen verbinden en bijdragen aan gelijke kansen en een leefbare gemeente. Daarom dienen wij ook mede het amendement in. Dat is niet om die visie af te zwakken, maar juist om die balans scherp te houden. In Emmen blijft de auto, zeker in dorpen en in ons buitengebied, belangrijk voor werk, zorg, onderwijs en voorzieningen. Tegelijk willen we dat lopen, fietsen, openbaar vervoer en publiek vervoer volwaardige alternatieven zijn. Ook vinden wij het verstandig dat een eventuele noordelijke rondweg eerst zorgvuldig wordt verkend op nut, noodzaak, maatschappelijke meerwaarde en financiële haalbaarheid, waarbij ook alternatieven worden meegenomen.

Voor de PvdA betekent keuzevrijheid dus niet alleen goede autobereikbaarheid, maar ook echte mogelijkheden om veilig, betaalbaar en toegankelijk mee te kunnen in Emmen.

En voorzitter, inzake de motie van 50PLUS over de Minister Kanstraat: de PvdA begrijpt de overlast. Die hebben wij hier ook gehoord in de commissievergadering. Maar deze motie is te specifiek en loopt ook vooruit op de uitwerking van die Mobiliteitsvisie. Een straat afsluiten, zoals er wordt gezegd, kan ook verkeer en overlast verplaatsen naar andere plekken. Wij willen eerst een zorgvuldige centrumbrede aanpak samen met bewoners en ondernemers en daarom steunen wij deze motie niet.

En inzake de motie van 50PLUS over de bussen naar Emmen-Zuid: de PvdA wil uiteraard betere OV-verbindingen met en naar Emmen-Zuid. Dat is belangrijk voor de bereikbaarheid en ook voor de ontwikkeling van dat gebied. Maar wij verschillen met 50PLUS wel van mening over de manier waarop. Bij zulke ingrijpende wijzigingen moeten we wel goed kijken naar de gevolgen daarvan. En voor ons geldt: een centrum moet niet alleen heel rustig zijn, maar ook vooral goed bereikbaar blijven voor iedereen. Juist ouderen, jongeren, inwoners zonder auto en mensen die afhankelijk zijn van het OV hebben voorzieningen dichtbij nodig. Een busstation verplaats je niet alleen op een kaart, maar ook volledig uit het dagelijks leven van mensen. Daarom vinden wij deze motie te eenzijdig en onvoldoende onderbouwd.

Tot zover.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Dank u wel voor uw inbreng. Ziet u niet het probleem dat daar door de bussen in het gebied waar we het over hebben – Minister Kanstraat en de Kolhoopstraat met name en ook het stationsgebied natuurlijk – grote problemen ontstaan, omdat er zoveel bussen zijn? Ziet u dat probleem niet?

De heer Hindriks (PvdA): Zoals ik al aangaf in mijn antwoord, verplaatsen we dat probleem een beetje daarmee. Mensen willen graag naar het centrum en de voorzieningen daar bezoeken. Daarom moeten we dat busstation daar ook op dit moment hebben. Kijkend straks naar de ontwikkelingen van de Nedersaksenlijn, hoe we die gaan inzetten in dat hele gebied – zoals de heer Koops daarstraks ook noemde – kunnen we kijken hoe we dat centrum nou goed veilig verder gaan inrichten. Is het nog steeds veilig genoeg voor alle inwoners? We zien ook inderdaad in de Minister Kanstraat weleens overlast, zeer zeker. Dat erkennen wij ook. Maar het afsluiten bijvoorbeeld daarvan zien wij niet als dé oplossing daarvan. Auto's kunnen er dan meer niet door inderdaad en mensen kunnen nog steeds langs de paaltjes lopen.

De voorzitter: De vraag ging over de bussen, maar... Ja. Meneer Kasteleijn.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, even verwarrend voor mij omdat we het over de bussen hebben. Met name dat er zoveel bussen daar zijn. U geeft aan dat de passagiers van die bussen niet meer het centrum zouden kunnen bereiken. Maar dat heb ik aangegeven: dat is heel goed mogelijk. Het is zelfs zo...

De voorzitter: Maar wat is uw vraag? Want anders herhaalt u uw betoog.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Mijn vraag is aan u: ziet u niet dat daardoor er een enorme ontlasting zou kunnen komen en ook de mogelijke kosten voor het nieuwe stationsplein beduidend minder zouden kunnen worden?

De heer Hindriks (PvdA): Daarmee gaan we weer andere problemen krijgen, meneer Kasteleijn. Voorzitter, in dat geval vinden we dit niet de oplossing daarvoor. Nee.

De heer Koops (D66): Ja, ik wil toch even reageren op een opmerking waar ik een beetje van schrok, namelijk dat ons centrum vooral heel stil moet zijn. Ik hoop dat ik u verkeerd heb verstaan en ik geef u graag de kans om daar wat context aan te geven.

De heer Hindriks (PvdA): Meneer Koops, dat het centrum heel stil is, zou ik graag om zondagochtend om vijf uur zien. Dat zou heerlijk zijn. Dat iedereen daar rustig kan slapen.

De voorzitter: Dat is een vrij druk moment trouwens, hoor. Dat kan ik u aangeven dan. Ja.

De heer Hindriks (PvdA): Het kan soms dan ook heel druk zijn inderdaad.

De voorzitter: Vraag het maar eens aan de politie over zondagochtend om vijf uur.

De heer Hindriks (PvdA): Dat weet ik ook uit ervaring, trouwens, moet ik eerlijk bekennen. Maar inderdaad, een centrum moet niet alleen heel erg rustig zijn. Inderdaad.

De heer Schrik (FvD): Wij hebben onze zorgen over deze Mobiliteitsvisie al geuit tijdens de commissievergadering, maar ik zal ze hier nog even opsommen.

Wij zijn kritisch tegen de onderliggende toon in de Mobiliteitsvisie, die onderschrijft dat auto's moeten worden verdrongen en moeten worden vervangen door te lopen, fietsen of het openbaar vervoer te gebruiken. Dit zou moeten om op te vangen dat de gemeente gaat groeien in inwoneraantal. Maar deze groei zien wij ook niet per se als noodzakelijk, dus deze verdringing van de auto ook niet.

Daarnaast zijn wij kritisch over de onderliggende toon van dit document dat er bepaalde onderdelen zijn opgenomen om subsidie van de EU te kunnen ontvangen, zoals de infrastructuur voor alternatieve brandstoffen aan de N34. Dit document hoort een visie van onze gemeente te zijn en niet een visie vanuit de EU. Ze kunnen natuurlijk wel overeenkomen.

Ook staat er weinig duidelijkheid in over de financiële gevolgen van deze visie. Maar de Mobiliteitsvisie benoemt ook een aantal positieve conclusies. Wij vinden de verkenning van de noordelijke rondweg een goede ontwikkeling en de positie van Emmen als logistiek knooppunt richting Duitsland en Scandinavië wordt ook mooi benoemd.

Wij zijn, rekening houdend met onze kritiek, blij met het amendement dat bij deze visie is voorgelegd. Dat onderschrijft dat de auto belangrijk blijft en niet belemmerd moet worden en dat aangeeft dat de financiële haalbaarheid van grote investeringen zoals de noordelijke rondweg goed moet worden onderzocht. Met invoering van dit amendement kunnen wij deze visie dan ook steunen.

Voorzitter, wij zijn als fractie van FvD meer redenen om doorgaan autoverkeer van een deel van de Hoofdstraat te verwijderen. Het verhaal van de insprekster tijdens de commissievergadering, bijvoorbeeld. Wij zien hierin de voordelen voor de doorstroming van het verkeer, de winkelveiligheid voor voetgangers en de vermindering van overlast in de late avonduren. Er zitten echter ook haken en ogen aan dit plan, waardoor overlegd moet worden met de omwonenden en de ondernemers in dit gebied. Zo worden door het afsluiten van de Hoofdstraat meerdere huizen aan de Hoofdstraat en de Minister Kanstraat onbereikbaar voor autoverkeer met de huidige verkeersinrichting aan eenrichtingswegen in dit gebied. Hierin vinden wij participatie belangrijk.

Voorzitter, onze fractie vindt dat het centrum rondom bereikbaar moet zijn met de bus. Volgens ons zijn er plannen om het verkeer rondom de noordelijke kant van het centrum aan te passen, waardoor de in de motie genoemde verkeersproblemen grotendeels opgelost zouden kunnen worden. Wij kunnen ons er wel in vinden dat het Station Emmen-Zuid en de Delftlanden moeten worden opgenomen in een busroute, maar deze motie kunnen wij niet steunen.

Dank u wel.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik hoor u zeggen dat de bewoners aan de Hoofdstraat door deze actie niet meer bereikbaar zouden zijn. Maar dat is niet juist. Ik heb juist verklaard dat wanneer we de Minister Kanstraat afsluiten, die Hoofdstraat gewoon bereikbaar blijft. Alleen, aan het begin moeten we wel aangeven dat het een doodlopende weg is. Ja? Dus alle bedrijven die daar zitten en mensen die er mogelijk boven wonen, kunnen gewoon normaal de Hoofdstraat bereiken en hun huis.

De heer Schrik (FvD): Begrijp ik u dan goed dat u de afsluiting wilt pas bij de Minister Kanstraat en niet bij de Hoofdstraat, bij de Van Peer?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Dat is juist. Dat heb ik ook aangegeven. Waar ik het af wil sluiten, is juist in de Minister Kanstraat, in het begin daarvan: bij Harry's Lunchroom en Toscana. En de Hoofdstraat: ja, daar moet wel aan het begin een aanpassing komen om aan te geven dat dit een doodlopende weg is geworden, zodat we met name de mensen die in het begin per ongeluk verkeerd rijden, tegenhouden.

De heer Schrik (FvD): Volgens mij is het zo dat de Minister Kanstraat, de huizen daar, bereikbaar is via de Hoofdstraat, door de eenrichtingsweg die achter de Hoofdstraat ligt. Dus als je de Hoofdstraat afsluit, dan kunnen die mensen die in de Minister Kanstraat daar wonen, niet meer naar hun huis toe. Dus daar moeten dan wat veranderingen in de inrichting worden gedaan.

De voorzitter: Oké. Laten we niet te micro... Het gaat over de visie op de hele gemeente. We zijn op de 50 meter bezig.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja. Ja. Sorry, mag ik er wel op reageren?

De voorzitter: Ja, u mag erop reageren, maar pas op dat we niet te veel in de details treden.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Nou ja, wat ik aangeef: de HEMA is bereikbaar, dus die huizen zijn ook bereikbaar.

De heer Meijer (VVD): In de commissie hebben we een behoorlijke discussie gehad over de Mobiliteitsvisie. Voor de VVD is het inderdaad duidelijk: voor ons gaat de auto op nummer één. En fietsen, lopen, openbaar vervoer is allemaal prima, maar het blijft een vrije keuze voor de mensen. Wij als liberale partij zijn natuurlijk altijd voor een vrije keuze.

Daarom hebben wij samen met Wakker Emmen en andere partijen een amendement opgesteld en daar staat een aantal, in onze ogen, verbeteringen in voor dit stuk. Ik hoop dat andere mensen zich daar ook in kunnen vinden, want daardoor zet je toch het stuk in een ander perspectief.

Wij vinden het ook belangrijk dat in het centrum de parkeernorm, die onder druk staat, wordt aangepast, zodat we nog wel woningen kunnen bouwen. Dat is heel belangrijk. Het stuk over de noordelijke rondweg: wij vinden inderdaad dat een verkenning beter en gelijk moet worden geroepen om een onderzoek. Eerst de nut en noodzaak aangeven voordat we daarin verder kunnen.

De moties, die in de laatste minuut binnenkwamen wil ik eigenlijk niet te veel in detail gaan op de Hoofdstraat. Die lijkt ons inderdaad ook te detaillistisch. Dat moet inderdaad in een grote perspectief worden opgelost. Want het probleem is er wel, maar of dit dan de oplossing is, is maar de vraag.

En Station-Zuid is prima als zich dat ontwikkelt en ook prima als daar meer bussen naartoe gaan voor de toekomst, als daar meer huizen komen. Maar een totale verplaatsing is een dermate groot project dat dat eigenlijk niet zomaar even in een snelle motie zo tussendoor. Dus daar zijn we geen voorstander van. Dus die twee moties niet en het amendement wel.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik heb niet aangegeven dat alle bussen daarnaartoe moeten. Ik heb aangegeven dat op den duur de meeste bussen daarnaartoe zouden kunnen, wat een enorme verlichting zou zijn voor het centrum.

De heer Meijer (VVD): Nou ja, wat wij zeiden: het is goed dat Station-Zuid verbetert en mensen gaan ook van Station-Zuid naar het centrum toe, die moeten daar ook ergens uit. Veel mensen willen ook naar het centrum toe. Juist van een stationsplein waar de trein samenkomt, waar de bus samenkomt, zie je in elke grote stad gewoon dat dat eigenlijk het knooppunt van het openbaar vervoer. Zoals het op dit moment gaat: aan de bereikbaarheid van het station wordt hard gewerkt om die beter te maken. Het is nu eigenlijk in zo'n stadium en dan zo'n motie ertussendoor gooien, is te detaillistisch om daar een goede visie op te zetten. Dus daar zijn wij geen voorstander van.

De heer Hindriks (PvdA): Meneer Kasteleijn had het over enkele bussen verplaatsen zojuist. Terwijl in de motie staat 'busstation'. Wat bedoelt u nu precies?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik heb aangegeven heel duidelijk dat niet alle bussen... Dat het verplaatsen van die bussen op termijn zou moeten gebeuren. Dus wat dat betreft ben ik met de VVD dan eens dat het niet vandaag op morgen moet. Kijk, wij hebben het over een visie, dus laten we dan ook groot zijn en groot dromen.

De voorzitter: Oké. Daar kan niemand op tegen zijn. Nee. Dan gaan wij naar de fractie van de PVV, de heer Westera.

De heer Westera (PVV): PVV Emmen steunt de vaststelling van deze Mobiliteitsvisie. De zorgen die wij tijdens de commissievergadering hadden, zijn grotendeels weggenomen. Wij zijn vandaag dan ook mede-indiener van het amendement 'Bereikbaarheid en keuzevrijheid'. Want dit amendement zegt precies wat de PVV al in de commissie zei: de auto blijft voor heel veel inwoners een noodzakelijk vervoermiddel. Bereikbaarheid, leefbaarheid en keuzevrijheid moeten in samenhang worden beoordeeld. Het STOMP-principe dat op pagina 32 van deze visie letterlijk als leidend wordt bestempeld bij gebiedsontwikkelingen, moet gebiedsgericht worden toegepast en niet als uniforme maatstaf over de hele gemeente.

Voorzitter, op pagina 75 van deze visie dat de aanwezige raadsleden in juni 2025 aan het college meegaven dat het geen anti-autovisie moest worden. En toch staat STOMP er gewoon als leidend begrip in. Dit amendement corrigeert dat. Het zorgt ervoor dat de auto een volwaardige en misschien nog belangrijker, een gelijkwaardige plek behoudt in de dorpen, in het buitengebied en op de bedrijventerreinen. En niet als sluitpost, maar als onmisbaar onderdeel van de Emmense mobiliteit.

Wij kennen onze inwoners. Een Drent kijkt 's ochtends naar buiten, ziet de regen en pakt de auto, of het openbaar vervoer indien aanwezig. Niet omdat hij lui is, maar omdat hij geen nat pak wil. Het gaat om de ouder die zijn kind met de auto naar de voetbaltraining brengt. De mantelzorger die drie keer per week naar zijn moeder rijdt. De timmerman die met zijn bestelbus naar een klus moet. Voor al deze mensen is de auto geen keuze, het is de enige optie. Weiteveen/Nieuw-Schoonebeek vindt sinds 2021 dat de auto een absolute *must* is.

Voorzitter, dan de Zonneroute. De provincie vroeg tankhubs te koppelen aan de Drentse Zonneroute A37. Tankhubs zijn prima. Schone brandstoffen voor vrachtverkeer: wij zijn er niet per se op tegen. Maar de Zonneroute zelf? 42 kilometer zonnepanelen in bermen en op knooppunten langs de A37, dwars door ons prachtige Drentse landschap: dat is een andere zaak. De PVV wil niet dat het afbreuk doet aan het landelijke aanzicht en het karakter van de omgeving. Immers, toerisme en recreatie zijn economische pijlers van onze regio, die staan of vallen met een landschap dat de moeite waard is om in te recreëren of in te fietsen of in te lopen of te genieten van die prachtige vergezichten en te genieten van de bossen en de natuur die Drenthe zo uniek maken. Wij begrijpen heel goed dat dit een provinciale beslissing is. Maar de PVV Emmen spreekt zich hier vandaag expliciet tegen uit en vraagt het college om dit signaal mee te nemen naar het provinciaal overleg. Bovendien heeft de Zonneroute, en breder: de discussie over zonneparken in Drenthe, niets te zoeken in de Mobiliteitsvisie. Dit hoort thuis in een apart energiedebat met een volwaardige uitspraak van de raad. Niet stilzwijgend meegenomen via een mobiliteitsvisie.

Voorzitter, tot slot. Onze vraag aan het college: onderschrijft u het amendement, zoals dat is ingediend? En bent u bereid de koppeling tussen de Zonneroute en tankhubs uit het nog op te stellen Uitvoeringsprogramma te halen of het gesprek aan te gaan met uw provinciale gesprekspartners? Want zonneparken en zonneroutes horen thuis in het energiedebat, niet in een mobiliteitsvisie en al helemaal niet in Drenthe. En ik kom, voorzitter, in mijn tweede termijn terug op de moties van 50PLUS.

De heer Koops (D66): Voorzitter, vrijheid bestaat pas echt als iedereen de kans krijgt om vrij te zijn. Die vrijheid is er niet vanzelf. Mobiliteitsvrijheid is daar een goed voorbeeld van, zoals ook door mijn fractiegenoot tijdens de commissievergadering is betoogd. De vrijheid om te kiezen voor openbaar vervoer bestaat alleen als het aanbod van openbaar vervoer op orde is. De vrijheid om de fiets te pakken, hangt samen met de hoeveelheid en het onderhoudsniveau van de fietspaden. De vrijheid om de dure auto te laten staan, hangt af van de alternatieve vervoersvormen die beschikbaar zijn. De vrijheid om te lopen, hangt af van de bereikbaarheid van voorzieningen en de veiligheid van onze leefomgeving.

Naast vrijheid geloven wij ook sterk in optimisme. Het soms koppige geloof dat meer mogelijk is, dat we ons niet hoeven te berusten en dat we liever gisteren dan vandaag aan onze toekomst bouwen. Dat betekent dat je nu keuzes maakt die wellicht pas over tien, twintig of veertig jaar een uitwerking kennen. Dat betekent dat je nu keuzes maakt om onze kinderen en kleinkinderen er dan pas van laten te profiteren. De keuze bijvoorbeeld om geen vervoer anders dan bestemmingsverkeer meer toe te staan in het centrum, waardoor we nu in de zon kunnen genieten van een veilig en groen centrum met prachtige terrassen.

Voorzitter, wij kunnen ons dan ook goed vinden in het stuk dat voorligt en de Emmense mobiliteitsprincipes die het bevat. Ja, Emmen is of wordt de noordelijke poort tot Europa. Ja, de Nedersaksenlijn is ons kaartje naar de toekomst. Ja, ruimte moet slim benut worden, onze leefomgeving moet leefbaar blijven en we moeten onze inwoners en ondernemers de keuze geven over hoe en wanneer zij willen reizen. En ja, we moeten voorrang geven aan lopen, fietsen en OV, maar we moeten daarbij ook zeker de ruimte laten voor de auto waar dat nodig is.

Waarbij ik ook meteen op de inbreng van enkele partijen, de indieners van het amendement, wil reageren. De Mobiliteitsvisie laat ook zonder het amendement alle ruimte voor de auto waar dat nodig is en dat onderschrijven wij als D66 Emmen ook van harte. Ook het in de Mobiliteitsvisie genoemde onderzoek naar de noordelijke rondweg is ook zonder het amendement inderdaad meer dan dat: een verkennend onderzoek.

Het enige kritiekpunt voor ons blijft – maar dat is door meerdere partijen onderstreept tijdens de commissievergadering – is dat concrete doelen ontbreken. En natuurlijk hoeft een strategisch document niet elk punt of komma uit te schrijven, maar ook voor strategische doelen is het belangrijk dat je het pad uitstippelt dat bewandeld moet worden om tot dat doel te komen. En dat je bij het bewandelen van het pad af en toe op je kompas kunt kijken en aan het thuisfront kan laten weten dat je nog over de juiste weg gaat. We willen dat meegeven voor toekomstige strategische stukken, maar ook voor de uitwerking van dit stuk in concrete uitvoeringsplannen. We willen in die uitvoeringsplannen ook opnieuw aandacht vragen voor het fijnmazige fietsnetwerk, omdat je op slecht onderhouden, niet-bestaande of zelfs niet-aangesloten fietspaden niet vrij kunt fietsen.

Op de ingediende moties zullen wij, waar nodig en nog niet gebeurd, in tweede termijn of eventueel bij een stemverklaring terugkomen. Tot zover.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, voorzitter, tijdens het commissiedebat heb ik al aangegeven dat wij ons heel goed vinden in deze visie en onze complimenten er ook voor hebben gegeven dat dit – nogmaals – een goede visie is met mooie leidende principes die wat ons betreft heel goed kunnen helpen om de mobiliteit in de toekomst vorm te geven. Ik sloot ook het commissiedebat af met een soort gevoel dat het een debat was: ja, wat gebeurt er nou als we toch over die heilige metalen koe gaan hebben?

Ja, en dan waait er best wel wat stof op en dat zien we vandaag ook als een soort resultaat, dat we toch eventjes moeten vastleggen dat dat nog steeds in Emmen wel braaf kan. En dat die auto belangrijk blijft. Ik zat ook te denken, nu ik deze zaal zo rondkijk: je hebt van die gemeentezalen waar artikel 1 van de Grondwet ergens staat of hangt. Volgens mij hebt u dat ook weleens voorgesteld. Ik denk dat dat hier toch staat: ‘Auto op één.’ En tweede: ‘Ga fietsen’ of zo. Maar wie weet, dat dat ook wel een suggestie kan zijn ter versiering.

Maar voorzitter, wat mij betreft staat ook in het amendement dat is ingediend, niets spannends wat in het debat ook niet is benoemd of ruimte was – zoals de heer Koops zei – die in de visie al zit. Dus wat ons betreft: ook al hebt u met mijn suggestie er toch nog weer wat aan verbeterd, zit daar niets spannends in. Er verandert ook niet zo heel veel van, dus er vloeit er ook geen bloed uit. Wel tekenend dat dit juist de aanzet van de eerste coalitiepartners is om dit nog eventjes vast te leggen met elkaar. Kunnen we het ook maandag nog even over hebben.

Voorzitter, ook het belang van mobiliteit hebben wij eerder onderschreven, ook door de PvdA nog genoemd. En dat draagt bij aan hoe we nou goed met elkaar gaan leven in Emmen, ook in de toekomst, en hoe mobiliteit daaraan bijdraagt. Daarin was de wethouder eigenlijk heel duidelijk: met de voorziene groei en schaa sprong moeten we ook naar andere modaliteiten kijken hoe die met elkaar juist een geheel vormen, aanvullend op de auto. Want het verkeer loopt straks vast als we dat niet doen en dan staat het onze ontwikkelingen in de weg. Die realisatie lijkt ons belangrijk om vast te houden in de toekomst. Regeren is immers vooruitzien.

Tijdens het commissiedebat hebben we ook even gesproken over het OV en dan specifiek busvervoer. De raad heeft het daar met regelmaat over, maar we stuiten elke keer op de grens van ‘o ja, maar daar gaan wij niet over’. En dat ben ik eigenlijk wel een keer zat. Die impasse moeten we op de een of andere manier doorbreken. We hebben de wethouder ook horen zeggen dat dat eigenlijk een heel weerbarstig dilemma is hoe we dat in de toekomst willen blijven garanderen. Niemand wil lege bussen laten rijden, maar tegelijk, als er geen bus rijdt, zit er ook niemand in. Hoe doorbreken we dat nou in zo’n uitgestrekte gemeente als Emmen? Daarom het idee om een expertmeeting te organiseren met bijvoorbeeld provinciale medewerkers of het OV-bureau of andere experts, om daar eens met elkaar als gemeenteraad in te duiken. Want je kunt wel zeggen: we gaan daar niet over, maar we kunnen daar wel degelijk wat van vinden. En laten we dan geïnformeerd doen. Als ChristenUnie willen we dat verder in gang zetten, maar horen we ook graag of het college bereid is om daarin mee te denken en of de andere fracties daar heil in zien.

Dan de moties van 50PLUS. Nou, bij interruptie bleek al wel dat dat niet heel veel warmte bij ons oproept. Het voelt een beetje alsof u van Emmen-centrum een soort rustig reservaat wil maken. Nou, wat ons betreft blijft Emmen lekker bruisend en het stationsgebied hoort daar ook bruisend bij, met allerlei verschillende modaliteiten die daar samenkomen.

Dank u wel, voorzitter.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Voorzitter, mobiliteit gaat uiteindelijk over vrijheid. De vrijheid om naar je werk te gaan, je kinderen naar school te brengen, je ouders te bezoeken, mantelzorg te verlenen, naar de kerk, de huisarts, de sportvereniging of de winkel te gaan. Mobiliteit is niet alleen een verkeerskundig vraagstuk, het is een vraagstuk van dagelijkse bestaanszekerheid. Precies daarom hebben wij juist moeite met de manier waarop deze Mobiliteitsvisie is opgebouwd. Op papier klinkt het redelijk. Want wie is er tegen veilige fietsroutes? Wie is er tegen een goed openbaar vervoer? En wie is er tegen een leefbaar centrum? Niemand. Ook de fractie van Hart voor Emmen niet.

Maar onder deze redelijke woorden ligt een denkraam dat ons zorgen baart, het STOMP-principe. Een principe waarin de privéauto standaard achteraan staat. Voorzitter, dat klinkt misschien modern in een beleidsnotitie, maar Emmen is wat ons betreft geen compacte Randstadgemeente. Emmen is een uitgestrekte gemeente met dorpen, linten, buitengebied, grote bedrijventerreinen. En voor heel veel mensen is de auto hier geen luxe, geen statussymbool en geen probleem dat moet worden teruggedrongen. De auto is vaak de voorwaarde om überhaupt mee te kunnen doen.

En daarom is het amendement van de formerende partijen met wat toevoegingen veelzeggend. Het legt de vinger precies op de plek die ook wij in de commissie hebben benoemd: het risico van dogmatisch vasthouden aan een mobiliteitsmodel, in plaats van uitgaan van vrijheid, bereikbaarheid en nuchtere gebiedskennis. Wij waarderen dat het amendement probeert de autobereikbaarheid, betaald parkeren en de keuzevrijheid beter te borgen. Dat is winst. Maar dat bevestigt dat deze zorg breder leeft dan alleen bij onze fractie. Als de drie formerende partijen, waaronder twee zittende partijen, het nodig vinden, deze correctie aan te brengen, dan zegt het iets over de oorspronkelijke visie. Dan is het probleem dus wat onze fractie betreft niet denkbeeldig.

Maar voorzitter, ook met dit amendement blijft de kern ongemoeid. Het STOMP-principe blijft het denkraam. Het wordt echter alleen wat zachter geformuleerd. Wat gebiedsgerichter en wat vriendelijker verpakt. Maar het model waarin de auto principieel onder aan de ladder staat, blijft. En dat past wat onze

fractie betreft niet bij Emmen, niet bij onze dorpen, niet bij het buitengebied. Niet bij ondernemers en niet bij mensen die afhankelijk van die auto.

Hart voor Emmen wil niet dat de inwoners worden opgevoed tot het vervoersgedrag dat beleidsmakers wenselijk vinden. Wij willen dat beleid begint bij de werkelijkheid van onze inwoners. Niet bij een mooi modewoord en niet bij een stedelijk ideaalbeeld dat maar gedeeltelijk op Emmen past. En daarom stemmen wij wel voor het amendement, omdat het een verbetering is. Maar wij stemmen tegen de visie als geheel, omdat nog steeds de onderliggende koers voor ons te dogmatisch blijft.

Dan even komende op de moties van 50PLUS. Wij begrijpen de moties en de zorgen achter deze moties: minder overlast, betere veiligheid en een leefbaar centrum zijn legitieme doelen. Maar deze moties gaan over zeer concrete verkeersmaatregelen. Het verplaatsen van busstromen en het beperken of afsluiten van verkeer rond de Hoofdstraat en de Minister Kanstraat: dat zijn geen keuzes op visieniveau. Dat hoort thuis in een mobiliteitsagenda, het Integraal Veiligheidsplan en in de concrete uitwerking. Wij verzoeken 50PLUS daarom ook deze moties niet als losse richtinggevende uitspraken bij deze visie door te drukken, maar ze mee te nemen naar eventueel de inhoudelijke behandeling van de Mobiliteitsagenda. Daar kunnen wij ze dan beoordelen op feiten, effecten, kosten en alternatieven.

Voorzitter, wij zijn voor bereikbaarheid. Wij zijn voor veiligheid, voor leefbaarheid, voor die goede fietsverbindingen, voor goed openbaar vervoer. Maar wij zijn tegen een mobiliteitsbeleid dat vertrekt vanuit een wantrouwen tegenover de auto en vanuit een model dat niet past bij de dagelijkse werkelijkheid.

Tot zover.

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Voorzitter, GroenLinks ziet positieve elementen in deze Mobiliteitsvisie. Zeker het STOMP-principe vinden wij een goede basis: eerst lopen en fietsen, dan openbaar vervoer en pas daarna de auto. Dat past bij een toekomstbestendige en een gezonde gemeente, ook als Emmen aantrekkelijk wil zijn als regiokern voor onderwijs, werk en ontwikkeling. Juist daarom gaan wij het amendement van de coalitiepartijen niet steunen. Want waar deze visie kiest voor duurzame mobiliteit, legt het amendement opnieuw veel te veel nadruk op autobereikbaarheid en parkeren. Daarbij blijft de auto toch weer centraal staan.

GroenLinks vindt dat de verkeerde denkrichting. Natuurlijk moet Emmen bereikbaar blijven, zeker als we straks kansen willen benutten rondom de Nedersaksenlijn, is het belangrijk dat wij ons concentreren op beter openbaar vervoer en veilige fietsverbindingen. Als we inwoners echte keuzevrijheid willen geven, moeten we durven kiezen voor de mobiliteit van de toekomst in plaats van betere busverbindingen, bijvoorbeeld naar de Delftlanden en van Nieuw-Amsterdam/Veenoord naar Zandpol. En om meteen maar even te reageren op collega Pruisscher: het voorstel van de ChristenUnie voor een expertmeeting ondersteunen we van harte.

Wij ondersteunen dus de visie op hoofdlijnen, maar niet het amendement van de aanstaande coalitie. Ook de moties steunen wij niet. GroenLinks is absoluut voorstander van meer autoluwe straten in het centrum. We denken alleen dat het voorstel van 50PLUS geen oplossing, maar verplaatsing van problemen is. Het volledig verplaatsen van alle buslijnen naar Emmen-Zuid vinden we te ingrijpend en te ingewikkeld, met gevolgen voor de bereikbaarheid op andere plaatsen. Wel vinden we het belangrijk dat er serieus wordt gekeken naar betere verbindingen met Emmen-Zuid. Wat ons betreft zou de snelbuslijn 127 daarin een logische mogelijkheid kunnen zijn. De route daarvan kan namelijk eenvoudig worden aangepast, waardoor er toch weer bussen gaan stoppen op Emmen-Zuid.

Tot zover.

Reactie college

De heer J. Bos (wethouder): Ik heb een aantal vragen genoteerd en punten waar ik even op in wil gaan en dan even op het amendement en de moties.

Even bij de PVV beginnend: de Zonneroute. U maakt daar wel een stevig punt van, maar de Zonneroute maakt geen deel uit van deze visie. Waar u op duidt, is dat er gezegd wordt dat de lokale energienetwerken gebruikt kunnen worden om de hubs langs de A37 te voorzien van lokale energie. En daar wordt genoemd bijvoorbeeld interessante koppelzones zoals een Zonneroute – als die er mocht komen – zoals GZI Next, zoals GETEC. Dit is slechts een opsomming van als die er komt, je zou kunnen overwegen om te kijken of je daar gebruik van kunt maken. U ziet hier een koppeling in die pertinent niet aan de orde is. Dus wat betreft wou ik dat even heel duidelijk neerzetten.

En dat er een EU-verplichting op zit – u richtte daar ook een paar zinnen aan: de enige EU-verplichting is dat er inderdaad langs de doorgaande route op de A37 een hub is. En dat is prima, want ik denk dat wij daar volledig achter staan. Dus in die is dat een win-winsituatie. Dat wou ik toch even benoemen. Dan kom ik al gelijk al bij het amendement. Dat de ene partij de visie linksom leest van ‘tegen de auto’ en de andere leest hem als ‘beslist niet minder, want wij zijn heel erg voor de auto’. Dan kom ik even bij het amendement, want dat gaat er precies op in. Het amendement van Wakker Emmen, VVD en PvdA, ‘Bereikbaarheid en keuzevrijheid Mobiliteitsvisie’. Nou, een raadslid heeft al even aangegeven: ‘De Reactienota kun je lezen, maar dat moet de Mobiliteitsvisie zijn.’ Nou, dat is prima. Ik vind, gehoord hebbende het gesprek dat we daarover gehad hebben, dat dat een behoorlijk debat was, juist over deze punten. Ik vind dit wel een verheldering, in de zin van dat ik hierachter kan staan. Dit is ook ongeveer wat wij in de commissie besproken hadden. En als dat niet helder mocht zijn, dan verheldert dit wel. Dus ik kan dit amendement wel aanraden. Dat betekent dat deze punten dan verwerkt kunnen worden als dit aangenomen wordt.

Dan kom ik bij de motie van 50PLUS, ‘Tegengaan van doorgaand verkeer Hoofdstraat en Minister Kanstraat’. U wijst terecht op een belangrijk punt – laten we daar helder over zijn. Maar het is ook al een aantal keren door andere fracties benoemd: het gaat hier om de visie waar we heen moeten. En dit punt is één geïsoleerd punt, één kruising die eruit gehaald is om daar iets over te zeggen. Ik denk dat dat heel veel vragen gaat oproepen en die niet integraal afgewogen worden door alleen dit punt te pakken. Wij zijn bezig met de ontwikkeling van het Nolskwartier. We hebben de spoorwegovergang bij de Boslaan: wat betekent dat? De doorfietsroute langs het spoor moet er komen. De bereikbaarheid van de winkels, de parkeerplaatsen achter de HEMA: hoe doen we dat? De kruising bij Jan van Peer is op dit moment al kwetsbaar en ook onveilig voor fietsers en voetgangers. Er zijn zoveel vragen dat ik ook denk: het punt dat hier gemaakt wordt om de veiligheid daar te verhogen en de snelheid naar beneden te krijgen, is uitstekend. Maar ik zou dan graag willen voorstellen om dat in een veel integraler punt op te pakken van het hele gebied waar nog goed naar gekeken moet worden. Ik denk dat dit punt zeker meegenomen moet worden, maar als aparte motie zou ik het niet aanraden. Afraden, zelfs.

Dan kom ik bij de motie over de verplaatsing van het busknooppunt naar Station-Zuid. Ja, ik denk niet dat het een goede denkrichting is. Ik zal uitleggen waarom. Want dit betekent in feite, als we dit in gaan zetten, dat het hele busstation van treinstation Emmen weggehaald gaat worden. En dan hebben we geen hub meer, maar dan hebben we een enkel stationnetje waar de NSL stopt en voor de rest niks eigenlijk. Dat gaat echt ten koste van de bereikbaarheid en sociaal-economisch functioneren van het centrum, maar ook de bereikbaarheid van het ziekenhuis. Dan zou je via Zuid moeten als je naar het ziekenhuis wilt. Dan worden de scholen dan minder bereikbaar. De toekomstige Greenwise Campus wordt minder bereikbaar. Dat zal allemaal onder druk komen te staan als je heel veel buslijnen niet meer in het centrum laat landen, maar op Station-Zuid. En dat is één punt.

Een tweede punt is: de rijtijden van heel veel bussen zullen toenemen, omdat je buiten het centrum en elke keer weer terug naar de wijken moet. Dit ligt echt buiten het centrum, buiten de stad. En als die rijtijden toenemen, dan nemen de kosten ook toe. Behoorlijk, heel veel. We hebben bij de Delftlanden al eens een keer een discussie en geprobeerd daar een lijn te krijgen: dat kost drie ton per jaar. Nou, ga vier, vijf lijnen verleggen en dan hebben we het over anderhalf, twee miljoen en dan zijn nog niet eens alle lijn verlegd.

En dan komt *last but not least*: wij gaan daar helemaal niet over! Dus ik denk dat we het echt even goed tussen de oren moeten knopen: wij zijn helemaal niet bevoegd om hier beslissingen in te nemen. Dat doet het OV. Wij hebben heel veel gesprekken met het OV-bureau. Punten als de bereikbaarheid van Station-Zuid, dat daar buslijnen moeten landen: daar zijn we al druk in gesprek over en daar zit ook wel beweging in. Het Rijk heeft nu een soort, zoals het er nu uitziet, extra geld voor de verrijking van het OV. Daar zijn we ook in gesprek over met het OV-bureau om te kijken of we daar wat voor kunnen doen. Maar als het erom gaat, kunnen wij daar niet een besluit in nemen, want daar gaan wij niet over. Dus eigenlijk, als ik het kort samenvat, ontraad ik deze motie heel sterk.

Volgens mij, voorzitter, heb ik de vragen zoals ik die genoteerd heb, beantwoord. En anders wacht ik nog even uw reactie af.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Dat is het geval? Ja? Dank u wel, meneer de wethouder. Voormalig directeur OV-bureau. Ja.

Dat gezegd hebbende, het is half tien. Wij hebben een bespreking gehad, er is een geamendeerd amendement, dus dat ligt er ook. Er liggen twee moties, er liggen wat verschillende vragen. Voorstel is om even te schorsen, zodat u op uw gemak eens even kunt kijken hoe we de tweede termijn gaan doen. De tweede termijn, zeg ik nu al even: geen herhaling van zetten, ook even gelet op het feit dat we nog een aantal andere dingen te bespreken hebben. Dan zou ik het al vrij gauw moet trechteren richting de besluitvorming.

Als ik voorstel om een kwartier te schorsen, is dat een goed voorstel? Ik zie wat knikken links en rechts. De vergadering is voor een kwartier geschorst, om kwart voor tien gaan we weer verder. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend. We hebben in eerste termijn gesproken over de Mobiliteitsvisie. Er is een aantal opmerkingen gemaakt, er zijn in ieder geval twee moties ingediend en een amendement waar ook nog een wijziging op is gekomen.

We beginnen even met de moties. Ik ga even naar de heer Kasteleijn.

Tweede termijn

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, gehoord de beraadslagingen van mijn collegae begrijp ik dat ze een goed gevoel hebben bij de twee moties. Alleen, dat het op de verkeerde plaats en het verkeerde moment is. Ik zal ze dan ook beide intrekken, maar houd ze wel degelijk in de portefeuille en zal er te zijner tijd wel weer mee ga lopen wapperen.

De voorzitter: ... sprak hij dreigend. Ja. Dat is uw goed recht. De moties zijn bij dezen uit de beraadslagingen. Over het amendement hebben we het gehad, inclusief de wisseling richting de Mobiliteitsvisie, niet in de richting van de Reactienota.

Welke fractie wil in tweede termijn nog het woord voeren in dezen? Dat is in ieder geval de fractie van Wakker Emmen.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Nou, mooi dat de moties zijn ingetrokken. Dan kunnen we het lekker kort houden. Ik wil iedereen danken voor de positieve reacties op het amendement en zie de stemming met vertrouwen tegemoet.

Verder wil ik nog wel even benadrukken dat het amendement is ingediend, te weten Wakker Emmen, de VVD, de PvdA, de PVV en 50PLUS Emmen. Er waren wat meldingen hier en daar dat het de coalitiepartijen waren en ook de wethouder had het over drie partijen. Dus bij dezen, dank u wel.

De heer Westera (PVV): De wethouder bedankt voor het beantwoorden van de vragen. Wat betreft het amendement 'Bereikbaarheid en keuzevrijheid' borgt dit de auto als volwaardige vervoersoptie. Wij steunen dit van harte.

En wat betreft de Zonneroute: ik heb een informeel gesprek gehad met iemand die erover gaat en ik ben tevreden.

Voorzitter, dan de twee moties van 50PLUS. Allereerst de motie...

De voorzitter: Nee, nee. Ja, daar mag u van alles van vinden, maar ik zei net: die zijn ingetrokken. Ja, het is niet verboden. U wilt daar wat over zeggen, dus dan is het aan u. Maar...

De heer Westera (PVV): Daar ben ik klaar, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Dat is aan u. Prima. Dat waren de bijdragen in tweede... Ja, meneer Beuker?

De heer Beuker (CDA): Voor wat betreft het voorliggende amendement: wij sluiten aan bij wat D66 en de ChristenUnie hier al over hebben gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Voldoende?

Besluitvorming

De voorzitter: Dan stel ik voor om over te gaan tot de besluitvorming. Dat betekent dat we eerst het amendement in stemming gaan brengen – niet nadat ik gevraagd heb of er een stemverklaring over is – en daarna het hele besluit ook waar het gaat om de stemverklaring.

Er is enige druisstigheid. (...) Het gaat over het amendement ‘Bereikbaarheid en keuzevrijheid Mobiliteitsvisie Emmen 2040’ met een vijftal wijzigingsvoorstellen op de Mobiliteitsvisie. Wil iemand daar nog een stemverklaring over afgeven? In ieder geval de heer Pruisscher.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, voorzitter, daar zal ik tegen stemmen. Niet omdat er per se... Oei, ik krijg meteen boze blikken...

De voorzitter: En daar schrikt u van?

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Nee, dan gebeurt al niet meer. Nee, zeker niet van de heer Dekker. Maar, voorzitter,

De voorzitter: Maar maak nu uw punt.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Maar waar het om gaat, is dat het amendement uitgaat van een andere visie dan waar de ChristenUnie uit redeneert wat betreft de Mobiliteitsvisie.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen een stemverklaring rondom het amendement? Niet? dan breng ik het amendement nu in stemming. (...) Het amendement is aangenomen met 30 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Voor hebben gestemd 50PLUS (1), Forum voor Democratie (4), Hart voor Emmen (1), de Partij voor de Arbeid (4), de PVV (2), Veilig Emmen (2), de VVD (2) en Wakker Emmen (14). Tegen hebben gestemd het CDA (4), de ChristenUnie (1), D66 (2) en GroenLinks (1).

Dan gaan we naar het hele besluit en wel geamendeerd. Iemand daarover nog een stemverklaring? In ieder geval meneer Koops.

De heer Koops (D66): Ja, het amendement is aangenomen. Zoals eerder terecht is verwoord, verandert het amendement niks aan de Mobiliteitsvisie. Dus het zal voor ons geen reden zijn om nu tegen te stemmen. Die Mobiliteitsvisie, ook geamendeerd, onderschrijven we nog steeds van harte.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Niet? Dan breng ik ook deze Mobiliteitsvisie nu in stemming, het hele besluit. (...) Het besluit is aangenomen met 37 stemmen voor en 1 stem tegen. Voor hebben gestemd 50PLUS (1), het CDA (4), de ChristenUnie (1), D66 (2), Forum voor Democratie (4), GroenLinks (1), de Partij van de Arbeid (4), de PVV (2), Veilig Emmen (2), de VVD (2) en Wakker Emmen (14). Tegen heeft gestemd Hart voor Emmen (1).

5.C Motie vreemd aan de orde van de dag: ‘Crisisnoodopvang’ (GroenLinks)

De voorzitter: Dan is het nu negen voor tien. We hebben nog tijd: dik een uur ongeveer, om drie moties vreemd aan de orde van de dag te doen. Ik zei het net al even: we kijken even hoe ver we daarin komen. De eerste motie vreemd aan de orde van de dag genoemd ‘Crisisnoodopvang’. Ik denk dat het goed is dat het raadslid Sampimon het zometeen nog even toelicht. En daarna gaan we kijken wie daarover het woord wil voeren. En dan uiteraard ook stemverklaringen respectievelijk stemming.

Raadslid Sampimon, zou u de motie vreemd aan de orde van de dag rondom opvang vluchtelingen willen toelichten? Het is handig om dat dan te doen van achter het spreekgestoelte. (...) Aan u het woord.

Eerste termijn

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Dat wil ik, voorzitter.

De situatie rond Ter Apel laat zien hoe vreselijk het asielbeleid in Nederland is vastgelopen. Mensen zouden kort moeten verblijven, maar door falend landelijk beleid ontstaan steeds opnieuw crisissituaties. Situaties waarin mensen zittend op een plastic zeil buiten moeten wachten en zelfs buiten dreigen te

slapen. Dat is een humanitaire noodsituatie die we in Nederland niet normaal mogen gaan vinden. Ik reed er vanmiddag nog langs en mijn hart brak.

Emmen weet wat het betekent om verantwoordelijkheid te nemen. Onze gemeente heeft in het verleden vaak geholpen wanneer de nood hoog was. Daarom begrijpen wij ook goed dat veel inwoners zeggen: 'Moet Emmen nu alwéér helpen?' Die gevoelens verdienen het serieus genomen te worden. En tegelijkertijd moeten we de menselijkheid voorop blijven zetten. Want achter deze crisis zitten mensen. Mensen die veiligheid zoeken en nu vastlopen in een systeem dat al jaren niet goed functioneert.

Daarom dienen wij deze motie in. Oorspronkelijk zouden we dat samen met de SP doen, maar door de onverwachte afwezigheid van raadslid Kuiper lukt dat vanavond formeel niet gezamenlijk. Inhoudelijk staan we hierin nog altijd naast elkaar. Met deze motie vragen wij het college het volgende:

Motie vreemd aan de orde van de dag: 'Crisisnoodopvang'

(ingediend door de fractie van GroenLinks)

'De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 28 mei 2026,

Bij de behandeling van agendapunt 5.C,

Constaterende dat

- ***het COA in de week van 17 mei 2026 heeft aangegeven een ernstig tekort aan opvangplaatsen voor asielzoekers te hebben in Ter Apel;***
- ***hierdoor opnieuw een situatie dreigt waarin mensen buiten moeten slapen;***
- ***de burgemeester van Westerwolde opnieuw heeft opgeroepen tot extra opvangcapaciteit in en spreiding over Nederland;***

Overwegende dat

- ***gemeenten in Noord-Nederland de afgelopen jaren al veel verantwoordelijkheid hebben gedragen in de opvangcrisis;***
- ***de druk op opvanglocaties mede wordt veroorzaakt door doordat opvangplekken landelijk onvoldoende eerlijk worden verdeeld;***
- ***een humanitaire noodsituatie ook gevolgen heeft voor veiligheid, leefbaarheid en maatschappelijke rust in de regio;***
- ***Emmen als buurgemeente, net als Stadskanaal, een rol kan spelen in het ondersteunen van Westerwolde bij het voorkomen van acute noodsituaties;***

Van mening zijnde dat

- ***niemand in Nederland buiten zou moeten slapen;***
- ***gemeenten onderling solidair moeten zijn bij het oplossen van de asielopvangcrisis;***

Verzoekt het college op om:

- ***in overleg met het COA, de Veiligheidsregio en omliggende gemeenten voorbereidingen te treffen voor een tijdelijke crisisnoodopvanglocatie (CNO) binnen de gemeente Emmen;***
- ***deze opvang in te zetten wanneer blijkt dat andere gemeenten onvoldoende opvangcapaciteit beschikbaar stellen en als gevolg daarvan een humanitaire noodsituatie dreigt;***
- ***daarbij nadrukkelijk aandacht te hebben voor draagvlak, veiligheid, begeleiding en spreiding van eventuele overlast;***
- ***de raad zo spoedig mogelijk te informeren over de mogelijkheden, voorwaarden en consequenties van een eventuele tijdelijk crisisnoodopvang;***

En gaat over tot de orde van de dag.'

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Tegelijkertijd zijn wij helder: de echte, structurele oplossing moet vanuit Den Haag komen. Gemeenten kunnen steeds opnieuw bijspringen, maar zolang landelijke keuzes uitblijven, blijven deze crises terugkomen.

Voorzitter, juist in Emmen weten we wat *naoberschap* betekent: naar elkaar omkijken wanneer het moeilijk wordt, omdat menselijke waardigheid altijd voorop moet staan. Daarom vragen wij steun voor deze motie.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Op de motie van GroenLinks hebben wij de volgende reactie.

De motie van GroenLinks over het regelen van opvang voor asielzoekers roept in eerste instantie een positieve reactie op. Onze principes dicteren immers dat niemand buiten zou moeten slapen. Echter, na

een diepgaande discussie binnen onze fractie is de twijfel toegeslagen. Twee aspecten zijn hierbij bepalend. Allereerst is ons door twee medewerkers van het COA bevestigd dat de buitenslapers over wie gesproken wordt, uitsluitend uitgeprocedeerde asielzoekers zijn. Dit verandert de aard van het vraagstuk wezenlijk.

De heer Koops (D66): Nou, ongeacht wat de heer Kasteleijn gehoord heeft, wil ik dat weerleggen – dan maar even als medewerker van de IND. Er zit een ontzettende grote groep mensen voor de poorten. Over het algemeen zijn dat nieuwe asielaanvragers en zeker geen uitgeprocedeerde asielzoekers.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ten tweede zien we in de berichtgeving en bij de opvanglocaties voornamelijk jonge mannen. Wij vrezen dat het organiseren van extra opvang, zoals de motie voorstelt, neerkomt op lapwerk.

De heer Koops (D66): Ja, daar wil ik daar ook meteen wat belangrijke context aan meegeven. Het COA heeft inderdaad aangegeven dat zij zijn overgestapt over gecontroleerde toegang. Dat betekent dat zij voorrang hebben voor bijvoorbeeld vrouwen, kwetsbare personen of gezinnen wel toelaten tot de toegang. En wat dan inderdaad achterblijft, zijn vaak alleenstaande mannen. Het is dus niet zo dat die mannen er nou voor kiezen om daar te zijn. Dat is een bewuste keuze geweest, dat is een systeemkeuze. Het is dus niet zozeer iets waar wij in negatieve zin iets van kunnen vinden wat mij betreft.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja. Affijn, wij hebben deze informatie gekregen dat dit toch allemaal jonge mannen zijn die in ieder geval afgewezen zijn en uitgeprocedeerde asielzoekers zijn. Die informatie is tot ons gekomen.

Door voortdurend knelpunten te verleggen, creëren we geen duurzame oplossing voor de asielproblematiek. In plaats daarvan houden we het systeem van doorstromen en onderliggende problemen in stand. Om die reden kunnen wij deze motie niet steunen. Wij kiezen ervoor om duidelijk paal en perk te stellen, in de hoop dat dit de noodzakelijke structurele en humane oplossing uiteindelijk forceert.

Tot zover.

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Ja, ik ben heel erg benieuwd hoe de heer Kasteleijn dat voor zich ziet...

De voorzitter: Mag ik een ordevoorstel doen? Want anders doen krijgen we straks allemaal debatjes. Als u nou een aantal opmerkingen even bij elkaar veegt en als we de eerste termijn gehad hebben, geef ik alle gelegenheid even om daarop te reageren. Is dat een goed idee?

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Ja.

De voorzitter: Want anders krijgen we steeds even een afzonderlijk debatje en ik houd ook de tijd even wat in de gaten. Ik ga door naar de fractie van Wakker Emmen, de heer Woltman.

De heer M. Woltman (Wakker Emmen): Wakker Emmen is uiteraard ook van mening dat in Nederland niemand buiten hoeft te slapen. Zeker ook niet asielzoekers of vluchtelingen in Ter Apel. Tegelijkertijd vinden wij ook dat Emmen hierbij niet een deel van de oplossing is, maar juist het slachtoffer van het probleem. De route die een grote stroom asielzoekers richting Ter Apel aflegt, loopt soms ook dwars door onze gemeente en een groot deel van onze inwoners ervaart daar ook veel overlast van en voelt zich zelfs soms onveilig.

Hier komt nog bij dat de gemeente Emmen op dit moment reeds ruimschoots aan haar verplichting voldoet om asielzoekers op te vangen en hierbij doelen wij vooral op de opvang van kinderen en hun ouders op de AZC-gezinslocatie De Hesselanden nabij de Delftlanden en de opvang van Oekraïners.

Wakker Emmen roept dan ook andere gemeenten in Nederland op, maar vooral ook in Drenthe, om aan die verplichting te voldoen om asielzoekers op te vangen, wat de Spreidingswet heel duidelijk voorschrijft. Deze wet moet er uiteindelijk voor zorgen dat de druk op de opvang in Ter Apel minder wordt en dat niemand meer buiten hoeft te slapen.

Ook gaan wij ervan uit dat de overlast in onze gemeente, zoals in het stationsgebied en in Nieuw-Weerdinge, hiermee eindelijk eens een keer zal afnemen. Het wordt tijd dat iedere gemeente en onze regering nu eindelijk hun verantwoordelijkheid nemen in dit langsepende hoofdpijndossier. Wij hopen dan ook dat GroenLinks, of PRO, deze motie zal indienen in alle gemeenten in Nederland. Maar het zal u duidelijk zijn dat wij de motie hier in Emmen niet zullen steunen.

Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Louwes (PvdA): Laat één ding helder zijn: de Partij van de Arbeid staat pal voor menselijke waardigheid en solidariteit. Mensen die vluchten voor oorlog, geweld en onderdrukking, laten wij niet in de steek. Dat zit in het hart van de sociaaldemocratie. Maar solidariteit vraagt ook om rechtvaardigheid, waarbij verantwoordelijkheid eerlijk verdeeld moet worden. En Emmen doet al veel. Als voorportaal van Ter Apel vangt onze regio al jarenlang een groot deel van de gevolgen van het falende landelijke asielbeleid op. De inwoners van Nieuw-Weerdinge en van het stationsgebied, en ook de bezoekers van het stationsgebied, kunnen daarover meepraten.

In Drenthe verdelen we onze opdracht samen en daar voldoen we aan. Uit recente cijfers door de NOS gepubliceerd werd duidelijk dat Emmen ruimschoots aan zijn plicht voldoet. En dat laat zien dat onze gemeenschap haar verantwoordelijkheid neemt en vaak meer dan dat. De huidige opvangcrisis ontstaat niet doordat er plotseling meer mensen naar Nederland komen. En mag je, nadat Emmen bijna een jaar geleden als een van de eerste een noodopvang voor Ter Apel opende, nog wel spreken van een crisis? Of is het gewoon een kwestie van wegstijgen door anderen?

Volgens ons is de kern van het probleem het gebrek aan doorstroming. Mensen blijven noodgedwongen vastzitten in opvanglocaties, omdat woningen ontbreken en omdat andere gemeenten hun verantwoordelijkheid onvoldoende nemen. En daar ligt allereerst een taak voor Den Haag. Het kabinet zal de Spreidingswet daadwerkelijk moeten handhaven, ook wanneer lokale weerstand luid klinkt of zelfs ontspoord in ontoelaatbaar gedrag en intimidatie.

Zijn wij als Partij van de Arbeid tegen noodhulp? Nee, natuurlijk niet. De Partij van de Arbeid is niet tegen noodhulp. Want wanneer mensen in nood zijn, kijken sociaaldemocraten niet weg. Maar noodopvang mag geen structurele oplossing worden die telkens opnieuw neerkomt op dezelfde gemeenten en dezelfde inwoners. Er zit een grens aan wat een samenleving kan dragen, hoe groot de bereidheid om te helpen ook is. En juist daarom zeggen wij vandaag: het Rijk moet zijn verantwoordelijkheid nemen. Met dat standpunt staan wij bovendien niet alleen. Een groot deel van de Drentse burgemeesters heeft een vergelijkbare oproep gedaan. Dat is geen gebrek aan medemenselijkheid, maar juist een signaal dat solidariteit niet betekent dat anderen dan opnieuw weg kunnen kijken.

De PvdA staat voor het eerlijke verhaal. Wij zullen altijd klaar staan om mensen te helpen. Dat zit in ons dna. Voor wat betreft de voorliggende motie verschillen wij niet in idealen, maar in de wijze waarop we onze idealen kunnen omzetten in beleid voor het algemeen belang.

Tot zover.

De heer Koops (D66): Ja, dan toch een vraag. Want ik onderschrijf uw betoog voor een landelijke oplossing. Ik denk dat we het daar snel over eens zijn. Maar die landelijke oplossing laat nog even op zich wachten. Door dit nu dan niet toe te staan of hier niet mee in te stemmen, betekent het dus wel dat we tot en met die landelijke oplossing niets doen voor die mensen in Ter Apel. En dat vind ik dan toch moeilijk te rijmen met uw eerdere betoog dat sociaaldemocraten niemand in de kou laten staan. Hoe zit het dan in die overbruggingsperiode naar die landelijke oplossing?

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, op het moment dat wij elke keer onze eigen verantwoordelijkheid nemen, is het ook aan ons om een oproep te doen aan al die andere gemeenten die ook moeten leveren. En er zijn nog te veel gemeenten die dat gewoon niet doen. Ik vind dat daar nu op dit moment onze rol ligt: ook andere gemeenten oproepen om wel eindelijk nu eens hun verantwoordelijkheid te gaan nemen.

De heer Koops (D66): Nou, opnieuw: dat ben ik met u eens. Als ik dan kijk naar gemeenten die de noodopvang hebben geboden – gemeente Groningen, gemeente Stadskanaal en bijvoorbeeld Gieteren – dan hebben al die gemeenten ook precies datzelfde gezegd. Wij vinden dat andere gemeenten hun verantwoordelijkheid moeten nemen, maar wij trekken wel de streep daar waar mensen in de kou moeten

slapen. En dat is dan toch echt wel iets anders dan wat u nu schetst, want u zegt: wij vinden dat andere gemeenten hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Opnieuw: daar zijn wij het eens. Tegelijkertijd willen wij daarin dus geen stap naar voren zetten.

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, wij doen al een stap naar voren door inderdaad ruimschoots op te vangen, veel meer dan andere gemeenten op dit moment al opvangen. En wat ik ook al in mijn betoog zei: daar zijn wij alleen maar heel erg blij mee, dat wij dat hier in het Emmense doen. Maar deze stap die nu gezet moet worden, moet écht nu door andere gemeenten gezet worden.

De heer Wittendorp (CDA): Voorzitter, vanuit menselijk oogpunt zeggen wij meteen ‘ja’ tegen hulp als mensen op het gras moeten slapen. ‘Dan moet er altijd plaats zijn in de herberg’, zoals wij hebben opgeschreven in ons laatste verkiezingsprogramma. En daar stond ook in dat we het niet moeten accepteren dat Ter Apel de problemen alleen moet oplossen.

Maar daar zit wel direct ons dilemma: wat is de structurele oplossing? Het probleem is natuurlijk dat er onvoldoende doorstroming is in de hele asielketen. Statushouders kunnen vanuit de AZC’s niet doorstromen naar een woning en daardoor kan er vanuit het aanmeldcentrum in Ter Apel niet worden doorgestroomd naar de AZC’s.

Wij zijn voorstander van de Spreidingswet: wij vinden dat deze onvoldoende wordt opgevolgd. Het dilemma blijft. Als wij in de noordelijke provincies het op blijven lossen, dringt de noodzaak niet door bij de rest van het land en de rest van de gemeenten. Dat is wel wat we willen. Wakker Emmen en de Partij van de Arbeid hebben dat net ook verwoord. Maar toch niet koste wat kost over de ruggen van mensen die in het gras moeten slapen?

Voorzitter, voor ons blijft het een dilemma.

De heer Slim (FvD): De fractie van Forum voor Democratie zal deze motie resoluut afwijzen. De motie van GroenLinks suggereert dat de asielcrisis een plotseling natuurverschijnsel is waarvoor gemeenten simpelweg extra opvangplekken moeten organiseren. Maar dat is niet de waarheid. De huidige migratiecrisis is voor een belangrijk deel het gevolg van jarenlang falend internationaal beleid, geopolitieke inmenging en een Europese elite die weigert de oorzaken van massa-immigratie eerlijk te benoemen.

Niemand wil mensen buiten laten slapen, maar steeds opnieuw crisisopvang openen lost niets op. Het vergroot de aantrekkingskracht van Nederland als opvangland, houdt een systeem in stand dat volledig vastloopt. De rekening komt terecht bij onze inwoners, woningzoekenden, gezinnen, jongeren en ouderen die zelf al jaren wachten op betaalbare woningen en veiligheid. Of zoals we bij het zomeroverleg hoorden: dienstverleners zoals de brandweer, de zorg en de verschillende vormen van collectief vervoer.

Voorzitter, voor wie werkelijk humaan wil behandelen, moet ook durven kijken naar de oorzaken van migratiestromen. Ik kan hier niet genoeg benadrukken hoe belangrijk het is om te lezen. Niet de kranten met vooringenomen informatie, maar echte boeken. In het boek ‘Bij gebrek aan beter’ van Diederik Wagt wordt beschreven hoe westerse landen, internationale machtsblokken en economische belangen regelmatig hebben bijgedragen aan instabiliteit, aan oorlog en ontwrichting in andere delen van de wereld. Regimewisselingen, militaire interventies en ongelijke handelsverhoudingen hebben complete regio’s beschadigd. Vervolgens is Europa verbaasd dat miljoenen mensen op drift raken.

Ook de rol van de EU en de VN mag daarbij niet buiten beeld blijven. Regelgeving en verdragen beperken nationale regeringen steeds meer in hun mogelijkheden om zelf grip te houden op migratie en grensbewaking. Verdragen uit de vorige eeuw worden toegepast op de migratiestromen. Ondertussen blijven Europese leiders handelsakkoorden sluiten die vooral multinationals bevoordelen, terwijl lokale economieën in Afrika en het Midden-Oosten juist afhankelijk en kwetsbaar blijven. Er zijn ook mensen die rijk worden van chaos, oorlog en schaarste.

Echte solidariteit betekent niet dat je weer een noodopvang opent. Echte solidariteit betekent investeren in vrede, stabiliteit en eerlijke samenwerking. Dat betekent stoppen met buitenlandse interventies die chaos veroorzaken. Dat betekent eerlijke handel in plaats van economische afhankelijkheid. Dat betekent opvang in de regio zodat mensen dicht bij hun eigen cultuur, familie en toekomstperspectief kunnen blijven.

Voorzitter, Emmen hoeft niet de gevolgen op te vangen van decennia volkomen verkeerd Europees en internationaal beleid. Onze bewoners verwachten terecht dat hun veiligheid, leefbaarheid en bestaanszekerheid vooropstaan. De politiek moet eindelijk de moed hebben om het probleem bij de bron aan te pakken in plaats van steeds nieuwe noodverbanden te leggen. Daarom roepen wij de raad op om deze motie af te wijzen en een duidelijke boodschap naar Den Haag te sturen: dat we nu kiezen voor een structurele oplossing voor mensen in plaats van symboolpolitiek en eindeloze crisisopvang.

Dank u wel.

De heer Meijer (VVD): Ik houd het even iets meer *to the point*.

Hoe schrijnend het ook is, wij zijn van mening dat de gemeente Emmen al meer dan de gestelde norm doet aan de opvang van asielzoekers. En daarom gaan wij niet akkoord met deze noodopvang, mede omdat wij ook als Emmen zijnde al extra overlast ervaren van het verkeer naar Ter Apel en Nieuw-Weerdinge.

Dus wij zijn tegen deze motie.

De heer Knol (PVV): PVV Emmen kan zich niet vinden in de motie van GroenLinks en ik ga mijn overwegingen ook met u delen.

De herberg waar het CDA zojuist over sprak, zit wat ons betreft vol. En veel te vol. Onze fractie staat voor veiligheid, leefbaarheid en belangen van allereerst de inwoners van Emmen. De opvangcrisis waar Nederland momenteel mee kampt, is het directe gevolg, zoals zojuist ook verteld, van falend landelijk asielbeleid. De oplossing daarvoor mag niet opnieuw onevenredig worden neergelegd bij de gemeenten die al jarenlang bovengemiddeld voor opvang zorgen.

De gemeente Emmen levert namelijk al een uitzonderlijk grote bijdrage aan de opvang van asielzoekers en vluchtelingen. Op dit moment zijn er Emmen circa 1.180 mensen, verschillende locaties en regelingen, de COA-gezinslocatie Willemsweg met 730 opvangplaatsen voor asielzoekers, voornamelijk ook uitgeprocedeerde gezinnen en meerderjarige kinderen. De bestuursovereenkomst loopt tot 2030. Verder 50 minderjarige vluchtelingen van 15 tot 18 jaar, de AMV'ers en 400 Oekraïense vluchtelingen die tevens naar een nieuwe locatie gaan.

Dit staat in schril contrast met de indicatieve taakstelling die op basis van de Spreidingswet in de officiële bekendmaking van februari 2026 neerkomt op een taakstelling van 452 opvangplaatsen, waarvan 29 voor de AMV'ers. Emmen heeft een opvangcapaciteit van 730 opvangplaatsen volgens de openbare bronnen. De indicatieve verdeling wordt met zo'n 274 plaatsen overschreden. Daarmee neemt Emmen landelijk een uitzonderingspositie in. Bovendien doet onze gemeente dit al jarenlang ruim voor de invoering van de Spreidingswet op basis van vrijwillige afspraken met het COA en de *fairshare*gedachte richting andere gemeenten en in het bijzonder Westerwolde.

Een verkeerde uitgangspositie. Bij de invoering van de Spreidingswet zou er namelijk ooit iets gedaan worden aan de instroom van kansarme immigranten. Even de snel de procedures: dit speelt al meer dan tien jaar zonder structurele oplossing. Voor nu blijft het dweilen met de kraan open, iets waar wij van de PVV niet aan zullen meewerken. Wat ons betreft is de vraag niet hoe we meer noodopvang realiseren, maar hoe wij het overschot, de extra opvang, kunnen minimaliseren en nog liever naar nihil bij te stellen en waar mogelijk ook opvanglocaties sluiten.

PVV Emmen vindt dat er grenzen zitten aan wat er van onze inwoners en voorzieningen gevraagd kan worden. Extra crisisopvang legt verdere druk op veiligheid, handhaving, zorg, woningmarkt en leefbaarheid. De ervaring leert bovendien dat tijdelijke opvanglocaties regelmatig een structureel karakter krijgen. Hoewel GroenLinks spreekt over draagvlak, begeleiding en spreading van overlast, biedt dit geen garanties voor de inwoners die geconfronteerd worden met de directe gevolgen van extra opvanglocaties in hun woonomgeving. Daarbuiten zien wij het draagvlak waar GroenLinks het over heeft, niet.

Dan nu de bijdrage van raadslid Sampimon. In uw termijn sprak u over...

De voorzitter: Waarbij ik aangeef dat u een beetje tegen uw spreektijd zit. Ik gaf net ook...

De heer Knol (PVV): Bijna klaar!

De voorzitter: Ja? Oké. Maar u zei: ‘En dan nu...’ Dus dan denk ik: nou, dan komt er nog een heel hoofdstuk. Maar...

De heer Knol (PVV): Nee, dat valt reuze mee, voorzitter.

Ik hoorde raadslid Sampimon spreken over een humanitaire noodsituatie. Wat de PVV betreft is die niet aan de orde. Zoals ik eerder zei, duurt dit al meer dan tien jaar. En het gros is ook kansarme vluchteling en ik kan het met de heer Kasteleijn eens zijn: het gros zijn gewoon mannen die hier komen, die uit zeven veilige landen doorgaans naar hier komen, De heer Woltman haalde even de *fairshare*gedachte aan, maar zo werkt dat helaas niet. De kraan blijft wagenwijd openstaan en er komen gemiddeld 100 tot 130 mensen bij in Ter Apel: per dag.

De oplossing ligt in het landelijke, maar dat betekent niet dat wij plaatselijk iets moeten gaan doen aan de instroom. En het zal nu niet verbazen dat wij tegen deze motie zullen stemmen.

Dank u wel.

De heer M. Woltman (Wakker Emmen): Ja, ik hoorde net mijn naam over *fair share*, maar volgens mij heb ik daar niks over gezegd. (...) Nou ja, niet direct.

De voorzitter: Wij spoelen de band nog even terug. Ja. En de wethouder zal straks nog even het aantal Oekraïense vluchtelingen corrigeren. Dat ligt nog iets hoger dan u gemeld hebt.

We gaan naar D66, de heer Koops.

De heer Koops (D66): ... die een koude rilling van zich afschudt.

Ik werk voor de IND. Dat doe ik al zo’n tien jaar en sinds 2024 werk ik weer in Ter Apel. Ik geef daar leiding aan het team van beslismedewerkers en als portefeuillehouder houd ik mij bezig met onderwerpen als handhaving, herhaalde asielaanvragen en overlast. Ik vind het belangrijk om die context te schetsen. Want waar voor veel mensen de wereld van asiel een soort vaag begrip is dat zich vooral in kranten en op social media afspeelt, is asiel voor mij een wereld van mensen. Mensen als mijn medewerkers, mensen als de personen die bij ons aankloppen voor bescherming en de steeds groter wordende mensen die iets van ons vindt – of dat denkt te moeten vinden.

Sinds 20 mei liggen er ook weer mensen in het gras voor de poorten van mijn werk. En voorzitter, dat maakt me niet alleen verdrietig, maar ook ontzettend boos. Het zou absoluut niet nodig hoeven zijn. De instroom van asielzoekers naar Nederland is al geruime tijd relatief laag, ook afgezet tegen de instroomcijfers van de afgelopen jaren. Het COA, en met hen elke organisatie betrokken bij de asielketen in Nederland, roept al jarenlang in Den Haag dat er een structureel tekort is aan langdurige opvangplekken voor asielzoekers en dat er niet genoeg ruimte wordt geboden voor de doorstroming van statushouders.

De realiteit is dat alle mensen die ook vandaag weer in het gras voor de poorten van Ter Apel slapen, dat moeten doen omdat ontzettend veel gemeenten niet voldoen aan hun wettelijke vereisten rondom asielopvang en ook de huisvesting van statushouders en omdat kabinet op kabinet te onwelwillend of te slap is geweest om deze gemeenten te dwingen daar wel aan te voldoen. En laat ik daarbij heel duidelijk zijn: het is wat D66 Emmen betreft onacceptabel dat ook het huidige kabinet niet met de vuist op tafel slaat en hierop doorpakt.

Tot zover kunnen wij ons goed vinden in het betoog van de motie, al hebben wij wel moeite met het frame dat er slechts sprake zou zijn van een opvangcrisis. Want natuurlijk is er ook op het vlak van asiel veel meer aan de hand dan alleen problemen rondom opvang, waarbij alleen al de situatie dat asielzoekers soms jaren moeten wachten op een beslissing, reden genoeg zou moeten zijn om ons huidige systeem kritisch door te lichten. Waarbij we ook onze ogen niet hoeven te sluiten voor de overlast die door een klein deel van vooral kansarme asielzoekers wordt veroorzaakt. En daarbij zouden we ook zo snel als mogelijk moeten stoppen met te pas en te onpas gebruiken van de stempel ‘crisis’. Want een situatie die al jaren duurt, voorspelbaar is en geen oplossingen kent, is geen crisis, maar een keuze.

Waar we bij deze motie vooral moeite mee hebben, is de geboden oplossing in de vorm van tijdelijke crisishulp. We zijn het er ronduit mee eens dat niemand in Nederland buiten zou moeten slapen. Maar door te faciliteren in deze voorziening bieden we een uitweg voor al die gemeenten die te weinig doen, om dat ook te blijven doen. Dat heb ik van meerdere partijen vanavond gehoord.

Bovendien zijn de leefomstandigheden van de meeste van deze opvanglocaties ook verre van menselijk. Een hard bedje in een luidruchtige zaal vol met vreemden, met af en toe een douche en een maaltijd: dat is wat ons betreft niet acceptabel. Nederland moet en kan beter dan dat.

Wij zouden het college willen oproepen om die boodschap te blijven verkondigen. Spreek andere gemeenten aan op hun gebrek aan solidariteit en roep de bewindspersonen maar op het matje. Laten ze een dag helpen voor de poort met het uitdelen van water en dekens aan mensen. Want uiteindelijk ligt daar de oplossing: een kabinet dat staat voor zijn waarden, normeert en doorpakt waar dat nodig is. En zolang ons college met die boodschap op pad gaat om in elk mogelijk gremium die boodschap te verkondigen, vinden wij ook absoluut met GroenLinks dat Emmen geen mens buiten kan laten slapen. Tot zover.

De heer Slim (FvD): Even een vraag aan de heer Koops. Denkt u dat de echte structurele oplossing op Europees niveau gevonden zou moeten worden? En dat de echte oplossing ook ligt bij die druk vanuit Nederland op Europa? Want u spreekt ook van 'structureel', daarover zijn we het zelfs eens.

De heer Koops (D66): Ja, de fractie van Forum voor Democratie wordt wat dat betreft op haar wenken bediend. Want de goede, mooie Europese Unie heeft inderdaad een migratiepact geschreven. Dat treedt aankomende 12 juni in werking en ik denk dat daar inderdaad een groot deel van de oplossing in zit.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Voorzitter, wat vandaag voorligt, is niet zomaar een motie over tijdelijke opvang. Dit gaat wat onze fractie betreft over een fundamentele vraag: heeft het gemeentebestuur dan de moed om de eigen gemeenschap te beschermen? Want laten we eerlijk zijn: iedere keer opnieuw horen wij dezelfde woorden: 'tijdelijk', 'noodsituatie', 'solidariteit' en 'menselijkheid'. Maar ondertussen ziet de inwoner iets anders: minder voorzieningen, meer onzekerheid in wijken en dorpen en telkens weer bestuurders die zeggen dat Emmen nóg een stap extra moet zetten omdat Den Haag zijn zaken niet op orde heeft.

Voorzitter, Edmund Burk waarschuwde al eeuwen geleden precies voor dit soort politiek. Abstract idealisme zonder respect voor maatschappelijke draagkracht. Een samenleving is kwetsbaar, zij is langzaam opgebouwd en diegenen die haar opgebouwd hebben, proberen haar iedere dag overeind te houden. Maar de beschaving brokkelt af wanneer er gedacht wordt dat goede bedoelingen alleen voldoende zijn.

Thomas Hops begreep iets fundamenteels: orde en veiligheid zijn geen luxe. Zij zijn de absolute voorwaarden waaronder vrijheid en samenleving überhaupt mogelijk zijn. Zonder grenzen ontstaat geen medemenselijkheid. Zonder stabiliteit ontstaat geen solidariteit. En zonder orde ontstaat uiteindelijk wantrouwen.

En dan Spinoza, een van de grote denkers van de Lage Landen en een van mijn favorieten. Hij schreef al dat de eerste taak van de staat veiligheid en rust is. Niet een permanente crisisorganisatie, niet het eindeloos doorschuiven van bestuurlijk falen naar lokale gemeenschappen. Een overheid die haar burgers niet meer beschermt, verliest uiteindelijk haar legitimiteit.

Voorzitter, verantwoordelijkheid begint al dichtbij: bij de eigen inwoners, bij de eigen gemeenschap en bij de mensen die jou gekozen hebben om hun veiligheid, hun leefomgeving en hun toekomst te beschermen.

Voorzitter, wat wordt hier dan gevraagd? Wat onze fractie betreft een blanco cheque. Zoals altijd zullen niet de indieners de gevolgen dragen. Niet de mensen die morele speeches geven op afstand en niet een bestuurder die zichzelf graag presenteert als ruimhartig. Nee. Deze rekening komt terecht bij de gewone inwoners. Bij buurt en bij politie, bij vrijwilligers, woningzoekenden en bij mensen die al langer het gevoel hebben dat hun belangen als laatste meetellen.

Douglas Murray zei terecht dat de beschaving zichzelf kan vernietigen, wanneer zij weigert grenzen te stellen, uit angst om te streng gevonden te worden. En precies dat zien wij hier: morele verhevenheid zonder verantwoordelijkheid. Compassie zonder begrenzing.

Voorzitter, de Samaritaan hielp persoonlijk, vrijwillig en concreet. Hij legde zijn morele keuze niet op aan een complete gemeenschap zonder draagvlak. En daarom zeggen wij als Hart voor Emmen ook heel duidelijk: als het sommige mensen werkelijk zo diep raakt dat extra opvang noodzakelijk is, dan staat het hun wat ons betreft volledig vrij hun eigen deur open te zetten, hun eigen logeerkamer beschikbaar

te stellen en persoonlijke verantwoordelijkheid te nemen. Maar stop met het moreel chanteren van de inwoners van Emmen die simpelweg veiligheid, rust en grip op hun leefomgeving willen behouden. Voorzitter, derhalve wijzen wij deze motie volledig af.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal raadslid Sampimon de gelegenheid geven om daarop te reageren. Nog andere bijdragen in eerste termijn? Niet?

Raadslid Sampimon. Ik zei het al: anders krijgen we straks interruptie op interruptie. Misschien even wat gebundeld uw reactie op datgene wat u gehoord hebt vanuit de diverse fracties.

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Om met het laatste te beginnen. De suggestie van de heer De Jong: ja, ik heb al regelmatig vluchtelingen in mijn eigen huis opgevangen. En als ik daar nu de ruimte voor zou hebben, zou ik dat weer doen.

Wat betreft de bijdrage van 50PLUS vraag ik me af in hoeverre die fractie denkt dat het mensen op straat of op het gras laten slapen helpt naar een humane oplossing.

Wakker Emmen gaat ervan uit dat de overlast in het stationsgebied afneemt als de opvang in Ter Apel minder vol zit. Ja, in die richting doordenkend denk ik juist dat het helpt als mensen niet meer buiten hoeven te slapen. Want dan wordt die opvang al minder vol.

Wat betreft de bijdrage van de PvdA: helemaal mee eens dat er te weinig doorstroming is. Ja, we moeten onze buurgemeente Westerwolde bijstaan en mensen in nood die daar verblijven.

Ja, Forum dreef wel erg ver van het onderwerp af dat wij met deze motie probeerden op te lossen. Ten aanzien van de opvang in de eigen regio: daar sluit ik me volledig bij aan. Deze mensen bevinden zich in Westerwolde. Dat is de gemeente die naast Emmen ligt – of boven Emmen.

Ja, bij de PVV hoorde ik in feite een pleidooi voor het in heel Nederland doorvoeren van de Spreidingswet. Dus dat was een supersuggestie.

De voorzitter: Meneer Knol wil ongetwijfeld dit corrigeren. Ik weet dat haast wel zeker.

De heer Knol (PVV): Absoluut, dat zou een beetje raar zijn. Wat ons betreft mag er minder opvang zijn. We willen juist de COA-locatie sluiten.

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Ja, zoals ik zei: de cijfers zijn al op orde, maar gaan voorbij aan het feit dat het om mensen gaat. En de motie gaat expliciet over tijdelijke opvang. Wat betreft het draagvlak: de overgrote meerderheid van de Nederlanders is voorstander van het opvangen van asielzoekers in ons land. En zoals de heer Koops aangaf, die bij de IND werkt, gaat het niet om asielzoekers die bij voorbaat kansloos zijn op een asielstatus.

De heer M. Woltman (Wakker Emmen): Ja, ik wil even reageren op de voorstanders in Nederland. Dat geloof ik ook, maar we hebben het hier over de gemeente Emmen en of daar ook voorstanders voor zijn. Dus dat zou ik nog even zeggen.

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Ja. Nou in Emmen wonen bij mijn weten ook behoorlijk veel Nederlanders.

De heer Van Maanen (FvD): Ik beschik over heel andere cijfers, zowel landelijk als in de gemeente. En ik denk dat op dit moment het draagvlak onder de bevolking, de samenleving, er niet is voor het nog meer opvangen van asielzoekers – of de asielketen het nou aankan of niet. Ze zijn er echt klaar mee, hoor. En dat geldt voor het overgrote deel van de bevolking. Daar ben ik écht heel zeker van.

De heer Koops (D66): Ja, voorzitter, om dan een beetje uit het subjectieve te trekken en ter onderbouwing van de fractie van GroenLinks. We hebben onlangs een verkiezing gehad en daar hebben de partijen die zich niet expliciet hebben uitgesproken tegen asielopvang, ruimschoots gewonnen. De kleine partijen die zich wel hebben uitgesproken ertegen, zijn in die zin inderdaad ook maar klein gebleven. Dus onze inwoners hebben zich uitgesproken inderdaad in meerderheid niet tegen de opvang van asielzoekers.

De voorzitter: Oké. Voorstel is om dit punt even te laten schorsen, want daar komen we volledig even niet uit. Gaat u door met uw betoog.

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Ja, ik wil afronden en nogmaals benadrukken dat het gaat om een tijdelijke oplossing, gericht op het voorkomen van humanitaire noodsituaties, terwijl we wachten op een structurele oplossing vanuit het landelijke. En laat de menselijkheid vooropstaan.

Dank u wel.

Reactie college

De heer Wanders (wethouder): We hebben de indiener en anderen een aantal steekhoudende argumenten horen noemen als het gaat over de humanitaire component. Het college heeft in de beraadslagingen net ook een fors aantal argumenten gehoord dat feitelijk onjuist is.

Even corrigeren: het aantal Oekraïense vlechtingen – ‘gasten’ noemen wij ze – dat wij opvangen, is inmiddels duizend in Emmen. Het aantal AMV’ers dat net genoemd werd, klopt. Dat is de laatste taakstelling in de Spreidingswet. De vorige was 50: dat is een aantal dat uit de eerste taakstelling Spreidingswet kwam. En niet doen alsof we daarmee nu meer doen dan nodig. Wij weten dit een week en dit is een afspraak die we hebben gemaakt, dat staat ook in een overeenkomst. En wij willen ook een betrouwbaar bestuur zijn naar onze partners.

In Drenthe verdelen we de opdracht gezamenlijk, ook als het gaat over asiel, als het gaat over AMV en als het gaat over Oekraïne. Dat betekent dat je samen kijkt naar wie al ergens expertise in heeft et cetera, et cetera. En zo hebben we de zaken verdeeld. In Drenthe doen we meer op een aantal thema’s dan volgens de Spreidingswet noodzakelijk is. Daar zijn we het snel over eens.

Maar omdat we in Drenthe ook inderdaad solidair zijn, zijn wij juist in oktober 2021 als een van de eerste in Nederland de burens te hulp geschoten door in het Fletcher Hotel Afghaanse vluchtelingen op te vangen die toen in het gras moesten slapen. En in mei 2022 hebben we dat opnieuw gedaan. We hebben ook gezien onder welke omstandigheden we dat moesten doen. In beide gevallen is dat overigens relatief geruisloos verlopen en ook binnen de gestelde termijnen die we met elkaar hebben afgesproken. Met de raad hebben we dat afgesproken en ook met de inwoners hebben we dat afgesproken. Dus ook de suggestie van daarnet dat het altijd uit de hand loopt in meerdere voorzieningen, werpt het college in die zin van zich, want we hebben ons altijd aan de afspraken gehouden.

Maar we hebben dus ook gezien onder welke omstandigheden wij mensen moesten opvangen. Ik kan u vertellen: dat heeft het college best aangegrepen als je ziet hoe wij kleine kinderen et cetera in crisisnoodopvang moesten opvangen. Want dat zijn niet de allerbeste omstandigheden. Zulke omstandigheden dat zelfs Vluchtelingenwerk ooit een rechter heeft gevraagd om daar een uitspraak over te doen. En dat heeft een rechter gedaan. In 2022, vier jaar geleden, oordeelde een rechter dat daar beter op moest worden georganiseerd en dat die omstandigheden verbeterd moesten worden.

Dus al met al zijn we nu vijf jaar verder en nu ligt dezelfde vraag voor als het gaat over crisisnoodopvang. Waarbij de vraag of het bij de buurgemeente kan, simpelweg een praktische is. Want dat is dicht bij Ter Apel. En dat kunnen wij. Wij hebben ook afspraken met het COA en dat vindt het college ook steeds lastiger vol te houden als het gaat over of je nou de stap weer naar voren moet zetten. We doen het graag voor onze burens – laten we dat vooropstellen – en voor de mensen die daar zijn. Maar tegelijkertijd, op het moment dat wij het weer doen, betekent het dat de rest van Nederland – ik hoorde iemand zeggen ‘weg kan kijken’ – wel weer gevoed wordt.

We zijn blij met een minister die nu eindelijk zegt dat hij de Spreidingswet gaat handhaven. Ik kan me ook voorstellen dat die morgen begint met het inrichten van crisisnoodopvang in die gemeenten die tot op heden geweigerd hebben de Spreidingswet uit te voeren. Dat is volgens mij de eerste stap en volgens ons de eerste stap. Wij hebben ook nog een aantal afspraken staan met het COA als het gaat over de oplossing en met het Ministerie van A&M.

In die zin heeft het college inderdaad eerder ook een afweging gemaakt als het gaat over de crisisnoodopvang. De Drentse burgemeesters hebben dat ook gedaan. Hoewel we snappen dat de wil om te helpen, goed begrijpelijk is, zijn wij van mening dat crisisnoodopvang niet bijdraagt aan een humane en structurele oplossing voor de ontstane situatie. Daar zijn ook andere wegen voor en in die zin heeft het college geen behoefte aan deze motie.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Is er behoefte aan een schorsing? Of... Ja, ik zie een 'vijfje'. Zullen we even vijf minuten schorsen? En dan gaan we over naar de tweede termijn en de besluitvorming rondom deze motie. De vergadering is voor vijf minuten geschorst. Loop niet allemaal weg.

Schorsing

De voorzitter: Ik stel voor om verder te gaan. Want wij naderen de klok van elf uur. En we hanteren hier geen sluitingstijden, maar... Dat is hier wel een wat ongeschreven regel. (...)

We zijn bezig met de motie vreemd aan de orde van de dag 'Crisisnoodopvang' en we zijn bezig met de tweede termijn. We hebben even een korte schorsing gehad om te kijken hoe we daarin verdergaan. (...) In tweede termijn, wie zou daarover het woord willen voeren? Waarbij ik aan de voorkant zeg: geen herhaling van zetten alstublieft. Even kort en bondig en wat nog wat toevoegend en dan zal ik uiteraard nog raadslid Sampimon het woord geven en dan gaan we toe naar de besluitvorming.

In ieder geval de fractie van Wakker Emmen. Begin ik bij de heer Woltman.

Tweede termijn

De heer M. Woltman (Wakker Emmen): Dit wordt een latertje zo.

De voorzitter: Ja, dat wordt een latertje. Meneer Woltman!

De heer M. Woltman (Wakker Emmen): Nee, ik wou alleen maar even zeggen: ook de beantwoording van de wethouder past volledig in het straatje van Wakker Emmen en heeft ons gesterkt in onze opvatting. Dus wij blijven bij onze stem tegen

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, voorzitter, de worsteling blijft wel een beetje. Want ik volg het college eigenlijk helemaal. Maar de consequentie is ook dat we dan aanvaarden dat er vannacht inderdaad weer mensen op het gras blijven liggen. Maar ja, blijven wij daar verantwoordelijk voor? Nee, dat is misschien ook weer niet het geval. Maar tegelijk blijft die worsteling dus. En dat gevoel wordt niet helemaal weggenomen door allerlei invalshoeken die er gedeeld worden. Want dat gaat van wereldpolitiek tot technische informatie en dat helpt ook de discussie niet helemaal. Dus ik blijf in tweede termijn nog een beetje kauwen, denk ik.

De heer Knol (PVV): De PVV is van mening – en het is deels aangegeven – dat conform het Europese migratiepact binnenkort de asielaanvragen in het buitenland kunnen worden afgewacht. En wanneer dit ook gerealiseerd gaat worden, dan hoeft men ook niet meer buiten te slapen. Humaan en menselijkheid kan ook in het buitenland. En dan is er ook minder overlast en maakt dat deze motie wat ons betreft ook overbodig.

Dan ook wat de heer Wanders aangaf: hij gaf iets aan over feitelijk onjuiste informatie. Nou, zo zie ik dat helemaal niet. We vangen dan duizend mensen op. Nou, ik zei 400. Conclusie is dat het nog schrijnender is dan gedacht.

Moeten we dan meer doen dan nodig is? Dat betekent ook dat wij op dit moment een stap terug kunnen doen op Drents niveau. De omstandigheden: u hebt het over kleine kinderen en hangt een zielig verhaal op. Het merendeel is kansarm. En we halen u wellicht niet over, maar daar verschillen we dan van mening over.

De heer Wittendorp (CDA): Ja, wij kauwen eigenlijk een beetje mee met de ChristenUnie. Voor ons blijft het een dilemma. Maar goed, wij zullen toch iets moeten gaan stemmen en wij volgen daarin het college.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Raadslid Sampimon, wou u daar nog op reageren? En dan geef ik het college nog even de gelegenheid om daarop te reageren en dan gaan we over tot de besluitvorming.

Raadslid Sampimon (GroenLinks): Ja, ik zal het kort houden, voorzitter.

GroenLinks is het helemaal eens met wat meerdere partijen in hun eerste termijn benoemden, dat er een structurele oplossing moet komen voor de opvangcrisis waarin Nederland zich nu bevindt. En ja, crisisnoodopvang is schrijnend, maar het is altijd nog beter dan dat er in onze buurgemeente mensen in het gras slapen.

Dank u wel.

Reactie college

De heer Wanders (wethouder): Eén kleine opmerking. De duizend Oekraïense gasten die wij opvangen, is gewoon een wettelijke verplichting. Dat is minder dan het aandeel dat wij zouden moeten doen op grond van de verdeling zoals die in Drenthe is. Maar dat effent zich uit met andere doelgroepen. Dus is het in die zin niet schrijnend. Wij doen daarin te weinig en niet meer dan dat we moeten.

Dank u wel.

Besluitvorming

De voorzitter: Kunnen wij overgaan tot de besluitvorming? Ik kijk even rond. Dat is het geval?

We hebben de tekst van de motie voor ons staan. Het gaat in de kern om een tijdelijke crisisnoodopvanglocatie binnen de gemeente Emmen op te zetten, met daarbij een aantal verschillende voorwaarden dat daarbij komt.

Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is in ieder geval de fractie van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Louwes.

Mevrouw Louwes (PvdA): Zojuist heb ik namens de fractie van de Partij van de Arbeid betoogd dat Emmen zijn verantwoordelijkheid ruimschoots neemt in de opvang van asielzoekers. En het is geen geheim dat wij dat een goede zaak vinden. Wat de Partij van de Arbeid geen goede zaak vindt, is dat andere gemeenten wegkijken en niet aan hun verplichtingen voldoen. Wij vinden de tijd rijp dat andere gemeenten ook verantwoordelijkheid nemen.

Wij stemmen daarom tegen deze motie en niet omdat we niet willen opvangen en mensen niet willen helpen. Want het doet ons ook pijn dat mensen buiten moeten slapen. En de worsteling, waar meer over gesproken wordt, voelen wij ook. Maar wij willen dat de verantwoordelijkheid daar ligt waar die hoort: bij de rijksoverheid en bij alle andere gemeenten die nu wegkijken en geen verantwoordelijkheid dragen.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, voorzitter, de kernvraag is: ga je helpen? Eigenlijk is de reflex: ja, dat willen wel, maar de rest helpt niet. En dan is het ook wel ingewikkeld om te zeggen: nou, dus doen wij het ook niet. Maar ik volg wel in die zin het college, dat de hulp wel daadwerkelijk hulp moet zijn. Volgens mij kan dat op deze manier niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen?

Dan breng ik deze motie vreemd aan de orde van de dag over crisisnoodopvang nu in stemming. (...) De motie is verworpen met 3 stemmen voor en 35 stemmen tegen. Voor de motie hebben gestemd D66 (2) en GroenLinks (1). Tegen de motie hebben gestemd 50PLUS (1), CDA (4), ChristenUnie (1), Forum voor Democratie (4), Hart voor Emmen (1), PvdA (4), PVV (2), Veilig Emmen (2), VVD (2) en Wakker Emmen (14).

Een punt van orde. Het is kwart voor elf. We hebben nu bijna een uur gedaan over een motie vreemd aan de orde van de dag. Ik zei al aan het begin van de vergadering dat ik me wat zorgen maakte over de eindtijd. We hebben geen strakke eindtijd, we hebben geen sluitingstijden. Maar we hebben niet de gewoonte om ruimschoots door elf uur heen te gaan en we hebben nog twee moties vreemd aan de orde van de dag te doen.

Ik doe u een voorstel. Sowieso is het goed om op het moment dat we het nu gaan doen, we ons realiseren dat we ruim door de tijd heen gaan. Dat zou mijn voorstel niet zijn. We zijn begonnen met die motie over crisisnoodopvang, want daar zit wel een soort spoedeisend belang in. Want als je dat nog verder zou opschuiven, heb je een ander soort discussie. Maar dat geldt niet voor die twee moties die er nu liggen in dezen. Voorstel is om daarover via het presidium met een voorstel te komen, om die moties op een ander moment te behandelen dan dat we dat nu gaan doen. Dat zou bijvoorbeeld voor de motie 'Fatbikes' bij de behandeling van de APV kunnen. Die hebben we kort na de zomervakantie gepland.

Maar we zouden ook nog kunnen kijken rondom het verhaal van de Kaderbrief. En datzelfde geldt voor de motie van 50PLUS waar het gaat om het Renssenpark. Want ook dat zou bij de Kaderbrief aan de orde kunnen komen en dat we daar even met een voorstel over komen.

Dus concreet is mijn voorstel om nu niet door te gaan. Want kijk maar even hoelang we met deze motie bezig geweest zijn: dan gaan we ruimschoots door de tijd van elf uur heen. En via het presidium te komen met een voorstel om deze motie vreemd aan de orde van de dag op niet al te lange termijn te behandelen en zo recht te doen aan de indieners in dezen.

Ik kijk even rond. Wat vinden we van dit voorstel? Want de burgemeester doet slechts een voorstel, de raad bepaalt zelf haar agenda. Ik kijk even naar de fractie van Wakker Emmen. Meneer Hoogenberg.

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Dat lijkt me een prima voorstel.

De heer Wittendorp (CDA): Ja, ik ben even benieuwd naar de indieners. Als die zich daar ook in kunnen vinden, dan kunnen wij ons daar ook in vinden. Dat vind ik wel even belangrijk, dat de indieners daar ook een goed gevoel bij hebben.

De voorzitter: Oké, die zal ik zometeen ook even de gelegenheid geven. Andere schoten voor de boeg? De heer Van Maanen?

De heer Van Maanen (FvD): Voor.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, ik vind het verstandig. Laten we het doorschuiven. Maar ja, daar zit bij ons toch wel een klein beetje een tijdslimiet aan vast. Dus de Kaderbrief: dan... Ja, dat is in juni.

De voorzitter: Ja, over een paar weken. Vóór de zomervakantie in ieder geval.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, daar zouden we ons in kunnen vinden. Ja.

De heer Arslan (Veilig Emmen): Ja, het is prima, hoor.

De voorzitter: Oké. Nou, gaan we het op die manier inrichten. Dat betekent dat we in ieder geval bij de Kaderbrief die motie van 50PLUS gaan doen. Als iedereen nog even rustig blijft, dan... Ik voel me nu voor de klas staan. Of de bel is afgegaan, zeggen we dan. Want ik wou nog een paar woorden zeggen in dezen.

Dus even afhechten: dat betekent dat de motie van 50PLUS in ieder geval bij de Kaderbrief aan de orde komt en overleggen we in het presidium en gaan we met de fractie van Veilig Emmen kijken naar een goed tijdstip voor de behandeling van de motie rondom de fatbikes.

5.D Motie vreemd aan de orde van de dag: ‘Fatbikeverbod Emmen-centrum / Raadhuisplein’ (Veilig Emmen)

(Ter vergadering de behandeling door de raad unaniem uitgesteld tot nader order)

5.E Motie vreemd aan de orde van de dag: ‘Openbaar gebied DIEP en Renssenpark’ (50PLUS)

(Ter vergadering de behandeling door de raad unaniem uitgesteld tot nader order)

6. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, voordat we helemaal de vergadering verlaten, hebben we in ieder geval geconstateerd – we maakten daar wat grapjes over – dat dit de laatste vergadering is in de aanwezigheid van wethouder Bos. Die zal aankomende dinsdagmiddag afscheid nemen hier in het bruggebouw. Maar in deze zaal is dit wel zijn laatste optreden geweest. We hadden het er net even over aan het begin van

de vergadering: dit was meteen ook wel het hoofdmenu in dezen. We hebben hem goed aan het werk gezet, maar volgens mij heeft hij het mooi afgerond.

Ik zal ook namens u dinsdag nog een heel aantal woorden aan het vertrek van Jan Bos wijden. Maar als ik daar een voorschot op mag nemen, denk ik dat ik Jan tekort zou doen als ik niet zou zeggen dat we wel enige spijt afscheid nemen van deze wethouder. Omdat ik vind dat een wethouder die twee dingen combineert volgens mij. Dat hij een inhoudelijke dossierkennis heeft die ertoe doet en dat zagen we vandaag ook gebeuren, maar dat hebben we ook in heel veel commissievergaderingen gezien. Maar ten tweede – en dat vind ik eigenlijk wel minstens zo belangrijk – doet hij dat op een manier waarvan ik denk dat 39 raadsleden zeggen: ja, dat is eigenlijk wel een heel plezierige manier hoe vanuit een college en een wethouder aan de ene kant een stuk inhoudelijk goed kan verdedigen en aan de andere kant dat doet op een manier die eigenlijk heel plezierig is. En we hebben het er vaker over gehad. We hebben het weleens gehad over de verruwing van de politiek en dat het wel handig is als je een beetje met mes en vork blijft debatteren. Nou, ik vind Jan Bos wat dat betreft een schoolvoorbeeld van hoe hij dat gedaan heeft in de afgelopen tijd, in verschillende zaken.

We gaan Jan ongetwijfeld links en rechts in het politiek-bestuurlijke – ik denk in Noord-Nederland, maar wie ben ik? – zien terugkomen. Jan, vanaf deze plek wil ik je in ieder geval enorm bedanken voor je inzet in de afgelopen periode. We gaan dinsdag daar nog een aantal andere woorden aan wijden. Voor dit moment alvast enorm bedankt namens de gemeenteraad van Emmen! [Geroffel op de tafeltjes en applaus in de raadszaal.]

Dat gezegd hebbende, nog een tweede opmerking. Aankomende maandagavond is een bijzonder avond. Dat is 1 juni: dan hebben we de installatie van het nieuwe college. Dat wordt voorafgegaan door de mogelijkheid om te reageren op het Coalitieakkoord. Dat is vanaf 19.00 uur, dames en heren. Ik onderstreep even de tijd. We beginnen ietsje eerder om het in die zin ook voor familie en kinderen een beetje op een fatsoenlijk tijdstip te kunnen houden. Ik hoop u dan daar ook weer allen te zien en dat is de opmaat naar een nieuwe periode met een nieuw college.

Dat gezegd hebbende sluit ik de vergadering en het eerste rondje is van wethouder Bos. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 2 juli 2026,

De voorzitter,

De griffier,