Beknopt verslag raadscommissie van de gemeenteraad Emmen op donderdag 8 september 2026 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer M. Katerbarg
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer A.J. Jakobs, de heer P.M. de Jonge, mevrouw M. Kuipers-Hekhuis, de heer P.M. Schrik
De commissieleden	:	de heer J.C. Hindriks (PvdA), mevrouw U.H. Kilinçci (PvdA), mevrouw A.S. Swama-Kuper (CDA), de heer T.C. Vlaar (CDA), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), de heer M.J. Supheert (ChristenUnie), de heer M. Meijer (VVD), mevrouw A.W. Scheper (VVD), de heer Q.F.W.J.M. Martin (FvD), de heer R.R. Slim (FvD), de heer V. Meertens (SP), de heer W.L.H. Moinat (SP), mevrouw G. Blok (Veilig Emmen), mevrouw N.A.O.O. van der Harst (Veilig Emmen), de heer M.P. Hornis (PVV), de heer H.R. Knol (PVV), de heer B.R. Westera (PVV), de heer T.H.X. Koster (D66), mevrouw M. Stulp (D66), de heer W.A.A.H. Tabak (GroenLinks), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks), de heer H.C. Nooij (50PLUS), mevrouw C.C.M.M. van der Burgt (Hart voor Emmen), de heer R.S. de Jong (Hart voor Emmen), mevrouw M. Smit (Hart voor Emmen), mevrouw L. Coljé (Wakker Emmen), de heer D. Dekker (Wakker Emmen), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen), mevrouw R.M.C. Visser-Hatt (Wakker Emmen),
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Katerbarg opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Actuele mededelingen college/presidium: n.v.t.

3. Rondvraag

VVD ontvangt meerdere signalen over de intensief gebruikte parkeergarage Willinkplein, met 1.000 plekken de belangrijkste parkeervoorziening in de binnenstad. De ontbrekende of slechte mobiele bereikbaarheid kan een veiligheidsrisico vormen bij calamiteiten. In oktober 2025 zegde de wethouder op een vraag van Wakker Emmen toe onderzoek te laten doen naar aanleiding van een incident. Tot op heden zijn die resultaten niet ontvangen. Willen B&W onderzoek doen naar verbetering, bijvoorbeeld door te overleggen met de eigenaar, beheerder en telecomaanbieders?
Wethouder Jakobs is bekend dat niet in de gehele garage sprake is van volledige mobiele dekking, wat in bepaalde situaties inderdaad een risico kan vormen. Bij de bouw is vanwege de hoge aanleg- en abonnementskosten bewust afgezien van de plaatsing van een signaalversterkende installatie. Het toegezegde onderzoek is afgerond; binnenkort worden de uitkomsten gedeeld met de raad.

VVD begrijpt dat voor realisatie van het westelijke deel van bedrijventerrein De Tweeling werkzaamheden worden uitgevoerd in de openbare ruimte. Op de bewoners- en informatiebijeenkomst bleken veel omwonenden zorgen te hebben over de ontwikkeling van het bedrijfspand van vastgoedontwikkelaar Panattoni. Zij verzoeken de geplande groenwal door te trekken naar de zijde van Coevorden om de verkeers-, geluids- en lichtoverlast zo veel mogelijk te

beperken en het zicht op het grootschalige pand af te schermen. Is het college bereid samen met de gemeente Coevorden en Panattoni de omwonenden hierbij actief te betrekken en recht te doen aan hun belangen?
Hart voor Emmen informeert naar de afdronk van B&W inclusief geleerde lessen van de bewonersbijeenkomst van 1 september. Vinden zij het bestuurlijk aanvaardbaar dat raadsleden wezenlijke informatie over Panattoni, Middendorp en projectconstructies uit de krant moeten vernemen?
PVV meent dat, zolang de raad nog niet volledig is geïnformeerd en niet heeft kunnen spreken over de grondtransactie, betrokken partijen en financiële risico's, zij niet voor voldongen feiten mag worden geplaatst. Graag een toezegging van B&W om, totdat alle openstaande vragen volledig zijn beantwoord en de raad de antwoorden heeft kunnen bespreken, geen onomkeerbare privaatrechtelijke, financiële en feitelijke handelingen te verrichten rond Emmen Twins B.V. en Panattoni, inclusief grondleveringen en het aangaan van verplichtingen.
Wakker Emmen vraagt zich af of de (brand)veiligheid en/of bereikbaarheid bij calamiteiten rond het geplande distributiecentrum van Panattoni inclusief 54.000 zonnepanelen en elektrische installaties volledig beoordeeld worden door de bevoegde instanties en of daar aanvullende eisen of maatregelen worden opgedragen. Welke concrete voorzieningen en voorzorgsmaatregelen worden daarbij beoordeeld en in de omgevingsvergunning opgenomen om bij brand veilig en effectief te kunnen optreden, zeker gelet op de zonnepanelen? Is bij het bouwrijp maken van De Tweeling onderzocht of de brandweer bij een grootschalige calamiteit beschikt over voldoende capaciteit, materieel, aanrijmogelijkheden en bluswatervoorzieningen voor adequaat optreden, in het bijzonder bij een grootschalig pand als dat van Panattoni (bijna 150.000 m2)?
Wethouder Jakobs antwoordt dat het college zeker bereid is om met Coevorden en Panattoni de omwonenden bij het project te betrekken, zoals toegezegd op de informatieavond. Er komt ook op de westelijke terreingrens een grondwal. 10 september bezoeken twee ambtenaren de Trekkerweg om het voorgestelde walprofiel inclusief groeninrichting te bespreken. Het geluidsscherm is een maatregel die voor rekening van de veroorzaker komt. Deze moet bij Trekkerweg 13 komen op basis van het omgevingsplan. Kennelijk liggen er afspraken met de bewoners voor de plaatsing door Panattoni van een geluidsscherm langs de hele zuidelijke grondwal. Dit is alleen verplicht indien noodzakelijk als geluidsmaatregel. De gemeente heeft hiervoor al wel ruimte gereserveerd. Met Coevorden is ambtelijk en bestuurlijk contact geweest. Dit wordt gecontinueerd om met de bewoners tot een adequate inrichting te komen en de openbare ruimte met minimale overlast te laten gebruiken. De brandveiligheid van het distributiecentrum met zonnepanelen en elektrische installaties maakt deel uit van de vergunningaanvraag en wordt vóór het collegebesluit beoordeeld. De Veiligheidsregio Drenthe (VRD) adviseert daarbij. Als de aanvraag er ligt, wordt alles beoordeeld en bekeken op welke punten extra aandacht en maatregelen nodig zijn. Brandveiligheid is belangrijk bij een vergunning- en bestemmingsprocedure. De VRD geeft advies in bijlage 15 bij het bestemmingsplan, bijvoorbeeld over de aanleg van calamiteitenroutes, voldoende bluswatervoorzieningen op de kavel en de te installeren zonnepanelen. De algemeen directeur van Panattoni benoemde deze punten ook tijdens de informatieavond, net als de sprinklerinstallatie in het pand.
Wakker Emmen ziet een enorm distributiecentrum met een grote hoeveelheid zonnepanelen. De activiteiten aldaar kunnen van grote invloed zijn op de brandveiligheid. Panattoni wilde eerder pas bouwen na een huurder te hebben gevonden, maar op de informatieavond wilde men dat niet als harde voorwaarde garanderen. Kunnen B&W bevestigen dat Panattoni, ondanks het ontbreken van een huurder, na een verstrekte omgevingsvergunning toch alvast kan gaan bouwen?
Wethouder Jakobs zegt dat uiteindelijk het omgevingsplan bepaalt wat mogelijk is binnen de maximale industrieklasse. Daar wordt de vergunning aan getoetst.
Wethouder De Jonge vult aan dat de bewoners op de waardevolle informatieavond hun betrokkenheid hebben getoond en hun vragen meegegeven. B&W nemen deze signalen zeer serieus. Dit bevestigde de behoefte aan meer duidelijkheid over de ontwikkeling, met name over het

ontbreken van een eindgebruiker, de omringende bewoners en bedrijven goed te informeren, in gesprek te blijven en waar mogelijk te betrekken bij de verdere uitwerking op onderdelen. Het college herkent zich niet in de conclusie van Hart voor Emmen over genoemd krantenartikel. Men heeft binnen de door de raad gestelde passende kaders qua bedrijfstype gehandeld en een goede overeenkomst gesloten met een serieuze ondernemer. De ingediende schriftelijke vragen zijn of worden nog beantwoord, inclusief toelichting. Het is begrijpelijk dat de raadscommissie op zoek is naar informatie. Wellicht is het dan ook goed dat zij intern bespreekt welke informatie zij wanneer nodig heeft; de wethouder is bereid die met de raad te delen, maar weet bijvoorbeeld niet of zij behoefte hebben aan talrijke updates over (nieuwe) bedrijven.
Hart voor Emmen bevestigt veel schriftelijke vragen te hebben ingediend, omdat dit project veel begint te lijken op het dossier-Oranjedorp. Er is ambtelijk contact geweest om de opgevraagde stukken in te mogen zien. Dit schijnt anderhalf jaar te moeten duren. Maar bij zulke grote vestigers met aan de voorkant bepaalde zaken gewijzigd worden, is het raadzaam en het meest praktisch om de raad van tevoren gedegen in te lichten.
Wethouder De Jonge neemt deze oproep mee. B&W zien geen tegenstelling tussen het nakomen van de gesloten overeenkomst en een zorgvuldig gesprek met de raad. Er is nog voldoende tijd om de beantwoording van alle vragen en een eventueel debat af te ronden voordat onomkeerbare privaatrechtelijke, financiële of feitelijke handelingen plaatsvinden. Mocht deze inschatting veranderen, dan komt het college daar actief op terug bij de raad.

4. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium
Hart voor Emmen wil de in juni verzochte agendering verdagen. De fractie neemt de raadsbrieven en toezeggingen van de wethouder daarin mee.
Voor het overige zijn er geen agenderingsverzoeken.

5. Spreekrecht niet-geagendeerde onderwerpen
Mevrouw Pol (bewoonster Trekkerweg, Veenoord) voert het woord namens de bewoners aan de Trekkerweg, net als in de raadszaal van Coevorden. De gevolgen van de ontwikkeling van een distributiecentrum, 50 voetbalvelden groot, op bedrijventerrein De Tweeling, direct achter de Trekkerweg, overstijgen de gemeentegrens. De bewoners hebben niet alleen zorgen, maar zien steeds meer onduidelijkheden terwijl de projectontwikkeling verdergaat. Zij waarderen de informatieavond, maar die nam veel belangrijke specifieke vragen niet weg, zoals de ontsluiting via de Trekkerweg. Wat als de reguliere route vol komt te staan met vracht- en overig verkeer? De Trekkerweg zou zo smal zijn dat het verkeer die route niet zou kiezen, maar dat is geen verkeerskundig onderzoek of garantie. Welke scenario's zijn bekeken? Ook op de vraag hoe de tussenpersoon was ingezet, kwam geen duidelijk antwoord. Volgens Panattoni heeft boer Middendorp hem namens de gemeente benaderd, terwijl die een ander beeld schetst: Middendorp zou juist namens Panattoni handelen. Partijen wijzen elkaar, maar zonder heldere uitleg: zorgelijk. Een tussenpersoon is niet verkeerd, maar bij een zo grootschalige ontwikkeling moet wel duidelijk zijn wie namens wie handelde, wie welke afspraken maakte, wie op welke manier verrijkt is en welke informatie op welk moment bij het college bekend was. Dit raakt direct de informatievoorziening aan de raad, die volledig inzicht moet krijgen in het trajectverloop. Op de vraag of op De Tweeling voor leegstand wordt gebouwd, kwam geen overtuigend antwoord. Er staan elders in de gemeente al grote distributiecentra en in Oranjedorp ontstond eerder een vergelijkbare discussie over de grootte van het pand, de grondtransactie en de werkgelegenheid. Dat op de informatieavond werd beweerd dat deze projecten niet vergelijkbaar zouden zijn, is evenmin een garantie. Panattoni wil pas bouwen nadat een huurder is gevonden. Is er die al? Welke concrete marktvraag wordt ingevuld? Zo niet, hoe zeker zijn de werkgelegenheid, verkeersbewegingen en bedrijfsactiviteiten? Wat als er geen huurder wordt gevonden? Dit is bepalend voor de regionale meerwaarde van een economische activiteit dan wel het uitzicht op een leegstand pand. De omwonenden nemen geen genoegen met 'deze keer zal het anders gaan'. Voorts blijven directe

zorgen over de leefomgeving bestaan: geluid, licht, uitstoot, verkeer en uitzicht op een groot pand. Er is nog steeds onduidelijkheid over de afmetingen en inrichting groenwal en het geluidsscherm. Wie legt ze wanneer aan? Welke garantie is op daadwerkelijke aanleg? Hoe wordt duidelijk dat de wal de beoogde effecten sorteert? Daar de wal en het scherm voor de bewoners een groot verschil maken, past het niet om pas na vergunningverlening duidelijkheid te geven. Op de informatieavond is terecht gevraagd naar de aanrijroutes voor hulpdiensten. Een calamiteit zal, zeker bij de vele te plaatsen zonnepanelen, algauw ook de inzet van hulpdiensten uit Coevorden vragen. Vooraf moet duidelijk zijn dat brandweer en andere hulpdiensten ook echt goed voorbereid zijn op calamiteiten. Welke bedrijven mogen zich in het pand vestigen? Daarbij worden defensiegerelateerde activiteiten niet uitgesloten. Gezien de ligging nabij woningen en belangrijke infrastructuur (o.a. TenneT) mogen er geen open einden blijven bestaan. De gemeente moet expliciete voorwaarden opnemen in de vergunning om defensiegerelateerde productie en assemblage uit te sluiten. De bewoners willen niet steeds horen wat ‘waarschijnlijk’ gaat gebeuren, maar vragen om concrete onderzoeken, scenario’s, juridische afspraken en garanties. Een groot project als dit mag niet berusten op aannames, daarvoor zijn de gevolgen op de woonomgeving te groot. De omwonenden vragen de raad om het college om volledige informatie te vragen en de zorgen van bewoners niet pas serieus te nemen na de belangrijkste besluiten.
GroenLinks informeert naar de belangrijkste vragen die nu nog onbeantwoord zijn. Verzoek aan het college om hierover opnieuw met de bewoners in gesprek te gaan.
Mevrouw Pol benoemt de al genoemde vragen over (brand)veiligheid, mogelijke defensieactiviteiten, de huurder, verkeersopstoppingen en sluipverkeer. Zo vergoedt de verzekeraar geen schade aan een woning door een calamiteit met (neerstortende) drones.
VVD vraagt of inspreekster zich kan vinden in de toezegging van het college om met de omwonenden in gesprek te gaan over de geluidswal.
Mevrouw Pol bevestigt die toezegging van B&W. Echter, de toezegging van Panattoni rond het geluidsscherm staat nergens zwart op wit: het blijft allemaal bij ‘waarschijnlijk’.

Mevrouw Koster (bewoonster Trekkerweg, Veenoord) uit haar zorgen over de integriteit van de gemeente Emmen. Los van de vele onbeantwoorde vragen over de ontwikkeling op terrein De Tweeling, is er zeer dubieus omgegaan met de grondverkoop die al tot stand kwam vóór de inschrijvingstermijn voor potentiële kopers startte. Al zeven jaar is de familie Koster bezig een aanpalend perceel van de gemeente te kopen, dat bewoners aan de Trekkerweg 11 al jaren in gebruik hebben. In 2019 zegde de gemeente toe om het perceel als eerste aan de Kosters aan te bieden bij verkoop. De buren hadden in 2024 een rechtszaak gewonnen over de grondverwerving tussen huisnummers 12 en 13, waarbij 13 geen aanspraak kon maken omdat 12 de grond al in gebruik had op grond van een nog niet getekende overeenkomst. De Kosters hebben het naastgelegen perceel ook al jarenlang in gebruik. Nu geldt ineens het Didam-arrest en zijn ook de buren belanghebbenden: hoe kan dit? Volgens de het kadaster is de koopakte van de grond na verkoop aan 12 nog gewijzigd, terwijl dit cruciaal is bij het Didam-arrest. De gemeente verzocht met klem om de gemeente niet onterecht in diskrediet te brengen, terwijl de vermoedens van de familie Koster nu toch blijken te kloppen. Waarom hebben de bewoners van Trekkerweg 12 een streepje voor en worden de Kosters niet gelijk behandeld?
PVV vraagt of er tussen huisnummers 12 en 13 sprake was van een concept- of definitieve overeenkomst en of de rechtbank die bekrachtigd heeft.
Volgens **mevrouw Koster** was die bekrachtiging er bij huisnummer 12 wel en bij haar familie betreft het alleen mailverkeer met een zwart-op-wit toezegging door de gemeente.
PVV verzoekt het college hierop schriftelijk terug te komen bij de raad en bij inspreekster.
Wethouder De Jonge geeft aan dat inspreekster haar vragen ook schriftelijk heeft ingediend bij de gemeente. Deze worden, zoals per mail toegezegd, schriftelijk beantwoord. Vóór de informatiebijeenkomst is er al een gesprek geweest met de familie Koster. Mocht er naar aanleiding van de beantwoording behoefte zijn aan een tweede gesprek, dan staat het college daarvoor open.

6. Bespreken B-stukken

6.A Raadsvoorstel – Beleidsnota ‘Sport en Bewegen 2026-2030, samen actief in Emmen’

Eerste termijn

Wakker Emmen ziet een duidelijke visie op sport en bewegen met aandacht voor gezondheid, meedoen en kansengelijkheid. Ook sterk is dat dit niet losstaand is, maar in verbinding staat met andere gemeentelijke beleidsterreinen en visies. De buurtsportcoaches krijgen een belangrijke rol in het bereiken van inwoners voor wie sport en bewegen niet vanzelfsprekend is, door verbindingen te leggen. Dat klinkt goed, maar is deze inzet gericht op de doelgroep die nog niet meedoet? Doen alle coaches hetzelfde en zijn ze genoeg zicht- en benaderbaar? Dit moet tot uiting komen in de effecten: het aantal bereikte inwoners en doelgroepen, hoeveel van hen daadwerkelijk meer zijn gaan bewegen en de overige opbrengsten. De ambitie om richting 2040 10.000 extra inwoners structureel te laten sporten en bewegen is mooi, maar de raad moet dit ook kunnen volgen. Accommodaties voor buitensport en speelplekken zijn ook belangrijk, maar eerst moet het IHP Binnensport worden gerealiseerd, waar al mee is begonnen. De uitvoering van de nota moet binnen de Meerjarenbegroting plaatsvinden; jaarlijks wordt naar knelpunten gekeken. De fractie wil dan investeren in waar de behoefte aan sport en bewegen het grootste is en de meeste maatschappelijke effecten zijn te behalen. De nota gaat niet over sport alleen, maar ook over kinderen die gezond opgroeien, ouderen die langer vitaal blijven, inwoners die elkaar ontmoeten, gezinnen die meedoen en leefbare dorpen en wijken. De fractie stemt in met de richting van de nota, maar blijft B&W scherp houden op de uitvoering. ‘Samen actief’ moet geen slogan blijven, maar overal zichtbaar zijn in de gemeente.

GroenLinks vraagt of dit betoog ook een oproep is om niet te beginnen met het IHP Buitensport.

Wakker Emmen vindt een groot tweede plan opstarten terwijl het eerste nog niet af is en de middelen ontbreken, weinig zinvol. Dus eerst het IHP Binnensport afmaken, dan naar het volgende.

Voor **50PLUS** staat vast dat gezondheid en sporten tot meer vitaliteit leidt, maar ook tot minder (stijging van) zorgkosten en Wmo-uitgaven. Sporten kan prijzig zijn, zeker voor een gezin met meerdere kinderen. Daarom is de voorgestelde inzet op kostenbesparing een goede zaak. Dit moet dan wel meetbaar zijn. Volgens de Rekenkamer moet de raad kunnen controleren of doelen gehaald kunnen worden. Meetbare doelen ontbreken nog te veel in de nota. Welke concrete doelen moeten in 2023 zijn bereikt en hoe kan de raad dit jaarlijks meten? Ook moet duidelijk zijn hoeveel geld naar elk doel gaat en met welk meetbaar resultaat. De buitensportaccommodaties zijn nog niet verwerkt in de nota. Wanneer gebeurt dit alsnog? Graag een jaarlijks overzicht van doelen, bereikte resultaten, kosten en afwijkingen om daarop eventueel bij te sturen door de raad.

D66 vindt sport en bewegen geen luxe, maar noodzakelijke basisvoorziening voor inwoners. Meer bewegen betekent uiteindelijk een grotere kans op betere fysieke en mentale gezondheid. Door inwoners te motiveren om te sporten, zijn toekomstige zorgkosten te verlagen en de kwaliteit van leven te verhogen. Het aantal sportbeoefenaars in de gemeente is laag. De beleidsnota heeft als doel 10.000 inwoners extra in beweging per 2040, maar meer ambitie zou niet misstaan. Het Coalitieakkoord gaat immers uit van 11.000 meer inwoners per 2040. Bij veel doelen moet er nog een nulmeting plaatsvinden, anders zijn de effecten moeilijk vast te stellen. Hoe en wanneer vinden die metingen plaats? Met name vakleerkrachten worden genoemd. Al is D66 groot voorstander van hun inzet, gaat de gemeente hier echt aan bijdragen of moeten de scholen dit binnen de rijksbijdrage oplossen? Bij project De Veilige Kleedkamer sluiten steeds meer Drentse sportclubs aan, hopelijk ook in Emmen. In 2025 ging het nog maar om vijf van de 205 Emmense verenigingen. Elke club kan meerwaarde uit dit project halen, want iedereen moet zich ongeacht afkomst, uiterlijk of geslacht veilig voelen bij een sportclub. Is het aantal buurtsportcoaches wel voldoende om aan de vraag te voldoen of laat de gemeente hier kansen liggen? D66 ziet een goede beleidsnota met mooie ambities. Emmen is hard op weg, maar moet vooral doorpakken. Hoe ziet de uitvoering eruit?

Wordt de nota standaard meegenomen in andere beleidsstukken die ook essentieel zijn voor sport en bewegen? Daarbij zijn zaken als goed onderhouden fiets- en wandelpaden met juiste verlichting een noodzaak. Deze nota kan voor die plannen een extra motivatie zijn. De kortste paragraaf is die over financiën, die juist nodig zijn voor succes en 10.000 meer bewegende inwoners juist een maatschappelijke waarde oplevert van 7,5 miljoen euro. Wat D66 betreft mag de uitvoering dus wel wat geld kosten – kosten, die later zijn terug te verdienen.
Wakker Emmen informeert hoe ambitieus de beleidsnota volgens D66 moet worden.
D66 ziet het landelijk gemiddelde als mooie ambitie. Dat kan te hoog gegrepen zijn voor Emmen, maar soms moet de inzet hoog zijn, zeker als de gemeente tot 2040 met 11.000 inwoners groeit.

PVV vindt sport geen luxe of speeltje voor beleidsmakers. Sport is gezond, brengt mensen samen en houdt dorpen en wijken leefbaar. Ook bij de vrijwilliger die altijd klaarstaat, begint sportbeleid. Emmen heeft 205 sportclubs, meer dan 100 ondernemende aanbieders, zeven zwembaden en vijftien buurtsportcoaches: iets om trots op te zijn. Maar verenigingen staan onder druk door stijgende kosten, tekort aan vrijwilligers en steeds meer regels. Bij de mooie woorden onder de ambities en spelprincipes telt uiteindelijk één vraag: merken inwoners en verenigingen daar straks iets van? Welke concrete verbeteringen ten opzichte van de oude nota (tot 2030) zijn al ingezet en welke komen na vaststelling van deze aan de orde? Met vraaggericht werken moet ook echt actie worden ondernomen en niet pas na een bijeenkomst, scan of adviestraject. Als dit achterblijft, welke bijsturing volgt er dan en wanneer wordt de raad hierover geïnformeerd? De nota is cyclisch, datagedreven en belooft samenwerking met partners, maar dan moet de raad ook weten wanneer iets niet werkt en wat B&W dan doen. Bovendien moeten veel indicatoren nog van een nulmeting worden voorzien, terwijl de Rekenkamer juist om concrete en meetbare doelen vroeg. De PVV wil niet pas later ontdekken waaraan zij het college moet houden. De uitvoering vindt binnen bestaande budgetten plaats waaraan andere domeinen moeten bijdragen, maar een helder overzicht van middelen, prioriteiten en keuzes ontbreekt. PVV Emmen wil geen blanco cheque afgeven voor verschuivingen die via een achterdeur alsnog extra geld kosten; deze moeten dus vooraf worden voorgelegd aan de raad. Welke budgetten worden precies ingezet, ook vanuit andere domeinen? Sociale veiligheid bij sport is een goede zaak, maar om aan alle eisen rond de vier V's te voldoen moet de gemeente ze praktisch en financieel helpen inclusief nulmeting. Vrijwilligers moeten zich bezighouden met sport en jeugd, niet met meer formulieren en verantwoordingslasten. Breedtesport en lokale voorzieningen gaan voor. (Topsport)evenementen kunnen een meerwaarde zijn, maar alleen als zij aantoonbaar iets terugdoen voor de jeugd en lokale sportvoorzieningen in Emmen. De basis moet op orde zijn: bereikbare locaties, goed onderhoud, voldoende buitensportvoorzieningen en sterke verenigingen in stad én dorpen. Aan de hand van de beantwoording gaat de fractie beoordelen of deze beleidsnota een bruikbare koers is voor voldoende houvast of slechts een mooi verhaal.

Hart voor Emmen vindt sport en bewegen belangrijk voor de gezondheid, jeugd en leefbaarheid in dorpen en wijken. Positief is dat het college probeert in te spelen op de vraag van de Rekenkamer naar meetbare doelen en betere data. Juist daar wringt de schoen. De raad moet tekenen bij het kruisje voor een breed, abstract en vaag beleidskader c.q. wensenlijstje. De echte details, streefwaarden, prioriteiten, kosten en uitvoering komen pas bij de latere DOE-agenda. De raad mag dus pas achteraf kijken wat B&W ervan gemaakt heeft: dat is hopen achteraf in plaats van sturen vooraf, juist waar de Rekenkamer zo kritisch op was. Hoe is te meten dat de gemeente per 2040 10.000 extra inwoners aan het sporten heeft gekregen met dit beleid? Voor veel zaken is er nog niet eens een nulmeting. Wanneer krijgt de raad exacte streefwaarden, indicatoren en tussendoelen te zien? Er wordt geen direct budget gevraagd, maar gratis sportbeleid bestaat niet. Graag de toezegging van B&W om vooraf per ambitie inzicht in de kosten te geven en dat extra budgetten altijd afzonderlijk en helder onderbouwd worden voorgelegd. Kansengelijkheid moet breder worden getrokken naar de praktijk. Kinderen van gezinnen die het moeilijk hebben, mogen niet buitenspel

staan. Dit vraagt om sloop van barrières voor contributies en sportkledingaanschaf en maatwerk met heldere regels. Om hoeveel kinderen in Emmen gaat het exact? Waar lopen de regelingen voor deze doelgroep mis? Hoe zijn deze gezinnen via sportclubs effectief te bereiken? Verenigingen zijn de motor van de lokale gemeenschap. Sportbeleid gaat niet om statische data, maar om vitale clubs en voorzieningen dicht bij inwoners. Alle ambities leunen volledig op de schouders van onmisbare vrijwilligers. Zij hebben meer baat bij praktische steun dan bij een verlengde bureaucratie met nog meer maatschappelijke en administratieve taken. Alles overziend moet de raad aan het roer blijven staan.

ChristenUnie denkt dat deze beleidsnota goed zou scoren op het WK open deuren intrappen. Wel zijn de teksten goed: sportverenigingen moeten toekomstbestendig zijn, de openbare ruimte moet uitnodigen tot bewegen, sport is inclusief en de inwoners moeten gezonder worden. De fractie wil meer dan mooie woorden. Het Rekenkamer-rapport uit januari 2025 was helder: er moeten meetbare doelen komen, een koppeling tussen beleid en activiteiten en financiën en heldere taken van buurtsportcoaches, die qua welzijn het verschil maken in dorpen en wijken. Al komt het laatste goed tot uiting in de nota, op andere punten schiet hij tekort. Het veel te grote aantal doelen, inspanningen en indicatoren loopt te veel door elkaar heen en de vage financiën worden doorgeschoven naar de Begroting. De filosofie is gericht op het vergroten van de eigen kracht van inwoners door het ontwikkelen van ‘beweegwijsheid’, het optimaal faciliteren van de ‘samenkracht’ en waar mogelijk investeren in gelijke kansen. Alweer mooie woorden, maar een beeld van wat de gemeente concreet gaat doen om mensen in beweging te krijgen, ontbreekt. Hoe wordt gemonitord of het beleid werkt en goed wordt uitgevoerd? De vragen van de Rekenkamer worden niet beantwoord. Graag een reflectie van het college hierop en op welke onderdelen men de focus wil leggen.

Veilig Emmen kan zich goed vinden in de gedachte achter deze nota. Sport en bewegen gaan niet alleen over gezondheid, maar ook over preventie, ontmoetingen en voorkomen dat vooral jongeren aan de zijlijn blijven staan. B&W willen in 2040 10.000 extra inwoners structureel aan het sporten of bewegen krijgen. De fractie ziet graag een tussendoel voor 2030, anders kan de raad nauwelijks beoordelen of men op koers ligt. De nota noemt veelzijdig bewegen vanuit de Brede School, de Verrijkte Schooldag en kennismaken met sportaanbieders, maar de echte vraag zit in hoeveel jongeren daadwerkelijk worden bereikt, juist zij die niet vanzelf naar een club of activiteit gaan. Naast de uitgevoerde activiteiten en bestede gelden moet ook bekend zijn hoeveel extra inwoners en jongeren echt structureel zijn gaan bewegen. Als de ambitie van extra 10.000 bewegende inwoners niet wordt gehaald, wat houdt dan de prioriteiten, bestaande structuren en coördinatie in stand? Want de uitvoering moet binnen het bestaande budget blijven. Of verschuift het geld dan naar activiteiten en mensen die aantoonbaar inwoners en jongeren bereiken? Niet het systeem moet bewegen, maar uiteindelijk de inwoner.

SP vindt sport en bewegen van levensbelang voor iedereen in Emmen. Maar de gemeente staat er nog niet goed voor: zij scoort onder het landelijk gemiddelde. Dit betekent extra scherpte op de uitvoering van beleid. Goed dat het nieuwe kader inzet op kansengelijkheid en wegnemen van drempels. Zolang inwoners (meer) willen bewegen maar niet kunnen door armoede, beperking en gebrek aan passend aanbod, is het werk nog niet klaar. Contributies stijgen, voorzieningen verdwijnen uit dorpen en wijken en de druk op vrijwilligers en clubs neemt verder toe. De nota erkent de problemen, maar het beleid kan concreter en meetbaarder. Zonder duidelijke doelen en cijfers blijft het bij goede intenties. De aanbevelingen van de Rekenkamer moeten nu ook echt waargemaakt worden. De gemeente moet de regie pakken: actief financiële drempels wegnemen, investeren in buurtsportcoaches en zorgen dat verenigingen weer gaan bloeien, juist daar waar ze het moeilijk hebben. De gemeente moet vooral blijven luisteren naar mensen die buiten de boot

vallen. Sport verbindt, maakt gezond en geeft zelfvertrouwen. Maar dan moet het wel voor iedereen bereikbaar zijn.

GroenLinks is blij dat de nieuwe Sportnota zo veel mogelijk op de huidige status in de lokale sportwereld is gegrond. Bij de bespreking van het Rekenkamer-rapport begin 2025 drong de fractie aan op meer kwantificeerbare doelen, al houdt zij zorgen dat die maatregelen in de weg kunnen staan. Goed dat maatwerk een sterke beleidspijler blijft. Topsport moet inderdaad een aanvulling op breedtesport zijn, maar dan moet breedtesport bij lastige keuzes wel de prioriteit krijgen. De visie van ongelijk investeren om gelijke kansen te creëren, past goed in de filosofie van sport (en breder). Zo kan de samenleving net even eerlijker worden voor iedereen. GroenLinks wil graag de inclusie van alle inwoners als grondslag zodat iedereen mee kan doen. De nota neemt gemakshalve aan dat de lokale infrastructuur zo goed is opgezet dat vrijwilligers de huidige en toekomstige activiteiten moeiteloos kunnen dragen. Maar dit geldt niet voor verenigingen die gebrek hebben aan vrijwilligers, zeker niet in een samenleving die steeds meer van hun vrije tijd vraagt. Kan het college dit aspect meenemen in de uitvoering en waar nodig extra ondersteunen? Al met is deze nieuwe nota een goede stap naar een beter sportklimaat in de gemeente Emmen.

CDA kan zich vinden in veel inhoudelijke theorieën, principes en uitgangspunten, gericht op gezondheidsbevordering. Versterking van het sport- en beweeglandschap draagt bij aan gezonde en gelukkige inwoners. Bij de ambitie om op lange termijn 10.000 extra inwoners in beweging te krijgen vraagt de fractie zich af wat precies onder ‘beweging’ wordt verstaan. Telt een middagje tuinieren ook mee en hoe is dat meetbaar? De Rekenkamer beval meer meetbare doelen aan. Vreemd is dan het magere gebruik van de wekelijkse sportdeelname, terwijl sporters en ‘natuurlijke bewegers’ belangrijke indicatoren voor de beleidseffecten zijn. Deze worden alleen gebruikt als vertrekpunt, maar de meetbare doelen ontbreken. Bij natuurlijk bewegen in de openbare ruimte, onderwijs en zorg liggen volgens de Rekenkamer de grootste uitdagingen. Deze verdienen dus extra aandacht. Waarom de keuze voor het wat oppervlakkige doel van 10.000 extra bewegende inwoners? Voorts moet er breder worden gekeken: gedragsverandering is immers niet alleen een kwestie van tijd. Waar moet de uitvoering in 2030 (einddatum nota) staan ten opzichte van de ambitie voor 2040? In plaats van die meetbare tussendoelen zijn er vijf kwalitatieve brede ambities die veel lijken op de oude kadernota. Al staat het CDA achter al die ambities, men wil de effecten van beleidsinterventies goed kunnen monitoren en is groot voorstander van doelenbomen en DOE-agenda’s. Bij de op zich passende indicatoren wringt de schoen opnieuw: bij driekwart moet nog een nulmeting plaatsvinden. Vreemd, daar het onderzoek naar lokaal sport- en beweeggedrag binnenkort beschikbaar komt. De fractie pleit voor uitstel van vaststelling van deze nota tot de benodigde data bekend zijn, zodat de raad zelf de lat per indicator kan leggen. Met deze nota legt het college de bal bij zichzelf.

VVD ziet een beleidsnota die voortbouwt op wat al goed gaat en waarin de aanbevelingen van de Rekenkamer zijn meegenomen. Belangrijk is om, naast mooie ambities, ook duidelijk te maken hoe die zijn te bereiken en de raad dit kan monitoren. Er moet meer aandacht komen voor meetbare doelen, datagebruik en een duidelijke relatie tussen doelen en beleidsactiviteiten, waarbij zorgvuldig en doelgericht met de middelen moet worden omgegaan. De gemeente hoeft niet alles zelf te organiseren. Zij moet juist de kracht van de vele faciliteiten, verenigingen, inwoners en andere organisaties zo veel mogelijk benutten en niet te veel betuttelen. De VVD kijkt kritisch naar de inzet van buurtsportcoaches. Zij kunnen zeker een bijdrage leveren, maar hun meerwaarde moet wel duidelijk zijn en welke concrete resultaten zij bereiken. De gemeente kan faciliteren bij sporten, bewegen en gezond leven, maar dit is ook een eigen verantwoordelijkheid van inwoners – uitzonderingen daargelaten. Wanneer zijn de meetbare doelen inzichtelijk, zodat de raad de voortgang en de effecten van de middeleninzet goed kan volgen? De fractie vraagt aandacht voor de

kansen van topsportevenementen voor de gemeente. Daar hoort een passende citymarketing bij om Emmen naast sport ook op een mooie manier te promoten.
D66 vraagt naar de rol van de gemeente als inwoners hun eigen verantwoordelijkheid niet nemen. Want dan lopen de zorgkosten op.
VVD heeft deze vraag al beantwoord met de zinsnede 'uitzonderingen daargelaten'.
D66 vindt het VVD-betoog erg richting zelfregulering door inwoners gaan. Naast mensen die niet kunnen sporten of bewegen zijn er ook velen die het belang ervan niet inzien. Daar zijn toch de buurtsportcoaches voor nodig?
VVD denkt daar anders over.

PvdA vraagt zich af of ondersteuning van verenigingen wel verstandig beleid is. Veel clubs zijn vrij zelfredzaam en bestuurders steken zelf de handen uit de mouwen. Risico is wel dat ondersteuning pas in beeld komt als problemen al behoorlijk groot zijn geworden. Terecht dat de nota sport breder bekijkt dan sec wedstrijden en trainingen: gezonder leven, ontwikkelkansen voor kinderen, mensen die meedoen, ontmoetingsplekken, inzet van vrijwilligers en vriendschappen. De gemeente moet verenigingen goed ondersteunen, want er wordt veel van vrijwilligers gevraagd qua werving, financiën, regelgeving, sociale veiligheid en subsidieaanvragen. Hoe zorgt de gemeente dat zij niet alleen clubs ondersteunt die zelf om hulp vragen? Dit hoeft niet automatisch meer geld zijn, soms helpt kennis, een goed netwerk of goed advies al enorm. 10.000 extra sportende of bewegende inwoners per 2040 is een mooie ambitie, maar de nota loopt tot 2030. De raad moet eind dat jaar goede inzage hebben in de nulmeting en concrete resultaten en de ontwikkelingen jaarlijks kunnen volgen. Los van getallen wil de PvdA ook weten wie wordt bereikt en juist zij voor wie sport en bewegen niet vanzelfsprekend is.

Reactie college
Wethouder Schrik constateert over het algemeen draagvlak bij de commissie voor de gestelde ambities en doelen, maar ook veel vragen over de meetbaarheid en ontbrekende indicatoren. Hij is het met de commissie eens dat het uiteindelijk op de uitvoering aankomt. Die wordt in de DOE-agenda's geconcretiseerd door de indicatoren helder te maken. Veel data, die nu nog in de pijplijn zitten, ontbreken nog: de Verenigingsmonitor, de GGD-Gezondheidsmonitor en het gemeentelijke datalab dat inwoners en verenigingen heeft bevraagd. Deze leiden uiteindelijk tot streefwaarden, te koppelen aan de indicatoren, om de raad jaarlijks mee te nemen in de DOE-agenda's conform de aanbeveling van de Rekenkamer. In 2025 zijn al meer cijfers inzichtelijk gemaakt, maar die onderbouwing is er nu nog niet. In de eerste helft van 2027 moeten die cijfers gereed zijn om in de eerste DOE-agenda op te nemen. De bedoeling van buurtsportcoaches is om impact te maken bij juist die inwoners die nog niet bewegen. Een mooi voorbeeld is in Emmerhout waar de buurtsportcoach met een huisarts, praktijkondersteuner en fysiotherapeut een groep in beweging kreeg die al jarenlang niet meer sportte. Die club komt nu wekelijks bijeen om 2,5 tot 5 kilometer te wandelen, sociaal af te sluiten met een kop koffie.
ChristenUnie ervaart dat tot op heden geen enkele DOE-agenda naar de raad is toegekomen. Dat de indicatoren in zichzelf al doelen bevatten, maakt een rapportage ingewikkeld. Zo moet het aantal ondersteuningstrajecten groter worden, terwijl de indicator alleen moet stellen hoeveel het er zijn.
Wethouder Schrik antwoordt dat B&W in de DOE-agenda's het vertrekpunt en het doel inzichtelijk gaan maken. Door hier jaarlijks over te rapporteren, kan de raad tijdig bijsturen.
ChristenUnie houdt voor dat de Rekenkamer al begin 2025 met die aanbeveling kwam en nu moet dat proces nog doorlopen worden. Hoe vaak moet de raad daar nog naar vragen en hoe vaak komen er nog agenda's waar dat al dan niet in staat, ondanks dat de raad dat heeft opgedragen?
Wethouder Schrik zegt dat het eerste halfjaar van 2027 de cijfers beschikbaar komen die aan de indicatoren worden gekoppeld. Daar kan de raad de wethouder aan houden. Het college heeft vorig jaar alle aanbevelingen van de Rekenkamer overgenomen, maar met als kanttekening dat eerst de enorme klus van het IHP Binnensport met dito financiële opgave volledig geklaard moet zijn,

alvorens met het IHP Buitensport te kunnen starten – sowieso niet in deze bestuursperiode. Anders wekt dat vanwege de huidige gemeentefinanciën mogelijk onterecht verwachtingen bij de beheerders van buitensportaccommodaties. De ambitie van 10.000 extra inwoners in beweging per 2040 is al een enorme opgave. In plaats van met D66 mee te gaan, houdt het college deze ambitie liever realistisch. Emmen stond jarenlang onder aan de lijst en daar zit enige verbetering in.
D66 informeert of het getal 10.000 gekozen omdat het zo mooi rond is, of dat is er uitgegaan van het Drents of landelijk gemiddelde. In het laatste geval zou het getal beïnvloed kunnen worden door landelijke trends, waarbij Emmen nog steeds achter kan blijven.
Wethouder Schrik betoogt bij deze ambitie uit te zijn gegaan van het Drentse gemiddelde en dus niet van de wekelijkse sportdeelname of de beweegrichtlijn. Zodra de actuele cijfers beschikbaar komen, worden hier indicatoren én tussendoelen aan gekoppeld in de eerste DOE-agenda. Sommige scholen hebben vakleerkrachten, andere niet. B&W zien daar een kans liggen voor verbetering onder de jeugd. Met de inzet van buurtsportcoaches en scholen moet dan worden gekeken of op een school een vakdocent bewegingsonderwijs is te organiseren (niet verplicht). De vijftien buurtsportcoaches zijn niet voldoende om aan de gehele vraag te voldoen. Wel is dat aantal relatief groot op Drents niveau en dat is gezien de financiën waar de gemeente het mee moet doen. De Rekenkamer beval onder andere meer inzet op sportclubs aan. Daar is een half jaar geleden de verenigingsondersteuner voor aangesteld die al mooie resultaten heeft bereikt. Dat moet ook, want sportverenigingen behoren tot de hoeksteen van de samenleving. Deze werkt vraaggericht, maar heeft ook per sporttak al met de verenigingen contact gehad om de vraagstukken op tafel te krijgen waar de buurtvereniging niet vanaf wist en waarmee verenigingen elkaar kunnen versterken. De meeste clubs zitten aardig in het jasje, maar waar er vrijwilligerstekort is, is de ondersteuner geschoold in ondersteuning. Het door de PVV gevraagde budgettenoverzicht wordt vóór 24 september met de raad gedeeld. De kinderen die om financiële redenen niet kunnen sporten, zijn goed in beeld via het sport- en cultuurfonds. Dankzij vele aanvragen zorgt de gemeente dat kinderen uit minder bedeelde gezinnen toch kunnen deelnemen aan een sportclub. Het overzicht met de exacte aantallen wordt voor de raadsvergadering gedeeld. Een van de aanbevelingen van de Rekenkamer was om de deelname van jongeren beter in kaart te krijgen. Daarvoor komt er een indicator terug in de DOE-agenda's, die jaarlijks door de raad is te volgen. De komende jaren vinden er heel mooie topsportevenementen plaats, zoals de NK veldrijden op de Muur van Emmen (2028), de Special Olympics en het EK voetbal onder 19 jaar (De Oude Meerdijk). Hiermee is de gemeente heel mooi op de kaart te zetten.

GroenLinks is op zich tevreden over de beantwoording door de wethouder, maar merkt dat de voorzitter hem te snel afkapt. Hierdoor verschuift de beantwoording deels naar de tweede termijn en kan de commissie daarna geen nieuwe vragen meer stellen, waardoor het als bespreekstuk nog weer door moet naar de raadsvergadering. Kan het college niet meer spreektijd krijgen?
Voorzitter Katerbarg staat hiervoor open, maar beluistert ook in de raad dat wethouders buitensporig veel spreektijd gebruiken, terwijl daarover duidelijke afspraken bestaan. Niettemin neemt de voorzitter het voorstel van GroenLinks ter bespreking mee naar het presidium.
CDA wijst GroenLinks op het Reglement van Orde met daarin de afspraken rond spreektijden. Wellicht is het met dertien fracties te overwegen om ook voor de raadscommissie zelf de spreektijd te verruimen. De CDA-fractie is er nu zelf ook wat bekaaid van afgekomen.
Wakker Emmen denkt dat de vergaderingen dan nóg langer worden.
CDA wil in het algemeen de spreektijd tegen het licht houden. Die kan ook korter worden.
Wakker Emmen stelt voor, dit dan in de Werkgroep Werkwijze Raad te bespreken. Het blijft wel bijzonder om de spreektijd voor de commissie én het college te verruimen. Ook is onduidelijk waarom het CDA vindt dat men er bekaaid van is afgekomen.
CDA houdt voor dat als op gegeven moment de tijd op is, er vragen niet gesteld kunnen worden.

Tweede termijn

D66 denkt dat er naast sportverenigingen ook heel mooie kansen liggen bij natuurwandeltochten en fietspaden, waarvan er nog de nodige voor upgrading in aanmerking komen. Hoe ziet de wethouder dit? Deze laagdrempelige activiteiten kunnen al meer mensen in beweging krijgen. Al eerder is gekeken of buurtsportcoaches op scholen ingezet konden worden en dat schijnt niet te mogen. Hoe gaat dat in zijn werk? Het blijft vreemd dat de doelen en nulmetingen van deze beleidsnota pas in de eerste helft van 2027 beschikbaar komen. Dit maakt vaststelling door de raad erg moeilijk, los van de (enige concrete) ambitie van 10.000 extra inwoners in beweging.

Voor de **PVV** is de beantwoording van de wethouder eerst voldoende. Men wacht af hoe een en ander in het eerste halfjaar van 2027 zijn beslag krijgt.
CDA is benieuwd hoe de PVV dat voor zich ziet, door een beleidsnota vast te stellen met indicatoren zonder cijfermatige onderbouwing. De PVV lijkt nu een vrijbrief voor invulling te geven. Hoe kan die fractie dan nog kaderstellend bezig zijn?
PVV antwoordt in eerste termijn vier vragen te hebben gesteld. Men gaat op basis van de beantwoording beoordelen of dat voldoende houvast geeft, of dat er toch te veel open eindjes geeft.

ChristenUnie vindt de beantwoording nog niet bevredigend. Daarom lijkt de suggestie van het CDA om de vaststelling van de nota uit te stellen, een interessante, zeker omdat de Rekenkamer al anderhalf jaar geleden met zijn aanbevelingen kwam. Anderzijds gaat de lokale sportsector met negen maanden extra ook niet ten onder. Dit geeft het college wel de kans om de zaken beter te ordenen in lijn met het Rekenkamer-rapport én met de juiste indicatoren. De fractie twijfelt er sterk aan om nog in te stemmen met nota's vol wollig taalgebruik waarvan onduidelijk is wat de plannen zijn. Hier zit men echt niet meer op te wachten.

Veilig Emmen informeert wie de buurtsportcoaches controleert op effectiviteit en productiviteit.

PvdA is blij met de actieve verenigingsondersteuner, zolang deze maar regelmatig in contact staat met verenigingen om in vroeg stadium de noodzaak tot ondersteuning te signaleren. Het is belangrijk dat de jaarlijkse monitor meer is dan alleen 'de stand van vandaag'. De fractie zit niet te wachten op een kunstmatig tussendoel, maar wil via de monitoring wel kunnen beoordelen of de ontwikkeling voldoende is. Graag een toezegging om jaarlijks te rapporteren aan de raad of en in hoeverre de gemeente op koers ligt richting de 10.000 extra 'bewegers' per 2040 en zo niet, hoe dat wordt bijgestuurd. In dat geval zou de fractie goed uit de voeten kunnen met de voorgestelde aanpak.

Reactie college
Wethouder Schrik legt bij de vraag van D66 naar de rol van fiets- natuurwandelpaden uit dat de nota meer omvat dan alleen sportclubs. Immers, het gros van de inwoners beweegt op eigen initiatief: daar zit ook de winst om hen goed te faciliteren met voorzieningen. Hier is binnen het IBOR ook aandacht voor gevraagd bij de inrichting van nieuwe woonwijken. Verder worden buurtsportcoaches juist ook op wandel- en fietspaden ingezet. Die aandacht wordt de komende jaren verder geïntensiveerd. De buurtsportcoaches maken een jaarplan ter interne toetsing of zij de jaarlijkse opgave ook hebben uitgevoerd. En zo niet, waarom niet. Of en in hoeverre het sport- en beweegbeleid op koers ligt, komt tot uiting in de jaarlijkse DOE-agenda's om de raad goed aangehaakt te houden. De eerste verschijnt eerste helft 2027. De wethouder begrijpt van de raadscommissie dat dit een heet hangijzer is, vooral omdat de Rekenkamer daar begin vorig jaar al heel expliciete aanbevelingen voor heeft geformuleerd. Het college heeft alvast gepoogd om in de nota alvast de ambities, doelen etc. te presenteren. Daar is ook breed draagvlak voor in de commissie. De wethouder zegt toe om de indicatoren ter vaststelling begin volgend jaar alsnog voor te leggen aan de raad. Het voorliggende raadsbesluit behelst dan uitsluitend de ambities en doelen op hoofdlijnen. Dat doet eveneens recht aan de adviezen van de Rekenkamer.

CDA hoorde zojuist ‘begin volgend jaar’. Betekent dit het eerste kwartaal van 2027?
Wethouder Schrik moet dat eerst intern in de organisatie afstemmen. Hij komt er vóór de raadsvergadering op terug of dat haalbaar is.

Voorzitter Katerbarg stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raad gaat.

6.B Raadsvoorstel – Bindend advies omgevingsvergunning Cosis Valtherlaan, Emmen
Eerste termijn
PvdA leest dat Cosis op deze braakliggende locatie passend en toekomstbestendig wil bouwen om 69 mensen met verstandelijke beperking onder te brengen, die nu elders verspreid wonen. Het participatietraject is geheel doorlopen. Dit gaat dus meer dan om een bouwplan of vergunning: de mensen kunnen daar een eigen plek krijgen onder begeleiding. Een en ander sluit aan bij de Woonvisie. Wat gebeurt er met de vrijkomende Cosis-plekken elders?

CDA ziet dat deze ontwikkeling valt onder de lijst ‘bindend advies’ uit 2022 en goed past in de omgeving. Al is het participatieverslag kort, het bevat geen bijzonderheden. Niets staat een positief advies in de weg. Waarom is dit voorstel niet eerder voorgelegd? Bij bezwaren zijn er immers al veel kosten door de initiatiefnemer en de gemeente gemaakt. Nu lijkt het advies een formaliteit.

FvD vindt dat mensen met verstandelijke beperking een goede woonplek verdienen in hun eigen omgeving. De fractie kijkt positief naar deze nieuwe woonzorglocatie. Wel vraagt de bestemmingswijziging om extra zorgvuldigheid. De meeste reacties op de inloopavond waren positief, toch waren er zorgen over overlast. De 24/7 begeleiding vanuit Cosis stelt gerust. Volgens het voorstel zijn de bomen ter plekke al gekapt, terwijl dat nog moet gebeuren. Verder willen de omwonenden betere verlichting en groenonderhoud langs de Valtherlaan: deze wezenlijke punten moeten vóór de start van de bouw goed geregeld zijn. Pas dan kan FvD positief adviseren over dit plan.

GroenLinks staat in de basis positief tegenover dit huisvestingsplan voor 69 verstandelijk beperkte cliënten, een mooi voorbeeld van de inclusieve samenleving waar eenieder een passende woonplek heeft en deel uitmaakt van de buurt. De reacties van de omwonenden waren overwegend positief. Cosis heeft hun zorgen op de inloopavond weggenomen, wat vertrouwen geeft op een goede inpassing. Waarom zijn de bomen ter plekke nog niet gekapt? Worden deze volwaardig gecompenseerd? In lijn met de TenneT-ontwikkeling zou Cosis op voorhand volledige compensatie moeten toezeggen. Groen is immers niet zomaar inwisselbaar: uitgroeien tot een volwassen boom duurt jaren. Waar bomen gekapt worden, moet worden geïnvesteerd in alternatief groen.

Hart voor Emmen vindt goede zorg voor kwetsbare mensen belangrijk. Maar juist daarom moet de raad heel zorgvuldig kijken naar dit plan. Elders zijn voorbeelden van veel zorgen en meldingen over overlast. Welke risico’s zijn er op deze locatie en hoe gaat Cosis ermee om? In de stukken staan verschillende data over parkeren, bomen en het programma. Welke data zijn juridisch leidend? Graag inzage in het definitieve plan. Welke permanente bewoners en logés komen op de locatie en welke doel- en leeftijdsgroepen worden gehuisvest? Komen daar ook mensen met psychiatrische, verslavings- of ernstige gedragsproblematiek? Zo ja, wat betekent dat voor de veiligheid en personele bezetting? Welke locaties zijn er nu en om hoeveel bewoners gaat het? Waarom worden deze samengevoegd? Zijn de bewoners, hun vertegenwoordigers en de Cliëntenraad ook echt betrokken geweest? Is er 24/7 personeel aanwezig? Wat is het protocol bij agressie, conflicten, geluidsoverlast of drugsgebruik? Wie wordt voor omwonenden het vaste aanspreekpunt? Zijn er op de bestaande locaties meldingen geweest rond veiligheid, overlast en politie-inzet? Welke lessen zijn daaruit getrokken en zijn ze aantoonbaar verwerkt in dit plan? Waarom wordt gesproken van 35 of 37 parkeerplekken, terwijl er met de CROW-norm 42 mogelijk

zijn? Is daarbij met alle bezoekende partijen gerekend? Welke onafhankelijke taxatie ligt onder de verkoopprijs van de grond? Wat gebeurt er met de grond en het pand als Cosis het zorggebruik vermindert, beëindigt of verkoopt? Hier staat niet medemenselijkheid of goede zorg en huisvesting ter discussie. Hart voor Emmen is bij dit onvolledige dossier op zoek naar een compleet, eenduidig en controleerbaar antwoord op de vraag wat het definitieve plan is waar de raad verantwoord over moet besluiten.

PVV vindt dat mensen met verstandelijke beperking een passende, moderne woonzorghuisvesting verdienen. Zeer positief is het als één locatie vier kleine kan vervangen. Maar het plan moet ook iets voor de woningmarkt opleveren, dus is het aan te bevelen om de bestaande locaties geschikt te maken voor reguliere woningzoekenden. Is dat mogelijk? De bestemming voor dit nieuwe complex moet 'woonzorg' blijven. Dit omdat er mogelijk ook andere cliënten kunnen komen. Hoe is de geplande specifieke doelgroep te borgen? Deze zorgvorm moet gepaard gaan met de door Cosis toegezegde 24/7 begeleiding die daadwerkelijk aanwezig en bereikbaar moet zijn. De participatie was overwegend positief, wel hadden omwonenden zorgen over de verlichting, groenonderhoud en verkeersveiligheid rondom de Valtherlaan. Welke opvolging geven B&W hieraan? De 100 extra verkeersbewegingen en 37 eigen parkeerplekken vragen om goede monitoring zodra het complex in gebruik is. Hoe wordt dit gecontroleerd en wat als Cosis dit anders invult? Als aan al deze voorwaarden wordt voldaan, kan de PVV positief adviseren over dit plan. Welke huidige locaties komen vrij en hoeveel woningen of kamers?
Voorzitter Katerbarg merkt bij Hart voor Emmen en de PVV het grote aantal technische vragen op. Die kunnen ook vooraf ambtelijk worden uitgezet. Het is niet zeker of de wethouder nu al dit soort details paraat heeft.

Voor **D66** is de belangrijkste reden om dit plan positief te bekijken dat cliënten met verstandelijke beperking passende zorg en begeleiding en een veilige woonomgeving krijgen. Het past in de Woon- en Woonzorgvisie en in het sociaal beleid waarbij iedereen moet kunnen meedoen. Goed te zien hoe dit soort visiedocumenten gestalte krijgt bij nieuwe afwegingen. De respons uit de inloopbijeenkomst lijkt laag, maar dit kan ook een positief signaal zijn. Welke concrete toezeggingen zijn aan de omwonenden gedaan? Hoe worden zij tijdens de bouw en na de opening verder betrokken?

50PLUS staat positief tegenover de ontwikkeling voor Cosis. Wel voorziet men parkeerproblemen, juist door het wegvallen van bestaande plaatsen. Hoe gaan B&W dit oplossen? De bestaande fietsstrook is in de nieuwe opzet verdwenen, waarbij de verkeersstromen van met name voertuigen met beperkt zicht fors toenemen. Hier gaan de fietsers hinder van ondervinden. Kan het college hier nog eens kritisch naar kijken?

Wakker Emmen ziet een te ontwikkelen woonzorgcomplex op een jarenlang braakliggend terrein. Deze nieuwe invulling is positief, zeker omdat vier locaties elders worden samengebracht. Dit gaat over meer dan bouwen: passende, toekomstbestendige zorg en zo zelfstandig mogelijk wonen en ontwikkelen voor en meedoen in de samenleving door mensen met verstandelijke beperking. De reacties van omwonenden lijken overwegend positief. Hun inbreng is meegenomen. Verschillende belangen komen goed samen op de locatie met een waardevolle invulling om iedereen in de gemeente mee te laten doen. Daarom kan de fractie instemmen met dit voorstel.

Veilig Emmen vindt het een mooi voorstel, daar het niet alleen om stenen of een stuk grond gaat, maar ook om zorg en ondersteuning voor 69 mensen met een verstandelijke of psychische beperking. De plek voldoet aan de moderne eisen en voorziet in passende en toekomstbestendige zorgorganisatie en dito woonomgeving. Dit betekent veel voor de cliënten én medewerkers. Positief is dat het bestaande groen zo veel mogelijk behouden blijft, met goede aansluiting op het

Valtherbos. De algemene indruk onder de omwonenden is ook positief: men vond de bebouwing passend. Na uitleg over de 24/7 begeleiding heeft Cosis hun zorgen weggenomen. Wel moet men ook na ingebruikname blijven luisteren naar de buurt. De parkeerproblemen moeten op het eigen Cosis-terrein worden opgelost en de toename in verkeersbewegingen mag niet tot problemen leiden.

SP ziet het belang van een geconcentreerde zorglocatie waar alles bij de hand is voor de 69 cliënten en medewerkers van Cosis. Het valt binnen het omgevingsplan. Het vrijkomen van de vier bestaande locaties biedt mogelijkheden voor 69 andere personen. Wat gaat er daar gebeuren? Is in het kader van de woningnood nagedacht over huisvesting voor studenten, starters, statushouders of anderen? Cosis trekt in het plan de vergelijking met een woonwagenkamp. Bijt dit project met de realisatie van standplaatsen en het woonwagenbeleid? De SP ziet de grote meerwaarde van dit plan en de omgevingsparticipatie. Het belang van de cliënten en medewerkers staat daarbij voorop.

Reactie college
Wethouder Jakobs definieert het plan als adequate huisvesting met zorg voor 69 lokale jongeren met een lichamelijke of verstandelijke beperking. Op de vier huidige locaties was hier geen sprake meer van. Daar de nood hoog is, is het de maatschappelijke gemeenteplicht om dit nieuwe complex mogelijk te maken. Het is nog onbekend wat Cosis wil met de vrijkomende, verouderde locaties. De gemeente wil samen met hen tot goede invulling komen. In augustus is het provinciale advies ter bevestiging van het vooroverleg afgekomen. Volgens de provincie oordeelt tast de ontwikkeling de kenmerken van het Valtherbos niet aan. Bij parkeren is voor realistisch maatwerk gekozen. De CROW-norm gaat i.c. uit van reguliere verpleeghuizen. Het gaat om jongeren met beperking, dus de parkeerbehoefte ligt nagenoeg bij het personeel (maximaal 12 auto's per dag). Daarom bieden de 37 plekken een riante overcapaciteit voor overige bezoekers, waardoor van extra parkeerdruk aan de Valtherlaan geen sprake zal zijn. De fietsstrook verdwijnt, maar fietsers kunnen gewoon in deze woonzone de straat gebruiken op basis van 'shared space'. Van hun veiligheid is de verwachting dat die niet in het geding komt gelet op het aantal verkeersbewegingen. De vier zomereiken zonder beschermde status waren van de gemeente en stonden exact waar de nieuwe inrit komt. Om vertraging in het bouwrijp maken te voorkomen zijn zij al gekapt. Zij worden volledig gecompenseerd met nieuwe bomen elders op het terrein (zie: situatietekening). Er is 24/7 begeleiding door Cosis. De gemeente blijft in overleg met de buurt en zal eventuele klachten zeer serieus nemen. Cosis en de bouwer monitoren de overlast tijdens de bouw; daarbij wordt voor optimale routing van het bouwverkeer gezorgd. De wethouder dankt de raadscommissie voor haar positieve opstelling en zegt toe, de technische vragen schriftelijk te beantwoorden.

Voorzitter Katerbarg stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

7. Bespreken A-stukken:
7.A Beantwoording schriftelijke vragen over de reconstructie aansluiting Nieuw-Amsterdamsestraat en impact op Brinkenweg e.o. *(op verzoek van Wakker Emmen)*
Wakker Emmen vindt een goede en transparante afweging belangrijk bij deze ingreep. De verkeersdruk op de Brinkenweg en aanliggende straten mag hierdoor niet te veel toenemen. Na studie van diverse opties concludeert het college dat 'de knik' de beste oplossing is; de fractie gaat ervan uit dat die afweging zorgvuldig is gemaakt. Wel moet de raad de grondslag van die keuze kritisch kunnen beoordelen. Welke varianten zijn precies onderzocht en met welke voor- en nadelen inclusief afzonderlijke afweging? In hoeverre zijn alternatieven zoals een tweede rotonde meegewogen? Hoe is het beeld rond draagvlak in de omgeving tot stand gekomen? Welke positieve en kritische reacties zijn bij die conclusie getrokken? Welke status heeft de Wijkvisie in dezen, die de raad niet heeft vastgesteld? Graag een reactie van de andere fracties op de beantwoording door het college.

CDA is ook benieuwd naar de antwoorden van Wakker Emmen op de gestelde vragen en de beantwoording door het college.
Wakker Emmen vindt de gekozen constructie niet de meest ideale. Die is ook anders in te vullen zonder een grotere verkeersdruk op de Brinkenweg en de verkeersafsluiting van en naar Noordbarge. Daarnaast is de fractie niet helemaal content over de beantwoording door het college en had zij meer onderbouwing verwacht. Al is het de taak van B&W om met de oplossing te komen, de fractie kijkt wel kritisch naar hun afweging van de varianten.

CDA ziet B&W naar het GVVP uit 2012 verwijzen, waarin het noordelijk deel van de Nieuw-Amsterdamseweg als erftoegangsweg is vastgelegd. Dat legimiteert de oplossing, maar de fractie weet niet of de herinchting van de Ermerweg wel voor het gehoopte effect in Noordbarge heeft gezorgd. De afweging van de varianten is mager omschreven; ook bijzonder dat er geen rapport onder ligt. Zo kan de raad niet beoordelen in hoeverre B&W 'de knik' voldoende hebben afgewogen. Het CDA verwacht dat hierdoor de verkeersdruk op de Brinkenweg toeneemt. Immers, de inwoners van de Delftlanden kunnen daar de voorkeur aan geven boven de Rondweg, de voorkeursroute. Deze verwachting is verder niet inzichtelijk gemaakt door het college. De onderbouwing van het vermeende draagvlak is ook mager. De raad heeft de Wijkvisie als onderbouwing niet vastgesteld en het college heeft die, ook niet op een verzoek, als ingekomen stuk naar de raad gestuurd. De informatievoorziening is over het algemeen mager. Liever ziet de fractie een nadere uitwerking van de afweging bij de varianten en het draagvlak voor de voorgestelde reconstructie.

PvdA beaamt dat de oversteek ter plekke niet veilig is voor fietsers en voetgangers: er is dus voldoende aanleiding voor een verkeerskundige ingreep. De oplossing is in eerste instantie aan het college, na advies van verkeerskundigen. De zeven vragen van Wakker Emmen zijn relevant ter controle, maar de raad zou niet zelf een andere variant moeten aanwijzen. De verkeersdruk op de Brinkenweg en directe omgeving is het belangrijkste aandachtspunt: deze zorgen leven ook onder de achterban. Wat zijn daar de verwachte gevolgen en hoe gaan de verkeerskundige gevolgen zich ontwikkelen? Dat zijn de vragen die de raad moet stellen binnen de door haar gestelde kaders, zij gaat niet over de variantkeuze.

Voor **FvD** moet participatie niet achteraf plaatsvinden nadat de belangrijkste keuze al is gemaakt. Inwoners moeten vooraf in de plannen betrokken worden. Zij zijn geen stempelmachine voor reeds dichtgetimmerde plannen. Stellen dat 'er algemeen draagvlak is', is onvoldoende. Hoeveel inwoners waren voor en hoeveel tegen en wat is concreet met welke zorgen gedaan? B&W moeten raad en inwoners volledige inzage geven in de alternatieven, de verkeerscijfers en de gevolgen voor de Brinkenweg en omliggende straten. Dus eerst de feiten op tafel, echte inspraak van bewoners en een eerlijke afweging van de alternatieven. Alleen dan kan de raad een zorgvuldig besluit nemen.

VVD begrijpt nut en noodzaak van de voorgestelde ingreep niet. De enige reden zou een veilige oversteek moeten zijn, alle andere argumenten doen er niet toe voor de VVD. Het GVVP is al veertien jaar oud en toen was nog niet bekend hoe de Delftlanden zich zou ontwikkelen. Sowieso komt dit GVVP voor herziening in aanmerking. De wijze van afweging door het college is onduidelijk en leidt niet tot de juiste oplossing. Een knik zoogt voor extra druk op de Brinkenweg, vertraging voor hulpdiensten en irritatie voor het doorgaand verkeer naar Noordbarge. Immers, zolang de route Rondweg-Hondsrugweg niet beter of veiliger is, zullen heel veel mensen kiezen voor de Brinkenweg. Dit is geen doorgaande weg naar het centrum en is dus gezien de voorrangssituatie ongewenst. Of een tweede rotonde de beste oplossing is, kan de fractie niet beoordelen. Maar een rotonde op de Nieuw-Amsterdamsestraat met een doorgang naar Noordbarge lijkt het meest logisch. De VVD ontving na de inloop per mail veel negatieve reacties op het plan. Dit relativeert de stelling van B&W over het 'over het algemeen grote draagvlak'. Een wijkvisie is een niet-democratisch tot stand gekomen document, waarschijnlijk ook niet qua participatie. Deze is

dus niet als onderbouwing te gebruiken voor draagvlak. Vroeger was het idee om vanaf Nieuw-Amsterdam het verkeer over een vierbaansweg naar Emmen-centrum te geleiden; toen werd ineens de Nieuw-Amsterdam-sestraat afgewaardeerd en dat vond de VVD al vreemd. Blijkbaar is dit idee uit 2012 weer uit de kast gehaald. Voor de fractie mag het hele ontwerpproces weer terug naar de tekentafel.

PVV sluit zich aan bij de reeds gegeven reacties op de variantenafweging. Voorts is de fractie geïnteresseerd in het overzicht van de 53 inwonerreacties en of men daarbij ook rekening heeft gehouden met de weggebruikers uit Parc Sandur, Nieuw-Amsterdam, Zandpol en Schoonebeek. Zij worden sinds enkele jaren al flink gehinderd door vijf rotondes, verkeersdrempels en sinds kort ook een knik voor de Rietlanden. Graag een reactie hierop van het college.

D66 ziet dat na de Wijkvisie 'Bargeres verrast' nu ook Wakker Emmen verrast lijkt – bijna ironisch. Dat is goed te begrijpen. De wijkvisie is niet door de raad vastgesteld – het is een collegebevoegdheid – al ligt daar wel eerder vastgesteld beleid onder. Bijsturen lijkt op grond van de toelichting nog maar beperkt mogelijk. Is 'terug naar de tekentafel' überhaupt mogelijk? Hoe ver mag een uitvoeringsbesluit op grond van een niet-vastgestelde wijkvisie gaan voordat de raad feitelijk voor een voldongen feit komt te staan? Wellicht is deze vraag eens breder te bespreken in de commissie. Verder lijkt het goed, genoemde wijkvisie alsnog naar de raad te sturen. Bij de verkeerskundige afweging is geen afzonderlijk rapport opgesteld met de verschillende varianten. Dit maakt de keuze minder navolgbaar dan wenselijk is. Graag alsnog inzage in de beoordelingscriteria, ook richting de inwoners. 53 ingevulde reactiekaarten zeggen vooral iets over hun betrokkenheid. Dat is waardevol, maar dat is iets anders dan aantoonbaar draagvlak – zeker niet als de verhouding tussen positieve en negatieve reacties onbekend is. Bij de door Wakker Emmen aangedragen variant van 'tweede rotonde' en diens vraag over de te verwachten verkeersdruk na de reconstructie past meer bescheidenheid: de raad moet niet zelf voor verkeerskundige gaan spelen. Op basis van welke expertise of berekeningen concludeert Wakker Emmen dat de gekozen oplossing niet de juist is? Die vraag ligt in eerste instantie bij de verkeerskundigen en het college als uitvoerend bestuur. De raad moet controleren of die afweging zorgvuldig, deskundig en uitlegbaar is gemaakt. Wel stelt Wakker Emmen de vraag daarnaar terecht. Overigens zou D66 de door de VVD aangeduide sluiproute door Bargeres met veel gelijkwaardige kruisingen liever niet gebruiken. Al met al begrijpt de fractie de behoefte aan meer inzicht, zeker over de afwegingen en het draagvlak. De inwoners verdienen de toezegging dat de gevolgen van en ervaringen rond de reconstructie voor de omgeving goed gemonitord worden en zowel raad als inwoners hierover in gesprek blijven met het college.

Veilig Emmen begrijpt de zorgen van Wakker Emmen. Bij een ingrijpende reconstructie moet de onderbouwing duidelijk zijn, ook waarom alternatieven minder geschikt zijn. Van het laatste is geen apart inzichtelijk onderzoek beschikbaar. Dit maakt controle door de raad lastig. Vooral de gevolgen voor de Brinkenweg en omliggende straten zijn belangrijk; een waterbedeffect moet worden voorkomen. Van het gestelde draagvlak moet ook duidelijk zijn hoe dit is vastgesteld en welke bezwaren zijn ingebracht. 'Over het algemeen een groot draagvlak' is voor Veilig Emmen onvoldoende. Een aantal punten moet beter onderbouwd worden, voordat definitief is vast te stellen dat de knik daadwerkelijk verkeerskundig de beste oplossing is en niet voor nieuwe problemen zorgt op de Brinkenweg en omgeving. Kunnen B&W dit aantonen?

ChristenUnie onderstreept dat de zorgen van Wakker Emmen niet zijn weggenomen door de collegereactie, die te weinig inzichten geven in de gemaakte afweging. De noodzaak en onderbouwing van de gekozen reconstructie zijn voor de fractie niet te beoordelen, omdat die in de collegebrief én de nieuwsbrief ontbreken. Een tweede rotonde lijkt op grond van eigen praktijkervaring inderdaad de meest logische keuze, maar ter onderbouwing beschikt de

ChristenUnie niet over data of verkeersmodellen. Het GVVP is gedateerd, zeker gezien de toegenomen verkeersintensiteit sinds 2012. De recent vastgestelde Mobiliteitsvisie was logischer geweest als onderbouwing. De fractie kan geen voorspellingen doen over de gevolgen van 'de knik' voor de Brinkenweg en directe omgeving. Van de verkeersdruk daar ligt het, op basis van boerenverstand, voor de hand dat die zal toenemen. Het college heeft dit niet inzichtelijk gemaakt, evenals het vermeende draagvlak. Het is wenselijk dat die alsnog richting de raad komt. De collegereactie lijkt een symptoom van een grotere oorzaak, waarbij het aantal symptomen ook lijkt toe te nemen. Het zou namelijk zeer wenselijk zijn dat het college bij de voorbereiding van grotere (ruimtelijke) projecten de spreekwoordelijke thermometer vaker en eerder in de raad zou steken. Zo is te voorkomen dat zij achteraf op de rem moet trappen, met onnodige vertraging en extra kosten tot gevolg.

Hart voor Emmen vraagt zich na de beantwoording door B&W af waaruit blijkt dat 'de knik' aantoonbaar de beste oplossing is. Bij de varianten is gekeken naar verkeersveiligheid, landschappelijke inpassing, financiën en doorstroming. Maar van deze afweging is geen afzonderlijk rapport opgesteld. Opmerkelijk, want ergens moet die brede onderbouwing toch zichtbaar zijn. De knik kan inderdaad de beste oplossing zijn, maar dit is nu niet te controleren. En was de rotonde niet veilig of te duur wellicht of was er ruimtegebrek? Het college wil het doorgaand verkeer op het noordelijk deel van de Nieuw-Amsterdamsestraat ontmoedigen. Maar dit betekent niet automatisch dat één specifieke ingreep noodzakelijk en proportioneel is. Nu al is bij de wegversmalling met zebrapad op de Brinkenweg voor omwonenden te merken hoeveel verkeer daarlangs komt. Die beleving is niet uit verkeersmodellen of spreadsheets te halen. Bovendien zijn daar meerdere ongevallen gebeurd. Daarom wekt het gebrek aan concrete inzage in de effecten op de Brinkenweg zoveel verbazing bij Hart voor Emmen. B&W erkennen immers zelfs de zorgen hieronder onder de bewoners en een verkeersprobleem verdwijnt niet met een andere straatnaam. Het college spreekt over 'overwegend positieve reacties' bij ruim honderd inwoners die hun gegevens hebben achtergelaten en de 53 ingevulde reactiekaarten. Maar hieruit blijkt niet de verhouding tussen voor- en tegenstanders van de knik. Dat hoeft ook niet, een informatieavond is geen referendum. Maar bij de conclusie 'draagvlak' past voorzichtigheid, zeker daar dit begrip in bestuurlijke stukken vaak rekbaar is. Een positieve reactie is niet automatisch steun voor één specifieke variant. Wel zijn naar aanleiding van de reacties enkele verkeersdrempels en trottoiraanpassingen toegevoegd aan het ontwerp. Dat de raad de Wijkvisie niet heeft vastgesteld, betekent niet dat het college helemaal niets zou mogen uitvoeren. Wel kan een wijkvisie richting aangeven, maar op basis hiervan is niet te concluderen dat een gekozen oplossing de beste is. Bevoegdheid is geen onderbouwing.

GroenLinks vindt de beantwoording door B&W zeer summier en de verwijzing naar het GVVP uit 2012 erg gezocht. Jaren geleden was er al een motie met het verzoek om herijking. I.c. was de Mobiliteitsvisie als grondslag beter geweest. De afweging van de varianten is niet transparant: dat is dus niet echt te beoordelen. In hoeverre zijn de varianten serieus genomen?, is een terechte vraag. Immers, hulpdiensten kunnen in de toekomst vanuit de Nieuw-Amsterdamsestraat niet meer richting Noordbarge gaan. Op de nu al vrij drukke Brinkenweg – ondanks de meerdere gelijkwaardige kruisingen – wordt al behoorlijk hard gereden en gaat komt zeker meer verkeersdruk als gevolg van de reconstructie. Deze weg wordt er straks niet veiliger of overzichtelijker op. Verder is 53 reacties een mooie opbrengst, maar onduidelijk is in hoeverre dat representatief is voor een grote wijk als Bargeres. In hoeverre zijn alle wijkbewoners überhaupt op de hoogte van de reconstructie? De Wijkvisie is al door het college vastgesteld, hier kan de raad niets meer van vinden. Al met al wil GroenLinks een veel betere onderbouwing van de gekozen reconstructie door het college. Zijn er nog andere varianten mogelijk of staat de raad voor een voldongen feit?
VVD had van een partij als GroenLinks ook een opmerking over het openbaar vervoer verwacht.

GroenLinks weet onder andere van het Consumentenplatform dat er sprake is van busroutes naar Emmen-Zuid, mogelijk ook via de Brinkenweg. Die worden ook gehinderd door de knik. Heeft het college wel rekening gehouden met het OV in de toekomst?

Reactie college
Wethouder Kuipers merkt dat dit onderwerp leeft in Bargeres en Noordbarge. Inmiddels zijn er ook bezwaren ingediend tegen de verleende vergunning, die heel zorgvuldig worden behandeld. Vooropstaat voor zowel college als raad dat er iets moet gebeuren met de verkeersveiligheid op deze locatie. De discussie gaat over of de gekozen oplossing de meest passende is. Op basis van de afwegingen van verschillende varianten zijn B&W tot de voorkeursvariant gekomen. Er is in de raadscommissie behoefte aan meer inzicht, dus wil het college daar zo transparant mogelijk over zijn. Op welke wijze – raadsinformatiebijeenkomst of schriftelijk –, daar komt de wethouder nog op terug bij de raad. Zij heeft goed geluisterd naar de betogen en zal deze aandachtspunten, samen met de signalen uit de omgeving en de ingediende bezwaren, meenemen in het collegeoverleg.
Hart voor Emmen had in de beantwoording toch echt gelezen dat er geen afzonderlijk rapport is opgesteld. Hoe kan de wethouder de onderbouwing dan toch reconstrueren?
Wethouder Kuipers antwoordt dat de varianten en de gemaakte keuzes zijn toe te lichten aan de hand van de verrichte onderzoeken. De betreffende afdeling heeft de gegevens daartoe inzichtelijk. Uitgangspunt voor B&W is een verkeersveilige oplossing die goed onderbouwd en uitlegbaar is.
VVD vraagt of de gemeente of een extern bureau het verkeerskundige onderzoek heeft verricht.
Voor zover **wethouder Kuipers** bekend, heeft de ambtelijke organisatie dat zelf uitgevoerd aan de hand van eigen verkeersmodellen.
FvD begrijpt dat de raad dus toch meer informatie kan krijgen. Maar klopt het dat het collegebesluit sowieso al vastligt? Of kan het nog een andere kant op gaan?
Wethouder Kuipers neemt de zorgen van de raad zeer serieus, neemt die mee naar het college en komt er bij de raad op terug. In de eerste brief van 22 april jl. is al aangegeven dat het mogelijk is de onderbouwing van de keuze inzichtelijk te maken. Gezien de vele vragen vanuit de commissie wil het college daar via een raads- of informatiebijeenkomst dan wel schriftelijk op terugkomen.
CDA ziet graag de beantwoording hoe dan ook schriftelijk tegemoet. Wellicht kan een informatiebijeenkomst ook nuttig zijn, maar dan moet er wel een verslag van worden gemaakt zodat ook mensen die niet aanwezig kunnen zijn, kennis kunnen nemen van het besprokene.
Wethouder Kuipers zegt dit toe.

Wakker Emmen dankt alle fracties voor hun inbreng en de gestelde vragen. Uit het debat blijkt dat de hele commissie over het algemeen op dezelfde lijn zit. Het is goed dat het college zich hier nog een keer over gaat beraadslagen. Met name het veertien jaar oude GVVP is een aandachtspunt, omdat de omgeving er in 2012 anders uitzag – lees: de Delftlanden.
ChristenUnie is benieuwd of voor Wakker Emmen, gezien de bezwaren in de commissie, de toezegging van de wethouder vooralsnog voldoende is. Is de verleende vergunning een voldongen feit of zijn er volgens die fractie andere stappen nodig?
Wakker Emmen wilde die vraag ook stellen aan het college. Gezien de inbreng van alle partijen is het verstandig om naar een andere insteek te kijken. Dat ter plekke een probleem is met de verkeersveiligheid, is evident. Het gaat Wakker Emmen om de vraag of en hoe B&W hebben aangetoond dat de knik de beste en noodzakelijke oplossing is. De raadscommissie lijkt het daar niet mee eens te zijn. De oproep aan B&W ‘terug naar de tekentafel’ lijkt Wakker Emmen het beste.

8. Vaststellen verslag vergadering van de raadscommissie van 11 juni 2026
Voorzitter Katerbarg stelt vast dat de notulen van 11 juni 2026 ongewijzigd worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

9. Sluiting

Voorzitter Katerbarg sluit de vergadering om 22.33 uur onder dankzegging.