

Knik Nieuw Amsterdamsestraat-Bargeres

Voorzitter, allereerst wil ik het college bedanken voor de beantwoording van onze schriftelijke vragen over de reconstructie van de aansluiting Nieuw Amsterdamsestraat-Brinkenweg

Wij hebben deze vragen gesteld omdat wij grote twijfels hebben bij de nut en noodzaak van de voorgestelde reconstructie en met name bij de keuze voor de zogenaamde knik.

Na het lezen van de beantwoording zijn onze zorgen echter niet weggenomen. Sterker nog, op een aantal belangrijke punten hebben wij nog steeds onvoldoende inzicht gekregen in de onderbouwing van de gemaakte keuze.

Het college geeft aan dat meerdere varianten zijn onderzocht en dat de knik uiteindelijk als beste oplossing naar voren is gekomen. Maar tegelijkertijd wordt aangegeven dat van deze afweging geen rapport is opgesteld.

Dat roept bij ons de vraag op hoe de gemeenteraad vervolgens kan controleren waarop die conclusie is gebaseerd.

Ook wordt gesteld dat het draagvlak voor de gekozen oplossing over het algemeen groot is. Maar wanneer we dan kijken naar de beantwoording, krijgen we geen concreet inzicht in de verhouding tussen voor en tegenstanders en evenmin in de mate waarin de zorgen van bewoners daadwerkelijk zijn meegewogen in de uiteindelijke keuze.

Daarnaast blijven voor ons de gevolgen voor de verkeersdruk op de Brinkenweg een belangrijk punt. De zorgen daarover worden in de beantwoording wel genoemd, maar wij missen een concrete onderbouwing van wat de reconstructie daar daadwerkelijk voor betekent.

Wakker Emmen heeft nog altijd grote twijfels bij de voorgestelde reconstructie en juist daarom vinden wij het belangrijk dat hier een inhoudelijk debat over wordt gevoerd en dat niet alleen wordt gekeken naar de vraag of er een verkeersprobleem is, maar vooral naar de vraag of deze reconstructie daarvoor noodzakelijk is en of dit daadwerkelijk de beste oplossing is.

Wakker Emmen wil eerst graag van de andere fracties weten hoe zij tegen de beantwoording van het college aankijken.

Vragen aan de andere fracties

1. Hoe beoordeelt uw fractie de onderbouwing van de noodzaak van deze reconstructie, naar aanleiding van de beantwoording door het college?
2. Hoe beoordeelt uw fractie de manier waarop het college de verschillende varianten heeft afgewogen, mede gezien het feit dat van deze variantenafweging geen afzonderlijk rapport is opgesteld?
3. Hoe kijkt uw fractie aan tegen de wijze waarop de alternatieven, waaronder een tweede rotonde, volgens het college zijn onderzocht en afgewogen?
(is een tweede rotonde voldoende serieus en objectief afgewogen)
4. Welke gevolgen verwacht uw fractie van de voorgestelde reconstructie voor de verkeersdruk en verkeersveiligheid op de Brinkenweg en in de omliggende straten? En in hoeverre vindt u dat deze gevolgen voldoende inzichtelijk zijn gemaakt?
5. Hoe beoordeelt uw fractie de onderbouwing van het door het college genoemde “over het algemeen grote draagvlak”, nu niet inzichtelijk is gemaakt hoeveel reacties voor en hoeveel tegen de voorgestelde oplossing waren?

6. Hoe kijkt uw fractie aan tegen het gebruik van een wijkvisie als onderbouwing voor deze verkeerskundige keuze, terwijl deze wijkvisie niet door de gemeenteraad is vastgesteld?

7. Welke informatie mist uw fractie nog om een definitief oordeel te kunnen vormen over de noodzaak van de knik en de vraag of de voorgestelde reconstructie de beste oplossing is?

Dennis Dekker
Wakker Emmen