

Handelingen van de raad van de gemeente Emmen



Jaar	Zaaknummer
2022	204919-2022

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Emmen, gehouden op donderdag 2 juni 2022 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter	:	de heer H.F. van Oosterhout
Waarnemend voorzitter	:	de heer G.J. Horstman
Plv Griffier	:	de heer F. te Winkel
Aanwezige raadsleden (37)	:	de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer K. Bosma (PVV), de heer D. Dekker (Wakker Emmen) de heer D.H. van Dijken (CDA), mevrouw C.P.M. Ester-Schokker (SP), mevrouw R.E. Gommer-Gelijk (CDA), mevrouw M. Hekhuis (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer L. Hoogenberg (Wakker Emmen), de heer G.J. Horstman (PvdA), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer A.J. Jacobs (Wakker Emmen), de heer R.S. de Jong (Forum voor Democratie), de heer P.M. de Jonge (VVD), de heer H.M. Kasteleijn (50PLUS), de heer M. Katerbarg (Wakker Emmen), mevrouw U.H. Kilinçci (PvdA), de heer J.H. Koops (D66), mevrouw M. Kuhl (PVV), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. Meijer (VVD), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), mevrouw A.W. Scheper (VVD), mevrouw V.S.L.R. Spang (PvdA), de heer M.M. Tuik (CDA), de heer H. van der Velde (Wakker Emmen), de heer A. de Vries (PvdA), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer M. Woltman (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)
Afwezige raadsleden (2)	:	de heer M. Kuiper (SP), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen)
Aanwezige collegeleden (7)	:	mevrouw D.S. Leal-Keen, de heer H.F. van Oosterhout, de heer J. Otter, de heer G.P. Rink, de heer P.M. Schrik, de heer R. Wanders, de heer R. van der Weide
Afwezige collegeleden (--)	:	---
Gemeentesecretaris	:	mevrouw M. Plantinga-Leenders

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom. Ik open deze raadsvergadering. Fijn dat u er in groten getale bent in een wat andere opstelling weer. Dus het is nog wel even zoeken. Mocht u gaande-weg de vergadering het woord vragen, zal ik nog wel een enkele keer nog even kijken uit welke hoek het geluid komt, maar daar moeten we maar even aan wennen.

Ik heb op dit moment bericht van verhindering van Mark Kuiper van de SP; die is ziek. Mevrouw Velzing van Wakker Emmen is ook aanwezig. En Mark Woltman van Wakker Emmen meldt dat hij later komt.

Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan heeft ten aanzien van de agenda de heer De Jong van Forum voor Democratie aangekondigd dat hij drie moties vreemd aan de orde van de dag wil indienen. Als het goed is, hebt u die in de loop van de dag ook ontvangen. Het gaat over de motie vreemd 'Strijken Oekraïense vlag', motie vreemd 'Exitstrategie vluchtelingen' en motie vreemd 'Bouwstop Pottendijk'. Ik stel voor dat meneer De Jong het even kort toelicht. Dan zal ik een voorstel doen over de behandeling vanavond en mogelijk in een later stadium. Meneer De Jong.

De heer De Jong (Forum voor Democratie): De eerste motie die ik zou willen bespreken is die over het strijken van de Oekraïense vlag aan het gemeentehuis. De reden dat ik deze wil bespreken, is dat ik vind dat het gemeentehuis een gebouw is dat de inwoners van de gemeente moet vertegenwoordigen en niet een vreemde mogendheid. Ik zal er dan later ook dieper op ingaan.

De tweede is een motie rondom de exitstrategie voor de vluchtelingen. Dit omdat er door de oorlog die in Oekraïne steeds meer vluchtelingen en nog meer grote groepen naar Nederland toekomen en daarin dus ook naar de gemeente Emmen. Daar zou wil ik graag een exitstrategie op willen wensen.

De laatste is een motie in het kader van een bouwstop op het windmolenpark Pottendijk. Dit in verband met discrepanties tussen het Luchthavenbesluit en de plan-MER.

De voorzitter: Voorstel is, afgaand op de aard van de moties, om de motie over het strijken van de Oekraïense vlag verderop op de agenda aan de orde te stellen. Dat bekent dan achter aan de agenda zetten: dat zou mijn voorstel zijn, als agendapunt B2.a dan te bespreken. Datzelfde zou gelden voor de motie 'Exitstrategie vluchtelingen'. Dat zou dan punt B2.b zijn.

Maar ten aanzien van die derde motie: die is wat complexer van aard. Daar hebben we volgens mij ook nog wel een reactie van het college voor nodig voor een goede behandeling in de raad. Dus mijn voorstel zou zijn dat die in de komende commissievergadering te belandt en dat die uiteraard terugkomt in de raad.

Ik begin even bij u. Kunt u zich vinden in dit voorstel?

De heer De Jong (Forum voor Democratie): Ik zou het liefst alle drie de moties op dit moment bespreken. Ik vind de agendering prima wat betreft de eerste twee moties. De motie rondom de bouwstop Pottendijk zou ik heel graag vanavond willen bespreken in verband met de spoed die erop zit.

De voorzitter: Dus dan maak ik het even in de volgorde af. Ik zal straks de eerste twee moties even vooraf laten gaan door een schorsing. Op dat punt, is dat akkoord? Mevrouw Louwes.

Mevrouw Louwes (PvdA): Voor B2.a en B2.b is dat akkoord.

De voorzitter: Tot zover was ik ook gekomen. Dat is akkoord? Dat zou mijn voorstel zijn. Ik kijk even rond. Ik zie u knikken. Tussen de behandeling van het Coalitieakkoord en die van die twee moties zal ik wel even schorsen. Want het overvalt u wellicht wat. Dan kunnen we het daar nog eens even over hebben en dan gaan we die behandelen.

Dan ten aanzien van het voorstel 'Bouwstop Pottendijk', volgens mij een complexe motie. Ik stelde voor die op een later moment te behandelen, zodat u ook een schriftelijke reactie van het college te

krijgen. Maar het is volledig aan de raad om daar wat van te vinden en daar wilde mevrouw Louwes wat van zeggen.

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, dat klopt. Ik denk inderdaad dat u het al goed aangaf: het is een complexe situatie. Wij hebben wel behoefte aan een onderbouwing vanuit het college en een advies.

De heer Linnemann (Wakker Emmen): Hetzelfde geldt ook voor de fractie van Wakker Emmen.

De heer Jonge (VVD): Ja, dat geldt ook voor de fractie van de VVD.

De heer Wittendorp (CDA): En dat geldt ook voor ons.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ook 50PLUS is het daarmee eens.

De heer Bosma (PVV): Wij zouden het wel graag nu ter sprake brengen.

De voorzitter: Oké. Ik kijk even rond. Nog andersoortige reacties? Ik constateer, meneer De Jong, dat u moties vreemd aan de orde van de dag hebt ingebracht en dat de meerderheid van de raad haar wil behandelen op basis van een reactie vanuit het college – dus op een later moment. Dat betekent dat ik voorstel om de agenda vast te stellen met punten B2.a, de motie rondom de Oekraïense vlag, en B2.b, de motie rond de exitstrategie vluchtelingen. De behandeling van de derde motie volgt dan op een later moment op basis van de reactie van het college.

De heer De Jong (Forum voor Democratie): Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Dan zijn wij volgens mij rond waar het gaat om het punt van de vaststelling van de agenda. Nog meer hierover? Meneer Koops.

De heer Koops (D66): Gisteren hebben wij een e-mail ontvangen omtrent agendapunt A4. In die e-mail wordt ons gevraagd het besluit over dit agendapunt te verschuiven, omdat de opstellers van die e-mail zeggen, geen mogelijkheid te hebben gehad om in te spreken bij dat agendapunt. Nou, dat klopt natuurlijk niet. Maar wij begrijpen het verzoek wel en wij willen ook daar niet te makkelijk aan voorbijgaan. Daarom horen wij graag van het presidium dan wel de griffie dan wel de andere fractievoorzitters hoe zij denken over het verzoek om dit eventueel naar de volgende commissievergadering, en daarmee ook naar de volgende raadsvergadering, op te schuiven.

De voorzitter: Die vraag van meneer Koops, dat gaat over het agendapunt A4. U zegt dat u de reactie wel begrijpt. Het idee is om het op te schuiven naar een later moment, dat besluit. Is daar behoefte aan? Mevrouw Hummel?

Mevrouw Hummel (PvdA): Wij snappen de reactie. Ik denk dat het ook uitvoerig behandeld is in de commissievergadering. De zienswijze zoals die is aangegeven door de inwoners, wordt volgens mij verder uitgewerkt in de mail. Op basis van de behandeling in de commissie denk ik dat wij vanavond prima een besluit kunnen nemen over dit punt.

De heer Poelman (Wakker Emmen): Ik ben het helemaal eens met de fractie van de Partij van de Arbeid. Het is uitvoerig behandeld in de commissie. Ik heb de stukken doorgelezen van de indieners. Volgens mij doet de beslissing hier niets af van dat het gaat veranderen of zo. Dus wat ons betreft kunnen we vandaag prima een beslissing nemen.

De heer Wittendorp (CDA): Het klopt dat de mensen de mogelijkheid hebben gehad, zoals de heer Koops zei. Wij vinden het wel belangrijk dat die mensen toch hun zegje kunnen doen en wij kunnen ons daarom wel voorstellen dat wij de besluitvorming een maand uitstellen. Ik weet niet welke gevolgen dat heeft en of dat kan. Maar anders zouden wij daar wel gehoor aan willen geven.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ja, ook wij zouden graag wel hoor en wederhoor willen plegen en dus de sprekers de gelegenheid willen geven om hun zegje te doen. Wij vernemen graag van het college of dat mogelijk is.

De voorzitter: Ik begin eerst even te peilen of het überhaupt wenselijk is vanuit de raad. Daarna kunnen we nog wel de vraag stellen of dat mogelijk is. Zijn er nog andere reacties? We doen dat even bij hand opsteken. Het gaat over A4 en het idee is om het nu te behandelen. Wie is ervoor om dit voorstel nu te behandelen? En voor de volledigheid: wie is tegen om dit nu vanavond te behandelen? Dan constateer ik dat een meerderheid van de raad besluit om dit voorstel vanavond te behandelen. U kunt in een stemverklaring uiteraard uw standpunt daarop nog toelichten.

Dat was nog steeds rondom het punt ‘vaststelling agenda’ en de opmerking van de heer Koops over agendapunt A4. Nog anderen over de vaststelling van de agenda? Meneer Hoogenberg.

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Ja, iets van praktische aard. Dadelijk hebben we een Coalitieakkoord en ik moet daar iets van zeggen – dat ga ik dan ook doen. Ik ben bang dat ik dat niet binnen de vier minuten red. Dus de vraag is of het iets langer mag.

De voorzitter: Ja, dat zou kunnen.

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Het wordt vast geen halfuur.

De voorzitter: Maar als ik u de ruimte geeft en we voor één fractie een uitzondering maken, dan weet ik even hoe de andere fracties reageren. Ik zal niet meteen met de stopwatch in de hand klaarstaan, maar belangrijk is wel dat we elkaar wel enigszins houden aan de richttijd van vier minuten. Ja? Dan beloof ik u niet ik niet met de stopwatch sta in dezen. Maar als u van vier naar zes minuten gaat, dan hebt u een uitbreiding van 50 procent in de spreektijd – dat kunt u ook uitrekenen. Ja?

Nog andere opmerkingen rondom de agenda? Zullen we de agenda zo vaststellen? Dan gaan we het zo doen.

A1a. Installatie commissielid

De voorzitter: Dan zij wij agendapunt A1.a. Dat is de beëdiging van de heer Frank Arling als commissielid. Hij is de raadsvergadering van 28 april door de raad als commissielid benoemd, maar moet de verklaring en belofte nog afleggen. Mag ik de heer Arling verzoeken naar voren te komen en mag ik de anderen in de raadszaal verzoeken te gaan staan?

Ik lees de verklaring voor en als u dat wilt ondersteunen, dan mag u zeggen: ‘Dat verklaar en beloof ik.’ [Hierna neemt de voorzitter de verklaring en belofte af bij de heer Arling, die hierna is beëdigd is als commissielid, zijnde niet-raadslid van de gemeente Emmen.]

Welkom, meneer Arling. Dank u wel! [Applaus. De voorzitter feliciteert de heer Arling en overhandigt hem een bos bloemen.]

A2. Vragenhalfuur

De voorzitter: Dan gaan we een andere categorie. We zijn bij agendapunt A2, het vragenhalfuurtje. Er zijn twee vragen ingediend. We beginnen met een vraag van de heer Bos van Wakker Emmen over de overstortvijver – drie keer woordwaarde bij Scrabble – bij Laan van de Eekharst-Kerspellaan. Meneer Bos, u mag kort en bondig uw vraag stellen.

Overstortvijver Laan van de Eekharst-Kerspellaan, Emmen

De heer Bos (Wakker Emmen): De afgelopen tijd waande ik me even weer in de jaren tachtig en negentig van de vorige eeuw. Een riooloverstort aan de Laan van de Eekharst stroomde na een hevige regenbui over, met alle gevolgen van dien. Verontreinigd rioolwater in een overstortvijver tussen bebouwing, waarbij geen verdere afvoer van water is en alles maar moet gaan bezinken. Daarbij zal ik

maar niet ingaan op wat er allemaal maar in drijft, want iedereen heeft dat namelijk in de lokale media kunnen lezen en natuurlijk ter plaatse kunnen zien en ruiken. En dan nog te bedenken dat deze vijver medio april-mei 2019 volledig is opgeschoond, waarbij 40 centimeter slib en 20 centimeter leem eruit is gehaald om de leefbaarheid, de gezondheid et cetera te bevorderen in de wijk. In de vorige eeuw was dit een regulier fenomeen. Echter, toch niet meer nu in deze eeuw, met alle mogelijkheden om schoon regenwater af te koppelen van het gemeentelijke rioolstelsel?

Daarom de volgende vragen aan het college. Hoe staat het met de uitvoering van het Gemeentelijk Rioolplan in de wijken Emmerhout en Angelslo? Wordt bij rioleringswerkzaamheden ook schoon regenwater afgekoppeld en zomogelijk geïnfiltreerd via een infiltratieriool? En de belangrijkste vraag voor de wijken Emmerhout en Angelslo: wat gaat u eraan doen om hetgeen nu is gebeurd, te voorkomen en te garanderen dat de volksgezondheid wordt gewaarborgd?

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Ik kan in ieder geval aangeven dat er sinds de jaren tachtig en negentig veel is gebeurd in Angelslo en Emmerhout. Want als ik kijk naar de problematiek die daar was, dan was die veel breder dan deze overstortvijver. Dat had er ook mee te maken bij een beetje neerslag de straten letterlijk blank stonden. Dus daar hebben we de afgelopen jaren aan gewerkt. Als ik even specifiek naar het vigerende GRP, dan hebben we in Angelslo de afgelopen jaar forse maatregelen getroffen aan de Elkingeslag, de Bettingeslag en de Smedingeslag. Daar is de riolering vervangen en dan doen we uiteraard met een gescheiden stelsel, zoals u dat ook in het GRP hebt vastgelegd.

Ook voor de komende tijd staat er een en ander op de rol. We gaan de riolering bij de Wendeling en de Oude Meerdijk de komende jaren vervangen. Ook voor Emmerhout wordt een afvoer gemaakt aan de overstortvijver aan de Houtweg. Daarnaast wordt de riolering langs de hoofdroute van de Laan van de Kinholt ook vervangen, want deze riolering is in een slechte staat. Daar leggen we een gescheiden stelsel aan. De overstortvijvers aan de Veldlaan en de Laan van de Eekharst zijn de afgelopen jaren uitgebaggerd, op diepte gebracht en heringericht.

Uw vraag of het standaard is dat wij schoon water afkoppelen en we zoveel mogelijk infiltreren in de bodem: daarop is het antwoord 'ja'.

Even specifiek ingaand op de situatie-Emmerhout en de overstortvijver. Het is een incident, een calamiteit geweest. Een calamiteit wordt veroorzaakt door een verstopping en daar heb je geen 100 procent garantie dat dat niet weer gaat gebeuren. Maar inmiddels hebben we wel de oorzaak kunnen ontdekken. Dat heeft er enerzijds mee te maken dat er van alles en nog wat de riolering ingaat wat er niet in hoort en waar dus ook een menselijk aspect aan vastzit. Wij hebben de melding natuurlijk ook gekregen. Er is inspectie uitgevoerd. De verstopping is opgelost en we gaan dat ook monitoren. We inspecteren de riolering regelmatig. Gezien deze situatie en ook de stankoverlast die er is geweest plus de onwenselijke situatie, gaan we in ieder geval de komende tijd ook wat vaker preventief reinigen. Dat is geen garantie dat het niet weer gebeurt, maar de kans neemt wel af.

De heer Bos (Wakker Emmen): Geen aanvullende vraag. U hebt gelijk: er zit van alles in het riool wat er niet thuishoort, onder andere een half kuub gesneden bonen, heb ik de jaren tachtig en negentig weleens in een rioolput. Men heeft de vriezer leeggehaald en de inhoud in het riool gegooid. Dus u hebt gelijk, wethouder, en ik ben blij dat het college eer aandacht voor heeft en dit monitort.

De voorzitter: Dank u wel. En dank voor deze ongevraagde informatie.

Stedenband met Shanglou

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Een aantal maanden geleden heeft GroenLinks de stedenband met de Chinese stad Shanglou aangekaart. Daarbij wilden we via een motie oproepen om deze stedenband te verbreken vanwege onder meer de grote schendingen van mensenrechten van de Oeigoeren. De schendingen van de mensenrechten zijn sindsdien zeker niet opgehouden. Wij willen van dit college graag weten wat de ontwikkelingen zijn rond de stedenband. Aanvullend willen wij weten of het college het met GroenLinks eens is dat deze band op dit moment zeker niet wenselijk is.

De voorzitter: Dank u wel. Die stedenband kent voor een belangrijk deel een economische oriëntatie. Dus ik geef het woord aan de wethouder economische zaken, de heer Rink.

Reactie college

De heer Rink (wethouder): Het klopt inderdaad dat GroenLinks een vraag heeft gesteld daarover. Dat was in de gemeenteraadsvergadering van 3 maart jongstleden. Toen hebben wij als college de toezegging gedaan dat we hier voor de zomervakantie op terug zouden komen. We pakken dit dan ook met het nieuwe college op. We hopen dat dat voor de zomer gaat gebeuren. Alleen, het kan ook zijn dat het na het reces wordt. Maar we komen hier zeker bij u op terug.

A3. Notulen openbare raadsvergadering van 28 april 2022

De heer De Jong (Forum voor Democratie): In de notulen onder punt B1, ‘Benoeming commissieleden, niet-zijnde raadslid’ staat mijn evenknie mevrouw Poppen vermeld als mevrouw Foppen. Ik zou dat graag aangepast zien.

De notulen van de openbare raadsvergadering van 28 april 2022 worden met deze wijziging vastgesteld.

A4. Bestemmingsplan ‘Erica, Verlengde Vaart ZZ, kadastraal bekend sectie AG, nummer 1241 en 1242 (twee woningen)’

De heer Koops (D66): Wij zullen tegenstemmen omwille van het proces. Wij denken dat er geen eerbied is gedaan aan de noodzaak van de insprekers. Dat hadden we graag anders gezien.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ook GroenLinks wenst graag constructief op te stellen, maar sluit zich aan bij de woorden van de heer Koops van D66. We roepen ook hierbij het college op om in ieder geval met de mensen c.q. omwonenden in gesprek te gaan, om te zorgen dat er echt een werkbare oplossing komt voor iedereen in dat gebied.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A4 vermelde raadsvoorstel aangenomen, waarbij de fracties van D66 en GroenLinks worden geacht tegen te hebben gestemd.

A5. Bestemmingsplan ‘Klazienaveen, De Doole (8 woningen)’

De heer Koops (D66): Ook over dit agendapunt hebben wij getwijfeld. Dat komt met name vanwege de wezenlijke discussie over communicatie tijdens de commissievergadering. Echter, inhoudelijk kunnen wij ons wel goed in het plan en bovendien waarderen wij het zeer dat de wethouder een nadere en duidelijke toelichting heeft gegeven op het communicatieproces, inclusief verbeterpunten. Daarom stemmen wij nu nadrukkelijk hier wel voor.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de stemverklaring van de fractie van D66.

A6. Bestemmingsplan ‘Erica, Verlengde Vaart ZZ naast nr. 13’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A6 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A7. Kadernota Grondprijsbeleid 2022–2026

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A7 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

B1. Integraal Uitvoeringsplan Regiostad Emmen + collegebrief met aanvullende informatie

De voorzitter: Dan komen we al bij de B-stukken. Voor de mensen die dit soort vergaderingen niet elke dag volgen: dat zijn de stukken waarvan we gezegd hebben dat we daar wat langer bij gaanilstaan. Daar kan de raad in twee termijn haar zegje over doen en daarna gaan we tot een besluit komen. Na de commissiebehandeling van dit stuk heeft het college nog aanvullende informatie verstrekt. Dat is een collegebrief, die ook als bijlage op de agenda staat. Ik zou me kunnen voorstellen – ik kijk even naar de wethouder – dat hij het voorstel nog even wil toelichten. Is daar behoefte aan? Wethouder Rink.

Inleiding college

De heer Rink (wethouder): Inderdaad, wij hebben naar aanleiding van de bespreking in de commissie wat extra informatie verzonden. Als het goed is, zijn ook de documenten die wij destijds hadden toegevoegd, in ieder geval beter leesbaar aangeleverd. Nogmaals, de presentatie is intussen ook toegestuurd. Maar tegelijkertijd heeft de presentatie in de commissie wat ons betreft ook een heleboel verduidelijking opgeleverd. Ik hoop dat de fracties de informatie die tijdens de presentatie en in de aanvullende brief is toegezonden, tijdig hebben ontvangen om binnen hun fracties verder te bespreken. Dat was vanuit mij de toevoeging.

O ja, ik zal het er nog even bij zeggen, want dat is een nieuwe instructie. Die geldt straks ook voor het onderwerp ‘Coalitieakkoord’: de behandeling in eerste termijn doen we vanaf het spreekgestoelte en voor de tweede termijn kunt u blijven zitten, dat is geen enkel punt.

Eerste termijn

De heer Mulder (PvdA): Ik heb een paar zinnen. Wat de Partij van de Arbeid betreft dank voor de uitgebreide informatie in de brief die gedateerd is op 24 mei. Wat ons betreft bijzonder duidelijk. De presentatie was al duidelijk, waarvoor ook dank.

De enige zorg die wij blijven uitspreken, is de zorg over de toekomstige financiën, de financiële ontwikkelingen en de ontwikkelingen in de bouw op dit moment, die we allemaal zien. Maar we gaan ervan uit dat straks de raad uitvoerig en productief blijvend wordt geïnformeerd. Dan zijn wij akkoord met dit voorstel.

De heer Van Dijken (CDA): Zoals in de commissievergadering al aangegeven, zijn wij enthousiast over de mogelijkheden om met gelden van het Regiostedenfonds uitvoering te geven aan tal van projecten die bijdragen aan onder andere onze ruimtelijke en economische structuur, vergroening en fietsbereikbaarheid.

In de commissievergadering kwamen er nog vragen bovendien over waarom nu deze projecten ten uitvoer worden gebracht. Vragen over de financiële opbouw van het geheel en de zorgen over de financiële risico's. We hebben aangegeven, graag periodiek meegenomen te willen worden. Dit laatste graag niet op de gebruikelijke wijze, met de woorden ‘voorzitter, ook nu is er niets te melden.’ Want volgens ons is er altijd wel wat te melden ten aanzien van tijd, geld en kwaliteit. Helemaal nu de inflatie oploopt en personeel bijna niet te krijgen is. We blijven ons daarom zorgen maken over de financiële risico's, maar vertrouwen op wat de wethouder ons voorhoudt met de positieve risico's zoals subsidies en of de uitvoering met de beschikbare middelen mogelijk is.

Het college heeft middels de brief van 24 mei naar onze mening voldoende gereageerd op openstaande vragen. Wel zouden wij in de toekomst bij behandeling van stukken met presentaties graag de presentatie een maand eerder krijgen. Veel vragen kunnen dan vooraf worden weggenomen.

De heer Koops (D66): Tijdens de afgelopen commissievergadering heeft de fractie van D66 Emmen, samen met andere fracties, duidelijk laten horen dat wij niet tevreden waren over de manier waarop de raad betrokken – nou ja, niet betrokken – is bij de totstandkoming van dit proces. Wij waarderen het daarentegen wel hoe deze kritiek tijdens de commissievergadering en daarna is opgepakt.

Tijdens deze vergadering is verder ook benoemd hoe het beter kan. Zo is de ervaring omtrent de communicatie en het betrekken van de raad bij het grote Atalantaproject een stuk positiever. Wij willen u daarom nogmaals benadrukken deze suggesties mee te nemen in het verdere proces.

Verder willen wij ook stilstaan bij de goede elementen van dit plan. Zo vinden wij het prijzenswaardig dat er op deze manier extra geld kan worden aangetrokken van de provincie en ook waarderen wij de fiets- en groenplannen zeer.

Wel missen wij nog een duidelijke stip op de horizon. Zoals eerder benoemd zijn alle losse plannen niet integraal, want ze kunnen ook afzonderlijk van elkaar gerealiseerd worden. Een duidelijke visie voor de toekomst van ons centrum kan daarom helpen al deze plannen bij elkaar te brengen. Wij kijken ernaar uit om als raad en college gezamenlijk deze stip op de horizon, en daarmee ook de inhoud van al deze plannen, te realiseren.

De heer De Jonge (VVD): We zullen de bespreking in de commissie niet overdoen. In ieder geval dank aan het college voor de informatie die we later hebben gekregen.

Met betrekking tot de plannen die in het uitvoeringsplan staan, gaat de raad concreet iets worden voorgelegd. De VVD wil, zoals het zo mooi heet, niet alleen ‘mee worden genomen’ in de plannen, maar we willen voor de individuele onderdelen van de plannen een raadsvoorstel ter instemming. Akkoord gaan met het huidige voorstel betekent een forse blanco cheque geven en dat is voor de VVD niet acceptabel.

De heer Huttinga (ChristenUnie): Ik ben ook in de commissie behoorlijk kritisch geweest zoals vorige sprekers. Maar ik kan de reactie van het college daarop waarderen, zowel inhoudelijk als ook als het erom gaat om tegemoet te komen aan mijn mindere ogen – om het maar even zo te zeggen.

Wat wij eigenlijk graag hadden willen zien – dan moet je de band terugspoelen – is dat de zaken die nu in de collegebrief staan, gewoon in een eerder stadium met ons waren gedeeld – dus in die volgorde. En dat ook de presentatie, zoals ook al door de heer Van Dijken is gememoreerd, eerder met ons was gedeeld. Dat had een hoop verduidelijkt en dat had het raadsvoorstel ook duidelijker gemaakt.

Dus met de belofte tot beterschap, die toen ook is gegeven – wat onze fractie ook graag van het college uit hier wil uitspreken, zodat het onderdeel is van de handelingen – namelijk dat hetgeen we nu in de collegebrief zien staan, onderdeel is van het besluit. Daar komt het toch feitelijk op neer. Want de projecten staan niet successievelijk genoemd in het besluit, maar er wordt wel verwezen naar een bijlage. We hebben daar nu een betere toelichting op gehad: dat zou ons nog een lief ding zijn.

Het is een mooi plan, een goed plan en dat willen wij nog even onderschrijven. Want hiermee houden we het centrum toekomstgericht, goed bereikbaar en ook wat bereikbaarheid betreft modern en toekomstgericht. En dat moet zo blijven. Er zitten nog een paar spannende zaken aan. Die heeft de heer Van Dijken ook gememoreerd. Daarom lijkt het ons ook goed dat we hier actiever over geïnformeerd blijven dan voorheen weleens is gebeurd op dit grote project. Want uiteindelijk is het een onderdeel van waar we in september voor op de fiets gaan: de bereikbaarheid van alle gebieden in onze mooie gemeente. Dan willen we graag heel nauwkeurig betrokken blijven.

De heer Bijlsma (Wakker Emmen): Wij kunnen ook vrij kort zijn. Een aantal zaken uit dit plan is al eerder besloten en over een aantal andere zaken zal nog besloten worden door de raad waar die plaats moeten vinden. De risico's tijdens en richting het einde van de subsidietermijn zijn volgens de beantwoording in de commissie afgedekt, omdat de provincie zich daarin flexibel opstelt. Waar we misschien nog wel het antwoord van de wethouder op zouden willen, is wat er gebeurt met de subsidie als uiteindelijk de raad besluit dat we een aantal projecten waar nog besluitvorming over plaats moet vinden, toch nog anders uitgevoerd gaat worden – of misschien wel helemaal niet? Hoe flexibel stelt de provincie zich dan op?

En dan de brief: een positieve aanvulling, heldere informatie. Met betrekking tot de opmerking van de heer Van Dijken over de presentatie: daar kunnen we ons bij aansluiten – absoluut.

De heer Bosma (PVV): De meeste vragen zijn inmiddels al gesteld.

Ik had nog één vraag: over dat door het project menig winkelier inkomsten gaat mislopen, dit mede door heel wat opgebroken straten in verband met het aanleggen c.q. vernieuwen van de riolering. Veel

winkeliers hebben door de coronacrisis een slechte periode achter de rug en kunnen geen inkomstenderving meer dragen. Kunnen deze winkeliers rekenen op compensatie?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, ik hoor van mijn collegae dat er een brief geweest is op 24 mei. Ik heb net zitten scrollen en zoeken en heb die niet gevonden. Dus mocht ik op nu iets reageren wat in die brief, dan bij voorbaat mijn excuses.

In de commissie heb ik ook al gevraagd hoe het zit met wat in dit project staat, namelijk dat de ‘marktachtige’ omgeving wordt verlengd of verlegd richting de Kapelstraat. Dat zorgt denk ik voor heel veel mensen problemen als daar een bollard op die plek komt te staan. Zeker voor invaliden en mensen die daar wonen, gaat dat een probleem opleveren. Ik weet niet of dat waar is. Dat is vraag 1.

Vraag 2 is de volgende. Is het nou wel verstandig dat we in de Kerkhoflaan tot aan de Angelsloërdijk 3,5 miljoen in gaan stoppen? Dan wilt u daarnaast dat de raad ook nog langs de Van Schaikweg een miljoen uitgeeft. Mijn vraag is: is dat nou niet dubbelop? We zijn natuurlijk voor het fietsbereikbaar maken van Emmen, dat is een heel goede zaak. Alleen, dat miljoen... Het is nog niet eens duidelijk of die spoorwegovergang nu wel of niet kan worden gerealiseerd.

De voorzitter: Dank u wel. Dit waren de bijdragen vanuit de raad in eerste termijn? Ja? Dan gaan we naar de beantwoording door het college in eerste termijn. Wethouder Rink.

Reactie college

De heer Rink (wethouder): Allereerst dank voor de raad en de reacties over in ieder geval het positief ontvangen van de stukken. Ook het begrip dat we het totaalvoorstel wel in die zin op een positief geluid kan rekenen. Daar ben ik blij mee. Uiteraard zullen wij proactief informeren en zullen we dat niet doen door alleen maar te zeggen dat er geen mededelingen zijn. Dus daar zullen we u zeker in meenemen, want dit zijn allemaal wel zoveel kleine porties en die zullen wij per portie, als daar een ontwikkeling zal zijn, benoemen. Dus dat doen we zeker met het melden van de voortgang.

Ik hoor ook vanuit de twee partijen in ieder geval – ja, dat heb ik ook van meerdere partijen gehoord – om in ieder geval vooraf meer informatie toe te zenden, zoals in de brief. Die hebben wij ter harte genomen, dus daar zullen we zeker uitvoering aan geven. Het probleem zelf – ik heb dat niet afgestemd met mijn collega’s – bij een presentatie vooraf toesturen, is dat je niet weet welke voice-over, oftewel welk verhaal, erbij past. Als er dan alleen maar loze termijnen in staan zonder context, kan dat ook wel eens extra vragen opleveren in plaats van het verduidelijkend werkt. Want soms zie je een staatje of een pictogrammetje of een figuurtje en dan denk je: ja, wat wordt hier nou eigenlijk mee bedoeld? Als je het overkoepelende verhaal daarbij krijgt van de verteller, dan is dat vaak toch duidelijker dan alleen de presentatie toesturen.

De heer Van Dijken (CDA): Ja, maar wij bedoelen ook meer dat de presentatie een maand eerder ook wordt gegeven, niet alleen dat de presentatie wordt toegezonden. Dus het totaalplaatje, zodat je het verhaal achter de cijfers ook te horen krijgt.

De heer Rink (wethouder): Ja, de presentatie delen is wat anders dan geven – check, oké. Ik had hem begrepen als ‘delen’ in plaats van ‘geven’. Nou helder, misschien mooi om mee te nemen in de hebesessie met de raad als het gaat om eventuele C-discussies of iets dergelijks.

Dan de suggesties meenemen: uiteraard doen we dat. En waar D66 even aanhaakte over de stip op de horizon, hebben wij zowel een Centrumvisie als een Omgevingsvisie Emmen-centrum. Die is door de raad vastgesteld en deze projecten vallen eigenlijk binnen die kaders – om het zo maar even te zeggen. Dus die stip op de horizon kunt u terugvinden in de Centrumvisie, in het GVP en ook in de Omgevingsvisie Emmen-centrum. Dan komt het toekomstige inderdaad weer: dat kunt u daarin vinden.

Dan even Wakker Emmen over hoe het zit met de flexibiliteit van de provincie. Zoals in het verleden is gebleken, is – op het moment dat er iets wijzigt in de omstandigheden, waardoor sommige dingen niet of niet binnen de tijd gerealiseerd kunnen worden – er in goed overleg heel goed te praten met de provincie. Denk daarbij even aan het Binnenstadsfonds, waarbij we ook wat uitstel hebben gekregen om toch de uiteindelijke gelden op te kunnen maken. Want we weten dat je ook bijvoorbeeld een transformatie van een winkelpand naar een woning niet binnen een halfjaar hebt geregeld. Dus als daar

iets spaak loopt of dreigt te lopen, gaan we voortijdig aan de bel trekken bij de provincie en dan is er in goed overleg heel veel mogelijk.

De PVV had iets over compensatie voor wat betreft de ondernemers. Allereerst willen we dat natuurlijk aan de voorkant zoveel mogelijk voorkomen. Dat hebben we bijvoorbeeld bij Centrum-Noord getracht te doen. Daar hebben wij van tevoren ook heel goed overleg gehad. Dat maakte ook deel uit van het plan waar de aanbestedende partij op inschrijft: hoe ga je om met de bereikbaarheid van de winkeliers? Laten wij er helder over zijn dat wij daar goed in overleg mee zijn, maar daar kan mijn collega-wethouder nog veel meer over vertellen. Evenals over de vraag van 50PLUS.

Dan is er nog iets van een raadsvoorstel per project. Nou ja, de raad stelt in onze beleving in ieder geval de kredieten vast en het college gaat over de uitvoering vervolgens. De projecten die uitgevoerd worden, vallen dan binnen de kaders die u als raad hebt vastgesteld. Dus in principe kunt u daar altijd op checken en wij zullen u daar altijd in meenemen. En dit is voor mij in ieder geval het einde van de beantwoording.

De heer Van der Weide (wethouder): Ik ga even in op de vraag met betrekking tot de Hoofdstraat-Zuid. Want in de vorige periode was dat wel een onderwerp, een deelproject, waar we het regelmatig over hebben gehad. Daar is een schetsontwerp van vastgesteld. Dat betekent dat we het over de hoofdlijnen c.q. contouren van hoe de Hoofdstraat-Zuid eruit moet komen te zien, eens zijn. Het probleem op dat moment was dat we er geen geld voor hadden in de Begroting. Met het Regiostedenfonds hebben we daar gelukkig nu middelen voor vrij kunnen spelen en gebruiken we dat schetsontwerp ook om daar verder op voort te borduren.

Uw concrete vraag met betrekking tot de bollard: het is de bedoeling op basis van het schetsontwerp dat de bollard blijft op de plek waar die zich nu ook bevindt.

En uw andere vraag met betrekking tot de Van Schaikweg en de Kerkhoflaan en het fietsen en of dat niet dubbelop is. Ja, als je het bekijkt vanuit het fietsen, is het wel dubbelop, maar dan in de goede zin van het woord. Want als we kijken naar de Van Schaikweg, dan heeft die een andere functie in het fietsnetwerk van Emmen-centrum. Want dat heeft met name ermee te maken om de verbinding vanuit de Noordbargerstraat-Wilhelminastraat-Van Schaikweg richting de scholen en richting Angelslo te verbeteren. De Kerkhoflaan heeft een andere functie als we kijken naar het fietsen in Emmen-centrum. Dus dubbelop? Ja, als het gaat om het investeren en verbeteren van het fietsen. Maar het heeft beide wel een andere functie in het fietsnetwerk.

Dan de vraag van de heer Bosma. Dat ging over de compensatie richting ondernemers. Wij kennen een nadeelcompensatieregeling. Die is gebonden aan wet- en regelgeving. Dus als een ondernemer van mening is dat hij of zij nadeel ondervindt van werkzaamheden als gevolg van de overheid, dan kan iemand op basis van een nadeelcompensatieregeling daar compensatie voor claimen. Ik zeg wel dat daar een percentage eigen risico aan vastzit. Op basis van omzetcijfers zal de vergelijking worden gemaakt. We gaan niet ons eigen vlees keuren, daar is een onafhankelijke instantie voor die dat beoordeelt. Dus daar is een regeling voor waar ondernemers aanspraak op kunnen maken.

Tweede termijn

De heer Huttinga (ChristenUnie): Ik heb geprobeerd in mijn eerste termijn het college te verleiden tot de uitspraak om aan te geven dat de collegebrief, die zo verhelderend is, ook onderdeel uitmaakt van het besluit in die zin. In het besluit wordt namelijk onder punt 1 verwezen naar het Excel-achtige projectoverzicht en de collegebrief is daar een verduidelijking van. Het zou denk ik goed zijn dat dat in de handelingen komt, dan weten we ook waar het over gaat.

De heer De Jonge (VVD): Ik kom toch nog maar even terug op het voorleggen van de stukken aan de raad. Ik hoor de wethouder dat er natuurlijk door de raad al zaken zijn aangenomen. Maar toch behelst dit wel een groot project. Het behelst veel geld en het heeft ook veel invloed op de omgeving – zoals we net ook hoorden ook op de winkeliers. Daarom vinden wij het echt van belang dat toch de raad niet alleen wordt geïnformeerd, maar er ook daadwerkelijk een voorstel komt bij de deelprojecten. Want het is toch van invloed is op heel veel zaken.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de bijdragen vanuit de raad in tweede termijn? Ja? Wethouder, nog een reactie?

Reactie college

De heer Rink (wethouder): In ieder geval kan ik de heer Huttinga toezeggen dat dat ook wat ons betreft kan.

Als het gaat om de voorstellen: ja, dat is aan de VVD om dat te vragen en die mening te hebben. Ik heb daar een antwoord op gegeven namens het college.

Besluitvorming

De voorzitter: Oké. Kunnen we overgaan tot de besluitvorming? Dat is het geval.

Dan kom ik nog even terug op de opmerking van de heer Huttinga, dat we dat even goed genoteerd hebben. Bij punt 1 van het voorgesteld besluit staat: *'het Integraal Uitvoeringsplan Regiostad Emmen (bijlage 1) vast te stellen'*. Dat is dus met inachtneming van de nagezonden collegebrief – dat was de essentie van uw opmerking, meneer Huttinga. Het tweede beslispunt is *'een krediet van 7.770.000 euro beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het Integraal Uitvoeringsplan Regiostad Emmen, exclusief BTW en op basis van 40 jaar lineaire afschrijving en 1,1 procent rente.'* U ziet daarbij ook een dekkingsvoorstel staan. Ten derde *'Een budget van 1.500.000 euro exclusief BTW beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het Integraal Uitvoeringsplan Regiostad Emmen en dit te dekken uit de subsidie Regiostedenfonds van de provincie Drenthe'* En uiteraard volgt daar een begrotingswijziging op, zoals in het vierde punt staat.

Ook even voor de nieuwe raadsleden: ik ga zometeen vragen wie voor dit voorstel is, dan kunt u uw hand opsteken. En daarna zal ik vragen wie tegen dit voorstel, dan kunt u uw hand opsteken. Het volledig onervaren raadslid, mevrouw Louwes, gooit als een speer haar hand al omhoog. Ik heb ook voor de klas gestaan: eerst de instructie, dan de uitvoering. En als u tegen bent, dan zal ik ook vragen om de hand op te steken. En na dat tegenstemmen maken we de optelsom en dan kijken we hoeveel ervoor en ertegen zijn en of het stuk al dan niet wordt aangenomen.

Dat gezegd hebbende, wie is voor dit besluit? Dat zijn de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de SP, de ChristenUnie, D66, GroenLinks en 50PLUS. De griffier kijkt even mee. Dank u wel. Wie is tegen dit besluit? Dat zijn de fracties van de VVD, de PVV en Forum voor Democratie. Dan constateer dat er 31 stemmen voor zijn en 6 tegen. Daarmee is dit besluit aangenomen.

B2. Bespreken Coalitieakkoord 2022-2026 'Vooruit en betrokken' + collegebrief over portefeuilleverdeling

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt B2, het bespreken van het Coalitieakkoord 2022-2026 onder de noemer 'Vooruit en betrokken'. Ter toelichting: namens de fracties Wakker Emmen en de Partij van de Arbeid is dit akkoord in de raadsvergadering van 9 mei jongstleden aan mij aangeboden in de positie als burgemeester en is het presidium verzocht het Coalitieakkoord op 2 juni in deze reguliere raadsvergadering voor inhoudelijke bespreking te agenderen. U ziet hier ook een raadsvoorstel bij.

Let wel: het is een besluit waarmee de raad formeel aangeeft, kennis te hebben genomen van het Coalitieakkoord. Dat komt niet zo heel veel voor, dat 'kennismaken'. Dus u wordt nadrukkelijk niet als raad gevraagd om akkoord te gaan of in te stemmen. Dit is een voorstel vanuit de coalitie. Het is een akkoord tussen de twee coalitiepartners Wakker Emmen en Partij van de Arbeid. Tevens is in de commissie BM&E van 19 mei verzocht om de collegebrief over de portefeuilleverdeling erbij te betrekken en die brief als bijlage bij dit agendapunt op te nemen. Even ten aanzien van dat punt: de portefeuilleverdeling – ik zeg het maar even – is een besluit van het college om dat op deze manier te doen.

We hebben een Coalitieakkoord van Wakker Emmen en de Partij van de Arbeid. Het voorstel is om eerst de beide fractievoorzitters het woord te geven. Die doen uiteraard weer vanaf het spreekgestoelte. Ik had de heer Hoogenberg het al toegezegd dat ik niet helemaal de stopwatch erbij in de hand zal houden, maar laat de spreektijd niet al te zeer uitlopen. Dat geldt voor alle partijen, inclusief Wakker Emmen en de Partij van de Arbeid. Daarna zal ik de gelegenheid geven aan andere partijen om daarop

te reageren. Mocht dat vragen of opmerkingen zijn, dan zit de beantwoording primair bij de fractievoorzitters van Wakker Emmen en de Partij van de Arbeid.

Zullen het zo gaan behandelen? Ik zie u allemaal knikken, hartstikke mooi. dan geef ik eerst het woord aan de heer Hoogenberg in een betoog gedurende de komende drie kwartier. 'U is gewaarschuwd.' Nee zeker niet, de spreektijd gaat niet naar grootte. Maar in ernst, meneer Hoogenberg, ik geef u graag het woord over de inleiding van het Coalitieakkoord 'Vooruit en betrokken'.

Eerste termijn

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Voor u ligt het Coalitieakkoord 'Vooruit en betrokken'. Het akkoord is het vervolg op het informatierapport dat op 8 april in deze raadszaal met u is besproken. De volgende conclusies uit het rapport waren belangrijk voor het vervolg en daarmee ook het vertrekpunt voor de formatie. Die punten waren als volgt. Een ruime meerderheid vond dat als eerste de combinatie Wakker Emmen-PvdA onderzocht zou moeten worden. Er waren vier belangrijke opgaven voor de komende periode: wonen, regionale economische ontwikkeling, leefbaarheid en duurzaamheid. En heel belangrijk: dat het een akkoord is op hoofdlijnen. Deze drie conclusies zijn in belangrijke mate het fundament geweest voor het Coalitieakkoord. Het is een akkoord dat de ambitie uitsprekt om onze gemeente aantrekkelijker te maken en dat er een vestigingsklimaat wordt gerealiseerd waar het goed wonen, werken, studeren en recreëren is. Dat lijkt ons als Wakker Emmen een goede en waardevolle insteek en dat zal u waarschijnlijk niet verrassen.

We zijn er blij mee, omdat het een duidelijke richting geeft aan wat wij, PvdA en Wakker Emmen, als coalitiepartijen graag willen. Dat betekent niet dat alles al in beton kan worden gegoten. Het is immers op hoofdlijnen. We willen een gemeente die het nog beter gaat doen, dus 'vooruit'. En we willen een gemeente die oog heeft voor alle inwoners, dus 'betrokken'. We willen er zijn voor de inwoners en we willen het samen doen. We willen de samenleving, maar uiteraard ook de gemeenteraad, betrekken bij het concretiseren van de hoofdlijnen en willen zorgen dat de plannen kunnen rekenen op draagvlak. Daarbij – en dat beseffen we – zijn belangen soms tegengesteld en moeten er soms ook keuzes worden gemaakt. Als je dan denkt aan iedereen betrekken, dan bedoelen we ook zeker alle leden van de gemeenteraad en dus ook alle fracties. We blijven erop vertrouwen dat we kunnen rekenen op een realistische en constructieve houding van iedereen.

Als iets ons de afgelopen jaren heeft geleerd, is dat verandering de enige constante is. Dat is weer niet van mezelf, dat wisten de Grieken 2.500 jaar terug ook al. Wie had immers vier jaar terug voorspeld dat er vanwege corona een pandemie zou komen en dat het invloed zou hebben op het leven van iedereen? Dat heeft ons geleerd hoe belangrijk het is dat we ons aanpassen aan veranderende omstandigheden. Dat is ook een belangrijke boodschap: plannen is goed en noodzakelijk, maar flexibel zijn is net zo belangrijk.

Maar welke kant willen we dan op? Nou, ik denk dat het goed is om de vier thema's uit het Coalitieakkoord even te bespreken. De nummering van de thema's is eigenlijk niet goed, want alle thema's zijn wat ons betreft even belangrijk. Maar thema 1 'Werken en meedoen' is dat we een sterke, groeiende en veerkrachtige economie willen, die duurzame werkgelegenheid biedt. Dat is een mooie ambitie. Dat betekent ook dat we passende bedrijven aan ons moeten blijven binden en daarnaast ook nog aantrekken. We hebben ook een goede bereikbaarheid nodig. Wakker Emmen vindt dat er nu snel werk moet worden gemaakt van bijvoorbeeld de herinrichting van de weg Emmen-Klazienaveen. En bij dat alles moeten we niet vergeten dat de jeugd de toekomst heeft. Er zijn mooie plannen voor Emmen Studiestad, de nieuwbouw van scholen en natuurlijk de Regiocampus. En *last but not least* bij 'Werken en meedoen': iedereen doet mee. Wij hebben vertrouwen in alle inwoners van onze gemeenten en wij willen die allen de kans geven om deel te nemen aan de maatschappij. We willen niet meehobbelen als gemeente, we willen bij de landelijke top horen van groene, slimme, innovatieve industrieën. Dat is een stevige uitdaging, dat beseffen we ook.

Het volgende thema is 'Wonen' en eigenlijk zijn dat wel drie thema's, zou je kunnen zeggen. Want eigenlijk is het 'Wonen, wonen en wonen'. Wat een uitdaging en wat een verandering. Niet zo lang terug spraken we nog over krimp en nu zijn er opeens woningen tekort. We gunnen iedereen de kans om in onze mooie gemeente te wonen. Wakker Emmen wil dan ook dat er wordt gewerkt aan het versnellen van de procedures en het tegengaan van speculatie door de zelfbewoningsplicht is wat ons betreft ook een goede stap. 2.000 woningen willen we bouwen in de komende tijd en daarna nog eens een keer 2.000 extra tot 2030.

Thema 'Leefbaarheid': goed wonen en leven in de gemeente Emmen. Dat moet zo blijven, uiteraard. Of nog sterker eigenlijk: dat moet nog veel beter worden. Daarvoor hebben we een sterke binnenstad van Emmen en levendige dorpen en wijken met goede voorzieningen. Denk daarbij aan goede scholen, sportmogelijkheden en buurthuizen. Daar moeten we in blijven investeren. Ook een aantrekkelijke en schone openbare ruimte verdient onze aandacht. In het bijzonder vragen we aandacht om werk te maken in de aanpak van het wegenonderhoud en onze fietspaden. Dus een sterke binnenstad met een mooi toegankelijk Rensenspark als mooi stadspark: dat gaat ons allemaal aan. Er is verder nog veel te doen: denk aan het stationsgebied. Maar helaas komt daar ook drank- en drugsmisbruik voor.

Het laatste thema is 'Samenleving'. Ook hier veranderingen: de gemiddelde leeftijd neemt toe. Tegelijk moeten we aandacht blijven schenken aan de jeugd. Het goede is dat wij daarbij ervoor kiezen om proactief te handelen in plaats van reactief. Het is van belang dat een gezonde en positieve gezondheid gepromoot wordt en dat bijvoorbeeld het programma Emmen Gezond doorontwikkeld wordt.

Voorzitter, u hoort het al: we zijn blij met dit Coalitieakkoord. Geen thema, maar wel een belangrijk onderwerp is als afsluiting de paragraaf over bestuur en ambtelijke organisatie. Er komt steeds meer op het bord van de gemeente te liggen en daarvoor is extra aandacht nodig. Veel aandacht. We kiezen daarom voor een extra wethouder. Mooi is ook dat daarbij is gekozen voor gebiedswethouders, zodat de complexe vraagstukken die er soms zijn, integraal kunnen worden opgepakt. Daarnaast gaan we werken aan ruimere openingstijden van het gemeentehuis, werken we met lokale ondernemers en goed overleg met de erkende overlegpartners.

Ik kom aan het eind van mijn betoog. Eerder had ik al gezegd dat we de opzet van het Coalitieakkoord prima vinden. We hebben er alle vertrouwen in als Wakker Emmen. En we gaan samen de woorden omzetten in daden en dan wil ik maar niet het clublied van mijn favoriete voetbalclub citeren. Dat is wel waar het om gaat. We moeten het met elkaar waar gaan maken. Wakker Emmen heeft daar alle vertrouwen in.

Mevrouw Louwes (PvdA): Als eerste wil ik namens de Partij van de Arbeid dank uitspreken aan de heer Otter in zijn rol als informateur in de eerste fase na de verkiezingen. Uiteraard ook een woord van dank voor de formateur, de heer Bos, en de wijze waarop hij het proces van de totstandkoming van het Coalitieakkoord heeft vormgegeven. Het proces kenmerkte zich door begrippen als begrip voor elkaar, respect en 'vertrouwen in'. Mijn partij heeft de coalitieonderhandelingen als prettig en constructief ervaren. Eveneens een woord van dank aan de onderhandelaars van Wakker Emmen. En *last but not least* voor de ambtelijke ondersteuning, zonder wie het nooit op deze manier op papier was gekomen. Respect voor de wijze waarop zij al die woorden, die echt af en toe als een lading over de tafel kwamen, kort en bondig hebben weten samen te vatten.

De Partij van de Arbeid is als vanzelfsprekend tevreden over het Coalitieakkoord. Een akkoord op hoofdlijnen, want dat laatste past in de huidige samenleving. De samenleving en omstandigheden kunnen snel veranderen: dat hebben we wel geleerd de laatste jaren. De herinnering aan de kortingen op rijksbudgetten liggen nog vers in het geheugen, evenals een coronapandemie.

'Vooruit en betrokken': de titel van het Coalitieakkoord dat voor u ligt. De Partij van de Arbeid wil vooruit met Emmen. Er liggen mooie kansen in Emmen en met dit Coalitieakkoord willen we maximaal inzetten op het verzilveren van deze kansen. Daar zet de Partij van de Arbeid haar handtekening onder. Dat klinkt als een keus maar dat is het niet. Het is noodzakelijk om juist nu de kansen te pakken als deze zich voordoen.

Te beginnen met de woningmarkt. We willen immers dat de mensen in onze gemeente goed kunnen wonen. Maar bij een woning horen ook voorzieningen en een leefbare omgeving. Dat zijn onder meer wegen en fietspaden die er goed bij liggen en goede voorzieningen in dorpen en wijken. Natuurlijk moet er ook voldoende werk zijn in onze gemeente. Dat betekent dat de Partij van de Arbeid ook inzet op een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor bedrijven, waardoor werkgelegenheid wordt gestimuleerd en wordt uitgebreid. Daarbij hoort een goede passende verbinding tussen onderwijs en werk, waardoor jong en oud in Emmen kunnen blijven werken en wonen. Een grote en belangrijke ontwikkeling daarbinnen is de onderwijscampus en de nieuwbouw van NHL Stenden en het Drenthe College.

De PvdA zou de PvdA niet zijn als we deze gelegenheid niet zouden gebruiken om ook aandacht te vragen voor de sociale kant van onze samenleving. Het moet socialer: dat is en blijft ons leidende principe. Wij willen een betaalbare en fatsoenlijke Wmo en jeugdzorg en natuurlijk is mijn partij van mening dat er een passende ondersteuning moet zijn voor wie niet in staat is een regie over zijn of haar

leven te voeren, een baan te vinden, te lezen of te schrijven of met geld om te gaan. 'Vooruit' dus, omdat we in Emmen gewoon nog nooit klaar zijn. Maar ook 'betrokken', want de Partij van de Arbeid voelt zich verantwoordelijk voor de belangen van anderen c.q. de belangen van de inwoners van Emmen. Niet vanuit de gedachte van 'wij weten wat goed voor u is', maar vanuit de gedachte 'dat willen wij graag samen met u doen'. Wij gaan niet over onze inwoners, maar trekken samen met ze op. In onze ogen is de gebiedswethouder een eerste aanzet om deze verbinding sterker te maken.

We zien vol vertrouwen uit naar de samenwerking binnen de coalitie en vanzelfsprekend de volledige raad om concrete invulling te geven aan de belangrijke ambities op de vier thema's van het Coalitieakkoord. Samen met de Strategienota zien wij het als een belangrijke onderlegger voor de toekomst. Door middel van de hoofdlijnen kunnen we richtinggeven. De PvdA vindt, zoals eerder aangegeven, dat dat beter past in deze tijd. Een richting is goed, maar soms is het nodig je koers aan te passen. Het doel blijft echter hetzelfde. We verzoeken het college dan ook vanuit de meegegeven richting en de Strategienota de route verder uit te stippelen. Maar die verantwoordelijkheid ligt niet alleen bij het college, maar bij iedereen in deze raadszaal. Ondanks onze verschillende politieke kleuren hebben we allemaal het belang van de inwoners van Emmen voor ogen. Mijn partij wil met dit Coalitieakkoord op hoofdlijnen dan ook de andere partijen uitnodigen om samen verder te werken aan de invulling van die hoofdlijnen. De Partij van de Arbeid wil samen met alle partijen werken aan een Emmen waarin het goed wonen, werken, studeren en recreëren is. Want samen bereiken we meer, daar zijn wij van overtuigd.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de twee bijdragen vanuit de coalitiepartijen die het Coalitieakkoord ook hebben opgesteld. Ik kan me voorstellen dat andere fracties daarop willen reageren. Begrijp ik het goed als ik zeg dat alle fracties wel even het woord willen voeren? Ja? Oké. Dan gaan we dat doen in volgorde van grootte van de partijen. Dan begin ik bij het CDA, de heer Wittendorp. We hebben allemaal zo ongeveer vier minuten ter beschikking maximaal. Meneer Wittendorp.

De heer Wittendorp (CDA): CDA Emmen ziet een herkenbaar Coalitieakkoord. We zien veel overeenkomsten met ons CDA-verkiezingsprogramma en we zien ook veel overeenkomsten met het Bestuursakkoord 'Samen investeren 2018-2022'. In het vorige Bestuursakkoord zaten nog geen radicale koerswijzigingen en die zijn er nu, met uitzondering van wonen dan, ook niet. Ook die eerste zin in het nieuwe Coalitieakkoord begint met 'samen'.

En dat 'samen' is natuurlijk met name voor de CDA-fractie van een andere betekenis. Want Wakker Emmen en de Partij van de Arbeid gaan samen aan de slag. En dat 'samen' is dus zonder het CDA. En dat kan. Want Wakker Emmen en de Partij van de Arbeid hebben bij de verkiezingen samen bijna 50 procent van de stemmen behaald. Geen meerderheid van de stemmen, maar het resulteert wel in 22 van de 39 zetels en dat is wel een meerderheid. Voor een meerderheid van de fracties dus in de raad was dat voldoende reden om de formateur opdracht te geven, de samenwerking tussen Wakker Emmen en de Partij van de Arbeid als eerste te verkennen. Die verkenning heeft geleid tot deze coalitie en dit Coalitieakkoord.

Zoals gezegd kunnen wij ons wel vinden in dit akkoord. Eigenlijk staat er niets in waar we het niet mee eens zijn. De CDA-verkiezingsprogramma's van de afgelopen periodes klinken erin door en dat doet ons eigenlijk best wel goed. Zelfs het bevriezen van de OZB, waar het CDA zich hard voor heeft gemaakt, staat erin. En wij kunnen het ook zeer waarderen dat de Strategienota als blauwdruk naast dit akkoord heeft gelegen. Een ambitieus beschreven akkoord, alleen nog weinig meetbaar. Maar zoals bekend gezegd luidt: de raad is van 'wat', het college van 'hoe' en dit is een stuk van de raadsfracties. Een belangrijke vraag is wel of dit Coalitieakkoord een vervolg krijgt in een collegeprogramma met een financiële paragraaf. Daarop ontvangen wij nog graag een antwoord.

Wat vinden wij dan minder benoemd? Bij 'Samenleving' horen voor ons ook normen en waarden, de basis van ons handelen. Dat heet 'fatsoen': dat geldt voor de samenleving, maar dat geldt ook voor de gemeentelijke overheid. Daar moeten we ook op handhaven, maar soms is fatsoen even naar de achtergrond verdrongen. Wel even benoemd bij de sociale veiligheid in dit akkoord, maar volgens ons vraagt dit toch extra inzet. En de jongeren zijn wat ons betreft ook nog niet voldoende belicht. We moeten ons vol inzetten om te zorgen dat jongeren zich thuis blijven voelen in Emmen. Onderzoek wat jongeren belangrijk vinden om hier te wonen.

Is er dan niets waar wij het minder mee eens zijn? Ja, toch iets over de zes wethouders en de portefeuilleverdeling. Daarvoor wil ik graag eerst terug naar wat de VVD zei bij het bespreken van het vorige Bestuursakkoord. Volgens de VVD waren de gemeentelijke taken in twee domeinen verdeeld: een concrete voor Wakker Emmen en meetbaar en alle ruimte om te scoren bij de verkiezingen in 2022. De PvdA was verantwoordelijk voor een sociaal Emmen, met veel intenties maar minder meetbaar. De bedoelingen waren goed, daarmee zouden de doelen ook worden bereikt. Het CDA zat daar volgens de VVD tussenin met de hete aardappel, de jeugdzorg. Een dossier waarop veel moest gebeuren. Dat is ook gebeurd. Oud-wethouder Kleine heeft in de vorige periode veel bereikt en daar willen wij hem voor bedanken. We blijven het jammer vinden dat met het afzwaaien van Robert Kleine veel bestuurlijke ervaring afvloeit. De nieuwe wethouders zullen zich eerst moeten verdiepen en dat kost tijd. Tijd die je niet kunt besteden aan de jeugdzorg.

En wat voor verschuivingen zien wij dan bij de portefeuilleverdeling? Bij de PvdA-wethouders het openbaar onderwijs en regiomarketing verdwenen. Verzelfstandigd en afgeschaald, verder geen wijzigingen. Wethouder Otter heeft het gemeentelijk vastgoed overgedaan aan wethouder Van der Weide. Wel bijzonder dat het wijkcentrum Angelslo dan wel bij de heer Otter blijft. Wij vragen ons af waarom dat zo is. Wethouder Van der Weide heeft milieu, duurzaamheid, energie en sport overgedaan aan wethouder Schrik. De voormalige portefeuille van wethouder Kleine is verder verdeeld tussen de wethouders Schrik en Leal. Blijkbaar is de al behoorlijk afgekoelde aardappel nog te heet voor één nieuwe wethouder. Kortom, een college met vier wethouders van Wakker Emmen en twee van de Partij van de Arbeid. Een ongelijke verdeling en wat ons betreft ongewenst. De stabiliteit moet blijken. Wij wensen in ieder geval alle wethouders veel succes.

Ten slotte zal het CDA zich inzetten om de krachten te bundelen en bij te dragen aan evenwicht tussen oppositie en coalitie. De vorige sprekers hebben het ook al gezegd: uiteindelijk hebben we allemaal hetzelfde doel, de gemeente Emmen nog mooier en beter maken voor de toekomst. Want wonen, werken, studeren, ontspannen en leven doen we tenslotte hier.

De heer De Jonge (VVD): Gevraagd wordt aan ons als raad om kennis te nemen van het Coalitieakkoord – bij dezen. Het geeft op hoofdlijnen een richting voor de komende bestuursperiode. De VVD vindt het goed om te zien dat er rekening wordt gehouden met de snel veranderende tijden en dat er richting de toekomst ruimte wordt gehouden om bij te sturen. Dat is erg belangrijk.

Dan naar de onderwerpen. ‘Werken en meedoen’: de VVD kan zich in hoofdlijnen vinden in hetgeen is beschreven op dit thema. De arbeidsmarkt blijft bijzonder op dit moment, dus daar moet goed op ingespeeld worden. In het kader van de economische bereikbaarheid is de VVD blij met de inzet van het college c.q. de twee partijen voor de Nedersaksenlijn en voor de verdubbeling van de N34. Zijn Wakker Emmen en de PvdA daarvoor aan het lobbyen bij de andere aanliggende gemeenten en de provincie?

In het hele Coalitieakkoord wordt geen woord gerept over de land- en tuinbouw. Dat vinden wij echt een gemiste kans, zeker gezien de stikstofperikelen die de landbouw boven het hoofd hangen en de tuinbouw die in zwaar weer zit door de gasprijen. Beide zijn belangrijk in onze regio en dus vragen wij het college om daar ook extra aandacht voor te hebben.

‘Wonen’: in het Coalitieakkoord lezen we dat in deze bestuursperiode het de ambitie is om tot 2030 4.000 nieuwe woningen te realiseren. De fractie van de VVD zou graag willen weten waarop dit aantal is gebaseerd. In het kader van de nationale regie in de ruimtelijke ordening, waarbij in het noorden meer gebouwd zou moeten, en met het Deltaplan van het Noorden in het vooruitzicht, is dit bij uitstek het moment om lef en ambitie te gaan tonen. Zeker voor een gemeente met meer dan 100.000 inwoners. Wat is onze ambitie daarin? Wat ons betreft moet de marktvraag leidend zijn en gaan we geen landbouwgrond opofferen voor woningbouw. We zouden ons goed kunnen voorstellen dat er ook een scenario wordt ontwikkeld voor een aanzienlijke grotere woningbouwplanning voor Emmen.

Dan de al eerder aangehaalde zelfbewoningsplicht. We lezen in het akkoord dat Wakker Emmen en PvdA de zelfbewoningsplicht gericht gaan inzetten om speculatie in de woonsector tegen te gaan. De VVD vraagt zich af of speculatie in de woonsector in onze gemeente ook daadwerkelijk een probleem is. Of is dit meer gerelateerd aan grootstedelijke situaties? De regeling opkoopbescherming die in januari 2022 van kracht is gegaan, zou wellicht voldoende zijn wanneer er een dringende reden is tot opkoopbescherming. De VVD wil alleen maar nieuwe regelingen als er echt noodzaak toe is. Geen nieuwe regelingenlast. Wat levert de eventuele zelfbewoningsplicht op de korte termijn op? Daarnaast

is er een grote groep particulieren die hoort. Wat zijn de gevolgen voor deze grote groep mensen? In het akkoord staat dat voor aangewezen gebieden waar dit bijdraagt aan de verbetering van de leefbaarheid in het gebied. Kunnen de PvdA en Wakker Emmen concreet aangeven welke aangewezen gebieden dit zijn? En hoe zien zij concreet de verbetering van de leefbaarheid? Daar hebben wij wat vraagtekens bij.

Dan ga ik verder met 'Leefbaarheid'. Winkelcentra centraliseren is een punt waar de VVD zich volledig in kan vinden en waar we in de afgelopen jaren ook aandacht voor gevraagd. Een compact centrum is een *must* voor Emmen.

In het Coalitieakkoord staat over het Rensenpark: *'Onze doelen herijken en uitnodigen van private partijen om te investeren.'* Met het herijken, oftewel de 2.0-versie, zijn we het helemaal mee eens. Daar hebben we ook altijd op gehamerd. Maar het tweede punt, de private partijen om te investeren, is de afgelopen acht jaar niet gelukt. De herijking vraagt om plannen met een zeker realiteitsgehalte, hetgeen niet van het beleid tot op heden kan worden gezegd. Private partijen zullen pas willen investeren als er realistische randvoorwaarden zijn. We roepen de beide partijen op om te komen met een realistische en financieel verantwoorde invulling van het Rensenpark. En de VVD denkt daar graag in mee.

Verder lezen we: *'We verkennen de mogelijkheden van een sport- en beweegcampus.'* Maakt in deze verkenning ook een nieuw stadion van FC Emmen deel van uit?

Dan het stukje 'Samenleving'. We geven flinke subsidies aan bijvoorbeeld de gezonde leefstijl, laaggeletterdheid et cetera. Dat snappen we aan de ene kant heel goed, want we moeten iedereen helpen. Maar wat vaak achterwege blijft, zijn de resultaten. Kunnen we in de komende bestuursperiode ook concrete resultaten verwachten? Kunnen we verwachten dat de beide partijen terughoudend gaan zijn met het beschikbaar stellen van subsidies als er in alle realiteit onvoldoende resultaat valt te verwachten van veelal, met een sympathieke intentie opgestelde plannen? En kunnen we mogelijk ook herijken als blijkt dat alle inspanningen niet leiden tot het gewenste resultaat?

Dan 'Bestuur en ambtelijke organisatie'. In het Coalitieakkoord staat ook dat het college dichter bij de inwoners wil staan en de samenleving er zoveel mogelijk bij wil betrekken. Dat is iets wat wij als raad ook moeten gaan oppakken. Ik roep dan ook alle partijen op om na te gaan denken wat we als raad daaraan kunnen gaan doen. Het lijkt ons goed om daar in de heisessie op terug te gaan komen.

Tot slot heeft de VVD nog de volgende vraag aan de burgemeester. Hoe kijkt hij tegen het Coalitieakkoord aan? Graag straks een reactie van de burgemeester.

Mevrouw Ester (SP): De SP vindt het een mooi Coalitieakkoord. Een aantal punten spreekt ons wel aan, die hadden wij ook in ons verkiezingsprogramma. We zien dan graag dat we die samen met het college de komende jaren gaan bewerkstelligen.

In eerste instantie misten we toch de sociale woningbouw: waar staat dat vermeld? De SP vindt dat in deze tijd, nu er erg veel vraag is naar sociale huurwoningen, een heel belangrijk punt. Graag zien we een verduidelijking van de wethouder wat er precies de komende vier jaar gaat gebeuren en ook hoe. Want er komen woningen bij, maar in hoeverre worden het ook sociale huurwoningen?

Bij de positie van het punt van voorzieningen in dorpen en wijken zou de SP graag zien of er weer een toekomst is voor gemeentewinkels. Want deze worden erg gemist. Deze gemeentewinkels geven toch weer het gevoel dat de gemeente dicht bij de inwoners staat. Dat is toch wel ontzettend belangrijk.

Wij willen graag ook zien dat de wethouders die hun gebied toegewezen hebben gekregen, hun gebied actief gaan benaderen en in gesprek gaan met zorgaanbieders en gaan kijken of zorg en beleid daarop aan te passen zijn. Want in Emmen is dat namelijk niet hetzelfde als in de buitenwijken en buitendorpen. Dat is ontzettend belangrijk. Als we graag willen dat de inwoners weer contact willen met ons en wij ook met hen, dan is dat toch heel belangrijk. Wij willen dat graag samen doen met het college.

De nieuwe wethouder voor jeugdzorg heeft een moeilijk dossier. Dat zal voor ons veel aandacht vergen. We willen graag samen met de wethouder ervoor zorgen dat dat zo goed mogelijk gebeurt.

De heer Bosma (PVV): Het Coalitieakkoord is erg ambitieus en bevat veel goede doelstellingen, zoals de nieuwbouw van minstens 4.000 woningen, betaalbaar wonen en goede voorzieningen voor dorpen en wijken. De vraag is wel of de vele doelstellingen die genoemd worden, niet te ver uit elkaar liggen. Onder de streep staat de PVV-fractie wel kritisch tegenover dit akkoord. Aan de ene kant een grote ambitie in de toptien te willen staan van de groenste gemeenten, terwijl aan de andere kant een steeds groter wordende groep mensen is, die echt in serieuze armoede terechtkomt of al jaren zit. Wat

is de echte prioriteit van dit akkoord? Ligt deze bij het welzijn van de inwoners – en dan met name de grote groep kwetsbare inwoners – of heeft de klimaatdoelstelling de voorkeur? Als er gesproken wordt over de grote ambitie om de toptien van groenste gemeenten te willen halen, weten we tegelijkertijd dat onze gemeente Emmen al tien jaar op rij uitgeroepen is als minst aantrekkelijke gemeente om in te bouwen. Dus zou de ambitie van Wakker Emmen en de PvdA niet in de vergroening moeten zitten, maar in het oplossen van veel armoedeproblematiek, waar je jeugd, ouderenzorg en vluchtelingen-zorgkosten direct onder kunt plaatsen.

‘Iedereen doet mee’, is te lezen in het Coalitieakkoord. Maar waarom lezen we helemaal niks over onze hardwerkende boeren? Geen prioriteit misschien? En hoe gaan Wakker Emmen en de PvdA de kosten van energietransitie voor de inwoners binnen de perken houden? Dit om verdere energiearmoede tegen te gaan. Zou de infrastructuur van het stroomnetwerk niet eerst op orde moeten zijn, voordat we inwoners gaan lastigvallen met extra hoge kosten voor de energietransitie, die nu al voor veel overbelasting zorgt in het oude systeem?

Het voorstel om gebiedswethouders aan te stellen is vernieuwend en klinkt positief. Maar welke bevoegdheid krijgen de gebiedswethouders? Of is het alleen maar een titel zonder inhoud?

De grote toename van vluchtelingen die hier mogen blijven, geeft ook een grote druk op onze zorg, onderwijs en natuurlijk de woningmarkt. En ook het voorrang geven voor statushouders in het toewijzen van woonruimte moet stoppen.

Ook bij de doelstelling om 4.000 woningen te bouwen, zetten wij onze vraagtekens. Hoe denkt de gemeente dit te bereiken gezien de juridisch-bestuurlijke stikstofproblematiek? Tevens maakt een wethouder tijdens de laatste commissievergadering de opmerking dat er voorzichtigheid geboden is met betrekking tot de ontwikkeling van bouwlocaties. Dit omdat de mogelijkheid bestaat dat de klad erin zou komen en de gemeente met onverkoopbare kavels blijft zitten. Deze opvatting zou het bouwen kunnen remmen.

Onze zorg voor de belastingbetaler binnen onze gemeente is volgens de PVV een recht, dat voorop hoort te staan en snel hersteld dient te worden. Voor veel gezinnen staat het water nu boven de lippen en gaan zonder goede zienswijzen en aanpak vanuit de gemeente verdrinken.

Voor de klimaatdoelstellingen is het voor Emmen gewoon veel te vroeg en moeten we rustig afwachten tot er kerncentrales gebouwd gaan worden. Zo kunnen we in alle rust goed in kaart brengen wat onze inwoners daarvan vinden en ons richten op het verbeteren van de leefomgeving en ruimte maken voor herstel in plaats van willen scoren in de toptienlijst van groenste gemeenten. Dit levert goodwill op van de inwoners en dat is wat we nodig hebben: inwoners die zich gehoord voelen. Dat zou de komende vier jaar de grootste ambitie moeten zijn van beide partijen.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Complimenten aan Wakker Emmen en de PvdA met dit akkoord. Het is zeker ook een akkoord op hoofdlijnen. Dus dubbele complimenten zelfs. Zelfs zo op hoofdlijnen dat je kunt afvragen: goh, had je nou niet meer open deuren kunnen vinden? Of: misschien wat optimistisch, hè? Daar zit genoeg ruimte voor ons in om er ook bij aan te haken. Nou, laten we dan maar met die laatste houding beginnen. Want die zijn er wel degelijk. Dan inderdaad maar gewoon eens even de punten bij langs die genoemd zijn.

‘Werken en meedoen’. De economie moet groeien, is het uitgangspunt. Maar dan moeten we wel met elkaar definiëren wat groei dan is. Niet louter economische winst, maar vooral transitie waarbij groen en circulair vooropstaan. Dan moeten we bij de acquisitie ook durven stellen welke bedrijven passend zijn binnen die toekomstige economie in Emmen.

We lezen ook de ambitie om Emmen als studiestad te positioneren. Daarin komen ontzettend veel verschillende disciplines samen, die vragen om een nadere verkenning en nadere uitwerking. Wij zouden graag een uitgewerkte Agenda Studiestad zien, waarin juist die verschillende facetten worden benoemd, maar waarin ook duidelijk wordt gemaakt wat onze inzet moet zijn om dat te realiseren. Ik hoor graag hoe de beide fracties daarover denken.

Dan de kop ‘Iedereen doet mee’. Die klinkt bijzonder inclusief, maar daar staat onder: *‘De beste manier van meedoen is een betaalde baan. Dat maakt dat mensen zich meer gewaardeerd voelen.’* Dat klinkt voor ons eigenlijk als een beklemmend mensbeeld. Zouden we eigenlijk niet moeten zeggen dat iedereen ertoe doet? Dat je waardevol bent? Dat je gewaardeerd wordt, niet om wat je doet maar om wie je bent?

Dan 'Wonen': op dat terrein liggen ingewikkelde vraagstukken, niet alleen vanwege de krapte en de toenemende vraag, maar ook vanwege de transitie en de kwaliteitsslag die gemaakt moet worden. En een extra factor is ook nog een ambitieuze minister in Den Haag die prestatieafspraken wil met de regio en ook vraagt om een *bidbook*. Nog zelfs voor de zomer en die moet in oktober klaar zijn. Dat staat dus onder de nodige tijdsdruk. De vraag is ook welke rol wij daar als gemeenteraad nog in kunnen spelen. Wij zouden dan ook snel een hoofdlijnenbrief willen zien waarin de hoofdlijnen van het Emmense beleid – ook dat is vastgesteld en besproken door de vorige raad – en ook gelet wordt op die actuele ontwikkelingen. Daar is dus bijstelling nodig.

Dan 'Leefbaarheid'. Dat begint – hoe kan het ook anders – met de voorzieningen in dorpen en wijken. Prachtig natuurlijk, maar ook daarin moeten keuzes gemaakt worden. Niet elk dorp heeft of wil een Wildlands-vestiging. Zouden we de komende tijd nou niet kunnen kijken waar daar in onze gemeente plaats voor is en op welke plek? Welke voorziening is waar passend? En dat is meteen ook wel een goede exercitie in het kader van de Omgevingsvisie. U vindt ons natuurlijk als een groot voorstander om het Rensenspark te ontwikkelen – zoals de heer De Jonge zei: een herijking. Maar wat ons betreft mag daar ook de vraag bij wat wij als gemeente daarin kunnen vinden en in welke tijd wij dat kunnen doen, niet alles overlatend aan de markt. Wat ons betreft zou in het verlengde daarvan meer aandacht voor cultuur moeten zijn. Die is nu wat bijzonder mager, daar moet echt een tandje bij.

Dan zijn we bij 'Samenleving' blij om te lezen dat het gaat om een gezonde leefstijl en de nadruk op een lokaal preventieakkoord. U meldt daar meer te willen sturen op prestaties van zorgaanbieders. Dat is een kort zinnetje, maar volgens gaat daar een wereld achter schuil. Gaat het dan om een volledig andere sturingsfilosofie en welke rol spelen wij daar als gemeenteraad in? Nog wel een zin waar wij blij van worden: *'Wij investeren vooral in kinderen die in armoede opgroeien.'* Maar wederom: wat een enorme uitdaging.

En dan nog een hartenkreet van ons: maak nou werk van dat VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap. We moeten concrete stappen zetten naar een toegankelijke en inclusieve samenleving.

Dan de laatste alinea, over de bestuurlijke organisatie. Er wordt gekeken naar de ambtelijke capaciteit. Dat betekent ook dat we als raad moeten kijken naar onze ondersteuning. Maar waar van ambtenaren een andere werkwijze wordt verwacht, moet die ook van de bestuurlijke top komen. Dat betekent dus ook een wijziging in het bestel aan deze kant en ook aan de andere kant van de raad.

De heer Koops (D66): D66 is trots op Emmen. Zo trots zelfs dat wij als voorbereiding op de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen een verkiezingsprogramma van maar liefst 37 pagina's hebben geschreven dat bol staat van concrete, uitvoerbare plannen. U kunt zich daarom wellicht voorstellen dat het voor ons even slikken was, toen wij het Bestuursakkoord op hoofdlijnen onder ogen kregen. Immers, het enige concrete voornemen in deze plannen bestaat uit het niet-verhogen van de OZB, waarbij wij dit bovendien een onverstandig voornemen vinden. Niet omdat wij voorstander zijn van het verhogen van de OZB, maar zijn wij wel tegenstander van het doen van loze beloften.

Dit gezegd hebbende zijn we niet geheel ontevreden over de hoofdlijnen. Zo lijkt de fiets steeds meer voorrang op de auto te krijgen, ook gaan we veel bouwen waarbij wat ons betreft de nadruk wel eerst op verbouw in plaats van nieuwbouw komt te liggen. Als we de grote woorden omtrent duurzaamheid in de introductie moeten geloven, krijgen wij bijna het gevoel dat Wakker Emmen binnenkort verdergaat als 'Woke Emmen'. Zo'n vaart zal het allemaal wel niet lopen, zeker niet als duurzaamheid als vaak wat onzichtbare rode draad wordt opgepakt en niet als groen kader en een zelfstandig overstijgend hoofdstuk.

Naast onze opmerkingen over de duurzaamheidsplannen hebben wij nog een aantal andere aandachtspunten. Zo mist er een duidelijke prioritering in visie en zien wij ook geen duidelijk stempel van de collegepartijen. Als de gemeente de komende jaren met flinke tegenvallers te maken krijgt, waar gaan we dan als eerste op bezuinigen? Die zesde wethouder bijvoorbeeld? En wij vinden het prijzenswaardig dat er nieuwe gebiedswethouders zijn, maar wat heeft daar de prioriteit? De portefeuille of het gebied? En is er dan wel evenwicht? Hadden bovendien sport en gezondheid, emancipatie en windmolens en duurzaamheid niet beter bij hetzelfde collegelid kunnen behoren? Is de PvdA verder echt voorstander van het motto 'je doet pas mee met een betaalde baan'? Volgens mij noemt GroenLinks dat vaak gekscherend 'neoliberaal', maar het is in ieder geval geen sociaal uitgangspunt wat ons betreft.

Als laatste kritische noot willen wij nog graag de passage over het Renssenpark benoemen, Wakker Emmen. Als private partijen worden uitgenodigd om in het Renssenpark te investeren, betekent dit dan ook dat daar woningen mogen komen?

D66 Emmen is een positief-kritische partij. De kern van de plannen is ook zeker niet slecht, maar het kan wel beter. Daarom willen wij graag de volgende twee voorstellen doen. Het eerste is dat wij – hiervoor hoor ik net gelukkig steun van Wakker Emmen en de Partij van de Arbeid – de gemeenteraad en het college, de maatschappelijke partijen en de inwoners dit Bestuursakkoord op hoofdlijnen de komende tijd gaan uitwerken naar een breed maatschappelijk akkoord, met concrete actiepunten en zonder opgeblazen taal of een niet-bestaande invloed. En daarbij kunnen we bovendien minder focus hebben op wat we gaan doen, maar meer op wat we gaan bereiken.

Ons tweede voorstel is een uitdaging aan het nieuwe college. Wij horen namelijk graag van u hoe u invulling wilt gaan geven aan uw nieuwe portefeuille. Waarom hebt u de portefeuille die u nu hebt? Daarbij willen wij u hier allemaal uitdagen om op basis van dit Bestuursakkoord één of twee concrete actiepunten uit te werken. Echte fysieke plannen compleet met tijdslijn en ambtenarenplan, waarvan u over vier jaren wilt zeggen: ‘Dit heb ik bereikt.’ Zo kunt u het niet alleen concreter maken, maar kunt u ook echt uw stempel erop drukken.

Voor ik afsluit, wil ik nogmaals benadrukken dat D66 trots is op Emmen. Wij zullen onze rol in de oppositie daarom ook kritisch-opbouwend benaderen, waarbij het belang van onze inwoners altijd vooropstaat en wij te allen tijde zullen inzetten op samenwerking, zeker ook met het nieuwe college.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Voor ons ligt het Bestuursakkoord dat opgesteld is door Wakker Emmen en de PvdA met de titel ‘Vooruit en betrokken’. Een akkoord met vier thema’s op hoofdlijnen: werken en meedoen, wonen, leefbaarheid en samenleving, met als rode draad, niet onbelangrijk, duurzaamheid. Allereerst een compliment aan de opstellers van het stuk wat betreft de leesbaarheid. En uit dat het op hoofdlijnen is geschreven, kunnen we wel opmaken dat het slechts uit negentien pagina’s bestaat.

Wat we bij alle thema’s zien terugkomen, is de ambitie om van Emmen een aantrekkelijke stad te maken. Een goed vestigingsklimaat is het sleutelwoord. En hoe doen we dat? Groene industrie: dat is het licht aan het einde van de tunnel. Begrijp ons niet verkeerd: we zijn niet tegen groene industrie. Echter, door in te zetten op grote multinationals maken we onze gemeente erg kwetsbaar voor de inwoners. Het zou niet de eerste keer zijn dat het grootkapitaal, gedreven door winstmaximalisering, onze regio in de steek laat. GroenLinks stelt dan voor om de focus te leggen op het creëren van nieuwe werkgelegenheid in plaats van naar ons toe te halen, met een beter investeringsfonds.

De krapte op de woningmarkt is een van de grote vraagstukken voor de komende tijd en dan vooral het gebrek aan sociale huurwoningen. Mensen staan jarenlang op een wachtlijst, jongeren kunnen niet op zichzelf wonen of moeten noodgedwongen weer naar hun ouders terug en statushouders verblijven jarenlang in de AZC’s terwijl ze heel graag verder willen. Huisvesting voor iedereen moet de prioriteit zijn. Zolang er nog één iemand dakloos is binnen onze gemeente, falen we in ons beleid.

GroenLinks is net als de coalitie trots op het Renssenpark. We vragen ons wel af wat de samenwerking met de private partijen ons zal opleveren.

De coalitie wil verder investeren in mensen en ze betreft hen en biedt hun gelijke kansen. Wantrouwen blijft toch wel heel vaak het uitgangspunt. Natuurlijk hebben we de politici de afgelopen tijd anders gehoord. Ik wil daaraan toevoegen dat GroenLinks al jaren probeert over te brengen om meer uit te gaan vanuit vertrouwen in plaats van wantrouwen, waarbij we vaak geconfronteerd worden met veel weerstand. We hopen dat nu eindelijk duidelijk is dat wij toch wel een zeer waardevol punt maken.

De initiatieven voor jongeren worden door ons belangrijk gevonden. Maar op jongerenwerk en plekken voor jongeren gaan we niet uitbreiden, een gemiste kans.

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, ik heb toch wel even behoefte om een vraag te stellen aan mevrouw Van der Woude. Want u hebt het over ‘wantrouwen naar vertrouwen’. Ik hoor u de link leggen dat ook het Coalitieakkoord geschreven is vanuit wantrouwen. Kunt u eens aangeven welke punten dat dan zijn?

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): In dat Coalitieakkoord staat niet heel veel, want het is op hoofdlijnen beschreven en er staat nog niet zo heel veel in over de duidelijke uitwerking van programma's. Wat je wel ziet, is dat mensen heel erg richting banen en werk worden gedreven, terwijl je zou moeten uitgaan van waardering voor de mensen zelf. Daarbij komt er in het beleid nog heel vaak naar voren dat het wantrouwen uitspreekt in plaats van vertrouwen.

Mevrouw Louwes (PvdA): Maar waar staat dat?

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Letterlijk staat het er niet in. Het is iets wat vanuit het beleid voortkomt en waarvan de ervaring leert dat het nog gaande is.

Mevrouw Louwes (PvdA): Mevrouw Van der Woude, u schetst net dat het niet in het Coalitieakkoord staat, want het is een Coalitieakkoord op hoofdlijnen. U trekt dus een conclusie over iets wat erin zou staan, maar wat er niet in staat. Dat vind ik wel een heel bijzondere conclusie.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Het is 'een conclusie'? Het is een gegeven dat op dit moment nog steeds speelt. Dan hoeft het niet in het Coalitieakkoord te staan, het is een gegeven dat je nog steeds om je heen ziet gebeuren.

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, ik vind het wel spijtig dat u die conclusie trekt, terwijl dit Coalitieakkoord geschreven is vanuit een handreiking naar iedereen. U hebt mij in mijn vorige bijdragen bij de Begroting en bij de Kadernota ook diverse keren horen zeggen dat we van wantrouwen naar vertrouwen willen en u trekt toch weer deze conclusie? Ik vind dat het schetsen van een verkeerd beeld.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Mevrouw Louwes mag dat vinden. Daaraan heb ik ook toegevoegd dat ik inderdaad de politici de afgelopen tijd anders heb horen praten dan in het verleden en dat ik hoop en ervan uitga dat de politici ook nu daadwerkelijk gaan luisteren naar GroenLinks. Dat was het vervolg van mijn eerste statement. Want iets zeggen is wat anders dan het daadwerkelijk uitvoeren.

De voorzitter: Mevrouw Louwes, ten slotte.

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, maar een beeld scheppen over iets wat misschien niet reëel is, is ook iets.

De voorzitter: Waarvan akte.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Net zo min als valse beloftes doen, dus dat daargelaten.

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Wat we verder zien, is het initiatief voor jongeren. Wij vinden het jammer dat het jongerenwerk en ook daar nog gemiste kansen zijn.

GroenLinks heeft verder nog wel meer ideeën en gedachten over het aantrekkelijker maken van onze gemeente. Als we de coalitiepartijen mogen geloven, worden we daar als oppositie ook veelal in gehoord, zoals op het gebied van openbaar vervoer, natuur, de energietransitie mogelijk maken voor alle inwoners en Safe Streets voor vrouwen en meisjes. We verwachten op korte termijn in ieder geval een Woonvisie en een herijking van het sociaal domein en we kijken dan ook uit naar de concrete uitvoering van de ambities die dit college heeft.

Tot slot een punt dat ons wel wat teleurstelt. De PvdA is medeondertekenaar van het Regenboogakkoord. We vinden het wel jammer dat in het hele akkoord niets staat om de intersectionele aanpak van diversiteit, inclusiviteit of de aanpak van discriminatie. Alleen de ambitie om naar de samenleving te gaan, waar wat meer begrip is voor elkaar. GroenLinks verwacht wel meer van de coalitie op dit punt. Zo simpel is dat.

De heer De Jong (Forum voor Democratie): In het voor ons liggende Coalitieakkoord staat vooral veel kretologie, maar weinig over de stad Emmen en al helemaal niets over de dorpen in de gemeente Emmen. ‘Samen, samen, samen.’ In het akkoord komt het woord ‘samen’ of het verlengde daarvan minimaal zestig keer voor en daarna ben ik gestopt met tellen. Maar hoe ziet deze coalitie ‘samen’? Niet in de eerste plaats de Emmenaren, maar zoals op pagina 2 direct duidelijk wordt, in een regio-kern, welteverstaan Coevorden, Borger-Odoorn en Emmen. Dit is wat onze fractie betreft de opmaat naar schaalvergroting waarbij de inwoner van de gemeente Emmen steeds verder achterop komt te staan. Maar, geeft dit document meerdere keren aan, wij willen graag een goede afweging maken tussen het individuele belang en het algemene belang. Wij stellen als fractie een bindend referendum voor.

Deze coalitie gaat inzetten op bestaanszekerheid. Hoe? vraagt u dan. Nou, werken met ‘voldoende geld om van te leven’. Wat is in de ogen van deze coalitie ‘voldoende geld om van te leven’? Graag uw antwoord. Duurzame inzetbaarheid van uitkering naar werk. Maar dan moet werken wel lonen.

Natuurlijk kon het er niet aan ontbreken dat dit college inzet op een groene economie. Welteverstaan investeren in waterstof met een zeer groot rendementsverlies. Economische bereikbaarheid waarbij wordt ingezet niet op een fijnmazig OV-netwerk, maar op een Nedersaksenlijn waarbij 2040 eerder het antwoord is dan 2026, het einde van deze termijn. Verdubbeling van het spoor tussen Zwolle en Emmen: daar waar, sinds er een nieuwe vervoerder is, nog nooit zoveel treinen hebben gereden. Waarom wensen deze partijen deze verdubbeling? En hoe vaak moet de weg Emmen-Klazienaveen nog uitwijken om postjes aan te vullen voor prestigeprojecten van deze gemeente?

Europese programma’s uitwerken op het gebied van een duurzame economie. Ons mooie landschap gebukt onder windturbines en zonnepanelen. Een digitaliseringsagenda: hoe prachtig past dit binnen de extra surveillancecamera’s van de vorige termijn. Het enige wat nog ontbreekt, is een motivering voor dit college om in te zetten op CBDC’s en louter digitale betalingen. Kunt u het zich voorstellen? Snel naar de winkel, pizza op de band en de caissière die aan u vertelt, dat gezien uw overgewicht, u alleen een krop sla mee mag nemen. Pizza uit de kofferbak van een vreemde op de parkeerplaats en dan maar hopen dat u niet gespot wordt op een van die surveillancecamera’s.

Daarnaast zet dit college zich in op woonoverlast, drugsgebruik en ondermijnende criminaliteit, maar wel met de focus op de kwetsbare wijken. Zou u mij kunnen noemen welke wijken dit dan zijn? Daarnaast gaat er inzet naar het bestrijden van geweld tegen hulpverleners: daar kun je niet op tegen zijn. Moeten we dit aanpakken? Zeker. Maar preventie door voorlichting geven: denkt u het echt dat het iets uithaalt? De gemeente kan beter inzetten op onderzoek naar waar deze zieke uiting van frustratie vandaan komt en deze zaken oplossen dan wel aanpakken.

Niet getreurd: de gemeente gaat inzetten op het stimuleren van een gezonde leefstijl. En wat ziet u dan als stimulans? Gaan we echt bij de kassa horen ‘u mag dit niet hebben’ of krijgen we beloningspunten wanneer we ons houden aan wat hier gezond gevonden wordt? Misschien wordt het tijd voor u om eens landelijk te gaan lobbyen om de belastingen van groente en fruit te doen verdwijnen, ervoor te zorgen dat er niet langer twee ouders in het gezin aan het werk moeten zijn om het hoofd boven water te houden, zodat een van de ouders de tijd heeft om voor de kinderen een gekookte in plaats van een gekochte maaltijd aan te bieden.

Als we dan toch bij het stuk over gezondheid zijn aangekomen, is het de gelegenheid om te kijken naar sport. Volgens dit college verbindt sport en is het gezond. Kunnen wij er dan van uitgaan dat dit college en deze raad niet nog een keer het idiote besluit nemen om de ‘Slaapkamer’ in Den Haag te volgen en sportvoorzieningen te sluiten vanwege een virus met een mortaliteit vergelijkbaar met die van een stevige seizoensgriep? Dat kinderen grote achterstanden oplopen met bijvoorbeeld zwemles ontwikkelen, omdat hun ouders niet meedoen aan experimentele prikken of überhaupt niet mee willen doen aan een testsamenleving? Investeren in sport en spel is goed, maar een tip aan de wethouder: mocht het plafondbedrag verhoogd worden, graag vermelden in plaats vergeten.

De discrepantie geldt ook voor het MKB en de doelstellingen om de levendigheid en leefbaarheid in de gemeente Emmen te bevorderen. De afgelopen jaren is de middenstand keihard en onnodig getroffen door lockdowns en andere coronamaatregelen. Die leiden onder andere tot restricties en verplichtingen, hogere kosten, omzetverlies, toenemende schuldenlast et cetera, et cetera. Daarbovenop kwamen maatregelen zoals een totale lockdown met Kerst 2021, waarna de klanten naar het buitenland uitweken omdat de maatregelen daar niet golden. Erg oneerlijk en concurrentievervalsend. Van levendigheid en een prettige winkel-, horecaomgeving et cetera is zo al maandenlang geen sprake geweest.

De sfeer in Emmen was doods. Burgers en ondernemers zijn tijdenlang extreem beperkt in hun grondrechten, vrijheden en sociaal leven en veel ondernemers staat het water aan de lippen.

De voorzitter: Meneer De Jong, ten eerste even gelet op de spreektijd. U bent ruim over uw spreektijd van vier minuten heen. Maar ten tweede, de reikwijdte van het Coalitieakkoord wordt wel heel erg opgerekt. Het thema is het Coalitieakkoord voor de komende vier jaar, dus ik vraag u in die zin ook het betoog wat af te ronden en u te beperken tot het onderwerp 'Coalitieakkoord 2022-2026'.

De heer De Jong (Forum voor Democratie): Nou, ik kan dan net zo zeggen als de vorige spreker 'nog één alinea', maar dan zou ik daarmee liegen. Want ik heb er nog vier. Maar die neem ik wel mee naar de tweede termijn dan.

De voorzitter: Dat is aan u. Dank u.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Het is goed, vindt 50PLUS, dat de partijen snel tot een akkoord zijn gekomen, hoewel het naar onze mening een akkoord is waar je alle kanten mee op kunt. Jammer is ook dat dit Coalitieakkoord op dit moment niet meer te vinden is op de gemeentelijke site of op een van de websites van de twee coalitiepartners. Het wordt op deze manier voor de inwoners wel erg lastig gemaakt om zich te betrekken te voelen, zoals de titel van dit akkoord aangeeft. We zullen maar zeggen: dit is 'Wakkere Arbeid'.

We zijn wel erg benieuwd hoe deze coalitie ineens een gemiddelde van 500 nieuwe woningen per jaar wil gaan realiseren, daar waar de laatste negen jaar er slechts 280 gemiddeld per jaar zijn gebouwd. Dan zullen de processen toch wel wezenlijk beter en anders moeten gaan lopen dan tot nu toe. Natuurlijk, de nieuwe Omgevingswet zal dit proces gaan versnellen. Maar dat alleen zal niet voldoende zijn naar onze mening. Heeft de coalitie trouwens enig idee hoeveel kavels in gemeentebestuur zijn, die op korte termijn kunnen helpen dit veronderstelde doel te halen? Wij hopen dat deze ambitie zal lukken, maar hebben er een hard hoofd in. Ronduit teleurgesteld is 50PLUS dat er niets in dit akkoord staat over de sociale eenpersoonswoningen. We zullen dan ook graag van de wethouder horen hoe hij daar tegenover staat en hoe hij dat binnen het ambtenarenapparaat tussen de oren krijgt. Starters en senioren kijken hier immers reikhalzend uit naar dit type woningen.

Verder zoekt deze coalitie naar samenwerking met een andere partner dan alleen de EMCO. Wij zijn dan ook benieuwd waar in dit geval aan gedacht wordt. Andere domeinen? Andere werkwijzen? Andere doelgroep dan de EMCO?

Deze coalitie vindt bereikbaarheid per fiets en gezondheid een belangrijke ambitie. Vandaar dat het ons verbaast dat met de herinrichting van de weg Emmen-Klazienaveen er niet wordt gedacht aan bijvoorbeeld de aanleg van een speedpedelec-fietspad naast deze verbreding van de weg. Enerzijds weten we dat er onder de jeugd steeds meer obesitas en anderzijds de e-bikes en scooters onder de jeugd en ouderen steeds populairder worden. Het zou dan ook naar onze mening een goede, veilige vorm zijn voor scholieren om van Klazienaveen naar Emmen te fietsen.

Het doet 50PLUS bijzonder goed dat deze coalitie haar sociale gezicht laat zien. Dat zij gaat kijken hoe mindervaliden niet meer dubbel hoeven te betalen voor het parkeren.

Tot slot vragen we ons af hoe de verdeling tussen de portefeuillehouder van de EOP's en de gebiedsgerichte wethouders zich gaat verhouden.

Wij wensen het college heel veel succes en zijn ervan overtuigd dat zij hun uiterste best gaan doen om ons heel mooie Emmen nog mooier en nog veiliger te maken.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Kasteleijn. En ook keurig binnen de tijd.

Even als opmaat naar de tweede termijn: ik stel voor om zometeen even te schorsen. Dan kan iedereen nog eens even kijken wat er allemaal gezegd is. In de tweede termijn is er trouwens een spreektijd van twee minuten. Omdat er veel vragen in de richting van de coalitiefracties zijn, kunnen we hun even iets meer tijd gunnen en dan eens even kijken waar we op uitkomen. Dan gaan we dit besluit afronden in de vorm van het kennisnemen van dit Coalitieakkoord.

Het voorstel is dus om even te schorsen en dan de tweede termijn in te gaan. Akkoord? Het is nu kwart over negen. Gaan wij om half tien weer beginnen? Ik kijk even naar de fracties van Wakker Emmen en

de PvdA: vijf over half tien? Nou, we gaan schorsen tot vijf over half tien. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

Misschien ook even voor het vervolg: ik zal sowieso de toezegging doen in de richting van de fractie van de VVD dat ik aan het eind van de tweede termijn nog wel even een antwoord zal geven op de vraag wat de burgemeester nou eigenlijk van het Coalitieakkoord vindt. Dat is één.

Ik meld ook even dat het college nog wel met een brief in de aanloop naar de Kadernota, waarin we ook wat duiding gaan geven over bijvoorbeeld of er een collegeprogramma met een financiële paragraaf et cetera, et cetera. Dus zal het college nog wel even schriftelijk aangeven voor de Kadernota.

Maar ook even over de behandeling in de tweede termijn rondom dit verhaal: er zijn een hele hoop opmerkingen gemaakt, aanvullingen, reacties et cetera, et cetera. Ik denk niet dat het de bedoeling dat we die vanavond nou tot in extenso gaan behandelen. Ik kijk ook even naar mevrouw Louwes en meneer Hoogenberg: dat hoeft niet. De opmerkingen zijn genoteerd, er komt nog een heel vervolg aan, het Coalitieakkoord kent een uitwerking in allerlei soorten documenten en dergelijke. Daar kan het college zijn voordeel mee doen. Dus ik kijk zometeen ook naar de beantwoording, ook even gelet op de tijd, dat we niet de tijd gaan benutten om alle opmerkingen van een reactie te voorzien. Want het besluit zal uiteindelijk zijn om gewoon kennis te nemen van het Coalitieakkoord, met inachtneming van de opmerkingen die gemaakt zijn: die krijgen nog wel een vervolg. Nou, dus straks maar eens even kijken hoe ver we daarmee uitkomen.

Ja, meneer Wittendorp?

De heer Wittendorp (CDA): U zei dat er een brief komt waarin antwoord op wordt gegeven of er een collegeprogramma komt. Dat kan dus 'ja' of 'nee' zijn?

De voorzitter: Dat is zo.

De heer Wittendorp (CDA): Dus dan zou de mogelijkheid ook kunnen bestaan dat er brief komt over dat er geen collegeprogramma komt?

De voorzitter: Er komt een brief. Ja. Over het vervolg en daarover is het college zich over aan het beraden. Dus dat is het verhaal. Ja.

De heer Wittendorp (CDA): O, dank u wel.

De voorzitter: Dus het antwoord kan zijn 'ja' of 'nee'. Dat is met opzet zo geformuleerd.

Dat gezegd hebbende zou mijn voorstel zijn om zometeen even de gelegenheid te geven aan mevrouw Louwes en de heer Hoogenberg als initiatiefnemers namen de coalitiepartners even te reageren. Ik verzoek hen even een aantal dingen uit de vragen te halen. Nogmaals, er is niet een verplichting om op alle zaken in te gaan, dat gaat denk ik ook niet lukken. Alle opmerkingen zijn genoteerd en anders kijken wat er in de tweede termijn nog ligt bij de andere fracties. Dan vegen we dat bij elkaar en dan zal ik ook nog even een korte reactie geven.

Mag ik dan nu weer beginnen met de heer Hoogenberg?

Tweede termijn

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Nou, fijn dat u het even aangeeft dat het ook voor mij en voor ons fractie geen doen is om alle vragen en opmerkingen die zijn gesteld en gemaakt, te beantwoorden. Inderdaad, het is een Coalitieakkoord ter kennisgeving.

Dank aan alle partijen overigens voor de meestal toch gewoon positieve inbreng die ze hebben gehad, over het vertrouwen dat ze uitspreken en dat we de goede kant op gaan. Ook dank heb ik wel voor de kritische opmerkingen: daar gaan we uiteraard mee aan de slag. Maar voert inderdaad even te ver om dat nu vanavond helemaal langs te gaan lopen. Ik heb ze wel genoteerd, ik heb mijn vingers bijna blauw geschreven en mijn collega's ook. Dus we komen daarop terug.

Voor de duidelijkheid: het is een akkoord op hoofdlijnen. Bij veel zaken hoor ik tussen de regels door een aantal mensen wel zeggen: hoor eens, is het allemaal nou wel nieuw en verrassend? Nou, sommige zaken misschien wel, maar aan de andere kant is het ook weer geen absolute koerswijziging. Er wordt vaak voortgeborduurd op zaken die wij toch als raad al hebben ingestoken. Dus met de goede zaken gaan we graag door.

Ik wil toch een paar dingetjes eruit pakken, een paar *headlines*. Daar kan ik eigenlijk heel kort over zijn. Er werd onder andere bij 'Wonen' gezegd dat 4.000 woningen eigenlijk niet ambitieus is. Nou, dat klopt, dat is ambitieus. Maar dat neemt niet weg dat wij daar wel vertrouwen in hebben. Er is een presentatie geweest van de Woonvisie en daarin is ook gezegd dat het mogelijk moet zijn om dat te halen. Daar gaan we ook van uit. En het is ook nodig, we moeten gewoon die 4.000 woningen bouwen. Dus daar gaan we mee aan de slag.

Als laatste hebben een paar nog een opmerking gemaakt over de toptien van de groenste gemeenten. Horen we daarbij of willen we daarbij horen? Ja, natuurlijk willen wij daarbij horen. Maar let wel: dat gaat niet alleen over windmolens en het gaat niet over zonnepanelen alleen maar. 'Groen' zijn ook gewoon bomen, planten en gras. Dus wat dat betreft willen we gewoon een goede leefbare omgeving hebben. En ook op dat punt willen we graag een van de groenste gemeenten zijn.

Een belangrijk ding vond ik het Rensenspark. Er werd een paar gevraagd hoe het zou zit met die particuliere initiatieven waar we mee gaan samenwerken. Er zat een beetje achter of dat betekent dat er misschien nog de mogelijkheid is om daar woningen te bouwen. Het antwoord is duidelijk, ook in ons partijprogramma. De duidelijke afspraak is: nee, daar worden geen woningen gebouwd. Het Rensenspark wordt een stadspark.

Blij met de insteek van eigenlijk alle partijen dat we proberen het samen te doen. Ik denk dat we nog heel veel discussie kunnen gaan voeren over diverse onderwerpen en dat zullen we niet nalaten. Daar hebben we u met elkaar bij nodig.

Mevrouw Louwes (PvdA): Ik heb inderdaad ook een hoop vragen genoteerd. Sommige dingen heb ik ook echt gezien als: o nou, leuk, goed idee, laten we het verder eens met elkaar over hebben. Bij andere ideeën dacht ik: hmmm, daar moeten we nog maar eens even flink met elkaar over discussiëren. Maar wat we wel opviel, was dat eigenlijk aan het begin van het proces in het gesprek dat met de informateur was, aangegeven is: laten we komen tot een coalitieakkoord op hoofdlijnen.

Dan komen er toch vanavond wel heel veel punten die dan toch een concrete invulling geven aan het hele akkoord op hoofdlijnen. Dat snap ik, want dat zou ik misschien zelf ook wel gedaan hebben om toch alvast duidelijk te maken waar voor mij de nadruk zou liggen. En zo heb ik het ook opgevat. We hebben binnenkort met elkaar een Kadernota te bespreken. We hebben met elkaar binnenkort een Begroting in november die we met elkaar gaan bespreken. Dus het zou fijn zijn als we met elkaar dan over een aantal van deze punten nog eens weer van gedachten zouden kunnen wisselen.

Daar waar het gaat over die hoofdlijnen, waar ik net al iets over zei, vind ik het jammer dat een aantal dingen toch wat uit het verband wordt getrokken. Bijvoorbeeld daar waar het gaat over het Regenboogakkoord: absoluut staan wij daar 100 procent. Dat staat er ook. Alleen, het staat wel in hoofdlijnen beschreven, omdat er sprake is van een hoofdlijnenakkoord. Ik vind het dan jammer dat dat teniet wordt gedaan, omdat het voor de Partij van de Arbeid wel een heel belangrijk punt is.

Datzelfde geldt voor het thema 'Werken'. U kent denk ik allemaal de Partij van de Arbeid goed genoeg om te weten dat wij niet voor niks 'Partij van de Arbeid' heten. Wij geloven er echt oprecht in dat werk een goed middel is om je plaats, je positie en je inkomen te verbeteren. Maar dat wil niet zeggen dat dat voor iedereen een haalbare situatie is. U kent ons dan ook goed genoeg om te weten dat, op het moment dat dat niet haalbaar is, wij daar een vangnet voor bieden. Want dat hebben we al jaren gedaan en ook dat staat weer in het akkoord. En ook dat is een uitwerking die in de Strategienota staat die we met elkaar hebben afgesproken. Daar staan wij achter voor de volle 100 procent en u kunt er ook van uitgaan dat wij ons daar voor de volle 100 procent voor in blijven zetten.

Nou, waren eigenlijk de dingen waar ik even bij stil wilde staan. Ik verheug mij op een samenwerking die we met elkaar inhoud kunnen gaan geven in een begroting en een kadernota die eraan komen.

De voorzitter: Dit als opmaat naar de bespreking van de Kadernota, aan het eind van deze maand.

Dat waren de reacties vanuit de twee coalitiepartijen. Welke partijen zouden in tweede termijn nog willen reageren? Ik ga even rond. Dan zijn denk ik overwegend de meeste partijen. Zullen we het even in dezelfde volgorde doen? Dan begin ik even bij het CDA, de heer Wittendorp.

De heer Wittendorp (CDA): Wij zijn blij dat we wel enigszins antwoord hebben gekregen op onze vraag over het collegeprogramma en de financiële paragraaf. Zo'n akkoord op hoofdlijnen is goed, dat is prima, daar staan we helemaal achter. Maak keuzes maak je ook heel vaak op basis van financiële ruimte. Welke keuzes maken Wakker Emmen en de PvdA nu? Dat willen we toch ook wel graag weten. Want anders worden hoofdlijnen toch open deuren en doodoeners. De ChristenUnie zei het net ook al.

Ik wil toch even drie voorbeelden ter inleving aanstippen om dat nog even duidelijk te maken. Er staat: *'Er moet voldoende financiële ruimte zijn voor de uitvoering van de plannen.'* Ja, dat is helder, maar vaak zul je moeten kiezen. Er staat ook: *'Het Coalitieakkoord is geschreven met de kennis van nu.'* Ja, dat is wel een heel grote doodoener. Want als je het met de kennis van gisteren zou doen, zou dat niet slim zijn. Als je het met de kennis van morgen zou doen, dan zou je wel een heel visionair stuk hebben geschreven.

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, ik begrijp de opmerking wel die de heer Wittendorp maakt over het financiële kader. Alleen, de nadere uitwerking komt nog en de prioritering? Ja, het is allemaal belangrijk, maar u weet van vier jaar geleden ook nog heel goed dat de wereld heel snel kan veranderen. Ik heb het net in mijn betoog nog aangegeven dat het soms zo kan zijn dat dingen weer bijgeschaald moeten worden. Maar misschien dan ook wel de wereld aan onze voeten en kunnen we alle ambities invulling geven. Dat laatste hoop ik natuurlijk oprecht, maar dat zullen we met elkaar moeten zien straks.

De heer Wittendorp (CDA): Dank u wel en eigenlijk denk ik dat we hetzelfde bedoelen. Want daarom is het ook om dat vervolg eraan te geven, omdat je die keuzes moet maken over welke financiële ruimte er is.

Ten slotte wilde ik nog benoemen: *'Niet-genoemde thema's blijven onverminderd belangrijk.'* Ja, 'onverminderd belangrijk': dat vind ik toch wel een heel mooie open deur.

Zoals ik net zei: we zullen toch moeten kiezen en dat gaan we in eerste instantie bij de Kadernota doen. Want ook wij willen graag samen aan de slag en wel met de gehele gemeenteraad.

De heer De Jonge (VVD): Als eerste dank voor de inbreng van Wakker Emmen en de PvdA. Ik snap dat niet overal op gereageerd kan worden. Er zijn ook wel heel veel vragen gesteld, dus daar heb ik wel begrip voor. Ik verwacht ook wel dat beide partijen punten van ons zullen meenemen. Met name over de land- en tuinbouw, want dat vind ik wel een belangrijk punt om hier nogmaals te noemen.

Ik had nog één dingetje dat ik eigenlijk het nieuwe college nog mee wilde geven. Dat gaat erover dat er onlangs ook een inkoopcongres plaats heeft gevonden over het lokaal willen aanbesteden. Heel positief, wel goed bewaken en leren van de fouten in het verleden in relatie tot de aanbestedingsregulering. De VVD dringt er in ieder geval bij het college op aan om aanbestedingen te verkavelen in kleinere percelen, om zo de kleine lokale ondernemers een reële kans te gaan geven.

We zien inderdaad ook verder uit naar de samenwerking met de coalitie.

De heer Pruijscher (ChristenUnie): Dank aan de twee fracties voor de beantwoording. Die was ook alweer op hoofdlijnen en dan eigenlijk ook bijna wel inhoudsloos. Dat denk je: nou jongens, dat belooft wat. Maar als ik dat zo hoor, belooft het in ieder geval geen lege commissieagenda's meer te worden en ook lege agenda's voor deze gemeenteraad. We zullen veel met elkaar moeten besluiten. Daar houd ik u dan ook maar aan. Dat vraagt ook wel wat van ons en daar hebben we ook wel weer zin in om die inbreng te leveren.

Dan kom ik dan toch tot de conclusie dat wij kunnen instemmen met het kennisnemen van dit Coalitieakkoord. Ja.

De voorzitter: Dat is een gewaagd besluit, dat laatste.

De heer Koops (D66): Bedankt aan de fractievoorzitters van de PvdA en Wakker Emmen voor hun beantwoording. Wij begrijpen goed dat het akkoord op hoofdlijnen is gesloten. We begrijpen uw beantwoording nu ook, daar hebben wij alle begrip voor. Wij kijken dan ook vooral uit naar de samenwerking. We hopen met de PvdA als een van drie progressieve partijen veel samen te kunnen werken. Hetzelfde geldt natuurlijk ook voor Wakker Emmen. Dat hebben we in het verleden ook gedaan voor wat betreft de containertuintjes en de zelfbewoningsplicht. Ik weet zeker dat we ook nog meer onderwerpen kunnen vinden waarin we samen kunnen optrekken. Dus bedankt.
Ik kijk uit naar de uitwerking. Ik kijk ook zeker uit naar hoe dit nou concreet gemaakt wordt en hoe deze plannen nou echt uitgewerkt worden. Maar ik heb er alle vertrouwen in dat wij erbij betrokken worden.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Dankbaar aan de coalitiepartijen zijn we voor de handreiking. We kijken ernaar uit in de komende periode.

Een akkoord op hoofdlijnen: het is al vaker benoemd. Het is dan toch wel dat sommige dingen toch wel concreet worden benoemd. In het Renssenpark samenwerken met de private partijen vind ik toch wel wat concreter dan een hoofdlijn. En de lobby voor de Nedersaksenlijn is ook een concrete uitwerking waarmee wij geen misverstand laten ontstaan: wij staan daar compleet achter. Van de verdubbeling van de N34 daartegen zijn wij weer geen voorstander.

En als het gaat over het Regenboogakkoord: we gaan ervan uit inderdaad dat de PvdA daarachter staat. Ze zijn medeondertekenaar van de motie indertijd. Er staat letterlijk in het Regenboogakkoord een oproep om het concreet mee te nemen in het coalitieprogramma. We hopen bij de uitwerking en bij de uitvoering dat dat toch wel zeker aandacht krijgt van dit college en van deze coalitie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar meneer De Jong. Ik zei bij de afronding van de eerste termijn: het onderwerp is het Coalitieakkoord.

De heer De Jong (Forum voor Democratie): Ja ja, dat heb ik begrepen. Aangezien ik maar twee minuten over heb, zal ik niet het hele stuk voorlezen.

Allereerst dank voor de antwoorden aan Wakker Emmen en de PvdA. Nog wel even een klein stukje over huisvesting en woningbouw. In het Coalitieakkoord geeft u een voorbeeld als de knarrenhof waarbij de plannen momenteel losstaan van elke werkelijkheidszin. Sociale koopwoningen met een vraagprijs tussen 220.000 en 250.000 euro. Het gemiddelde inkomen van de Emmenaar is 23.800 euro. Als twee volwassenen, die allebei dit inkomen verdienen, zonder financiële verplichtingen een woning willen kopen, krijgen zij een hypotheek mee van maximaal 215.000 euro. Dat voldoet niet eens aan de vraagprijs van de woningen.

Daarnaast een stukje over de taalvaardigheid waar u op wilt inzetten: heel goed. Maar misschien is het ook goed eens te kijken naar de influx van migranten bij wie Nederlands niet de voertaal is. Er heeft laatst ook in het nieuws gestaan dat dat toch een oorzaak is.

En dan aan Wakker Emmen nogmaals dank voor het antwoord over de groenste gemeente en de ambitie om daarbij te horen. Voor wat betreft de bomen en begroeiing zijn wij daarvoor. Voor wat betreft blauwe weides en stalen bomen met draaiende takken dan weer niet.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Complimenten naar beide coalitiepartners – helemaal goed. Ik hoop dat u met name de regiofunctie van Emmen nog verder uit wilt bouwen. Want ik denk dat daar de kracht moet zijn van samenwerking, ook over de grens. Natuurlijk is de Nedersaksenlijn daar een onderdeel van, maar het moet ook veel verder. Dus ik hoop dat met name in BOCE-verband – zo heet dat, geloof ik – u inderdaad nog een sterkere plaats inneemt dan wat u tot nu toe gedaan hebt.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de bijdragen in de tweede termijn?
Ik stel voor om over te gaan naar de besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring?

De heer De Jonge (VVD): Ik heb nog een andere vraag: uw reactie komt nog na de stemming?

De voorzitter: Dat was ik vergeten. Nee, helemaal vergeten. Ik zat helemaal verkeerd.

Reactie college

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Even in hoofdlijnen. Kijk, uiteraard kijk ik dan ook naar zo'n Coalitieakkoord met een bepaalde blik, ook die van de burgemeester in de rol van de voorzitter van de gemeenteraad en de voorzitter van het college.

Wat ik heel waardevol vond – dat is ook wel een compliment in de richting van dit gemeentebestuur – is dat er een kapstok gemaakt is van de Strategienota. Dat lijkt logisch. Maar dat heb ik ook weleens anders meegemaakt. Dan werd er een strategienota vastgesteld en nou, dan gaan we weer over naar de orde van de dag. Aan deze Strategienota hebben we afgelopen periode veel aandacht besteed. Volgens mij staan daar heel waardevolle en ook actuele dingen in. Dat geeft denk ik heel mooi richting aan het vervolg. Niet eens zozeer sec met het Coalitieakkoord, maar in de volle breedte van waar we de komende tijd mee bezig zijn.

Ten tweede is het kiezen van het goede abstractieniveau lastig. We hadden het hier ook wel over. Als het gaat om de hoofdlijnen en de details. Dat is best ingewikkeld: iedereen die bij zo'n klusje betrokken is, realiseert zich dat. Maar realiseert u zich ook even bij het lezen: u moet het wel even op hoofdlijnen houden, maar tegelijkertijd ook niet dusdanig dat het heel abstract wordt. Dat is een beetje het verhaal van de Troonrede en de uitwerking daarvan. Mijn oordeel is dat daarin een heel mooie balans is gevonden. Aan de ene kant is vanuit de Strategienota een richting en een soort koers gegeven voor de komende vier jaar. Tegelijkertijd – want dat moet je ook doen – moet er voldoende ruimte worden geboden aan het college. Daarin zitten bestuurders die daar met de ambtelijke organisatie en alle externe *stakeholders* invulling aan moeten geven. Dus volgens mij was dat een heel mooie balans in dat verhaal.

De derde opmerking die ik wil maken, is ook een criterium dat ik zelf heb: zit er wel voldoende ambitie in? Zit er inderdaad iets in van: dames en heren, in de gemeente Emmen is er werk aan de winkel. En mijn oordeel is dat dit absoluut het geval is. Volgens mij is dat ook wel het gezamenlijke oordeel daarbij. Niemand zegt: nou ja, met dit Coalitieakkoord in de hand kunnen we vier jaar lang hier een beetje voortkabbelen en het over wat dingetjes hebben. De dingen die hierin staan – even los van het oordeel of dat vooral te abstract was of juist te gedetailleerd, daar moet iedereen zijn eigen keuze maar in maken – zijn dit wel de thema's die ertoe doen. Met die Strategienota als kapstok zijn dit wel de thema's die ertoe doen. Ik hoor ook niemand vandaag zeggen dat er een heel beleidsveld of een heel domein ontbreekt. Volgens mij hebben we de goede agenda wel staan en die moeten we met elkaar uitwerken.

De laatste opmerking aan meneer De Jonge – daar kijk je natuurlijk ook naar als burgemeester: wordt er gekeken naar enerzijds de verhouding raad-college. Dat is wat intern gericht. En ten tweede: hebben we voldoende relatie met de buitenwereld? Dat is niet alleen een opmerking in de richting van het college, maar dat is ook de opmerking in de richting van de raad. Daar staan ook opmerkingen over in, dat gaat ook inderdaad over Democratie Dichterbij. Dat gaat verder dan sec de gebiedswethouders. Volgens mij hebben we daar met elkaar, college en raad, wat in te doen. We hebben wat te doen in de relatie raad-college? Volgens mij als er zo'n grote opgave ligt, moeten we de komende vier jaar elkaar daarin vasthouden, met alle politieke verschillen die daarbij horen. Maar 107.000 mensen verwachten iets van ons en ten tweede verwachten ze iets van ons naar buiten toe. En het is ook inderdaad de ambitie van deze burgemeester om niet alleen met het college meer de boer op te gaan – nogmaals, dat gaat verder dan de gebiedswethouders – maar ook de raad nog wat externer te positioneren. Volgens mij hebben wij nog echt wel wat te doen waar het gaat om de verbinding met de samenleving. Ook dat staat denk ik in dit Coalitieakkoord.

Dus samenvattend: toen ik het in handen kreeg, heb ik het eens even op mijn gemak doorgelezen. Volgens mij zit daar het juiste abstractieniveau in. De kapstop van de Strategienota is denk ik heel goed, we hebben een mooi lijn waar het gaat om de versterking van de democratie en ik denk dat er voldoende ruimte in zit om daar uitwerking aan te geven door een college met alle organisaties die daarbij horen. Dus in die zin heb ik daar een heel positief oordeel over. Overigens, als dat anders was, dan had ik u daar wel een brief over geschreven – dat zeg ik er ook bij. Maar dat terzijde. Zo gaan we niet met elkaar om, zou ik haast zeggen.

Besluitvorming

De voorzitter: Dat gezegd hebbende, is er dan nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval.

Over het besluit gaf de heer Pruisscher al even de voorzet. Dat is kennisnemen van het Coalitieakkoord 2022-2026 'Vooruit en betrokken'. Ik mag aannemen dat iedereen in de raad daarmee akkoord is. Dat is het geval.

B2a. Motie vreemd aan de orde van de dag: Strijken Oekraïense vlag

B2b. Motie vreemd aan de orde van de dag: Exitstrategie vluchtelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar het vervolg van de agenda. Wij hadden bij de vaststelling van de agenda de twee moties, die wat in elkaars verlengde liggen, genoteerd als de agendapunten B2a en B2b. Een motie vreemd aan de orde van de dag 'Strijken Oekraïense vlag' en de motie vreemd aan de orde van de dag 'Exitstrategie vluchtelingen'. Voordat we die in behandeling nemen, is nog behoefte aan een schorsing? Ja? Daar kan ik mij iets bij voorstellen. De teksten zijn denk ik gedeeld? Dat is volgens mij nu niet het probleem. Zullen we even gaan schorsen voor een minuut of tien? Ik hoor dat de heer Bos dat goedvindt. Sinds kort zijn er meer raadsleden dan meneer Bos, dus dat is ook wel handig om te weten.

De heer Bos (Wakker Emmen): Maar ik ben hier wel in het midden geplaatst, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat wel. Maar als de leden in het midden altijd gelijk krijgen, gaat het ook niet goed. Mevrouw Louwes.

Mevrouw Louwes (PvdA): Nou, niet over de schorsing. Maar kunnen wij de moties ook terugvinden in iBabs?

De voorzitter: Nee, volgens mij zijn ze gemaïld, dacht ik. Toch? Zij zijn toch gemaïld. Er zijn ook kopieën.

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, maar ze zijn alleen aan de fractievoorzitters gemaïld vanmiddag. Dus ze zijn nog niet formeel aan de raad verstrekt en daar zit ik even mee.

De voorzitter: Oké, dat wisselt dan per fractie. We zorgen er even voor dat alle raadsleden ze hebben. Dan even over de schorsing. Zullen we eens even tien minuten schorsen? Kan dat? Ja?

De heer De Jonge (VVD): Nou, wat ons betreft gaan we gewoon door.

De heer Huttinga (ChristenUnie): De moties zijn wel aangekondigd. Maar ik vroeg me even af of ze wel formeel zijn ingediend.

De voorzitter: Ja, daar kom ik zo even op.

De heer Wittendorp (CDA): Wij willen graag een kwartier schorsen.

De voorzitter: Is dat een gedeelde behoefte? Ja? Meneer Kasteleijn ook? Ja. Laten wij even het zo doen. We gaan ervan uit dat de moties formeel zijn ingediend. Dat had ik daarstraks even wel kunnen afconcluderen. Het idee is om de teksten, dames en heren, nog even te verspreiden als dat nog niet gebeurd is. Er zijn ook nog kopieën. Ik stel voor om uiterlijk kwart over tien verder te gaan met de vergadering en dan gaan we de twee moties in elkaars verlengde behandelen. Akkoord? Dan gaan we schorsen tot kwart over tien.

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend.

Aan de orde is motie B2.a rondom het strijken van de Oekraïense vlag. Ik zeg maar even meteen daarbij motie B2.b 'Exitstrategie vluchtelingen'. Ik houd ze bij elkaar, want ze liggen wat in elkaars ver-

lengde. We gaan uiteraard straks apart stemmen over beide moties. Voorstel is om zometeen eerst even de heer De Jong te vragen om even een korte toelichting te geven op beide moties. U hebt inmiddels de teksten voor u. Dan zal ik de raad vragen om daar even op te reageren. Dan komt er een korte reactie vanuit het college. Dan kijken we even of er nog een tweede termijn noodzakelijk is en dan gaan we erover stemmen. Zullen we het zo doen? Dat is het geval.

Meneer De Jong, mag ik u vragen nog een korte toelichting te geven? Dus niet de hele moties voorlezen, maar even de hoofdstrekking en ook even uw motief erachter.

Eerste termijn

De heer De Jong (Forum voor Democratie): Zoals ik al aangaf: de eerste motie ‘Strijken van de Oekraïense vlag’ betreft de vlag die aan de vlaggenmast hangt op het gemeentehuis. Wij wensen graag dat deze vlag gestreken wordt en de Emmense vlag wordt gehesen. Dit omdat dit gebouw de inwoners van Emmen vertegenwoordigt en geen vreemd mogendheid. Daarnaast vinden wij dat het gemeentehuis het symbool moet zijn van het Emmense gemeentebestuur en geen vlaggenschip voor partijpolitieke of geopolitieke uitingen. Dus dat is de motivatie die wij daarbij hebben.

Dan door naar de motie ‘Exitstrategie vluchtelingen’. Wat wij daarin verzoeken aan het college, is een actieve rol in te nemen in de ontwikkeling van een exitstrategie. Dit ook in het verlengde van het Coalitieakkoord dat wij vanavond al eerder besproken hebben en waarin staat dat wonen een grondrecht is en iedereen in staat zou moeten zijn om een betaalbare, passende woning te huren of te kopen in hun eigen woonomgeving. Aangezien er door de oorlog in Oekraïne nog meer grote groepen vluchtelingen naar Nederland en dus ook naar Emmen, verzoeken wij de behandeling van deze motie.

Motie vreemd aan de orde van de dag: Strijken van Oekraïense vlag

(ingediend door de fractie van Forum voor Democratie)

‘De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 2 juni 2022,

Constaterende dat

- *aan de vlaggenmast op het gemeentehuis in Emmen momenteel de Oekraïense vlag uithangt;*

Overwegende dat

- *dit gebouw de inwoners van de gemeente Emmen vertegenwoordigt en geen vreemde mogendheid;*
- *het gemeentehuis een symbool is van het Emmense gemeentebestuur en geen vlaggenschip van partijpolitieke of geopolitieke uitingen dient te zijn;*
- *elk individu in de gemeente Emmen zich moet kunnen identificeren met de vlag die het gemeentehuis voert;*

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- *ogenblikkelijk de Oekraïense vlag aan het gemeentehuis te strijken en de Emmense vlag te hissen;*

En gaat over tot de orde van de dag.’

Motie vreemd aan de orde van de dag: Exitstrategie vluchtelingen

(ingediend door de fractie van Forum voor Democratie)

‘De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 2 juni 2022,

Constaterende dat

- *de aandacht van de gemeente nu bovenmatig naar het opvangen van Oekraïense vluchtelingen gaat;*
- *er al wordt gezegd dat de vluchtelingen waarschijnlijk niet terugwillen naar hun dorp of stad als dit c.q. deze vernietigd is door oorlogsgeweld;*
- *er in de gemeente Emmen een woningnood is: er is een groot tekort aan sociale en overige huurwoningen, terwijl ook de prijzen van koopwoningen hier in de afgelopen jaren sterk zijn gestegen;*
- *een permanente vestiging van vluchtelingen in de gemeente Emmen een extra druk geeft op de woningmarkt, waardoor Emmenaren nog minder kans maken op een passende woonruimte in de eigen gemeente;*

- *in het Coalitieakkoord onder het hoofdstuk 'Wonen' staat: 'Wonen is een grondrecht. Iedereen zou in staat moeten zijn om een betaalbare, passende woning te huren of te kopen in hun eigen woonomgeving.'*

Overwegende dat

- *er door de oorlog in Oekraïne nog meer grote groepen vluchtelingen naar Nederland, en dus ook naar de gemeente Emmen, komen;*
- *de opvang van vluchtelingen nu vooral op noodlocaties plaatsvindt;*
- *de grote influx van migranten en vluchtelingen een ontwrichtend effect heeft op de Emmense gemeenschap;*

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders een actieve rol in te nemen in

- *de ontwikkeling van een exitstrategie, die onder andere voorziet in het bieden van een stimulans en ondersteuning bij terugkeer, zodra de strategie in het gebied van herkomst dit toelaat;*
- *het voorkomen van maatschappelijke onrust, door zich uit te spreken tegen het permanent opvangen van vluchtelingen;*

En gaat over tot de orde van de dag.'

De heer Bos (Wakker Emmen): Door het hijsen juist van de Oekraïense vlag kunnen we als gemeenschap ons medeleven tonen met Oekraïne en dat is eigenlijk het minste wat we kunnen doen. En daarom zullen wij deze motie niet steunen.

Over de exitstrategie: de oorlog is nog niet voorbij en opvang is gemeenschappelijk landelijk en provinciaal beleid. Wij hebben ingestemd met hoe het nu gaat hier. Voor ons is het nog veel te vroeg om daarover te praten. Wij stemmen dan ook niet voor deze motie.

Mevrouw Louwes (PvdA): Daar waar gaat om de Oekraïense vlag: ja, op het moment dat je land wordt aangevallen door zo'n agressor, dan vinden wij dat wij solidair moeten geven met het land en dat wij ons medeleven kunnen tonen door juist zo'n klein teken van het hijsen van een vlag. Wij zouden het heel waardevol vinden als deze gewoon blijft hangen. En daarom zullen wij deze motie niet steunen.

Daar waar het gaat over de exitstrategie: als Partij van de Arbeid helpen wij altijd mensen in nood. Dat zullen wij nu ook weer doen. Deze motie staat lijnrecht tegenover onze idealen en wij steunen deze motie dus zeker niet.

De heer Van Dijken (CDA): Ik heb zonet nog even gekeken wat Google zegt over vlaggen. Daar zie je dat in de Romeinse tijd een vlag gebruikt werd voor het doorgeven van signalen en dat nu echt gebruikt wordt als representatief symbool. Dus het gaat erom wat je eigenlijk met elkaar wilt uitdragen of uitstralen. Nu hoop ik dat mijn dochter volgende week slaagt. En wat doen we dan? Dan hijsen we de vlag en zijn we trots op haar. Wat je ook uit wilt dragen of stralen, is bijvoorbeeld steun. Denk bijvoorbeeld aan de regenboogvlag die we af en toe hijsen hier op het gemeentehuis. In dat licht vind ik ook dat in deze tijd – de Partij van de Arbeid – het minste is wat we kunnen doen, het hijsen van de Oekraïense vlag als steun voor al die mensen die daarvandaan vluchten.

De heer Wittendorp (CDA): In die tweede motie staat een aantal dingen waar we het niet mee eens zijn of die ons zelfs tegen de borst stuiten. Zo staat er dat er 'bovenmatige aandacht' uitgaat naar de opvang van vluchtelingen, Ja, 'bovenmatig' wil zeggen 'te veel'. Nou, dat is niet onze mening – absoluut niet. Er wordt gezegd dat vluchtelingen niet terug willen. We hebben juist de indruk dat mensen juist wel graag terug willen en de eersten gaan ook al terug. En wat ons het meest tegen de borst stuit, is dat een vluchteling een 'ontwrichtend effect' zou hebben op de Emmense gemeenschap. Nee, het is de oorlog die juist dat ontwrichtende effect heeft. Het CDA vindt dat ieder mens moet worden geholpen die voor de Russische terreur in eigen land moet vluchten. Dus wij zijn tegen deze motie.

De heer De Jonge (VVD): Als eerste een algemene opmerking. Ik zou het de volgende keer op prijs stellen dat een motie iets eerder bij de overige raadsleden aankomt, zodat je die ook fatsoenlijk in een fractie kunt bespreken. Dus misschien kan dit door alle partijen worden meegenomen, zodat we ook een normale behandeling vooraf kunnen gaan doen.

Dan zal ik ingaan op de twee moties. Als eerste die over het strijken van de Oekraïense vlag. Wij vinden dit een symbool van steun en verbondenheid en dat vinden wij als VVD prima. Dus die motie steunen wij niet.

En als tweede de motie over de exitstrategie. Wij voldoen volgens mij aan de richtlijnen inzake tijdelijke bescherming van de Europese Unie. Volgens mij – wat ook eerder werd gezegd – is het nog steeds aan de gang. Er is nog steeds oorlog, dus wat dat betreft vinden wij niet dat er nu al moet worden gekeken naar een exitstrategie. Daarom zullen wij deze ook niet steunen.

Mevrouw Ester (SP): Over de motie met de vlag: het is heel goed dat de Oekraïense vlag nog steeds hangt op het gemeentehuis. We hopen ook dat die, zolang de oorlog duurt, blijft hangen. Uiteraard hebben we liever dat die morgen al weggehaald kan worden; dan zou de oorlog voorbij zijn. Juist ons gemeentehuis is het podium om een collectief statement te maken bij dit soort uitwassen. Als u wilt dat ieder individu in de gemeente Emmen zich zou willen identificeren met een vlag die bij het gemeentehuis wordt gevoerd, hebben we een groter dak nodig. Dat wordt dan een bonte mengeling van vlaggen.

De motie over de vluchtelingen: dan proberen we die toch positief te maken. Wonen is inderdaad een grondrecht en we moeten voortdurend aandacht hebben voor de woningmarkt. Bouwen waar mogelijk is goed afstemmen en vraagt om goede huisvesting voor jongeren of senioren. De rest van de motie rammelt aan alle kanten en zit boordevol aannames en vooroordelen. Wat is bijvoorbeeld uw definitie van *'bovenmatige aandacht voor vluchtelingen'*? Als er een bepaald aantal is gevlucht, is het niet leuk meer en dan moet het ook maar stoppen. Daaraan gekoppeld maar meteen de suggestie dat de opvang van vluchtelingen die niet meer terug willen naar hun eigen land. Het is hun eigen land en ze willen graag weer terug waar hun familie is en waar hun huizen staan of stonden – want de meeste zijn weg. Hun land waar ze hun hele bestaan hadden en waar ze tegen hun zin uit zijn gedreven door de Russische agressor. Hoe kom je erbij om zoiets te stellen? En dan weet u blijkbaar ook al zeker dat de influx, overigens gewoon een moeilijk woord voor 'toestroom', een ontwrichtend effect op de Emmense gemeenschap zou hebben. Waar baseer je dat op? Ten slotte aan het college om de stimulans en ondersteuning te bieden bij de terugkeer, zodra de situatie in het gebied van herkomst dit toelaat.

De heer Bosma (PVV): Over de motie van het strijken van de vlag: de PVV vindt dat op ons gemeentehuis een vlag hoort van Emmen en/of Drenthe. Wel zouden wij vanwege de solidariteit met Oekraïne een kleinere Oekraïense vlag geen probleem vinden.

Dan de motie over de exit vluchtelingen: het eerste verzoek, een actieve rol in te nemen in de ontwikkeling van de exitstrategie zien wij wel zitten. Ik bedoel, het is altijd goed dat mensen teruggaan en om ze ondersteuning te bieden. Het tweede zinnetje *'het voorkomen van maatschappelijke onrust door zich uit te spreken tegen de permanente opvang van Oekraïense vluchtelingen'*, gaat ons te ver. Maar wij kunnen ons voorstellen dat mensen uit de Donbas die wegen politieke vervolging en na een permanente bezetting door Rusland niet meer terug kunnen, wel een permanent asiel dienen te krijgen in ons land. Daarom steunen we dit voorstel als PVV niet.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): De vlaggenmotie: geen steun.

En wat betreft de vluchtelingen moet er volgens ons altijd ruimte zijn in Emmen en zelfs zo dat die opvang ruimhartig is. Om daar vervolgens dan ook nog een woord als 'exitstrategie' aan te koppelen, is wat ons betreft onbespreekbaar. Dus geen steun.

De heer Koops (D66): Eerst voor wat betreft de motie 'Oekraïense vlag'. In vlekken hoor je niet te wrijven, zeker niet in bruinrechtse vlekken. We houden daarom onze reactie op deze motie kort. Voor het gemeentehuis, in het plantsoen, hangen enkele vlaggen, waaronder de Emmense. Dat is een mooi goed. Dat de vlag van Oekraïne daarnaast boven het gemeentehuis wappert, vinden wij een belangrijke blijk van solidariteit met honderdduizenden, zo niet miljoenen Europeanen die op dit moment het slachtoffer zijn of worden van oorlogsgeweld. Wij stemmen daarom resoluut tegen deze motie en ook tegen het gedachtegoed dat die vertegenwoordigt.

Wat betreft de motie 'Exitstrategie': vanavond hebben alle fracties de kans gehad de eerste indruk te geven van de inzet voor de komende jaren vanwege de bespreking van een bestuursakkoord. Een uitgelezen kans om te laten zien hoe je alles uit de kast wilt halen voor onze inwoners en hoe je vorm

wilt gaan geven aan jouw rol in deze raad. Deze motie, en de andere motie die vanavond is besproken, geven vooral blijk van wantrouwen en haat. En dat spijt ons zeer. Zo lezen wij in de constatering van deze motie dat vluchtelingen waarschijnlijk niet terug willen, wat vooral een gebrek aan kennis van ons asielsysteem aantoont. Dat statushouders de reden voor de huidige woningbouwcrisis, wat evident onwaar is en bovendien gevaarlijk. We willen benadrukken dat voor Forum vluchtelingen geen echte Emmenaren zijn, wat ronduit kwaadaardig is.

Als iemand die al jarenlang voor de Immigratiedienst heeft gewerkt en die ook op die manier honderden vluchtverhalen heeft aangehoord, maakt deze motie mij – ik kan het niet beter verwoorden – ronduit misselijk. Er is ruimte genoeg in Nederland voor vluchtelingen, zeker ook in Emmen. En het gaat ook zeker niet om grote aantallen personen. Bovendien – dan kom ik nog even terug op de inhoud van het dictum – speelt de gemeente ook helemaal geen significante rol bij de terugkeer van vluchtelingen. Dit college verdient complimenten voor hoe het de afgelopen tijd is omgegaan met vluchtelingen, asielzoekers en noodopvang. Deze motie verdient absoluut het tegenovergestelde. De fractie van D66 zal zich altijd tegen dit gedachtegoed blijven uitspreken.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Over de eerste motie zal ik heel kort zijn. Wij zullen tegen deze motie stemmen. Wat ons betreft blijft de vlag van Oekraïne zo lang als dat nodig is, boven het gemeentehuis hangen.

De tweede motie. Wonen is een grondrecht van alle inwoners van Nederland: jongeren, ouderen, statushouders, gezinnen, alleenstaanden. Statushouders zijn niet de oorzaak van het gebrek aan sociale woningen. Pogingen om vluchtelingen snel weg te halen, is wat ons betreft onmenselijk en daar zullen wij nooit achter staan. Wij staan voor een gastvrij, veilig Nederland, voor de mensen die hier een toevlucht zoeken.

Tot slot wil ik toch nog even duidelijk maken dat in onze ogen geen mens illegaal is op deze wereld. De situatie maakt hem illegaal en niet de positie.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, ik zit een beetje in dubio. Want bij mij thuis hangt de Oekraïense vlag. Net in de bespreking zei iemand: ja, maar stel nou dat daar de Turkse vlag zou hangen of de Marokkaanse vlag wanneer dat land zou worden aangevallen door een ander land. Dus dat geeft mij even een moeilijke positie of we wel of niet voor of tegen deze motie zullen stemmen.

De heer Koops (D66): Voor de duidelijkheid: voor de fractie van 50PLUS zou het dus onwenselijk zijn als er een vlag van Turkije of Marokko zou hangen, tenzij die landen zouden worden aangevallen in een oorlogssituatie?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Nee, ik vraag me af of u dan dezelfde emoties zouden hebben als die vlag daar zou hangen. Dat vraag ik mij af.

De heer Koops (D66): Ik begrijp de vraag nog steeds niet. Ik begrijp ook niet waar dit sentiment vandaan komt. Volgens mij hebben hier vrijwel alle fracties uitgesproken dat die vlag daar hangt omdat we solidair met de oorlogsslachtoffers. Dat maakt het volgens mij niks uit in welk land je geboren bent of waar je vandaan komt.

De voorzitter: Misschien kunt u, als het gaat om vergelijkingen, even blijven bij het onderwerp. Want de vergelijking met de Turkse of Marokkaanse vlag maakt het wat ingewikkelder, denk ik. Maar kies uw eigen woorden, hè?

De heer Kasteleijn (50PLUS): In ieder geval hebben wij als 50PLUS gezegd dat het goed is dat die vlag op het gemeentehuis hangt. Maar we moeten ons afvragen of die langer moet blijven hangen. Dat is dus een punt dat wij daarvan maken. Het is uitstekend dat hij daar gehangen heeft, we hebben daar een signaal mee afgegeven. Maar we vinden dat die vlag dan ook op gegeven moment daar wel weer af mag en daar de Emmense of provinciale vlag mag gaan hangen.

Wat betreft de tweede motie: ja, daar kan ik heel kort over zijn. Als deze motie zou bedoeld zijn om het college te stimuleren om landelijk daar iets mee te gaan doen, dan zou dat nog wat anders zijn. Maar dit is voor ons ook onbespreekbaar.

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, ik heb nog even een verduidelijkingsvraag. Want ik hoor meneer Kasteleijn net zeggen dat het misschien nu wel tijd is om de vlag weg te halen. Maar wat maakt nu dat bijvoorbeeld aan het begin van de oorlog de vlag er wél mag hangen? Wat is er nu in de tussentijd veranderd waardoor u van inzicht bent veranderd?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Wij vinden dat we een punt gemaakt hebben. We hebben heel duidelijk onze afkeer van de inval van Rusland in Oekraïne aangegeven. Wij vinden het fantastisch zoals het college nu omgaat met de vluchtelingen die ze in het Fletcher en noem maar op, opvangen. Daarin zijn ze echt een voorbeeldfunctie voor heel veel gemeenten. Maar het is wel de vraag tot wanneer we die vlag willen laten hangen.

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, ik zou me zo kunnen voorstellen dat die situatie daar eigenlijk niks veranderd is ten opzichte van een aantal maanden geleden. Daar is nog steeds oorlog, daar vallen nog steeds doden. En er is nog steeds een heel vervelende meneer uit Rusland die denkt dat hij daar de dienst kan uitmaken. Dus ik begrijp echt uw standpunt en ik heb ook onvoldoende argumentatie van u gehoord waarom dat anders zou moeten zijn.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, onze mening is dat ons standpunt is gegeven. Wij zijn er enorm voor dat die Oekraïners in ieder geval gesteund worden in hun strijd. En dat punt hebben we gemaakt. Ja, maar tot wanneer wil je daarmee doorgaan? Dat is eigenlijk ons standpunt.

Mevrouw Louwes (PvdA): Als laatste. Ik zou me voorstellen: totdat Rusland zich heeft teruggetrokken en Oekraïne gewoon weer van de Oekraïners is. Dat zou ik me kunnen voorstellen. Maar dat is mijn persoonlijke opvatting.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik hoop het voor u dat dat inderdaad zal gebeuren. Maar ja, ik denk dat deze vlag nog heel lang moet blijven hangen.

De heer Bosma (PVV): Ja, ik heb eigenlijk nog een vraag aan meneer Koops. Die sprak over 'bruinrechts'. Wat bedoelt hij daarmee?

De heer Koops (D66): Dank aan de fractie van de PVV voor die vraag. 'Bruinrechts' is voor mij het onderscheid tussen 'extreemrechts' en 'oud-rechts'. 'Bruinrechts' is voor mij ronduit fascistisch. Dat is wat ik daarmee bedoel. Hopelijk is het zo duidelijker.

De heer Bosma (PVV): Kan ik het zo zien dat u dat ziet als nazi's of zo?

De heer Koops (D66): Ja, misschien ter herinnering voor de fractievoorzitter van de PVV: hij spreekt hier met de heer Koops, niet meer de heer Sjoerdsma. Ik heb het gezegd zoals ik het bedoeld heb: 'bruinrechts' en daarmee fascistisch. Dat is alles wat ik gezegd heb.

De voorzitter: Dat was de bijdrage in eerste termijn vanuit de raad. Dan ga ik naar het college, de heer Wanders.

Reactie college

De heer Wanders (wethouder): Even ten aanzien van de vlag: met het hijsen van de Oekraïense vlag hebben wij gemeend, in ieder geval de inwoners van Emmen te vertegenwoordigen. Dat is waar de indiener van de motie aan refereert. En luisterend naar de beraadslaging in de eerste termijn van de raad hebben wij als college nog steeds het idee dat wij de inwoners van Emmen vertegenwoordigen met het handhaven van de vlag op het dak van het gemeentehuis. Wij hebben dus ook geen behoefte aan deze motie. Overigens, naast het gemeentehuis hangen inderdaad de Drentse, de Emmense vlag en de regenboogvlag permanent.

Ten aanzien van de motie als het gaat over de – laten maar even zeggen – exitstrategie. Zoals heet die motie ook, 'Exitstrategie vluchtelingen'. Als het dan gaat over het dictum waarin iets wordt verzocht

aan het college, moet ik de motie ontraden. Er wordt een handeling van ons gevraagd, terwijl wij een opdracht hebben vanuit de rijksoverheid en vanuit de Veiligheidsregio Drenthe. Als het gaat om de inhoud heeft volgens mij uw raad unaniem in februari een motie waarin het college werd verzocht, vooruitlopend op het rijksbeleid, werk te maken van de opvang van Oekraïense vluchtelingen. Die motie is voor ons richtinggevend. De steun die de raad daarin heeft uitgesproken, ook. En ook weer luis-terend naar de eerste termijn van de raad voelt het college zich daarin nog steeds gesteund.

De voorzitter: Het college ontraadt de beide moties. Ik ga even terug meneer De Jong. U hebt de be-raadslaging gehoord de raad, het standpunten vanuit de diverse fracties. U hebt het advies gehoord vanuit het college. Wat betekent dat voor de behandeling van de beide moties die u hebt ingediend?

De heer De Jong (Forum voor Democratie): Ik zou beide moties graag in stemming willen brengen.

De voorzitter: Dat is uw goed recht.

Besluitvorming

De voorzitter: Zullen wij beide moties in stemming brengen? Meteen? Ja? Er is nog behoefte aan een stemverklaring? Niet het geval?

Dan gaan we ze uiteraard afzonderlijk in stemming brengen. Dan begin ik zometeen bij de motie ‘Strijken van Oekraïense vlag’. Ik vraag u: bent u voor respectievelijk bent u tegen deze motie? Wie van de raadsleden is voor deze motie? Dat is de fractie van Forum voor Democratie. En wie is tegen – even voor de duidelijkheid? Dat zijn de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD, de PVV de SP, de ChristenUnie, D66, GroenLinks en 50PLUS. Dan is met één stem voor en 36 tegen deze motie verworpen.

Dan gaan we naar de motie ‘Exitstrategie vluchtelingen’. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van Forum voor Democratie. Wie is tegen? Dat zijn de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD, de PVV de SP, de ChristenUnie, D66, GroenLinks en 50PLUS. Dan is deze motie ook verworpen met één stem voor en 36 tegen.

B3. Vaststellen lijst A ‘ingekomen stukken’ en mededelingen

De voorzitter: Dat gezegd hebbende, komen wij bij agendapunt B3, de lijst A ‘ingekomen stukken’. Kunnen we die zo vaststellen? Dat is het geval.

Dan nog een aantal mededelingen. Over de kalender voor de komende tijd. Wij hebben u uitgenodigd voor twee raadsbijeenkomsten, om met name elkaar te gaan spreken over de nieuwe werkwijze van de raad. Wij zijn bij elkaar, meld ik u nog even, op woensdag 8 juni om 19.30 uur in de Fijnfabriek in Erica. De tweede bijeenkomst is woensdag 15 juni in het Atlas Theater te Emmen, aanvang 19.30 uur. Bij die tweede bijeenkomst is het college voor de tweede helft ook uitgenodigd om mee te praten over de werkwijze van de raad, mede in verhouding tot het college.

Even iets verder weg. Dan hebben we uiteraard de behandeling van de Kadernota nog ertussenin. Woensdag 30 juni is de seizoensafsluiting. Die is specifiek voor de raadsleden, collegeleden en de ondersteuning. Dat is in Weerdinge bij de burgemeester aan huis. U krijgt daarvoor nog de definitieve uitnodiging.

B4. Sluiting

De voorzitter: Dat gezegd hebbende kom ik tot de sluiting van deze raadsvergadering. Ik nodig u van harte uit voor een hapje en een drankje hier voor in de hal.
De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 30 juni 2022,

De voorzitter,

De griffier,

BA.



