

Notitie 08693-56194-04

**Twee woningen aan de Derksweg te Klazienaveen.
Reactie verzoek om aanvulling en nadere onderbouwing
aanvaardbaar woon- en leefklimaat**

Bezoekadres:
Stationsweg 2
8011 CZ Zwolle
Postadres:
Hoofdweg 76
3067 GH Rotterdam

T +31 (0)88-5152505
E info@cauberg Huygen.nl
W <http://www.cauberg Huygen.nl>

K.V.K. 58792562
IBAN NL71RABO0112075584

Datum	Referentie	Behandeld door
18 juli 2023	08693-56194-04	M.J.M. Blankvoort

1 Inleiding

De heer C. Suelman is voornemens om aan de Derksweg te Klazienaveen, tussen de huisnummers 56 en 59, twee nieuwe woningen te projecteren.

Het voorgenomen gebruik is in strijd met het geldende planologische regime, te weten bestemmingsplan Klazienaveen. Om de twee nieuwe woningen mogelijk te maken is een onderbouwing benodigd, waaruit blijkt dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Die onderbouwing is gegeven in rapport 08693-56194-03 van 17 juni 2022 (hierna: de rapportage).

De rapportage is beoordeeld door RUD Drenthe; verzocht is om de rapportage aan te vullen. Onderhavige notitie bevat deze aanvulling. Daartoe is het verzoek integraal overgenomen, telkens voorzien van onze reactie. Daarnaast bevat deze notitie een nadere onderbouwing ten aanzien van het aspect geur.

2 Verzoek om aanvulling

Verzoek 1

Conclusie:

1. Externe veiligheid

Externe veiligheid levert geen belemmeringen op voor de realisatie van woningen op deze locatie. Het onderdeel externe veiligheid uit het onderzoek van Cauberg Huygen is akkoord en hoeft niet te worden aangepast.

Reactie verzoek 1

De rapportage behoeft geen nadere aanpassing.

Verzoek 2

2. Geluid

Woningbouw van twee woningen op de locatie Derksweg tussen de nummers 56 en 59 in Klazienaveen is alleen onder bepaalde voorwaarden mogelijk. De voorwaarden zijn dat een keuze gemaakt wordt uit 'dove gevels' of geluidwerende schermen en dat hogere waarden vanwege industrielawaai worden vastgesteld. Het onderdeel geluid uit het onderzoek van Cauberg Huygen is akkoord en hoeft verder niet aangepast te worden.

Reactie verzoek 2

De rapportage behoeft geen nadere aanpassing.

Verzoek 3

3. Lucht / geur

Op basis van het rapport van Cauberg Huygen kan niet geconcludeerd worden dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de planologische ontwikkeling. Op grond van het milieuaspect geur kan geen medewerking worden verleend aan de planologische ontwikkelen. De geurbelasting van $2,66 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ (98-percentiel) op de nieuw te bouwen woningen is hoger dan $0,5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ (98-percentiel) en ook hoger dan de vergunde geurcontouren van de streef- ($0,6 \text{ ou}_E/\text{m}^3$) en richtwaarde ($1,1 \text{ ou}_E/\text{m}^3$) waaraan 2RG moet voldoen. Er is geen rekening gehouden met hogere percentielwaarden. Daarnaast is in het onderzoek de cumulatie van geurhinder als gevolg van andere omliggende bedrijven niet inzichtelijk gemaakt.

Het advies is om het rapport aan te passen op de volgende punten:

- uitgangspunt is de (feitelijke) vergunde situatie van het bedrijf 2RG én de maximaal planologische mogelijkheden;
- voor de nieuwe situatie ook de hogere percentielen in ogenschouw nemen;
- cumulatie van geur en de tijdsduur van de geurbelasting meenemen in de beoordeling van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Reactie verzoek 3

Feitelijke vergunde situatie vs maximaal planologische mogelijkheden

RUD Drenthe verzoekt om aanpassing van de rapportage inzake het aspect geur, in die zin dat ook de maximaal planologische mogelijkheden worden betrokken in het onderzoek. Die maximaal planologische mogelijkheden zijn reeds betrokken in de rapportage. Immers, in afbeelding 4 van hoofdstuk 4 is de maximaal planologische ruimte grafisch in beeld gebracht, middels de richtafstanden volgens de VNG-publicatie. Daaruit blijkt dat het plangebied gelegen is binnen de richtafstanden.

In dat geval is in de rapportage onderzocht wat de geurimmissie is van Rademakers ter plaatse van het plangebied. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) moet bij het onderzoek, dat ertoe dient te beoordelen of ter plaatse van een in een bestemmingsplan voorziene woning een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd in verband met mogelijke milieuhinder van een nabijgelegen bedrijf, worden uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden op het perceel van dat bedrijf.¹ De representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden kan daartoe worden ontleend aan de vigerende omgevingsvergunning voor het aspect milieu² en/of de melding Activiteitenbesluit milieubeheer.²

¹ Zie onder andere ABRvS 29 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2177, r.o. 6.1.

² Zie onder andere ABRvS 11 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:717, r.o. 3.2.

Twee woningen aan de Derksweg te Klazienaveen.

Reactie verzoek om aanvulling en nadere onderbouwing aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Op grond hiervan zou redelijkerwijs uitgegaan moeten worden van de vergunde activiteiten van Rademakers. Op grond van jurisprudentie van dezelfde ABRvS moeten ook redelijkerwijs te verwachten toekomstige ontwikkelingen betrokken worden in de planvoorbereiding:³ *In het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening is een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld.*

In casu zijn, ten tijde van het opstellen van onderhavig onderzoek alsmede de rapportage, bij ons alsmede de initiatiefnemer géén toekomstige ontwikkelingen van Rademakers bekend die voldoende concreet zijn én tijdig kenbaar zijn gemaakt in de vorm van een aanvraag omgevingsvergunning van Rademakers voor het veranderen van de werking van de inrichting.

Gelet hierop zijn wij van mening – vooral gesteund door voornoemde jurisprudentie – dat de gehanteerde wijze van geuronderzoek geen nadere aanpassing behoeft.

Ten onrechte niet betrekken van veranderingsvergunning van 7 juni 2020

In de opmerkingen van de RUD Drenthe wordt aangegeven dat in de rapportage geen rekening gehouden met de veranderingsvergunning van 7 juni 2020, die is verleend voor een nieuwe lakstraat waar gebruik gemaakt wordt van watergedragen lak. Hierdoor zou de geuremissie afnemen met circa 2%.

Wij hebben bij zowel de RUD Drenthe als Rademakers de betreffende informatie – meerdere malen – opgevraagd. Daarop heeft RUD Drenthe aangegeven de betreffende informatie slechts te willen delen, ingeval Rademakers akkoord hiermee is. Rademakers, heeft bij monde van de directeur de heer Velthuis aangegeven, de gevraagde informatie niet te willen delen.

Hierop is door ons in het overleg van 13 juli 2023 nogmaals verzocht om de relevante informatie over de aangepaste geuremissie van Rademakers aan ons te verstrekken. Die informatie is nog niet ontvangen. Gelet hierop is in onderhavig onderzoek – zekerheidshalve – nog uitgegaan van vergunde situatie van Rademakers van 2 november 2010, met kenmerk DO/2010012341.

Hogere geurpercentielen

RUD Drenthe verzoekt om inzicht te geven in de hogere geurpercentielen van 99,5, 99,90 almede 99,99 percentiel. Voornoemde percentielen ontbreken inderdaad in de rapportage. Reden daarvoor zijn de overwegingen van het College van GS van de provincie Drenthe, behorende bij de vigerende omgevingsvergunning van Rademakers. Immers, in de laatste alinea van paragraaf 14.7 van de overwegingen is daarover het volgende verwoord:

In het geuronderzoek zijn geen hogere percentielwaarden beschouwd. Uit het aantal uren productie en de bijbehorende geuremissie kan worden afgeleid dat de 98-percentielwaarde maatgevend is voor de beoordeling van de geursituatie. Aanvullende beoordeling van andere percentielen zal niet leiden tot andere voorschriften.

Gelet hierop hebben wij gemeend te kunnen volstaan met het inzichtelijk maken van uitsluitend de 98-percentiel waarde.

³ Zie onder andere ABRvS 10 september 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3357, r.o. 3.3
Twee woningen aan de Derksweg te Klazienaveen.
Reactie verzoek om aanvulling en nadere onderbouwing aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Desalniettemin zijn navolgend in tabel 1 de rekenresultaten weergegeven van de hogere percentielwaarden, zowel ter plaatse van de bestaande woningen aan de Derksweg alsmede ter plaatse van de twee nieuwe woningen. Daarbij is uitgegaan van de bedrijfsvoering zonder emissiebeperkende maatregelen, conform paragraaf 5.4.2 van de rapportage.

Tabel 1: rekenresultaten geurbelasting vanwege vergunde activiteiten Rademakers

Resultatentabel								
Weergave ☒ Geur (Standaard) ☐ Geur (Gedetailleerd) ☐ Inert gas (Standaard) ☐ Inert gas (Gedetailleerd) ☒ Toetspunten ☐ Contourpunten Aantal decimalen: 2	Toetspunt	Omschrijving	X	Y	98% [OU/m ³]	99,50% [OU/m ³]	99,90% [OU/m ³]	99,99% [OU/m ³]
	001	Derksweg 56	261954,92	526932,00	2,73	3,68	4,62	7,75
	002	Derksweg 59/59A	261950,17	526837,28	2,37	3,69	5,89	11,12
	003	Nieuwe woning 1	261953,99	526908,72	2,66	3,71	5,19	10,11
	004	Nieuwe woning 2	261952,06	526868,61	2,52	3,69	5,63	10,54

Ten aanzien van de toetsing en beoordeling van de aanvaardbaarheid wordt verwezen naar hoofdstuk 3.

Cumulatie van geur alsmede de tijdsduur van de belasting

Tenslotte verzoek RUD Drenthe om inzicht te geven in de cumulatieve effecten van geur alsmede de tijdsduur van blootstelling.

Eerst de inzichten in cumulatieve geureffecten. Ter plaatse van het plangebied kan sprake zijn van cumulatieve geureffecten ingeval de twee woningen aldaar worden blootgesteld aan twee of meerdere bronnen significante geurhinder. Daarvan is in beginsel sprake indien de geurbelasting van industriële bedrijvigheid hoger is dan de ambitiewaarde van 0,5 OU_E/m³ als 98-percentiel en vanwege agrarische bedrijvigheid 3,0 8,0 OU_E/m³ danwel 8,0 OU_E/m³ als 98-percentiel voor respectievelijk woningen binnen danwel buiten de bebouwde kom, gelegen in niet-concentratiegebied.

In de omgeving van het plangebied zijn twee pluimveehouderijen gelegen, Maatschap Landbouwbedrijf Doornbos Zinnemers aan de Langestraat 5 alsmede Harmes Pluivee B.V. aan de Van Echterskanaal NZ 22. Voor beide bedrijven geldt een richtafstand van 200 meter. Zoals uit afbeelding 2 blijkt is het plangebied gelegen buiten de richtafstanden van beide voornoemde bedrijven.



Afbeelding 1: toetsing richtafstand 200 meter

Gelet hierop treedt door voornoemde pluimveebedrijven geen significante geurhinder op. Dit blijkt immers ook uit de afzonderlijke geuronderzoeken van beide bedrijven, die uitgevoerd zijn in het kader van ruimtelijke besluitvorming.⁴

Voorts blijkt uit het geuronderzoek van Harmes Pluivee B.V. (zie voetnoot 4) alsmede uit openbare informatie⁵, dat ter plaatse van Derksweg 190 geen agrarisch bedrijf meer aanwezig is. Aldaar is Te Velde Stalling gevestigd, voor het stallen van caravans. Er treedt vanuit laatstgenoemd bedrijf dus geen relevante geuremissie op.

⁴ Voor Maatschap Landbouwbedrijf Doornbos Zinnemers aan de Langestraat 5: De geurbelasting op het dichtstbijzijnde geurgevoelig object wordt $6,9 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ terwijl het volgens de geurnorm maximaal $8,0 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ mag zijn. De belasting op de bebouwde kom is ten hoogste $1,3 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ terwijl het $2,0 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ zou mogen zijn, zie vorm-vrije MER beoordeling (https://www.planviewer.nl/imro/files/NL.IMRO.0114.Zaak27442-V501/b_NL.IMRO.0114.Zaak27442-V501_tb7.pdf), voor Harmes Pluivee B.V. aan de Van Echtenskanaal NZ 22: het plangebied is gelegen buiten de $0,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$, zie figuur 5.1 van rapport https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0114.Zaak65381-V701/b_NL.IMRO.0114.Zaak65381-V701_tb9.pdf

⁵ <https://www.teveldestalling.nl/-te-velde-opslag-stalling.html>

Twee woningen aan de Derksweg te Klazienaveen.

Reactie verzoek om aanvulling en nadere onderbouwing aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Op basis van voornoemde informatie kan de gerechtvaardigde conclusie worden getrokken dat ter plaatse van het plangebied geen sprake is van cumulatieve geureffecten. Er is uitsluitend sprake van blootstelling aan geur door het nabijgelegen bedrijf van Rademakers.⁶

Dan tenslotte de blootstellingsduur. Zoals hiervoor is gemotiveerd is uitsluitend sprake van geureffecten vanwege Rademakers. Uit de rapportage van het onderzoek naar de geurbelasting in de omgeving van Rademakers Gieterij B.V.: Geuronderzoek Rademakers Gieterij B.V. te Klazienaveen, kenmerk RADE08A4, gedateerd oktober 2009 opgesteld door PRA Odournet bv, blijkt dat de geuremissie van het uitbreekrooster (aandeel 61,3% met een bedrijfsduur van 5.304 uur per jaar) bepalend is voor de geurbelasting in de omgeving.

De beoordelingsgrootte van geurhinder betreft de 98-percentiel waarde. Dit betekent dat 2% van de tijd hinder kan worden ervaren vanwege geur. Dat betekent dat gedurende $(0,02 \times 5.304)$ 106 uur per jaar geurhinder ondervonden kan worden, dat staat gelijk aan slechts 4,5 dagen per jaar.

Verzoek 4

4. Milieu algemeen

Voor het realiseren van de woningen is geen melding Activiteitenbesluit nodig.

Reactie verzoek 4

De rapportage behoeft geen nadere aanpassing.

Verzoek 5

5. Milieuzonering

De aangevraagde ontwikkeling vindt plaats binnen de richtafstanden van omliggende bedrijven. De ontwikkeling werkt daarom belemmerend voor deze bedrijven. Ook het woon- en leefklimaat ter plaatse van de ontwikkeling is hierbij mogelijk in het geding. In de specifieke onderdeel lucht/geur en geluid is nog aangegeven wat hiervoor aangepast dient te worden.

Voor het gasdrukregel meetstation gelden vaste afstanden uit het Activiteitenbesluit. Cauberg Huygen dient in het onderzoek nog aan te tonen welke afstanden gelden en dat hieraan wordt voldaan.

Reactie verzoek 5

Het klopt inderdaad dat de ontwikkeling gelegen is binnen de richtafstand van één bestaand bedrijf, namelijk Rademakers. De ontwikkeling is niet gelegen binnen de richtafstand van 30 meter vanwege het gasdrukregel- en meetstation op het terrein van 2RG B.V., Langestraat 12, Klazienaveen. Dit blijkt immers uit afbeelding 2, waarin een zone is getekend van 30 meter rondom het kadastrale perceel van de ontwikkeling. Daarbinnen is geen gebouw gelegen, dat ligt op het perceel van Rademakers.

⁶ Deze conclusie wordt gestaafd door de berekening van de cumulatieve geureffecten uit voornoemd rapport van Harnes Pluimvee B.V. (zie tabel 6.5 van de rapportage uit voetnoot 4): de cumulatieve geurconcentraties in de nabije omgeving bedragen ten hoogste $0,4 \text{ ouE(T)/m}^3$ als 98-percentiel, terwijl de strengste grenswaarde $1,5 \text{ ouE(T)/m}^3$ als 98-percentiel bedraagt



Afbeelding 2: toetsing richtafstand 30 meter

Ten onrechte doet de beoordeling van de RUD Drenthe vermoeden dat sprake is van een belemmering van de bedrijfsvoering. Daarvan is geen sprake. Dat blijkt immers uit het geluidonderzoek alsmede uit de navolgende nadere onderbouwing van het aspect geur.

3 Nadere onderbouwing geureffecten Rademakers in relatie tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat

3.1 Algemeen

In het overleg van 13 juli 2023 is afgesproken dat Cauberg Huygen een nadere onderbouwing opstelt ter motivering van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in het bijzonder aangaande het aspect geur. Dit hoofdstuk voorziet daarin.

3.2 Systematiek geuronderzoek Rademakers op plangebied

Vooreerst wordt de systematiek uit de rapportage beschreven van de berekening en beoordeling van de geureffecten vanwege Rademakers op het plangebied. In de rapportage is inzicht gegeven in de geureffecten van Rademakers conform de vergunde bedrijfsvoering conform de rapportage van het onderzoek naar de geurbelasting in de omgeving van Rademakers Gieterij B.V.: Geuronderzoek Rademakers Gieterij B.V. te Klazienaveen, kenmerk RADE08A4, gedateerd oktober 2009 opgesteld door PRA Odournet bv. De resultaten zijn weergegeven in voornoemde tabel 1.

Aansluitend is door ons berekend en beoordeeld wat de geurbelasting op het plangebied zou zijn, ingeval Rademakers zal voldoen aan haar inspanningsverplichting uit voorschrift 8.1.2 van haar vigerende omgevingsvergunning, te weten het streven naar reductie van de geurbelasting tot tenminste de richtwaarde, dus ten hoogste 1,1 ouE/m³ als 98 -percentiel ter plaatse van de aaneengesloten woonbebouwing van Klazienaveen. Die resultaten zijn navolgend in tabel 2 weergegeven.

Tabel 2: rekenresultaten geurbelasting vanwege vergunde activiteiten Rademakers, inclusief reductie geuremissie

Resultatentabel									
Weergave ☒ Geur (Standaard) ☐ Geur (Gedetailleerd) ☐ Inert gas (Standaard) ☐ Inert gas (Gedetailleerd) ☒ Toetspunten ☐ Contourpunten Aantal decimalen: 2	Toetspunt	Omschrijving	X	Y	98% [OU/m ³]	99,50% [OU/m ³]	99,90% [OU/m ³]	99,99% [OU/m ³]	
	001	Derksweg 56	261954,92	526932,00	1,20	1,66	2,28	3,93	
	002	Derksweg 59/59A	261950,17	526837,28	1,05	1,79	2,95	5,56	
	003	Nieuwe woning 1	261953,99	526908,72	1,18	1,67	2,60	5,05	
	004	Nieuwe woning 2	261952,06	526868,61	1,12	1,76	2,82	5,27	

In de rapportage zijn wij ervan uitgegaan dat Rademakers in de periode van 13 jaar (van vergunningverlening (november 2010) tot en met heden (juli 2023)) inmiddels geurbeperkende maatregelen had getroffen. Die gerechtvaardigde verwachting hebben wij ontleend aan de overwegingen van het besluit op aanvraag om vigerende vergunning. In paragraaf 14.3 van de overwegingen van voornoemd besluit staat immers het volgende:

In dit overzicht zijn tevens de toekomstige maatregelen opgenomen. De toekomstige te nemen maatregelen hebben betrekking op bronmaatregelen bij de vervaardiging van coldboxkernen. Wanneer dit niet voldoende resultaat heeft, wordt de mogelijkheid onderzocht om de emissie van het uitbreekrooster via de naverbrander te laten emitteren.

Uit het geurrapport volgt dat de werking van de zure water niet optimaal was gedurende de metingen. Deze geuremissie is daarom te beschouwen als worst-case. Uit de beschrijving van de procesvoering van de gaswater volgt dat monitoring plaatsvindt door het meten van pH en het niveau. De pH-meting stuurt de zwavelzuurdosering. Wanneer dit niet meer lukt, wordt de wasvloeistof binnen een week vervangen.

Aangezien de kernschietmachines met gaswater en het uitbreekrooster de grootste geurbronnen van Rademakers zijn, en gezien het gestelde in de aanvraag en in aansluiting op het BMP, zijn wij van oordeel dat op termijn op deze bronnen aanvullende geurreductie te bewerkstelligen is.

Voorts is gebleken dat de geuremissie beperkt, vanwege het gebruik van een nieuwe lakstraat (omgevingsvergunning 7 juni 2020).

In het gesprek van 13 juli 2023 is echter door zowel de RUD Drenthe, als de gemeente Emmen als Rademakers aangegeven dat van geurreductie geen sprake is. Wel bestaat volgens Rademakers nog steeds het voornemen om de emissie van geur te reduceren, maar thans is niet, althans onvoldoende, bekend wanneer reductie wordt bewerkstelligd en in welke mate.

Nu reductie van de geuremissie op korte termijn niet te verachten is, zal voor de beoordeling van de geureffecten op de twee woningen binnen het plangebied uitgegaan moeten worden van de geurbelasting, zoals weergegeven in tabel 1. Navolgend wordt die geurbelasting getoetst en beoordeeld op aanvaardbaarheid.

3.3 Geurhinder in relatie tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat

3.3.1 Algemeen

Er is geen eenduidige regel te geven voor hoeveel geur of geurhinder aanvaardbaar is. Het bevoegd gezag besluit hierover. Teneinde te bepalen of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat inzake het aspect geur, is het toetsingskader bepaald.

De gemeente Emmen alsmede de provincie Drenthe hebben geen lokaal geurbeleid vastgesteld. Analoot aan de systematiek bij de vergunningverlening van Rademakers, is aangesloten bij het geurbeleid van de provincie Groningen (*Pb.* 2021, 12880).⁷

3.3.2 Bestaande of nieuwe situatie

Voor genoemd beleid maakt onderscheid in bestaande en nieuwe situaties:

a. **nieuwe situaties** zijn:

- activiteiten van bedrijven die na november 2013 voor het eerst zijn toegestaan ;
- activiteiten (verandering/uitbreiding) van bedrijven die voor of in november 2013 zijn toegestaan, die leiden tot een toename van de geuremissie ten opzichte van de bestaande situatie.
- de nieuwe situatie heeft betrekking op alle activiteiten van de inrichting;
- toetsing van de planologische mogelijkheden in ruimtelijke plannen waarvoor GS het bevoegd gezag zijn.

b. **bestaande situaties** zijn:

- activiteiten van bedrijven die voor of in november 2013 zijn toegestaan;
- activiteiten van bedrijven die na november 2013 voor het eerst zijn toegestaan die niet leiden tot een toename van de geuremissie ten opzichte van november 2013.
- de bestaande situatie heeft betrekking op alle activiteiten van de inrichting.

Omdat sprake is van een nieuwe planologische ontwikkeling bij een bestaand bedrijf, merken we het plangebied in beginsel aan als een nieuwe situatie.⁸

⁷ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2021-12880.html>

⁸ We schrijven hier uitdrukkelijk in beginsel, dat wordt later in de notitie nader toegelicht.

Twee woningen aan de Derksweg te Klazienaveen.

Reactie verzoek om aanvulling en nadere onderbouwing aanvaardbaar woon- en leefklimaat

3.3.3 Hoog of laag beschermingsniveau

Voornoemd beleid maakt onderscheid in een hoog en een laag beschermingsniveau, dat afhangt van de ligging van de geurgevoelige objecten binnen of buiten de bebouwde kom:

- Geurgevoelige objecten met een **hoog beschermingsniveau** zijn geurgevoelige objecten in stedelijk gebied, met uitzondering van bedrijventerreinen en eigen bedrijfswoningen;
- Geurgevoelige objecten met een **laag beschermingsniveau** zijn geurgevoelige objecten in het buitengebied met uitzondering van bedrijventerreinen en eigen bedrijfswoningen.

In het Groningse beleid wordt ten aanzien van de aanwijzing van het buitengebied verwezen naar het gebied zoals gedefinieerd als buitengebied op kaart 1, van de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016. Onderhavig plangebied is echter gelegen in de provincie Drenthe en is dus niet opgenomen in laatstgenoemde kaart. Daarom is – analoog aan het provinciale geurbeleid van Groningen – aan de hand van de Omgevingsverordening van provincie Drenthe nagegaan of het plangebied gelegen is in buitengebied. Uit afbeelding 3 blijkt dat het plangebied – gelegen tussen Derksweg 56 en 59 gelegen is buiten bestaand stedelijk gebied.



Afbeelding 3: plangebied (marker) buiten bestaand stedelijk gebied (rood vlak) volgens POV Drenthe

Gelet hierop zijn wij van mening dat het plangebied aan te merken is als buitengebied en daarmee gelijkgesteld wordt aan buitengebied conform Gronings geurbeleid. Dit betekent dat de twee woningen aangemerkt worden als geurgevoelige objecten met een laag beschermingsniveau.

Dit resulteert in het volgende toetsingskader:

1. Een basisbeschermingsniveau is 0,5 ouE/m³ als 98-percentiel bij geurgevoelige objecten met een laag beschermingsniveau.
2. Geurgevoelige objecten met een laag beschermingsniveau moeten tenminste voldoen aan de B-waarde, ingeval van een nieuwe situatie: de concentratie die behoort bij een hedonische waarde van -1, i.e. 1,1 ouE/m³.⁹

In aanvulling hierop toetsen wij tevens aan de B-waarde voor geurgevoelige objecten met een laag beschermingsniveau aan de B-waarde, ingeval van een bestaande situatie: de concentratie die behoort bij een hedonische waarde van -2, i.e. 3,9 ouE/m³.¹⁰

Navolgend zijn in tabel 3 de berekende waarden uit tabel 1 getoetst aan de waarde van het basisbeschermingsniveau en de B-waarden.

Tabel 3: toetsing geurbelasting vanwege vergunde activiteiten Rademakers aan provinciaal beleid

Woning	Geurconcentratie 98-percentiel [ouE/m ³]	Basisbeschermingsniveau 98-percentiel [ouE/m ³]	B-waarde nieuwe situatie 98- percentiel [ouE/m ³]	B-waarde bestaande situatie 98- percentiel [ouE/m ³]
Woning 1	2,66	0,5	1,1	3,9
Woning 2	2,52	0,5	1,1	3,9

Uit tabel 3 blijkt dat de geurbelasting ter plaatse van de twee woningen in het plangebied hoger is dan het basisbeschermingsniveau. Voorts blijkt uit tabel 3 dat de geurbelasting ter plaatse van de twee woningen in het plangebied ligt tussen de B-waarde voor een nieuwe situatie en de B-waarde voor een bestaande situatie.

Bij een toetsing van de geurbelasting aan de B-waarde voor een nieuwe situatie, zou er sprake zijn van een overschrijding. Maar wij zijn van mening dat er lokale en bijzondere omstandigheden zijn om de twee woningen in het plangebied aan te merken als een bestaande situatie. Daartoe wordt het volgende overwogen.

Initiatiefnemer voor de realisatie van de twee woningen binnen het plangebied is de heer C. Suelmann. De beoogde ontwikkeling moet voorzien in toekomstige huisvesting van twee zonen van de heer C. Suelmann. De ene zoon woont in de bestaande woning Derksweg 59 (ten zuiden grenzend aan het plangebied), de andere zoon woont in het ouderlijk huis, Derksweg 56 (ten noorden grenzend aan het plangebied). Beide zonen zijn sinds hun geboorte woonachtig aan de Derksweg. Dit betekent dat beide zonen sinds jaar en dag bekend zijn met de lokale geurbelasting. Door de twee woningen in het plangebied te betrekken als onderkomen, blijven zij woonachtig in het betrokken gebied. Daardoor treedt geen nieuwe geurhinder op, immers het aantal gehinderden binnen en direct grenzend aan het plangebied blijft gelijk. Voorts zorgt de planontwikkeling voor het tegengaan van de krimp van de bevolking van Klazienaveen. Belangrijk is ook dat jongeren uit het dorp in hun eigen omgeving kunnen blijven wonen.

⁹ De concentratie die behoort bij een hedonische waarde van -1 is door ons ontleend aan de rapportage van het onderzoek naar de geurbelasting in de omgeving van Rademakers Gieterij B.V.: Geuronderzoek Rademakers Gieterij B.V. te Klazienaveen, kenmerk RADE08A4, gedateerd oktober 2009 opgesteld door PRA Odournet bv. Volgens pagina 23 van laatstgenoemd rapport treedt de gemiddelde geurconcentratie waarbij H = -1 op bij 1,1 ouE/m³.

¹⁰ De concentratie die behoort bij een hedonische waarde van -2 is door ons ontleend aan de rapportage van het onderzoek naar de geurbelasting in de omgeving van Rademakers Gieterij B.V.: Geuronderzoek Rademakers Gieterij B.V. te Klazienaveen, kenmerk RADE08A4, gedateerd oktober 2009 opgesteld door PRA Odournet bv. Volgens pagina 23 van laatstgenoemd rapport treedt de gemiddelde geurconcentratie waarbij H = -2 op bij 3,9 ouE/m³.

Vornoemde argumenten kunnen betrokken worden het bestempelen van de twee woningen in het plangebied als een bestaande situatie. De berekende geurbelasting van de vergunde activiteiten bedraagt ten hoogste 2,66 ouE/m³ als 98-percentiel en voldoet derhalve ruimschoots aan de B-waarde voor bestaande situaties. Daarmee is – in dit specifieke geval – sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Wat voorts uitermate belangrijk is, is dat het bedrijf Rademakers niet gehinderd wordt in haar vergunde bedrijfsvoering. Daarbij moet ook in ogenschouw worden genomen, dat op het bedrijf de inspanningsverplichting geldt tot vermindering van de geurbelasting in de omgeving. Die inspanning zal in de toekomst leiden tot een verlaging van de geurbelasting, ter verbetering van het woon- en leefklimaat.

3.3.4 Conclusie aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Herhaald wordt dat er geen eenduidige regel is te geven voor hoeveel geur of geurhinder aanvaardbaar is. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. In voorgaande paragraaf zijn meerdere argumenten aangereikt die betrokken moeten worden in de belangenafweging en de bijbehorende beleidsruimte:

- De toekomstige bewoners van de twee woningen in het plangebied leven reeds sinds jaar en dag nabij het bedrijf Rademakers.
- Jongeren blijven derhalve wonen in eigen dorp.
- Er is daardoor geen sprake van nieuwe geurhinder.
- De geurbelasting voldoet ruimschoots aan de B-waarde voor bestaande situaties.
- Het bedrijf Rademakers wordt niet gehinderd in haar vergunde bedrijfsvoering.

Cauberg Huygen B.V.

De heer mr. ing. M.J.M. Blankvoort MBA
Senior adviseur