

Geachte raad,

Ik ben Henk Jan Siersema en heb altijd in Emmen gewoond. 20 jaar geleden ben ik verhuisd naar Schoonebeek.

Waar ik het met u over wil hebben is de vraag of de NAM en de overheid wel betrouwbare partners zijn.

Bij inspraak in Coevorden kwam naar voren dat de ontzorgtafel wel een heel prominente rol krijgt in het proces van borging van onze veiligheid en woongenot in Schoonebeek. De ontzorgtafel stelt een afsprakenkader op die onder andere schadeafhandeling regelt. Daar het nakomen van deze afspraken bij een stichting zou komen te liggen is dit gedoemd te mislukken. Op het moment dat er echte problemen zijn zal een stichting niet in staat zijn de problemen op te lossen. Het is toch wel erg te constateren dat de overheid de veiligheid bij zijn burgers neerlegt in plaats van zelf de regie te voeren. Alhoewel, in Groningen hebben overheid en NAM voldoende aangetoond dat problemen niet echt worden opgelost. Maar zou een stichting in Schoonebeek dit wel kunnen? Dit gaat niet werken.

De Nam wil nu in Schoonebeek bij injectie voor de meest goedkope oplossing gaan : we gaan dagelijks 8000m3 sterk vervuild productiewater dumpen in de grond bij Schoonebeek.

In een openbare voorlichtingsavond hebben overheid en NAM aangegeven welke vergunningen noodzakelijk zijn en gezegd dat alles zorgvuldig zal gebeuren. Echter er wordt niet gesproken over een natuurvergunning. Deze is nodig vanuit de wet natuurbescherming. Dit is de wet die de Natura 2000 gebieden beschermt. Het dichtstbijzijnde natura 2000 gebied, Bargerveen, ligt op 4 km.

Navraag bij de NAM leert dat zij geen Natuurvergunning hebben voor de complete locatie Beekweg 33. Men verwijst naar de milieuvergunning en zegt dat dit voldoende is. Dit is incorrect en dat weten Nam en overheid.

De afgelopen tijd heeft de NAM dus illegaal geproduceerd door het ontbreken van een vereiste natuurvergunning. Momenteel ligt het bedrijf stil. Maar zodra er weer geproduceerd gaat worden dient men in het bezit te zijn van een natuurvergunning.

Er kan, bij hervatting van de productie, een **handhavingsverzoek** bij de provincie worden gedaan.

Ik ga er dan ook vanuit dat de NAM bij het aanvragen van alle vergunningen ook de natuurvergunningaanvraag doet. Conform de wet natuurbescherming is men **verplicht** een natuurtoets te doen voor het **complete** bedrijf. In het geval van de NAM zal de complete stikstofuitstoot niet meer mogen zijn dan de uitstoot op de referentiedatum 2004. In 2004 stond er echter nog geen fabriek. Deze is pas in 2009 vergund. Vreemd dat overheid en NAM het niet hebben over deze natuurvergunning. Het lijkt of deze vergunning bewust door overheid en NAM achterwege gelaten wordt. Er is immers een groot verdienmodel voor overheid en NAM.

Omdat de NAM momenteel niet alle vergunningen heeft lijkt mij dit ook het tijdstip om na te denken of er voor een dergelijk vervuילend bedrijf in Nederland nog wel ruimte is in deze tijd van door de overheid gewenste energietransitie. De overheid heeft aangegeven dat de industrie 38 % stikstofuitstoot vermindering moet realiseren. Dit staat wel in zeer groot contrast met de illegale stikstofuitstoot van de NAM tijdens productie.

Denk niet dat je als raad geen invloed hebt. Er is namelijk voor injecteren en transport een bestemmingsplanprocedure nodig. **Geen bestemmingsplan geen verontreiniging.**

Ik stel dan ook voor dat u uw raad adviseert de **reflectiebrief aan te houden** tot dat ten eerste: de overheid de verantwoordelijkheid voor zijn burgers neemt en ten tweede: Laat de Nam eerst maar aantonen dat zij de wet natuurbescherming naleven en niet illegaal bezig is.

Onbetrouwbaarheid kan toch niet beloond worden.

Ik dank u voor uw aandacht.

Schoonebeek 9-3-2023