

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>Jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2021	RA21.0022	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Emmen, digitaal gehouden op donderdag 25 maart 2021 vanaf 19.30 uur

Voorzitter : de heer H.F. van Oosterhout
Plaatsvervangend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Griffier : de heer H.D. Werkman
Aanwezige raadsleden (37) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), mevrouw A.T. Bosch-de Veen (ChristenUnie), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer J. Grethe (50PLUS), mevrouw A.E. van der Ham (Wakker Emmen), mevrouw M.E. Harms (PvdA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), mevrouw T.C. Hoogeveen-Enzing (D66), mevrouw R. Horasan (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer P.M. de Jonge (VVD), mevrouw U.H. Kiliñci (PvdA), mevrouw S.D. Kort (PVV), de heer T. Kuilder (PVV), de heer M. Kuiper (SP), mevrouw D.S. Leal-Keen (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. Meijer (VVD), de heer W.L.H. Moinat (SP), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer J.B. Schulte (CDA), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezige raadsleden (2) : de heer G.J. Horstman (PvdA), de heer W. Rixtum (PVV)

Aanwezige collegeleden (6) : de heer R.E. Kleine, de heer H.F. van Oosterhout, de heer J. Otter, de heer G.P. Rink, de heer R. Wanders, de heer R. van der Weide

Afwezige collegeleden (--) : ---

Gemeentesecretaris : mevrouw M. Plantinga-Leenders

A1. Opening, vaststelling presentie raadsleden en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, beste raadsleden, welkom. Uiteraard ook de bezoekers thuis die ons digitaal volgen. Zo zitten de raadsleden ook thuis, we zitten hier met een beperkt aantal mensen in de raadszaal. Ik open deze raadsvergadering, hartelijk welkom aan eenieder.

Om te beginnen zou ik zeggen: wil iedereen even zijn microfoon uitzetten? Het klinkt hier nog een stuk luider door dan thuis denk ik: er is even een hoop gekuch en gedoe. Als iedereen even de microfoon uitzet, dan maakt dat het even een stuk rustiger, dank u wel. We hebben een digitale raadsvergadering. Ik zal u straks wat vragen over de agenda.

Ik meld eerst even een bericht van verhindering van de heer Horstman. Dan meld ik even dat de heer Leutscher meldt dat hij een half uur later komt. En ik meld even vanuit het college dat wethouder Rink ook wat later aanschuift. Dat zal zijn rond de klok van negen uur. We hebben op dit moment belangrijke besprekingen met een ondernemer die zich wil vestigen in de gemeente Emmen. Het zal duidelijk zijn dat dat ook hartstikke belangrijk is. Dat zal ongeveer tot een uur of negen duren. Daarna zal de heer Rink aansluiten bij deze digitale vergadering. Mocht er onverhoopt een thema zijn, bijvoorbeeld de Nedersaksenlijn, waar we straks nog wat over praten en de heer Rink er nog niet is, dan zal ik dat wel even waarnemen.

Dan ten aanzien van een aantal digitale vergaderafspraken. Ik zei het eerst al even: als u niet spreekt, wilt u dan alstublieft uw microfoon uitzetten? Ik denk dat we nu wel de meeste microfoons uit hebben? Ja, dat geeft ook wat rust voor de anderen. Als u het woord wilt hebben, herhaal ik even de afspraak dat u dan even uw digitale handje opsteekt. Dat noteer ik wel even. Mocht u dat nou echt vergeten, dan heb ik altijd nog een griffier links van mij zitten, die dat ook nog wel wat in de gaten houdt. En als we dat echt allebei over het hoofd zien, dan mag u ook wel gerust er even doorheen roepen: 'Voorzitter, ik wil ook graag het woord.' Maar we houden de handjes zoveel mogelijk in de gaten. We gaan zometeen de presentie van de raadsleden digitaal vaststellen door even de namen te noemen. Nou, dat is ook bekende kost.

Vraag is nog even hoelang dit allemaal gaat duren, even los van corona, maar ook digitale vergaderingen. Per presidiumvergadering houden we wel even de vinger aan de pols. Het zou zomaar kunnen zijn dat dit de laatste digitale vergadering is. Maar het kan ook zomaar zijn dat we in april helaas toch moeten besluiten om dit toch weer digitaal te organiseren in alle veiligheid. Sinds vandaag bevinden we ons in goed gezelschap, want ook de ministerraad gaat digitaal vergaderen. Dus dan komt het allemaal wel weer goed in Nederland.

We gaan eerst eens even de presentie vaststellen van de raadsleden. Dat doe ik door iedere fractie even langs te gaan, uw naam te noemen en dan neemt u even rustig de tijd met even een aanloopje. Want het duurt even die verbinding te leggen: u herkent dat van de vorige keren. Dan mag u zelf uw tekst bepalen: 'Voorzitter, ik ben er' of 'Ik ben aanwezig, voorzitter' of 'Present'. Kiest u maar de smaak die daarbij hoort. We doen dat even per fractie, dat is dan net zo makkelijk. [Hierna stelt de voorzitter de presentie van elk van de (op dat moment nog) aanwezige 36 raadsleden digitaal vast. De heer Leutscher (LEF!) was op dit moment nog niet aanwezig.]

Mevrouw Kort (PVV): Als het goed is, voorzitter – als u mij toestaat – dan heeft de heer Rixtum een bericht van afmelding afgegeven.

De voorzitter: Dat is niet bij mij doorgekomen. Maar dat kan ook aan mij liggen. Dus u meldt: de heer Rixtum is met kennisgeving afwezig.

Mevrouw Kort (PVV): Dat klopt.

De voorzitter: Daarmee hebben we de presentie vastgesteld. Er gaat vast nog weleens een moment dat we nog denken aan dit soort introducties van raadsvergaderingen. 'Weet je nog wel? Toen hadden we die digitale raadsvergadering en moest je iedereen bij langslopen om te kijken of ze aanwezig zijn.' Wat zou het mooi zijn, ook voor de staat van Nederland, dat we met elkaar weer gewoon lijfelijk aanwezig zijn in de raadszaal en ook nog eens een keer na afloop met elkaar kunnen doorpraten. We doen het op deze manier en volgens mij, inhoudelijk gezien, moet dat lukken.

Vaststelling agenda

De voorzitter: We hebben het over de agenda voor deze vergadering: om daar even mee te beginnen. Ik heb maandag jongstleden een verzoek binnengekregen van de raadsleden Scheltens van de VVD en Huttinga van de ChristenUnie. Zij willen graag, meld ik u even, een interpellatiedebat houden. We hebben u daar al even wat over gemaïld. Ze hebben daartoe een duidelijke omschrijving van het onderwerp ingediend en de daarover te stellen vragen. Ik heb geconstateerd dat dit verzoek voldoet aan de – ik zeg maar even – ontvankelijkheidseisen, een soort ‘toegangseisen’ die artikel 37 van ons reglement van orde stelt. Ik heb het verzoek maandag dan ook direct ter kennis gebracht van de overige leden van uw raad en van de wethouders. Maar uiteindelijk bent u, de raad, aan zet waar het gaat om te kijken of dit verzoek ook gehonoreerd wordt en zo ja, op welk tijdstip, dus waar in de agenda de interpellatie wordt gehouden. Het voorstel is dus van de raadsleden Scheltens en Huttinga om vandaag een interpellatiedebat te houden. Het thema is – ik zeg maar even voor het gemak – het Rensenpark. Ik kijk even naar eventuele digitale handjes. Gaat u zonder stemming akkoord met dit interpellatieverzoek? Kunnen we daar zo mee akkoord gaan? Ik ziet dat niemand digitaal een handje opsteekt. Dan ga ik ervan uit dat we dit gaan doen. Dat betekent dat we ook nog even moeten kijken waar op de agenda we dat gaan doen. Mijn voorstel is om eerst even het vragenhalfuurtje te doen. Dat zal denk ik niet eens een halfuur in beslag nemen, want daar is één vraag voor ingediend, en aansluitend dat interpellatiedebat inderdaad te agenderen. Vindt u dat een goed voorstel? Als u dat geen voorstel vindt, dan moet u daar wat over vinden. Ik zie meneer Eggen.

De heer Eggen (D66): Wie ben ik? Ik vind dit een prima voorstel. Maar ik had zelf ook nog een vraag. U bent nu bezig om de agenda vast te stellen.

De voorzitter: Daar kom ik zometeen nog even bij u op terug, meneer Eggen. We hebben de agenda nog niet vastgesteld.

De heer Eggen (D66): Prima.

De voorzitter: Had u het over dit interpellatiedebat of had u het over een ander thema?

De heer Eggen (D66): Ik had het over een ander thema.

De voorzitter: Goed, dan kom ik zometeen bij u erop terug. Ik wil even dit punt nog afronden. Het voorstel is om het interpellatiedebat te houden en dat wordt dan agendapunt A.2a, meteen na het vragenhalfuurtje. Is dat akkoord? Als u niet akkoord bent, steekt u even uw digitale handje op. Dan gaan we dus het interpellatiedebat houden en ten tweede gaan we dat doen, direct aansluitend op het vragenhalfuurtje.

Dan kom ik bij u, meneer Eggen. Het ging over de vaststelling van de agenda en u zei dat u daar ook nog wat over wilt zeggen. Het woord is aan u.

De heer Eggen (D66): Sorry dat ik iets te vroeg was. Ik zou graag een motie vreemd aan de orde van de dag willen indienen en ook vanavond meteen bespreken. Ik denk dat dat kan, want ik heb deze eergisteren rondgestuurd aan alle fracties.

De voorzitter: Akkoord, dat is inderdaad rondgestuurd. Zij is zelfs in iBabs – voor de kijkers buiten: dat is ons digitale raadsinformatiesysteem – geplaatst onder het kopje ‘moties en amendementen’. Het voorstel is om dat te agenderen bij agendapunt B1a. Dat betekent dat we eerst de behandeling krijgen van het Kaderplan ‘Van Afval naar Grondstof’ en we aansluitend dan de motie hebben over de Nedersaksenlijn. Dan zal ik u vragen om daar een korte toelichting op te geven. Allemaal akkoord? Ja? Dat betekent dat we de agenda gaan vaststellen met twee wijzigingen. Daar wordt dan toegevoegd het interpellatiedebat over het Rensenpark: dat komt na het vragenhalfuurtje. En ten tweede gaan we de motie vreemd aan de orde van de dag over de Nedersaksenlijn behandelen. Die doen we zo’n beetje aan het eind van de vergadering, net voor de lijst A ‘ingekomen stukken’ en mededelingen en de sluiting.

Dat gezegd hebbende, zullen we zo de agenda vaststellen? Dan stellen we de gewijzigde agenda zo vast.

A2. Vragenhalfuur

De voorzitter: Dan zijn wij bij agendapunt A2, het vragenhalfuurtje. De raadsleden kunnen dat van tevoren indienen, zodat het college zich daar ook op kan voorbereiden. Er is één vraag ingediend en wel door de heer De Jonge van de VVD. Dat gaat over de aanvullende voorwaarde bij de overname van het Energiepark Pottendijk door Shell. Meneer De Jonge, ik geef u graag het woord.

Aanvullende voorwaarde overname Energiepark Pottendijk door Shell

De heer De Jonge (VVD): De VVD heeft naar aanleiding van de vragen in de vorige raadsvergadering en de berichtgeving in de pers nog een aantal vragen over de overname van Energiepark Pottendijk B.V. door Shell. In de brief van 17 december 2020 zijn wij als gemeenteraad geïnformeerd over de overname van Energiepark Pottendijk B.V. door Shell en de daarbij horende nadere afspraken. In de brief staat dit onder het kopje ‘aanvullende afspraken’. Daarbij wordt gesproken over de indicatieve planning die moest worden aangepast. Maar belangrijker is de afkoop van de 20 procent participatie door de samenleving. Daarin wordt melding gemaakt dat deze afgekocht wordt door de storting van een geldbedrag van 950.000 euro. Hierover is de vorige vergadering inhoudelijk al een aantal vragen gesteld. Maar op 9 maart heeft de gemeenteraad een brief ontvangen van Zonnige Start.

De VVD heeft nu vervolgvragen over het tijdstip van deze afkoop: 1) Is de afkoop van de 20 procent participatie inderdaad voor de overname van de B.V. door Shell geweest? 2) Indien dit voor de overname van Shell is geweest, kan het college aangeven op welke datum deze afkoop met de gemeente is overeengekomen?

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Zoals in de brief ook staat, zijn de aanvullende afspraken in die brief gemaakt met Energiepark Pottendijk. Dus dat betekent ook voor de formele overname door Shell dat die afspraken zijn gemaakt met Energiepark Pottendijk. Die zijn in december tot stand gekomen. Zoals u ook hebt kunnen zien in de besluitenlijst van 15 december, zijn die vastgesteld door het college.

De heer De Jonge (VVD): Ik heb nog een aanvullende vraag. Waarom is er overgegaan tot afkoop, terwijl er een coöperatie in het gebied aanwezig is? In de brief van 17 december wordt als argument aangegeven dat het veel tijd kost om een energiecoöperatie op te starten.

De heer Van der Weide (wethouder): Ja, die motivatie staat ook in de brief van december omschreven. Dat heeft te maken met planning, dat heeft te maken met tijd en de SDE-verplichtingen die moeten worden nagekomen. Dat heeft er ook mee te maken dat een bestaande coöperatie ook een financiering zou moeten gaan regelen. Even voor uw beeld: het ontwikkelen van een zonneakker van 7 hectare is toch een investering van een x aantal miljoenen. Dus daar komt nogal wat bij kijken, als je dat binnen een bepaalde tijdspanne moet gaan doen. Voor het overige verwijs ik naar de motivatie die in de brief staat.

A2a. Interpellatiedebat: ‘Ontwikkelingen Biochron’

De voorzitter: Dan zijn wij agendapunt A2a. Dat is dat ingevoegde agendapunt van het interpellatiedebat. Misschien ten eerste even iets over de procedure, omdat we niet gewend zijn om dit regelmatig te doen. Wellicht ook ter herinnering voor een aantal mensen, maar dat is inmiddels al een heel aantal jaren geleden. Het voorstel is om zometeen de indieners – ik begreep dat namens de indieners de heer Scheltens de woordvoerder is – de vragen te laten stellen. Daar zal ik zometeen ook nog wat over zeggen. Daarna zullen namens het college wethouder Otter en wethouder Kleine de beantwoording doen. Dan is er nog de gelegenheid voor de indieners van dit voorstel om nog een tweede termijn te doen, aanvullend nog wat vragen te stellen en wat opmerkingen te maken. Mijn voorstel is om daarna, indien

daar behoefte aan is, nog de ruimte te geven aan andere raadsleden om daar wat over te zeggen, waardoor er ook nog een beantwoording door het college kan plaatsvinden. In principe is er dan zelfs nog de mogelijkheid tot een tweede termijn, maar mijn voorstel zou zijn om te kijken of we dat dan in één termijn kunnen doen – nogmaals, als daar behoefte aan is. Dus voor degenen die dit niet hebben ingediend – en dat zijn bijna alle andere raadsleden: zij hoeven niet te interrumperen waar het gaat om de beantwoording in eerste termijn bij het stellen van de vragen van de heer Scheltens. Zij krijgen daar wat betreft nog alle gelegenheid voor.

Daarbij, als het gaat om het stellen van de vraag: het is een hele reeks vragen. Het voorstel is om dat enigszins te clusteren per thema. Dat kan volgens mij ook, omdat de indieners het zelf wat hebben gegroepeerd aan de hand van een aantal vragen. Dat gaat over de kwaliteit van het boek, het gaat over de betrokkenheid van de gemeenteraad, het gaat over de financiering, het gaat over het Renssenpark in het algemeen en dan nog een afsluitende vraag over de financiën. Ik meld nu al even dat de beantwoording gaat plaatsvinden door wethouder Otter en voor een deel door wethouder Kleine. Dat zal met name gaan over de vragen 11 en 12, de vragen die rechtstreeks betrekking hebben op het Renssenpark in algemene zin.

Dat gezegd hebbende is het het voorstel om het zo te doen. Is dat akkoord? Ik kijk nog even. Meneer Scheltens?

De heer Scheltens (VVD): Volgens mij staat dat wel enigszins in het reglement ongeveer wat de procedure zou kunnen zijn. Maar ik zou mij kunnen voorstellen dat de interpellant – dat zijn er op dit moment twee – inderdaad eerst de vragen stelt, dat het college die dan beantwoordt, dat dan de eerste termijn van de raad ingaat en dat dan de interpellant nog een tweede termijn heeft. Volgens mij staat dat er zo. Dat wij en de ChristenUnie de afronding zouden mogen hebben. Dat zou mijn voorstel in ieder geval zijn.

De voorzitter: Ja. Nou ja, het is de vergadering van de raad. Ik kijk ook even naar de rest van de raad, maar volgens mij lijkt me dat een alleszins redelijk voorstel. Daar leid ik in die zin af dat de interpellant na de behandeling in eerste termijn door de gehele raad nog even de gelegenheid krijgt om wat aanvullende vragen te stellen. Zullen het zo doen? Ja? Oké, dan gaan we dat op die manier doen.

En dan ook het voorstel, meneer Scheltens, om de vragen dus enigszins even te clusteren. Dat we niet achter elkaar de hele batterij vragen krijgen, maar even zo'n beetje per thema dat kunnen afronden. Dat zou voor u kunnen betekenen dat u begint met de vragen 1 tot en met 3. Akkoord? Dan gaan we het op die manier doen.

Ik geef het woord aan de heer Scheltens.

Eerste termijn

De heer Scheltens (VVD): Even heel kort vooraf. Want in de pers – maar ik heb inmiddels ook wel wat andere geluiden vernomen – werd aangegeven dat dit een heel zwaar instrument is. Nou, dat wil ik toch van deze kant enigszins ontkrachten. Wij hebben een aantal instrumenten als raad en daarvan zijn onder andere een amendement en een motie. Die gaan meestal over raadsvoorstellen of zijn vreemd aan de orde van de dag. Vanavond krijgen we er zo een van D66. We hebben natuurlijk de mogelijkheid van het vragenhalfuur en we hebben ook nog artikel 38 over schriftelijke vragen. Bij schriftelijke vragen is het zo dat we die antwoorden eigenlijk na 30 dagen krijgen. Het is bijna de gewoonte dat we die na 60 dagen krijgen. En dan zouden we dan nog eens keer na twee maanden op een agenda kunnen zetten. Dan zijn we vier maand verder.

Ja, en dan blijven er eigenlijk twee instrumenten over: dat is het vragen van inlichtingen of het aanvragen van een interpellatiedebat. Dit laatste is volgens mij in dezen heel goed geschikt. Dus wij vinden dit niet een zwaar instrument, maar meer gewoon een passend instrument.

Dan naar de vragen. Na het vertrek van de dierentuin in maart 2016 is de Hoofdstraatlocatie overgenomen door de gemeente Emmen. De bedoeling is om het park organisch om te vormen tot een creatief mensenpark Emmen en dat is inmiddels het Renssenpark genaamd. Om tot deze organische ontwikkeling te komen heeft de gemeenteraad op 28 september 2017 het Kwaliteitsboek 'Creatief mensenpark' vastgesteld. Na die vaststelling zijn er enkele initiatieven geweest, maar die hebben nog niet geleid tot nieuwbouw of concrete vestiging of bouwplannen. Op 18 juni 2020 heeft de gemeenteraad een presentatie gezien over de ontwikkeling van de entreezone Renssenpark. Daarna hebben we vier

maanden niets gehoord, tot er opeens een bedrag in de Begroting werd opgenomen van 5,5 miljoen euro voor de sloop van het Biochron, de ontwikkeling van de entreezone en de nieuwbouw in de kelders, met de inrichting voor een nieuw CBK. Tijdens de begrotingsbehandeling hebben we daar al veel over gedebatteerd. Het college heeft ons ook de toezegging gedaan om gezamenlijk met de gemeenteraad te komen tot planuitwerking en aanwending van het resterende deel van het investeringskrediet.

De VVD-fractie heeft daarover de navolgende vragen: 1) Het Kwaliteitshandboek 'Creatief mensenpark' van 6 juli 2017 is op 28 september 2017 vastgesteld als wijziging op de Welstandsnota gemeente Emmen. Dat betekent dat dit het beleid is dat gevolgd moet worden voor elke activiteit in het Rensenpark. Op bladzijde 5 staat: *'Initiatieven worden in eerste instantie ter advisering voorgelegd aan de parkredactie.'* Kan het college aangeven hoe de parkredactie er op dit moment uitziet? 2) Indien de parkredactie akkoord is met het initiatief, dan zal de beoordeling van het gebouw en de inpassing beoordeeld worden door het kwaliteitsteam. Kan het college aangeven hoe dit kwaliteitsteam er op dit moment uitziet? 3) En in het kader van vroegtijdig overleg wordt het initiatief vroegtijdig ter advisering voorgelegd. Het schetsontwerp bijvoorbeeld, wordt ook voorgelegd aan het kwaliteitsteam. Is dat ook gebeurd? Tot zover de eerste drie vragen.

Reactie college

De heer Otter (wethouder): Ja, ik ga ook de beantwoording even per vraag doen. Met de raad is gesproken over het Rensenpark op een informerende raadsavond op 5 maart 2019. De instelling van de parkredactie is als gevolg van de financiële positie van de gemeente Emmen voorlopig uitgesteld. Dit is ook nog een keer nader toegelicht in de rapportage van Emmen Vernieuwt over 2018 en wel heel specifiek op pagina 20.

Hebben we het over het kwaliteitsteam, dan is het team drieledig van opzet. Het bestaat uit een stedenbouwkundig en landschappelijk supervisor, een architectonisch supervisor en een duurzaamheidsexpert.

Dan ben ik bij vraag 3. Omdat er nog geen sprake is van een schetsontwerp of omdat de ontwerpfase eigenlijk nog niet is gestart, hebben we wel overleg gehad met de voorzitter van het kwaliteitsteam. We hebben hem geïnformeerd over de ontwikkeling en hebben aangegeven dat op korte termijn een eerste sessie wordt gepland om het team verder inhoudelijk te informeren over het project.

De heer Scheltens (VVD): Dan de betrokkenheid van de gemeenteraad. In de brief van 3 maart staat dat de gemeenteraad zal worden betrokken bij de planuitwerking en de aanwending van het resterende deel van het investeringskrediet. In het bericht van 8 maart op RTV Drenthe over de start van de sloop van het Biochron doet wethouder Otter de navolgende uitspraak: *"De vernietiging van het Biochron doet de wethouder geen pijn. Ik weet wat er komt, dus dat verzacht de pijn. Op de kelders komt straks 30 centimeter water te staan. Het wordt verder aangekleed met veel groen en uit het water zullen kubussen verrijzen die de kelders moeten aanduiden."*

Twee vragen: 4) In de brief aan de raad staat dat wij betrokken worden bij de planuitwerking, maar wethouder Otter weet al exact hoe het eruit komt te zien. Wat is correct? 5) Is het ontwerp al gereed?

Reactie college

De heer Otter (wethouder): Deze vragen pak ik beide even in één keer. De eerste beelden ter inspiratie zijn vorig jaar, zoals al gezegd, met de raad gedeeld tijdens de bijeenkomst van 18 juni 2020. Deze beelden heb ik eigenlijk nog eens een keer herhaald recentelijk voor de camera. Dit betreffen gewoon globale impressies die dienen als input voor het verdere ontwerpproces. Het ontwerpproces is nog niet gestart. Momenteel loopt het traject om te komen tot een integraal ruimtelijk, functioneel en technisch programma van eisen. Voor het proces en de raadsbetrokkenheid verwijs ik naar de recente brief van 3 maart die u twee weken geleden hebt ontvangen.

De heer Scheltens (VVD): Dan ga ik verder met vraag 6. In het eerder genoemde Kwaliteitshandboek staan ook beeldkwaliteitscriteria. Een daarvan is dat bij de keuze van het materiaal staat dat de focus moet liggen op het hergebruiken en recyclen van materialen. Op bladzijde 99 staat dat zoveel mogelijk producten uit de voormalige dierentuinen worden hergebruikt. De vraag is: worden materialen van de sloop van het Biochron nu ook opgeslagen om later hergebruikt te worden?

Reactie college

De heer Otter (wethouder): Ja, momenteel wordt de bovenbouw gesloopt. Het ter plaatse hergebruiken van materialen die daaruit voortkomen, is redelijkerwijs niet mogelijk en ook niet realistisch. Maar hergebruik van materialen van de voormalige dierentuin vindt in dit project echter concreet en eigenlijk best wel grootschalig plaats door het hergebruik van de complete ondergrondse ruimte.

De heer Scheltens (VVD): In de Begroting voor 2021 is besloten om een bedrag van 5,5 miljoen te bestemmen voor de sloop van de bovenbouw van het Biochron, de herontwikkeling van de kelders en de herinrichting van de entreezone. In die presentatie van 18 juni, waar de wethouder zojuist ook naar verwijst, is een indicatieve kostenraming gepresenteerd. Daarbij waren de bouwkosten 4,1 miljoen, bijkomende kosten aan advies en interne plankosten ongeveer 1 miljoen en een post onvoorzien van 10 procent over die 4,1 miljoen. Dat maakt een totaal van 5,5 miljoen. Daarom hebben wij over de financiering de navolgende vragen. Er wordt gesproken over 10 procent onvoorzien van die bouwkosten van 4,1 miljoen en het totaal komt uit op 5,5 miljoen. Maar bij de dekking in de Begroting zit ook al 1 miljoen voor de sloop van het Biochron. 7) Heeft het genoemde bedrag van 4,1 miljoen voor de bouwkosten alleen betrekking op de bouw en niet op de sloopkosten? 8) Wat zijn de verwachte kosten voor de herinrichting van de entreezone? 9) In die presentatie werd melding gemaakt dat de btw naar verwachting grotendeels compensabel of verrekenbaar is. Is inmiddels duidelijk of de sloopkosten, de herinrichtingskosten en de nieuwbouw in aanmerking komen voor verrekening van de btw? In het bedrag van 5,5 miljoen dat in de Begroting is gereserveerd, zit nog een post van 1 miljoen zonder dekking. Dat zou gedekt kunnen worden uit een investeringssubsidie en dat zou nog nader onderzocht worden. 10) Is dat al nader onderzocht? 12) En is er al een concrete toezegging voor het dekkingstekort?

Reactie college

De heer Otter (wethouder): Ik zal het nu weer even per vraag beantwoorden. Vraag 7: het is onjuist dat bij de dekking in de Begroting het bedrag van 1 miljoen is opgenomen voor de sloop van het Biochron. De sloopkosten zijn gewoon inbegrepen in het globaal indicatief geraamde budget voor de bouwkosten, dus voor die 5,5 miljoen euro.

Wat zijn dan de verwachte kosten? Het budget is in een vroegtijdig stadium globaal en indicatief vastgesteld aan de hand van kengetallen en omvat zowel de verbouw van de kelders als de herinrichting van het openbaar gebied. In deze fase is het gewoon nog niet mogelijk een gedetailleerde raming voor de verschillende onderdelen af te geven.

Dan hebben we het over de btw. In de eerste verkenning hebben we laten zien dat de btw naar verwachting waarschijnlijk grotendeels compensabel c.q. verrekenbaar is. Deze conclusie is nog steeds ongewijzigd.

Dan het laatste punt: de totale kosten zijn globaal indicatief geraamd op de 5,5 miljoen exclusief btw. De totale investering – dat is wel even belangrijk – is gedekt in de Begroting. Als gevolg hiervan is van een dekkingstekort ook geen sprake. Dus die hele 5,5 miljoen is gedekt in de Begroting.

De heer Scheltens (VVD): Nou ja, daar komen we op een later moment nog weleens een keer op terug.

Dan nog vragen over het Renssenpark in het algemeen. Die grijpen eigenlijk ook weer terug op de eerste drie vragen. Want op 9 maart lazen wij ook op de site van RTV Drenthe de kop ‘*Renssenpark Emmen is straks een amfitheater rijker*’. In het artikel wordt aangekondigd dat er gebouwd wordt in het Renssenpark. 13) Gaat dit bouwwerk voldoen aan de eerder genoemde beeldkwaliteitscriteria?

We moeten ook uit dit artikel lezen dat de Stichting Jaap en Aleid Rensen het komende halfjaar de rol van parkregisseur op zich neemt. 14) Is dat correct? 15) En hoe ziet het college die rol van parkregisseur?

Het Renssenpark is voor velen een belangrijk item in de gemeente Emmen. Uitgangspunt is een organisch proces, dat misschien wel tientallen jaren duurt. Daar is het van belang dat de rode draad en de kwaliteit goed geborgd blijven. Hoe verhoudt zich een langjarige borging tot een periode van zes maanden voor een parkregisseur? Die rol van parkregisseur wordt namelijk nergens vermeld in het Kwaliteitshandboek. Dat Kwaliteitshandboek is daar heel helder over. Dat zegt: ‘*De programmering en organisatie van de activiteiten is in handen van een parkredactie die partijen met elkaar verbindt.*’

De laatste vraag is dan: kan de wethouder aangeven in welk collegebesluit de benoeming van de Stichting Jaap en Aleid Rensen tot parkregisseur is genomen?

Reactie college

De heer Kleine (wethouder): Eerst maar even de laatste vragen over de parkregisseur. Die pak ik even in één keer bij elkaar. Het klopt inderdaad dat de Stichting Jaap en Aleid Rensen bij ons de vraag heeft neergelegd of zij de parkregisseur mag faciliteren. Het is denk ik goed om te melden dat een parkregisseur echt wat anders is dan de beoogde parkredactie waar al eerder over is gesproken. Ik herhaal even niet wat collega Otter heeft gezegd over het nog niet kunnen opstarten van de parkredactie. Stichting Jaap en Aleid Rensen heeft eigenlijk aangeboden om te kijken hoe de huidige bewoners en initiatiefnemers in het park op een goede manier ondersteund kunnen worden bij het aanvragen van fondsen bij een aantal andere praktische zaken. Als college hebben wij daarvan gezegd dat dat wat ons betreft heel mooi past in het toegroeien naar een organische ontwikkeling van het park en ook het toegroeien naar de parkredactie. Het is goed om te melden dat dit een initiatief is van het Jaap en Aleid Rensen Fonds, dat zij het ook financieren, dat het tijdelijk is en dat daarom ook geen collegebesluit van ons nodig is.

Als je kijkt naar het amfitheater, dan is de vraag of dat past binnen de beeldkwaliteitscriteria. Het korte antwoord daarop is 'ja'. Als je kijkt naar de vastgestelde stukken in de raad, wordt zelfs het amfitheater als voorbeeld genoemd als mogelijk te ontwikkelen in het park. Je kunt nog zelfs de vraag stellen of het echt een bouwwerk is of het een inpassingselement is, een woord dat er ook wel voor gebruikt wordt. Maar het is wel volgens mij iets wat echt past bij die visie die wij hebben. Eigenlijk voor beide initiatieven zijn wij als college blij en er ook wel trots op dat een stichting als Jaap en Aleid Rensen ons wil helpen, toch buiten de gemeentefinanciën ook, om mee te werken aan de organische ontwikkeling van mooie dingen in het park.

De heer Scheltens (VVD): Ja, de laatste vraag. De afgelopen jaren hebben we al heel veel geld gestoken in het op orde maken of het op orde houden van het Rensenpark, inclusief de aanschaf. 16) Kan de wethouder aangeven hoeveel geld er inmiddels in onze Begroting jaarlijks opgenomen is voor het Rensenpark? En dat mag wel even exclusief de 5,5 miljoen die we bij de Begroting voor dit jaar hebben vastgesteld. Als dat nu niet kan, dan mag dit antwoord wat mij betreft ook schriftelijk gegeven worden naar de gemeenteraad toe.

Reactie college

De heer Otter (wethouder): Nee, dit kunnen we ook meteen wel beantwoorden. Dit is eigenlijk ook een niet zo'n ingewikkelde vraag. Wij hebben een drietal kredieten en daar vloeien kapitaallasten uit voort. En we hebben een jaarlijks exploitatiebedrag. Ik begin maar even met de kredieten. Ooit was geraamd dat wij 17 miljoen subsidie zouden krijgen voor de verplaatsing van het Noordelijk Dierenpark. Die 17 miljoen hebben we niet ontvangen, maar die hebben we in ieder geval gelukkig kunnen activeren en de daaruit voortvloeiende kapitaallasten bedragen een kleine zes ton per jaar.

Toen ging het park naar ons over. Toen is er een krediet vastgesteld van 10 miljoen euro. Die 10 miljoen euro is grotendeels gebruikt voor dekking van overheadkosten die toen nog helemaal voortvloeiden uit Atalanta en die ook deels toegerekend zijn aan het Rensenpark, het oude dierenpark. Dat was een bedrag van vele miljoenen euro's. Daarnaast hebben we veel oude gebouwen gesloopt, deels het park opnieuw ingericht. Er zijn een hele hoop onderzoeken geweest en we hebben ook de eerste jaren eigenlijk de exploitatiekosten allemaal betaald uit dat krediet. Dat krediet kost ons zo'n vier ton aan kapitaallasten en dat krediet is ook nagenoeg helemaal uitgeput. Dan hebben we wat recenter, omdat we toch problemen hadden met het wind- en waterdicht houden van de gebouwen, nog een keer een investeringskrediet van 200.000 euro beschikbaar gesteld om in ieder geval toch iets aan de gebouwen te kunnen doen. Dat kostte ons 20.000 euro per jaar. Dus die investeringskredieten, het totaal aan rente en afschrijving daarvan, bedragen een kleine miljoen euro. Dan hebben we daarnaast nog een exploitatiebudget. Dan rond ik het wel een beetje af, want het is wat op en neer gegaan. Maar het beweegt zich eigenlijk voortdurend een beetje rond de 500.000 euro per jaar. Dus buiten die kapitaallasten van een miljoen hebben we 500.000 euro aan kosten voor het park in de Begroting zitten. Dat is personeel inzet, schoonmaken, openbare ruimte, wind- en waterdicht houden van het bestaande vastgoed, energie,

beveiliging, toezicht en al dat soort zaken. Dat kost zo'n 500.000 euro per jaar. Dus resumerend: anderhalve miljoen euro per jaar kost het Rensspark ons op dit moment.

Misschien nog even voor alle duidelijkheid, om verwarring te voorkomen. We hebben ook weleens een heel inrichtingspakket gehad van 15 miljoen. Dat weet u misschien nog. Dat is ook niet uitgevoerd en dat zit ook verder niet in de posten, omdat we dat eigenlijk toen bij nader inzien niet konden betalen en ook niet ter hand hebben genomen. Dus daar is verder niks mee gebeurd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kan me voorstellen dat de beantwoording van de laatste vraag nog even in een soort tabelletje uw kant op komt. Want daar werden inderdaad heel wat bedragen genoemd. Ik denk dat het goed is als we dat nog even op papier terugzien.

We hebben over de start van dit agendapunt bij de vaststelling van de agenda aangegeven dat we de vragenstellers eerst de gelegenheid geven om de vragen te stellen en het college de gelegenheid te geven om daar antwoord op te geven. Ik kan mij voorstellen dat andere raadsleden ook nog de behoefte hebben om daar aanvullend nog wat opmerkingen over te maken of wat vragen te plaatsen. Daarbij zeg ik wel dat de vragen ingekaderd worden door de vragenstellers. Dus ze moeten wel enigszins te maken hebben c.q. in het verlengde liggen van de vragen zoals die zijn ingediend bij dit interpellatie-debat. Zijn er raadsleden die aanvullend op de vragen daar nog een opmerking of een vraag over hebben? Dan begin ik even met mevrouw Kort van de PVV.

Mevrouw Kort (PVV): Ten eerste willen wij onze dank uitspreken aan de PVV die dit interpellatie-debat heeft neergezet. De antwoorden die de wethouder geeft, zijn op sommige punten toch iets teleurstellend. Bij bijvoorbeeld het antwoord op de vraag over de parkredactie geeft de wethouder aan dat die er niet is omdat er geen geld voor is. Ik denk dat we misschien daar toch beter en kritischer naar moeten kijken met z'n allen. Wat hebben we liever: een goede parkredactie die zorgt dat het park er straks concreet staat of een entree waar misschien miljoenen in omgaan? U gaf het ook al aan, voorzitter, wij willen toch even het staatje van alle kosten ontvangen die op dit moment met het park gemoeid zijn. Als we die inderdaad ook nog schriftelijk zouden kunnen krijgen, dan wachten we verder even de beantwoording af. Maar we zijn in ieder geval dankbaar dat dit in het debat is gekomen.

Mevrouw Van der Ham (Wakker Emmen): Ik was even in verwarring. Mag ik nu alleen een aanvullende vraag stellen of is dit mijn eerste termijn?

De voorzitter: Dit is uw eerste termijn. En u mag ook een aanvullende vraag stellen. Hoe u het invult, mag u helemaal zelf weten. Dit is de eerste termijn van de raad.

Mevrouw Van der Ham (Wakker Emmen): Prima, Nou, dan houd ik het even mijn korte eerstetermijnbijdrage. Dank aan de wethouders voor de beantwoording van de vragen. Het was een uitgebreide vragenlijst die was ingediend. Volgens Wakker Emmen is tijdens de Begroting 5,5 miljoen euro beschikbaar gesteld. We hebben het college het mandaat gegeven om te starten met de sloop van het bovengrondse gedeelte van het Biochron en het wind- en waterdicht maken daarvan. We hebben toen tevens de afspraak gemaakt dat de nieuwbouw eerst wordt voorgelegd aan de raad. In de brief van 3 maart lezen wij dat volgens ons ook terug: we worden meegenomen in het proces, in het plan van eisen en in het ontwerp. Wij wachten graag de uitnodiging in het tweede kwartaal af om dat verder te bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Er komt inderdaad nog een raadsbijeenkomst.

Mevrouw Ensink (LEF!): Het zal u niet verbazen: in aanvulling op wat wij ook al in de begrotingsraad hebben gezegd, merken wij dat het steeds meer gaat om een stenen investering in plaats van een kunst- en cultuurplan met een goed concept. Dat zie je al door keuzes die gemaakt worden. Als je de parkredactie uitstelt vanwege de financiën, terwijl zo'n parkredactie van wezenlijk belang is om gewoon belangrijke stappen te zetten, dan kun je de plank ook weleens misslaan. Ja, dat zijn ook keuzes. En als dan bij een informele bijeenkomst – dat is nu ook gelijk de vraag – is meegedeeld, zijn dat wat LEF! betreft ook zaken die gewoon in de gemeenteraad meegedeeld dienen te worden en waarover we het met elkaar zouden moeten hebben.

Ik hoor de wethouder ook antwoord geven over het informeren van de gemeenteraad. In de pers is een quote te lezen van: *'Ik weet hoe het eruit gaat zien'*. Hij geeft aan dat het daarbij gaat over het schetsontwerp. Dus dat gaat over de hoofdlijnen. Ik vond de beantwoording in de pers toch wel redelijk detaillistisch. Dus dat hoor ik ook nog graag van de wethouder: zijn dat dan details of zijn dat hoofdlijnen?

Mevrouw Hoogeveen (D66): Wij willen eigenlijk de VVD en de ChristenUnie ook wel bedanken voor dit initiatief. Een aantal zaken is toch wel weer wat helderder geworden.

Er is nogal heen en weer gesmeten met de nodige miljoenen voor diverse investeringen. Dus is het goed om nu na te gaan hoe het er voorstaat. Resumé: we betalen ongeveer een miljoen per jaar aan rente en aflossing en we hebben zo'n 500.000 euro per jaar aan kosten, waaronder schoonmaak en energie. Ik hoop dat de kosten van energie als het goed is wat naar beneden gaan. Immers, het Biochron wordt gesloopt. Maar om een idee te krijgen of dit nog veel of weinig is, zijn wij wel benieuwd wat bijvoorbeeld de kosten zijn in relatie met de volgens mij 12 hectare grond in het Rensenpark. Wat zijn dan de onderhoudskosten van een Raadhuisplein bijvoorbeeld? Dit om een idee te krijgen van of dit nou veel is of niet. Dat zou een vraag zijn.

Verder benadrukken wij ook dat wij nog steeds het oorspronkelijke initiatief heel erg waarderen, namelijk een park gericht op kunst, innovatie en cultuur. Dat staat bij ons hoog in het vaandel. Dat daarvoor wat gebouwen moeten worden gesloopt of ruimten moeten worden gecreëerd, zou een beetje onderliggend moeten zijn aan het initiatief. Dus die zorg delen we wel met mevrouw Ensink van LEF! die zorg ook wel uitte. Dat wil ik hier ook nog maar even benadrukt hebben.

De heer Wittendorp (CDA): Ik zou eigenlijk wel willen beginnen te zeggen dat ik dit nog geen debat zou willen noemen. Het lijkt meer een versnelde versie van het stellen van schriftelijke vragen.

Bij de begrotingsvergadering hebben wij de verwachting en toch ook het dringende verzoek uitgesproken dat het college de raad bij de uitwerking betreft. In de brief van 3 maart staat een duidelijke planning. Daar staat ook dat het college naar verwachting in het tweede kwartaal hierover met ons in gesprek gaat. Dat lijkt ons ook een goed moment. Want dan is het voorontwerp gestart en dan kun je iets meer zeggen over de kosten. Dus wij zien eigenlijk erg uit naar die bijeenkomst.

De heer Scheltens (VVD): Voorzitter, zou ik even tussendoor mogen?

De voorzitter: Ja, dat is goed.

De heer Scheltens (VVD): Want de heer Wittendorp nodigt uit tot een debat. Hij wil graag een debat in plaats van vragen. Het CDA geeft aan dat het uitziet naar de planning om het dan te hebben over het plan van aanpak en over het ontwerp. Maar is het nou net niet zo dat we een Kwaliteitshandboek hebben vastgesteld waarin dus een parkredactie en een kwaliteitsteam zitten, juist om niet het college hierover te laten besluiten, juist om niet de gemeenteraad hierover te laten besluiten, maar juist een parkredactie te hebben en een kwaliteitsteam te hebben die die hele langetermijnvisie doen? Want wij als gemeenteraad zijn ook elke vier jaar een passant en dat is het college ook. Hoe ziet het CDA dat?

De heer Wittendorp (CDA): Volgens mij heeft het college daar net op geantwoord hoe dat gezien moet worden. Daar kunnen wij ons wel in vinden. Het is niet zo dat wij 'uitzien naar'. Ik kan niet helemaal herhalen wat de heer Scheltens. Ik zei dat wij uitzien naar die presentatie en dat er een heldere planning is gemaakt. Zo heb ik het verwoord.

Mevrouw Louwes (PvdA): Tijdens de begrotingsvergadering hebben we uitgebreid over dit onderwerp gesproken. Het college heeft destijds ook aangegeven, de raad mee te nemen en te betrekken in het vervolg. In het memo van 3 maart geeft het college ook aan, de raad te willen betrekken in een bijeenkomst die ergens gaat plaatsvinden in het tweede kwartaal. Wij zien dit interpellatiedebat als een onderdeel daarvan, waarbij dat wat er aangekondigd is in de bijeenkomst, ook betrokken gaat worden. Wij zijn bereid om te wachten om die discussie te voeren totdat we er inhoudelijk verder met het college over kunnen discussiëren.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Eerst natuurlijk de VVD, de heer Scheltens, en de Huttin-ga bedankt voor het indienen van dit interpellatiedebat. Voor mij is het de eerste keer in zeven jaar raad om dat mee te maken. Dat is nieuw.

Als het gaat om de antwoorden van de wethouder, was het een open deur in feite dat er geen parkredactie is. Het antwoord is dat het uitgesteld is vanwege de financiële positie. Ja, dat vind ik wel een bijzondere. Er is natuurlijk tijdens de Begroting al veel gesproken over de 5,5 miljoen die nodig was voor de sloop en de herontwikkeling bij het Biochron. Wij vinden het wel bijzonder dat zo'n enorm bedrag gereserveerd kon worden voor de sloop, maar er voor een parkredactie, die zo'n fundamenteel onderdeel is van de organische ontwikkeling van het park, geen geld is. Zeker ook gezien het feit dat er tot nu toe in het park nog niet echt heel veel concrete resultaten zijn behaald sinds 2017.

Verder het antwoord over het hergebruik. Dat deed de heer Otter wel heel makkelijk af als dat het vanzelfsprekend was dat van de sloop niets hergebruikt kan worden. Als er iets is wat we geleerd hebben van het Kaderplan Afval, dan is het dat er geen afval bestaat en dus vinden we het wel heel makkelijk geconstateerd dat er niks hergebruikt kan worden. De kas zou bijvoorbeeld wellicht op een andere plek in het park een plekje hebben kunnen vinden. Dus wij vinden dat de wethouder dat wel heel simpel afdoet.

Verder gaat er per jaar inderdaad toch wel een enorm bedrag naar het park, anderhalf miljoen, zonder dat het echt wat oplevert. Het verdere debat wachten we af in het tweede kwartaal en dan zullen we het misschien verder meer hebben over al de ontwerpen die er zijn. De wethouder citeert en benoemt globaal wel wat punten van 18 juni. Maar bij de presentatie van 18 juni ging het volgens mij om moodboards en niet zozeer om ontwerpen. Die moodboards waren heel veel mooie plaatjes. Dus wij vinden het toch wel bijzonder, dat antwoord van de wethouder daarop.

Wat wij het inconsistente beleid vinden aangaande het park, zullen wij dan bewaren voor het eventuele debat dat nog komen gaat.

De voorzitter: Dank u wel. Dat debat zal ongetwijfeld komen.

Ik kijk even: de beantwoording door het college is gevolgd door een behandeling in eerste termijn door de raad. Zijn er nog andere bijdragen in de eerste termijn? Niet? Dan stel ik voor om te kijken naar de reactie vanuit het college, te beginnen bij wethouder Otter.

Reactie college

De heer Otter (wethouder): Ik ben een beetje verbaasd over de reacties op de parkredactie. Het heeft ook in de rapportage gestaan van Emmen Vernieuwt, duidelijk omschreven. Dat moment was begin 2019 en daar is ook verder nooit een actie of een motie of weet-ik-wat achter vandaan gekomen om dat in te stellen. Dus gaan we er ook van uit dat iedereen het daarmee eens is.

Ik wil er nog wel even op wijzen dat er heel gemakkelijk bedragen worden vergeleken. Maar soms hebben we het over kapitaallasten, investeringsbedragen en begrotingsbedragen. Wat in de Begroting extra gevraagd is voor de dekking van die 5,5 miljoen, zijn de investeringsbedragen. Maar de daaruit voortvloeiende kapitaallasten konden op 40.000 euro na gedekt worden uit de besparingen. Ik geef mevrouw Van der Woude nog maar even mee dat die parkredactie ooit begroot was – ik doe het even uit het hoofd – op 340.000 euro. Dan heb je nog een parkredactie die geen cent heeft om uit te geven of te investeren en geen enkel budget heeft. Dus wil je daar professionele partijen c.q. mensen hebben die daarmee aan de slag gaan, dan mag u er in ieder geval rekening mee houden dat u een half miljoen euro per jaar daarvoor nodig hebt. Dat vonden wij onverantwoord en vandaar dat wij dat toen ook hebben geschrapt.

De heer Scheltens (VVD): Wat de wethouder allemaal zegt, klopt. Inderdaad, in de rapportages over Emmen Vernieuwt 2018 is inderdaad gezegd dat daar geen geld voor is. Maar in de volgende zin staat: *'Het instellen van de parkredactie is voorlopig uitgesteld tot er voldoende helderheid bestaat over het ontwikkelingsperspectief in termen van structurele middelen voor de parkredactie, activiteiten en evenementen en de mate waarin middelen beschikbaar zijn om de ambitie van het creatief concept de komende jaren daadwerkelijk te realiseren.'* Nou, en nu heeft het college dus geld om iets aan de ambitie van het creatieve concept te doen. Maar dan moet je wel terug naar de basis. Dan moet je dus beginnen bij die parkredactie. U hebt helemaal gelijk als u zegt dat wij daarvan op de hoogte zijn: dat is goed. Maar in het beleid, vastgesteld in het Kwaliteitshandboek, gaat gewoon voorop: je begint met de park-

redactie. Daar was geen geld voor. Dat hebben wij gezien. En dat wij daar niks over gezegd hebben, klopt, omdat er ook geen aanleiding was om een parkredactie in te stellen omdat er geen initiatief was. Nu is er een initiatief. Maar kan het niet zo zijn, nu het initiatief van de gemeente komt, dat we wel geld hebben voor dat initiatief, maar niet voor die parkredactie. Want dan gaan we juist voorbij aan de kwaliteit en de borging voor de lange termijn.

De heer Otter (wethouder): Ik vraag me even af of ik dit nog een keer moet uitleggen. Als we een parkredactie instellen, zijn we jaarlijks 500.000 euro kwijt, zeg ik dan maar even. U hebt zelf aangegeven wat we daar dan van verwachten. Die moet ook nog wat geld hebben om dingen te organiseren: 500.000 euro. Dat moet u niet vergelijken met die 5,5 miljoen aan investeringen, dat moet u vergelijken met het bedrag dat we in feite in de laatste Begroting extra hebben gevraagd en dat is 40.000 euro. Dus zo zwart-wit moet je dat wel even naast elkaar zetten.

De heer Scheltens (VVD): U zegt dat ik het moet zien zoals u het nu uitlegt. Nee, u moet kijken wat wij aan vastgesteld beleid hebben. En het vastgestelde beleid is het Kwaliteitshandboek. Dat is een aanvulling op de Welstandsnota. Dat hebben wij aangenomen op 28 september. Als u vindt dat er geen geld is voor een parkredactie, dan is dat goed en uw goed recht. Maar het beleid blijft overeind dat er eerst een parkredactie komt en dat die de initiatieven toetst. Op het moment dat daar geen geld voor is, dan is dat prima, maar dan zult u terugkomen bij de raad met een aanpassing van dit Kwaliteitshandboek. Dat is dan volgens mij de juiste volgorde. Dan komt u terug bij de raad met een aangepast Kwaliteitshandboek, waarin u omwille van de financiën de parkredactie eruit haalt. Dan denk ik dat er vanuit de raad een amendement of een voorstel komt dat wij in ieder geval de borging hebben dat die kwaliteit van de parkredactie op een andere wijze, minder geld kostend, in ieder geval voor de lange termijn geborgd is. Maar het kan niet zo zijn dat met één aanvulling in een rapportage van Emmen Vernieuwt ons beleid veranderd is.

De heer Otter (wethouder): Ja, volgens mij wordt het een beetje een herhaling van zetten. Als ik de heer Scheltens eigenlijk een beetje volg, zegt hij: we gaan eerst een parkredactie invoeren. Dat kost ons 500.000 euro per jaar en daarna gaan we pas eens denken hoe we verder willen. Nou, zo is het niet. Volgens mij is de vraag in het verleden ook al eens eerder gesteld: als de parkredactie er nu niet is, wie beoordeelt dan verdere initiatieven? Nou, wij hebben zowel ambtelijk als bestuurlijk de Stuurgroep Rensenspark voor en daar worden ook allerlei andere initiatieven besproken. Want het gaat niet alleen om grote gebouwen, het gaat niet alleen om het Biochron, het gaat erom of wij alle evenementen en activiteiten die daar plaatsvinden, passend vinden in wat we daar graag willen. Die stuurgroep neemt bij afwezigheid van de parkredactie die functie over. Dat is volgens mij ook al eens een keer eerder naar aanleiding van vragen uit de raad op die manier ook aangegeven.

De voorzitter: Meneer Scheltens wou u nog een keer interromperen en mevrouw Ensink. Meneer Scheltens, u krijgt straks ook nog de gelegenheid. Probeer even dit deelthema ook even af te ronden. En dan mevrouw Ensink, neem ik aan, over hetzelfde punt. En dan de wethouder en dan gaan we even over naar een iets ander thema rond dit onderdeel. Meneer Scheltens.

De heer Scheltens (VVD): Ja prima, voorzitter, hoor. Maar ik vergelijk het maar even: het kan toch niet zo zijn dat als er bijvoorbeeld zometeen een ambtenaar of iemand op bouwkunde ziek is, er iemand gaat bouwen en zegt dat hij exact heeft voldaan aan het bestemmingsplan, maar geen vergunning aanvraagt? Want dat is wat u nu zegt. U gaat gewoon voorbij aan het Kwaliteitshandboek dat vaststaand beleid is – nogmaals: dat vaststaand beleid is – door u als college, ingebracht bij onze gemeenteraad, dat wij met onze gemeenteraad dus hebben vastgesteld. Maar het is uw voorstel en u gaat nu zeggen: ja, maar het kost 500.000 euro. Er staat nergens in het hele Kwaliteitshandboek dat die parkredactie 500.000 euro op jaarbasis moet gaan kosten. Dat staat er nergens. Als u mij dat vanavond hier zwart-op-wit op papier kunt zetten, dan hebt u mij aan uw zijde. Maar dat staat nergens in. Er staat alleen maar in dat er een parkredactie moet komen. En als die er niet is, dan moet u terug naar de basis. Dan moet u daarmee beginnen.

De voorzitter: Ja, dit punt hebt u bij herhaling gemaakt, meneer Scheltens.

De heer Scheltens (VVD): Dat klopt, maar ik zeg ook maar even dat de wethouder bij herhaling zegt dat ik het fout heb. Dus ik wil hem daar toch maar even nogmaals van overtuigen. Maar zo ligt het volgens mij.

De voorzitter: Oké, dat is uw goed recht. Mevrouw Ensink, op hetzelfde punt?

Mevrouw Ensink (LEF!): Ja, aanvullend in ieder geval en ik denk een iets andere insteek. Ik denk dat het de wethouder niet vreemd is dat de fractie van LEF! en deze wethouder en ook wethouder Kleine al telkenmale een discussie hebben gehad over die invulling van de parkredactie. Dat is wel vaker aan de orde gekomen. U wijst nu terug naar die stuurgroep. Daar zit nou juist ons punt: die stuurgroep is erg geënt op stenen en wij zijn er nog steeds van overtuigd dat met een goede parkredactie je het ook terugverdient. Mensen met voeten in de verdienende kunstsector, met feeling daarvoor, kunnen voortreffelijk zorgen voor geldzaken. En we zijn nu alweer vijf jaar te laat.

De heer Otter (wethouder): Ik ben eigenlijk wel een beetje teleurgesteld in de wijze waarop mevrouw Ensink haar vragen stelt. Ik bedoel: hebt u dan niet gezien wat de afgelopen vijf jaar allemaal veranderd is en wat er allemaal gebeurd is in dat park? Dat we zogenaamd alles in de stenen zouden stoppen: ik snap eerlijk gezegd uw opmerking helemaal niet. Dit is nota bene eigenlijk de eerste keer, nu we het over het Biochron hebben, dat we het over stenen hebben. Voor de rest gaat het altijd over de activiteiten. En het Renssenpark bruist: u moet er eens wat vaker misschien doorheen lopen. U mist schijnbaar het hele beeld van wat daar allemaal gebeurt.

Mevrouw Ensink (LEF!): Nou ja, daarop antwoordend: volgens mij mist de wethouder in al die jaren al de essentie van ons standpunt en de discussie. Misschien moet u dat eens terugkijken of teruglezen en dat zal het misschien de wethouder wel duidelijk worden.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): In aanvulling op die parkredactie: het is niet nieuw. Dat de wethouder teleurgesteld is, dat snap ik niet. Want in het verleden zijn inderdaad die vragen al vaker gesteld, ook over het inconsistente beleid van de gemeente op dit front. Lopend door het park zie je allerlei plannen, maar ook allerlei plannen waar niks mee gedaan wordt. Dat die parkredactie van belang is, lijkt mij evident. Dat het nu voor het eerst over stenen gaat, klopt ook niet helemaal. Het gaat regelmatig over de sloop. En dat de kunstenaars in het Biochron zaten, dragers van het park, eigenlijk weggejaagd werden, wordt dan ook maar even over het hoofd gezien. Dus ik snap die teleurstelling van de wethouder niet helemaal.

De heer Otter (wethouder): Ik probeerde al drie keer te beginnen om iets over het hergebruik van materialen te zeggen. Want er was ook nog een opmerking van mevrouw Van der Woude: 'afval bestaat niet'. Nee, dat klopt inderdaad, afval bestaat niet. Alle materialen worden door de sloper allemaal keurig opgedeeld in hout, metaal en glas. Dus in die zin wordt er allemaal keurig mee omgegaan. De tijd dat dat allemaal in één bak gegooid werd, ligt allang achter ons.

Misschien nog een heel korte tussendoor. Mevrouw Hoogeveen vraagt nog naar een kostenvergelijking met het Raadhuisplein. Ja, dat kan ik zo niet geven. Maar het plein heeft volgens mij de gemeente een miljoen of tien gekost. Dus de kapitaallasten daarvan zullen ook wel zeven à acht ton zijn. Ja, ik denk dat wij toch ook wel een kwart miljoen per jaar kwijt zijn voor het onderhoud van het plein. Dan hebben we er ook nog een tunnel onderdoor gegooid: die kost ons denk ik ook 150.000 euro per jaar. Dus nou ja, dat zijn ook stevige bedragen die we daarvoor kwijt zijn.

Dan als laatste was er ook een aantal opmerkingen over dat ik zogenaamd precies zou weten wat daar komt. U hebt vorig jaar hetzelfde gezien wat ik heb gezien. Ik kan daar schijnbaar redelijk beeldend over spreken. Maar verder dan wat u vorig jaar gezien hebt, is er niet – dat heb ik al aangegeven. Dus ook niet gedetailleerd. Nogmaals, ik kan schijnbaar wat beeldender daarover spreken dan u misschien verwacht had van mij – laat ik het dan maar zo zeggen.

De heer Scheltens (VVD): Ja, altijd mooi dat we een wethouder hebben die beeldend spreekt. Maar het gaat er natuurlijk even om wat u zegt. Als u de ene kant zegt: 'Het schetsontwerp moet helemaal

nog gebeuren en daar zijn we allemaal nog mee bezig, maar ik zou mij ook kunnen voorstellen dat...' Maar nee, dat is niet wat u zegt. U zegt – tenminste, ik weet of u het zo gezegd hebt maar zo staat het wel in het persbericht van RTV Drenthe – dat u exact weet wat er komt. Dat is wat u hebt gezegd. Tenminste, dat triggerde mij in ieder geval enorm en dat komt exact overeen met de sfeerimpressie die vorig jaar aan ons is gepresenteerd. Maar ja, daarmee word ik in ieder geval wel zo getriggerd dat ik denk dat volgens mij dat nu ook al het definitieve ontwerp is.

De heer Otter (wethouder): Nou, het zit dus schijnbaar vast op het woordje 'exact'. Ik heb het ook niet meer teruggekeken. Ik heb volgens mij de vraag gehad of ik het jammer vind dat het Biochron gesloopt wordt. Toen heb ik volgens mij aangegeven: nee, deze gebouwen hebben hun tijd gehad en ik weet wat er weer voor in de plaats gaat komen. Nou ja, dat kun je op allerlei manieren uitleggen. Maar goed, dat zijn wel de plannen die we u geschetst hebben en waarvoor we ook 5,5 miljoen in de Begroting hebben. Dat is wel het uitgangspunt voor de verdere planontwikkeling op dit moment. En of dat allemaal kan of niet kan, daar gaan wij u allemaal nog in meenemen.

De voorzitter: We zijn bezig met de beantwoording door het college in eerste termijn. Ik ga nog even naar wethouder Kleine. Hebt u nog een aanvullende beantwoording?

De heer Kleine (wethouder): Nee, dank u wel, geen aanvullingen.

De voorzitter: Oké. Dat is de beantwoording in eerste termijn door het college. Is er nog behoefte aan een tweede termijn bij een van de raadsleden voordat ik meneer Scheltens nog de gelegenheid geef om dit interpellatiedebat af te ronden als indiener? Ik zie in ieder geval meneer Huttinga die nog even in tweede termijn wil reageren.

De heer Huttinga (ChristenUnie): Klopt voorzitter, maar ik wil graag samen met de heer Scheltens de tweede termijn doen.

De voorzitter: Ja, u hebt in ieder geval de gelegenheid als indieners om nog even de afronding te doen. Ik kijk even of er nog andere raadsleden zijn? Nee, die zijn er niet. Even voor alle duidelijkheid, meneer Huttinga: de tweede termijn is de afronding van dit interpellatiedebat? Zo ziet u dat?

De heer Huttinga (ChristenUnie): Ja, dat zijn nog even een paar zaken waar ik van mijn kant graag op in wil gaan met betrekking tot de beantwoording.

De voorzitter: Ik geef u graag de gelegenheid. Daarna ga ik nog even naar meneer Scheltens.

De heer Scheltens (VVD): Voorzitter, zou ik, voordat we tot die afsluitende tweede termijn komen, namens de interpellanten ChristenUnie en VVD een kwartiertje mogen schorsen?

De voorzitter: Ja, u kunt altijd een schorsing aanvragen. Dat lijkt mij geen punt, ja.

De heer Scheltens (VVD): Ik zou graag een kwartiertje willen schorsen.

De voorzitter: Oké, dat mag. Dan schors ik de vergadering. Het is nu 20.40 uur. Dat betekent dat wij vijf voor negen weer verdergaan met deze raadsvergadering en dan beginnen we met de tweede termijn van dit interpellatiedebat. De vergadering is voor een kwartier geschorst.

[Schorsing]

De voorzitter: We hebben de vergadering geschorst. Ik heropen de vergadering. We zijn bezig met een interpellatiedebat. Dat gaat over – ik zeg het maar even korthedshalve – het Rensenspark. We hebben een aantal vragen gehoord van de indieners van dit interpellatiedebat bij monde van de heer Scheltens. Daarop is een beantwoording gevolgd door het college. Vervolgens heeft de raad in eerste termijn gereageerd en daar heeft het college ook op gereageerd.

Even voordat we de tweede termijn ingaan – en dan geef ik het woord aan de heer Huttinga, die had daarom gevraagd – even in aanvulling op de beantwoording door het college in eerste termijn, geef ik nog even het woord aan wethouder Otter. Want er was wat discussie over de parkredactie en daar wil de heer Otter aanvullend nog iets over kwijt.

De heer Otter (wethouder): Ja, het was natuurlijk niet duidelijk vooraf dat we zo diep op het hele proces rond de parkredactie zouden ingaan. Ik gaf al aan dat er eerder vragen over zijn gesteld. Ik heb niet al die momenten en dat soort zaken allemaal paraat. Dus het lijkt mij goed vanaf de goedkeuring van het Kwaliteitshandboek nog eens even precies schriftelijk en in chronologische volgorde u te informeren over wanneer we met elkaar telkens over de parkredactie hebben gesproken. Want dat weet ik zeker: er is ook een procesafpraak gemaakt bij het ontbreken van de parkredactie en wat dat dan zou gaan betekenen. Dus wij brengen dat allemaal nog even voor u in kaart en dat komt naar u toe.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder doet dus namens het college een toezegging dat er nog even een soort schriftelijke beantwoording komt hoe het nu precies is gegaan met de besluitvorming rondom het thema parkredactie en dat even in chronologische volgorde. Dat is niet zo even in een schorsing van een kwartiertje te produceren. Dus dat komt nog even uw kant op, dat we daar geen misverstand over hebben.

De beantwoording van het college in eerste termijn is afgerond. We gaan nu over op de tweede termijn. De heer Huttinga had daarvoor het woord gevraagd. Ik geef hem graag het woord.

Tweede termijn

De heer Huttinga (ChristenUnie): Inderdaad, als mede-indiener. De eerste termijn hadden wij samen voorbereid en is door de heer Scheltens namens ons beiden ingebracht. Voor de tweede termijn als reactie van onze kant nog een enkele verduidelijkingsvraag op de inbreng van het college, met name bij monde van wethouder Otter wat mij betreft. Overigens dank aan de heren dat zij ruimhartig op onze vragen zijn ingegaan en ook een hoop verduidelijking hebben gebracht: dat is altijd goed.

Ik wilde graag nog even ingaan op het kwaliteitsteam. Daar heeft wethouder Otter na het beantwoorden van de vraag over de parkredactie daar een specificatie van gegeven. Dat bevreesdde ons wel enigszins, dat dit nu toch wel zo boven water komt. Want bij mijn weten is ons daar verder nooit over bericht dat dit kennelijk wel een vorm heeft gekregen. Of ben ik abuis en heeft de wethouder alleen maar de eventuele invulling te zijner tijd genoemd? Daar zou ik nog graag verduidelijking over hebben. En als er dus nu al wel een invulling is, wie zijn dit dan?

De tweede vraag die ik graag nog wilde stellen ter verduidelijking – of het is eigenlijk ook een soort verzoek aan het college – heeft betrekking op de recycling van de materialen. Voorzitter, u en wij allen weten dat tussen de bouwdelen van het Biochron een schitterend stenenveld ligt. Dat lijkt een beetje op een prehistorisch keienveld. Dat is een fantastisch object voor kleine kinderen om te spelen. Veel van onze kinderen hebben daar altijd op gespeeld als we naar het park gingen. Wij zouden het fantastisch vinden als, wie daar dan ook over gaat op dit moment, er regie op komt dat die stenen ergens in het park hergebruikt worden, zodat de kinderen daar weer op kunnen spelen in de toekomst.

Dan de derde zaak en dat is wat mij betreft ook een enigszins bevreesdende zaak. De wethouder noemde dat van de 5,5 miljoen euro uit de Begroting, die betwijfelde 1 miljoen dekking wel gedekt zou zijn. Maar waarom staat er dan op bladzijde 15 van de Begroting dat dit niet is gedekt en dat er nog naar gezocht moet worden?

De voorzitter: Dank u wel, dat waren de vragen in de tweede termijn. Dan ga ik voor de beantwoording in tweede termijn naar wethouder Otter.

De heer Otter (wethouder): Het kwaliteitsteam bestaat echt. Dus dat is wel ingevuld. Dat bestaat uit drie personen. Een stedenbouwkundig en landschappelijk supervisor, dat is Sander Lap. U weet nog wel: die heeft ook eigenlijk het Kwaliteitshandboek samengesteld. Daar hebben we toen nog een procedure voor gevoerd waar in ieder geval Sander Lap toen is uitgekomen. Hij is ook de voorzitter van het kwaliteitsteam. Dan gaat Libau met name over de architectuur. En wij hebben een duurzaamheids-expert: dat is op dit moment een vacature, omdat de desbetreffende persoon kortgeleden helaas is overleden.

Dan de keien: ik ben het helemaal eens met de heer Huttinga. Misschien weet ik het niet helemaal goed, maar er staan ook bomen tussen en bomen zijn heilig in het park. Dus ik ben geneigd om te zeggen dat we die keien niet allemaal direct weg gaan halen. Mocht dat wel zo zijn, dan gaan we zeker niet afvoeren. Want ook alle andere keien en gesteenten die we in het verleden overgehouden hebben, liggen eigenlijk aan het terrein van de HEMA-parkeerplaats. Maar ik zal dat even precies nagaan en dan hoort u schriftelijk van mij hoe we met die keien omgaan.

Ik wil voorkomen dat ik nu ook in al die boekwerken moet gaan zoeken hoe dat precies met die 1 miljoen zit. Ik blijf wel bij mijn stelling dat de hele investering gedekt is. We hebben wellicht wel wat discussie gehad over die 40.000 euro. Want als je die wel of niet doet, heb je een probleem van een miljoen. Maar ik blijf even bij de stelling dat die helemaal gedekt is. Ik ga even precies na hoe het omschreven is en neem dit punt in die mail over de keien ook mee. Net zoals we ook even zullen aan-geven hoe het met dat andere onderwerp, de parkredactie.

De heer Huttinga (ChristenUnie): Het eerste deel wat betreft het kwaliteitsteam: nou inderdaad, daar wisten wij iets van, van die eerste persoon. Dat van die tweede instelling, Libau, wisten wij niet zo-zeer. Jammer dat die derde persoon is gestorven. Maar ik neem aan dat dit ook wel weer opgevuld gaat worden. Wij zijn wel even benieuwd hoe u deze kosten dan onderbrengt.

De heer Otter (wethouder): Ja, dat klinkt een beetje raar, maar we hebben natuurlijk nog niet zo heel veel activiteiten gehad die wij voor moesten leggen aan dit team. Dus de kosten zijn in die zin zeer beperkt gebleven.

Mevrouw Hoogeveen (D66): U legt uit wat het kwaliteitsteam doet: dat is met name stenen en openbare ruimte. Dus dat gaat wel daarom. U geeft aan dat u daar nog niet heel veel kosten voor hebben gemaakt, want er is nog niet zoveel voorgelegd. Dan hebben wij nog steeds de zorg – of het nou een parkredactie of iets anders is – hoe de strategie er dan uit ziet voor de invulling van het park waar het voor bedoeld is ten aanzien van de activiteiten? Wie neemt dat dan even waar? Doet de wethouder van kunst en cultuur dat nu? Daar zijn we wel even benieuwd naar.

De heer Otter (wethouder): Ik heb even aangegeven hoe het nu praktisch even werkt. Vanuit de Stuurgroep Rensenspark, waar zowel wethouder Kleine als ik in vertegenwoordigd zijn en een aantal ambtelijke vertegenwoordigers, beoordelen wij op deze wijze alle aanvragen c.q. initiatieven die binnenkomen. Die toetsen wij aan het Kwaliteitshandboek. Maar in de beantwoording heb ik al toegezegd over de ontbrekende parkredactie welke afspraken we daar in het verleden over gemaakt hebben. Daar zal ik even inzicht in geven. Het werkt eigenlijk dus wel binnen die afspraken. Bij heel grote investeringen – dat weet ik dan wel – is in het verleden in ieder geval al afgesproken dat wij dan ook altijd de gevoelens van de raad opvragen. Dus denk bij heel grote ingrepen aan het Biochron: dat is nu een echt grote ingreep. Daar hebben we ook afspraken over gemaakt dat we met de raad daarover in discussie gaan. Maar een dergelijke grote ingreep hebben we eigenlijk verder tot op heden nog niet gehad.

De voorzitter: Dat was de reactie in tweede termijn. Wij zijn bezig met een interpellatiedebat. Het reglement van orde voorziet erin dat de indieners nog een kans hebben om daar nog een laatste opmerking aan toe te voegen. Meneer Scheltens, hebt u daaraan behoefte?

De heer Scheltens (VVD): Jazeker voorzitter, dank u.

Over drie punten zou ik graag ter afronding toch nog wat willen zeggen. Het eerste punt is de parkregisseur. Allereerst in ieder geval dank voor alle antwoorden. Het is in ieder geval heel fijn dat we daar goed over hebben kunnen spreken. Dus nogmaals: dank daarvoor. Het meeste is denk ik duidelijk. De onduidelijkheid krijgen we in ieder geval over het financiële gedeelte nog antwoord.

Bij de laatste vragen vond ik het wel wat vreemd van wethouder Kleine, over de parkregisseur. Volgens mij is het Rensenspark nog steeds een gemeentelijk park. Daar moeten volgens mij ook wij als gemeente, al dan niet door de parkredactie, de regisseur zijn. De opmerking is gemaakt dat de Stichting JAR zichzelf heeft aangeboden en zichzelf heeft bekostigd en dus hoeven er geen collegebesluiten over worden genomen. Nou, dat vond ik wel wat heel kort door de bocht. Dat lijkt mij volgens mij ook niet-voldoen aan hoe wij dat Rensenspark zien. Dus daar bekwam mij toch wel een heel erg gevoel van

‘wat als er morgen iemand anders zich aandient die ook iets kosteloos wil doen in het park?’ Doen we dat dan ook zomaar? Dus dat even over die parkregisseur.

Dan over de financiën. In november 2016, bij de behandeling van de Begroting over 2017, heeft de gemeenteraad op basis van een motie geld vastgelegd in de Begroting voor sporthal De Klabbe. De VVD-fractie heeft toen daarover een vraag gesteld waarom er in de Begroting geld vastgelegd wordt voor nieuwbouw van De Klabbe, terwijl er nog geen enkele besluitvorming was over hoe groot de hal moest worden en of er sprake was van zelfwerkzaamheid in relatie tot krimp. En de vraag was hoe het college aan die bedragen kwam, zonder dat de gemeenteraad wist wat zij ervoor terugkreeg. Nou, afgelopen januari hebben we precies kunnen zien wat we ervoor terug hebben gekregen: een halve sporthal. Want bij de andere helft van de hal moest de dekking in één keer gezocht worden.

Mevrouw Van der Ham (Wakker Emmen): Volgens mij hebben we een interpellatiedebat over het Renssenpark. Het reglement van orde is volgens mij niet zoals we dat hebben afgesproken, voorafgaand aan het agendapunt. En nu begint meneer Scheltens over De Klabbe. Ik ben het hier niet mee eens. Ik weet niet of nog meer raadsleden zich hierachter kunnen scharen, maar dit valt volgens mij niet onder het Renssenpark en het interpellatiedebat.

De voorzitter: Oké, hadden wij inderdaad iets afgesproken en dat was inderdaad over de beantwoording in de termijn door de raad en het college heen: dat de interpellant het laatste woord vroeg. Toen heb ik gevraagd: is dat akkoord? Dat was akkoord. Het is wel zo – daar kom ik uw richting op – dat ik aan meneer Scheltens vraag om even het betoog nu iets kleiner te maken. Want nu waaiert het wel heel erg uit. U hebt dit ingediend, ik geef u ook het slotwoord van dit interpellatiedebat, maar probeert u het nog even af te ronden in een aantal kernachtige zinnen.

De heer Scheltens (VVD): Voorzitter, ik ga maar gewoon verder. Want wat ik al zei: we hebben afgelopen januari gezien dat we er dus een halve sporthal voor terugkregen. Er moest een forse greep gedaan worden uit het Fonds Dorpen en Wijken en de dekking moest verlengd worden naar 50 jaar. Nu hebben we exact hetzelfde gedaan. We hebben een motie ooit in 2016 aangenomen waar alleen maar in stond dat het CBK gevestigd moest worden in het Renssenpark. Daar is verder door geen enkele partij iets over gezegd. Alleen, bij de stemming heeft de heer Schoo namens de Drentse Ouderenpartij gezegd: prima, had gaat verder geen geld kosten, dus dan stem ik ook voor. Dat is het enige wat er bij die motie gebeurd is. Dat is nu de aanleiding.

We weten nu inderdaad nog steeds niet wat er gaat komen. Maar we hebben wel al 5,5 miljoen gereserveerd. En dat is waar ik even naartoe wil. De wethouder heeft ook aangegeven dat hij nog geen idee heeft hoeveel geld de entreezone gaat kosten, de sloop niet en de bouw niet. Dus ook hierbij komt u over – zeg maar – anderhalf jaar weer terug bij de gemeenteraad, dat het waarschijnlijk inderdaad toch allemaal veel meer geld gaat kosten. Dus ook dat is even uit de beantwoording van de wethouder op de vragen naar de kosten en hoe die opgedeeld zijn. Dat was allemaal nog niet bekend.

Het laatste punt: parkredactie. De wethouder heeft toegezegd dat wij in ieder geval een opsomming krijgen met hoe dat allemaal is teruggekomen naar de gemeenteraad in informatieve zin. Dat klopt, maar ik denk dat ik in het debat duidelijk heb aangegeven hoe ik en de VVD-fractie daar in ieder geval tegenaan kijken, namelijk dat het besluit zoals dat op 28 september 2017 is genomen, nog steeds staat. Wil het college daaraan voldoen, dan zal er eerst een parkredactie moeten komen, of er komt een gewijzigd voorstel met deze aanpassing van de Welstandsnota van 2017.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Daarmee ronden we dit interpellatiedebat af rondom het thema Renssenpark. We hebben een aftrap gehad met een heel aantal vragen door de indieners, verwoord door de heer Scheltens. Volgens mij heeft het college toen ruimschoots de gelegenheid gehad om daarop te antwoorden. Daarna hebben we een debat gevoerd in twee termijn. De raad in eerste instantie met een heel aantal woordvoerders uit de raad en daarna de beantwoording door het college in eerste termijn. Daarna de tweede termijn, aangevoerd door de heer Hutting en nog even doorbroken voor een schorsing plus de beantwoording in tweede termijn. Ten slotte heeft de interpellant nog de gelegenheid gekregen om dat af te ronden.

We hoeven vanavond daar uiteraard ook niet het laatste woord over te voeren. Want de wethouder heeft twee dingen toegezegd: hij heeft een toezegging gedaan voor een schriftelijke beantwoording

met name op het onderdeel hoe het nu precies is gelopen rondom de parkredactie. Ten tweede heeft hij de toezegging gedaan om in het tweede kwartaal van dit jaar nog eens in de volle breedte, in een vorm die we met elkaar gaan bepalen, terug te komen op het thema Rensenpark en de stand van zaken. Daarmee wilde ik dit agendapunt afronden, met uw welnemen.

A3. Notulen openbare raadsvergadering van 18 februari 2021

De notulen van de openbare raadsvergadering van 18 februari 2021 worden ongewijzigd vastgesteld.

A4. Grondexploitatie De Doole Klazienaveen

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

B1. Kaderplan ‘Van Afval naar Grondstof’: Huishoudelijk afval- en grondstoffenbeleid Emmen 2021-2025

De voorzitter: Ik ga eerst even naar de wethouder. Wil de wethouder dit voorstel nog toelichten?

De heer Van der Weide (wethouder): Nou, volgens mij is dat redelijk ongebruikelijk om dat in de raad te doen. Ik denk dat het in de commissie uitvoerig behandeld is, dus ik stel voor dat we dit in twee termijnen gaan behandelen.

De voorzitter: Dat lijkt mij heel goed. Wie wil daar in eerste termijn het woord over voeren? Dat zijn alle fracties. Dan begin ik met de heer Bijlsma van de fractie van Wakker Emmen.

Eerste termijn

De heer Bijlsma (Wakker Emmen): Ja, zoals de wethouder ook al aangaf: in de commissie is dit besproken. En door meerdere partijen werd toen geopperd dit als A-stuk door te sturen naar de raad. Ja, niet omdat dit onderwerp geen discussie en de nodige aandacht verdient, maar omdat we over de uitwerking van het tarief op een later moment de discussie nog kunnen en zullen aangaan.

Wat nu voor ons ligt, is het Kaderplan Afval met aanpassingen ten opzichte van de huidige situatie. Wij zijn van mening dat het voorliggende plan voor iedereen wat te bieden heeft. Mensen die de focus op service en gemak hebben, kunnen verheugd zijn dat de grijze container weer tweewekelijks geleegd gaat worden. Vanuit het milieuoogpunt kunnen we ook tevreden dat het scheidingspercentage omhoog gaat. Vanuit het kostenperspectief gaan we met de voorliggende plannen terug in het aantal kilo restafval, waardoor de stijgende kosten van de afvalverwerking in de hand kunnen worden gehouden. Positieve punten, die nog versterkt kunnen worden met maatwerk in de vorm van bijvoorbeeld extra containers of containers voor een specifieke afvalstroom.

De kosten die in rekening gebracht gaan worden voor het legen van de grijze container, zijn vaak ter sprake gekomen tijdens de behandeling in de commissievergadering. Duidelijk is dat we nog niet een definitief tarief daarvoor kunnen vaststellen, maar dat gaan we beslist doen tijdens de behandeling van de tarieventabel einde dit jaar. Dat in combinatie met de uitspraak van de wethouder dat gezinnen die niet tweewekelijks de grijze container aan de weg gaan zetten, een financieel voordeel zullen behalen, is voor ons eerst voldoende.

Willen we het voorliggende plan direct succesvol laten starten vanaf volgend jaar, dan mag in het communicatietraject niet verzaakt worden.

Mevrouw Kilinçi (PvdA): In de commissie heeft de Partij van de Arbeid aangegeven dat we positief zijn ten aanzien van dit beleidsplan over het invoeren van het diftarsysteem. Hoe en wanneer het geheel zal worden omgezet in uitvoeringsplannen, zal nog moeten blijken. Die uitvoeringsplannen omvatten thema's die voor de PvdA belangrijk zijn, zoals: hoe gaan we om met kwijtschelding van mi-

nima, medisch afval en gezinnen met jonge kinderen? De Partij van de Arbeid-fractie ondersteunt het idee van het verminderen en beter scheiden van afval.

Het moet echter ook toegankelijk zijn voor alle inwoners. Daarom ook de volgende vraag: wat wordt er concreet gedaan om afvalscheiding mogelijk te maken voor inwoners in de hoogbouw? Hoe ziet de fasering in het tarief er bijvoorbeeld uit? Kan de wethouder nog even uitleggen hoe dat eruit gaat zien? De PvdA vindt dat goede communicatie belangrijk is om verdere invoering van diftar succesvol te laten verlopen. Er moet maatwerk worden geleverd en er moet voldoende tijd zijn waarin inwoners meegenomen worden in het proces. Alles valt of staat uiteindelijk bij de communicatie. Hier vragen we daarom ook extra aandacht voor.

Ook niet onbelangrijk is het financiële plaatje. We zien graag dat het complete plaatje bekend is bij de raad voor de begrotingsvergadering van 2021. Op de vraag van de Partij van de Arbeid of de raad bij de uitvoeringsplannen zal worden meegenomen, zei de wethouder dat te willen en kunnen doen. We zien dit als een toezegging, maar we willen graag nog een bevestiging op dit punt.

De heer Oldenbeuving (CDA): De CDA-fractie ondersteunt de voorstellen zoals ze nu voorliggen om te komen tot minder restafval. Dat betekent in de praktijk – en daar begint het mee – minder afval produceren en beter scheiden. En minder afval begint bij selectief inkopen, kringloopwinkels, minder verpakkingen, statiegeld invoeren: allemaal dingen die samenhangen met dit beleid. Aan heel veel dingen kunnen we zelf niet zoveel doen, maar dat is wel wat kan worden toegejuicht. Goed scheiden betekent een container vol groen, betekent PMD, betekent papier inzamelen, betekent kledingcontainers, betekent glascontainers, betekent een goed ingerichte milieustraat en voorlichting via lokale pers en via afvalcoaches.

Dat alles is tot nu toe nog niet genoeg gebleken. Ik herhaal het nog maar een keertje wat ik ook in de commissie heb gezegd: van de 200 kilo restafval die wij als inwoners van Emmen per persoon produceren – dat is dus 20 miljoen kilo per jaar – is maar een kwart echt restafval. Wij leveren met z'n allen dus 15 miljoen kilo afval te veel aan: afval dat geen afval is. De verwerking daarvan is nu nog goedkoop, maar zal in de nabije toekomst een stuk duurder worden. Dat betekent veel onnodige kosten voor onze burgers in de toekomst als we nu niks doen. Maar we kunnen wel wat doen. We kunnen mensen belonen voor het beter scheiden. Hoe minder vaak restafval wordt aangeboden, hoe minder men hoeft bij te dragen aan de onvermijdelijke kostenstijgingen. Daarom ondersteunt de CDA-fractie deze keuze. Niet omdat het kan, maar omdat het moet. De CDA-fractie is overtuigd van de noodzaak om naar 15 miljoen kilo minder restafval toe te werken, om Emmen leefbaar en betaalbaar te houden.

In de commissie hebben we heel uitgebreid gesproken over alle verschillende haken en ogen die nog aan de uitvoering zitten. Daarbij ging het over het tarief per lediging, het tarief per aanbieding van zakken, het bijplaatsen van extra containers bij hoogbouw, het ophalen van oud papier, een extra groene container bij veel groenafval, de problematiek van luiers en incontinentiemateriaal, het probleem dat je aan de ene kant wilt blijven kwijtschelden en aan de andere kant ook voor die mensen een financiële prikkel wilt inbouwen en het gebruik kunnen maken van inzamelpunten bij dorps- en wijkcentra. Het college heeft in de commissievergadering toegezegd – ik heb geen enkele reden om daaraan te twijfelen – dat men na de zomer de uitwerking zal voorleggen aan de raad. Niet om dat als raad vast te stellen – dat is aan het college – maar we mogen er wel wat van vinden. De zogenaamde ‘wensen en bedenkingen’ moeten wij daarbij kunnen inbrengen. We laten het ook graag aan het college over om op een goede manier invulling te geven aan al die opmerkingen die tijdens die uitgebreide commissievergadering aan de orde geweest zijn. Wij wachten die uitwerking af en kunnen daarom op dit moment ook instemmen met dit voorstel.

Mevrouw Kort (PVV): In de commissie hebben we uitgebreid gesproken over het Kaderplan ‘Van Afval naar Grondstof’. Er wordt ons nu gevraagd om in te stemmen met het invoeren van het diftar-systeem, terwijl er eigenlijk nog heel veel open einden zijn. Want wordt het basistarief? Wat worden de kosten per lediging van de grijze container? Wat worden de kosten per storting in ondergrondse containers bij de hoogbouw? Wordt er ook voldoende rekening gehouden met de mensen in de hoogbouw, voor wie het nu gemakkelijker is om dagelijks een klein zakje af te storten, in plaats van dat ze met een grote zware vuilniszak moeten gaan slepen? Sommige mensen wonen boven, hoog in de flat en dan is het soms wenselijk om juist met kleine zakjes te gaan lopen in plaats van met heel grote zakken. Maar ga je dan straks niet mensen dwingen om met zware zakken te gaan lopen slepen?

Daarbij vinden wij het ook wel heel opmerkelijk dat wij hier in Nederland een afvalverwerkingssysteem hebben dat ook draait op voornamelijk heel veel buitenlands afval. Het is toch eigenlijk heel raar dat wij in Nederland allemaal ons afval moeten gaan beperken, terwijl we in de tussentijd nog steeds van het buitenland afval aangeleverd krijgen. Dus dat is ook iets wat wij eigenlijk niet vinden rijmen. Wij moeten zorgen voor veel minder afval, terwijl we het aan de andere kant het land weer binnenhalen. Ja, wij vinden dit allemaal zo tegenstrijdig dat wij op dit moment niet kunnen instemmen met dit voorstel.

De heer Meijer (VVD): De VVD staat achter het voornemen om de hoeveelheid restafval te verlagen in Emmen. De methode om de grijze container om de twee, vier of zes weken op te halen, is een goede keuze.

We hebben nog drie opmerkingen. De communicatie, de controle en het flankerende beleid kosten heel veel inspanningen en middelen. De VVD schat in dat die kosten hoger zijn dan wat nu eigenlijk is begroot. Dus de komende jaren zal er een strakke evaluatie nodig zijn. De VVD hoort graag van de wethouder een concrete toezegging dat we jaarlijks er goed op kunnen toezien dat deze kosten binnen de perken blijven.

Het tweede is de kosten voor de gebruikers – dat is al vaker genoemd vanavond – bij een tweeweekelijkse of vierwekelijkse lediging. Wij willen natuurlijk graag dat die kosten zo snel mogelijk bekend worden gemaakt. Niet in december: dat is te laat. We willen graag dat die eigenlijk voor de zomer al bekend worden gemaakt. De wethouder heeft aangegeven het gevoel van de raad hierbij mee te willen nemen. Maar we willen eigenlijk toch wel graag een concrete toezegging van de wethouder dat wij hier dit punt aftikken.

Een derde punt is het volgende. Tijdens de campagne hebben andere partijen misschien ook wel gezien dat bijna 50 procent van de mensen een ‘nee/nee’-sticker op de deur heeft. Als je dat gaat omzetten in geen sticker of een ‘ja/ja’-sticker, lijkt dat ons een overbodige inspanning, tenzij dat landelijk in één keer wordt geregeld.

Mevrouw Hoogeveen (D66): Zoals al aangegeven in de commissievergadering vindt D66 dit plan in de basis een goed stuk. We gaan uit van het principe ‘de vervuiler betaalt’. Maar D66 heeft ook de zorg of dit allemaal nog wel voor 1 januari 2022 ‘SMART’ en rechtvaardig te krijgen is. Want hoe wordt bijvoorbeeld straks berekend als je drie of vier keer een poging moet doen om een ondergrondse container geopend te krijgen, omdat deze om welke reden dan ook hapert? Hier is nog een belangrijke afweging te maken tussen administratieve kosten voor de gemeente en duidelijke communicatie richting onze inwoners. En zoals bij alle ICT-systemen van overheden moeten zaken als veiligheid en privacy uiteraard goed geregeld zijn. Graag aandacht hiervoor.

D66 wil graag dat we op allerlei manieren onze inwoners stimuleren om mee te helpen aan een schone omgeving. In de commissievergadering gaf de wethouder aan dat de gemeente al meedoet met het project Schoon Belonen. Dus een motie is hier niet meer nodig. Wij zijn dan ook benieuwd hoe je daar dan als sportvereniging of als school bij kunt aansluiten. Want op de website van de gemeente kunnen we namelijk niet verder als we interesse hebben in Schoon Belonen. Misschien kan de wethouder dat nog even na laten gaan. Wellicht kan de wethouder ook kijken naar Borger-Odoorn. Want daar zijn de scholen bijvoorbeeld al uitgedaagd. Ze maken 1 kilometer rondom de school schoon en dat is een tijdje geleden beloofd met gratis knijpers. Heeft de wethouder er al over nagedacht hoe hij de leerlingen in Emmen wil gaan uitdagen?

Goede bekendheid en gerichte communicatie, met verschillende kanalen en middelen per doelgroep voor en tijdens de invoering van diftar, zijn essentieel om uiteindelijk met elkaar tot minder restafval te komen. Maar wat D66 absoluut niet wil, is dat mensen die nog niet verder kunnen scheiden, straks al wel belast worden. We hebben daarom een motie voorbereid die we graag willen indienen. Die motie heb ik aan alle fracties laten zien. Uiteindelijk verzoeken wij om inwoners die geen mogelijkheid hebben om te scheiden, financieel te compenseren. Deze motie wordt ondertussen mede ingediend door 50PLUS, de SP, GroenLinks en de VVD.

Motie 1: Motie inzake financiële compensatie afval
(ingediend door D66, mede namens 50PLUS, SP, GroenLinks en VVD)
‘De raad van de gemeente Emmen in vergadering van 25 maart 2021;

Constaterende dat:

- *het Kaderplan ‘Van Afval naar Grondstof’ erop gericht is minder restafval over te houden en afval beter te laten scheiden;*
- *bijna iedereen wel beter afval wil scheiden, indien de scheidingsmogelijkheden, dicht bij huis worden aangeboden;*
- *naast de motivatie voor een beter milieu, een financiële prikkel bijdraagt aan het gewenste gedrag;*
- *bij de invoering van diftar op 1 januari 2022 nog niet alle bewoners in hoogbouw de mogelijkheid zullen hebben om GFT-afval te scheiden;*

Overwegende dat:

- *het niet rechtvaardig is om inwoners, die nog niet kunnen scheiden, extra te belasten;*

Verzoekt het college:

1. *met een financiële compensatie te komen voor inwoners die niet de mogelijkheid hebben om beter afval te scheiden;*

En gaat over tot de orde van de dag.’

Mevrouw Hoogeveen (D66): Dit is relevant voor ondergrondse containers waarbij nog geen aparte container voor GFT beschikbaar is. We willen hierbij opmerken dat dit bijvoorbeeld in Emmermeer gewone woningen met flinke tuinen ook alleen maar toegang hebben tot ondergrondse containers.

Verder wil D66 graag dat de wethouder toch nog eens in BOCE-verband kijkt hoe het staat met het onbeperkt aanbieden van afval in de milieustraat. Door de limiet van 300 kilo los te laten, denken wij dat we nog meer kunnen scheiden.

Tot slot is D66 voorstander van dit plan waarbij we afval beter kunnen gaan scheiden. Maar dan moeten we dat wel via duidelijke communicatie en bereikbare middelen iedereen een gelijke kans geven om hieraan bij te dragen.

De heer Huttinga (ChristenUnie): Ik kijk ook even terug, in vervolg op anderen, op de uitgebreide discussie in de commissie. Ik heb hier niet de illusie om het beter te doen als het gaat om de prachtige dingen die over dit afvalplan gezegd zijn, waar wij achter staan, zoals de heer Oldenbeuving het verwoordde. Daarom wil ik mij efficiencyhalve, en ook wat betreft het tijdstip van deze avond, graag bij de heer Oldenbeuving aansluiten. Wij kunnen met dit voorstel akkoord gaan.

De heer Kuiper (SP): In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij het volledig eens zijn met de doelstelling om een betere afvalscheiding te bevorderen. Wij hebben ook aangegeven dat wij nogal zorgen hebben dat de financiële prikkel mogelijk gaat leiden tot een grote afvaldumping buiten de bedoelde plaatsen. Deze zorgen zijn slechts deels weggenomen.

De inzet van afvalcoaches en betere ruimere mogelijkheden om je afval op de juiste manier kwijt te raken, zullen vast een positief effect hebben. De financiële prikkel kan averechts werken, zeker bij mensen die al vrij krap zitten. Dat geldt voor heel veel van onze inwoners.

Speciale aandacht hebben we gevraagd voor mensen die om medische redenen veel extra afval produceren. Hier zou zomaar een onevenwichtigheid kunnen ontstaan. Gelukkig gaf de wethouder aan dat hier extra aandacht voor is en dat er maatregelen genomen gaan worden die dit probleem gaan voorkomen.

Tot zover kunnen we dus akkoord gaan met dit voorstel. Wel willen we dat ruim op tijd duidelijk is hoe alles geregeld is en dit vernieuwde afval- en grondstoffenbeleid duidelijkheid geeft voor de raad en voor de mensen die we vertegenwoordigen. Graag nog een antwoord van de wethouder wanneer we dit in een overzicht mogen gaan ontvangen.

Mevrouw Ensink (LEF!): Wat de fractie van LEF! betreft had dit een A-stuk mogen worden na de bespreking in de commissie. We hebben daar met z'n allen volgens mij goed over kunnen discussiëren en alle punten kunnen neerleggen. De nota is ruim en goed genoeg om mee in te stemmen voor de LEF!-fractie. Het zit hem vooral in de uitwerking. Ik denk dat de heer Oldenbeuving inderdaad daar heel goede en zinnige dingen over heeft gezegd en daar sluiten we ons bij aan.

Daarnaast nog aanvullend. We hebben het heel veel gehad over zwerfafval. Als bestuurder zit je soms in de rol van *lead by example* of voorbeeldfunctie. Dat hebben we vandaag natuurlijk goed kunnen

zien. Er hangen in Emmen nog steeds tig posters op plekken waar ze wellicht niet hadden mogen hangen van op z'n minst twee partijen die op z'n minst ook afgevaardigden of supporters in onze raad hebben. Aan hen de oproep bij dezen: ruim die rommel c.q. zwerfafval op. Dat vonden wij wel passen bij onze Kadernota Afval.

De voorzitter: Dank u wel. 'Wie de schoen past, trekke hem aan.' We gaan naar GroenLinks, mevrouw Van der Woude.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Het is al gezegd: tijdens de commissie is er uitvoerig gesproken over dit afvalplan. En in grote lijnen staat GroenLinks er volledig achter het besluit om tot deze vorm van diftarsysteem te komen.

We vragen ons wel inderdaad ook af in hoeverre het qua tijdsplanning voor hoogbouw gaat lukken. Technisch gezien kan er wel afval gescheiden worden daar voor papier, plastic en glas, zoals iedereen dat kan. Maar voor het GFT, zoals we hebben kunnen lezen een belangrijk onderdeel van het restafval, is die mogelijkheid er niet. Dus wij zijn daarom mede-indiener van de motie van D66 om dat nog te compenseren.

Verder, zoals net ook al benoemd: afval bestaat niet. Bij de milieustraat is te zien hoe van een matras tot piepschuim en autoband alles hergebruikt wordt. Dat is heel goed. Maar afval kent verschillende lagen. Ten eerste is dat preventie, zorgen dat je geen afval maakt. Ten tweede hergebruik en de derde is recycling. In dat kader zeggen wij tegen de wethouder dat hij wel een heel goed voorstel heeft in de 'ja/ja'-sticker. Want wij merken ook dat de folders voor een groot deel bij het oud papier terechtkomen. Wat doe je om te zorgen dat dat niet gebeurt? Een 'ja/ja'-sticker wanneer je wel die folders wilt hebben, omdat veel mensen misschien toch niet zo snel aan die 'nee/nee'-sticker denken. Een 'ja/ja'-sticker lijkt ons dan heel zinnig.

Verder denken we inderdaad ook dat de communicatie wel heel belangrijk is richting de inwoners. Wat ons betreft is dit een goed plan verder.

De heer Grethe (50PLUS): De fractie van 50PLUS vindt het milieu ook erg belangrijk waarvan het scheiden van huishoudelijk afval een onderdeel is. Het overgrote deel van onze inwoners staat positief tegenover het scheiden van huishoudelijk afval.

Alleen, de gemeente moet iedere inwoner wel in de gelegenheid stellen om dat mogelijk te maken door middel van – wat ik eerder heb gezegd – sorteerstraatjes bij de hoogbouw. Deze worden nog te weinig toegepast en zeker een bijdrage tot vermindering van restafval zullen opleveren.

Het volgende punt: wat zullen de kosten zijn van het diftarsysteem voor onze inwoners?

Ik zal ook de motie van de fractie D66 ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de bijdragen vanuit de raad in eerste termijn? Dan gaan we over tot de beantwoording door het college in eerste termijn. Ik geef het woord aan wethouder Van der Weide.

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): In ieder geval goed om te vernemen dat er toch wel een behoorlijk breed gedeelte van de raad dit plan omarmt. Als we kijken naar de noodzaak, dan wordt die wel breed onderschreven. Dat betekent dat we ook echt nu stappen moeten gaan zetten om de hoeveelheid restafval te verminderen. We hebben de afgelopen jaren wel wat stapjes gezet in de goede richting, maar we zien ook dat we in Drenthe onderaan bungelen als het gaat om het aantal kilo's restafval per inwoner. Dus er moet nu ook echt iets gaan gebeuren.

Daarom hebben we de keuze gemaakt voor diftar. We hebben denk ik in de commissie ook uitgebreid gediscussieerd over het waarom en de motivatie daarbij. Maar met dit beleidsplan gaan we wel een belangrijke stap zetten. Want ik hoor ook een heel aantal van u toch wel heel concrete en operationele vragen stellen, maar die komen op een later moment aan de orde op het moment dat je richting een uitvoeringsplan gaat. Dit is echt de stip op de horizon richting 2025.

Er zijn twee belangrijke argumenten waarom we dit doen. Ik heb al iets gezegd over hoe we ervoor staan in Drenthe. Dat betekent dat we van de 200 kilo die wij jaarlijks per inwoner produceren aan restafval, eigenlijk 150 kilo recyclebaar is. Daar zit volgens mij een enorme milieuwinst. Aan de ande-

re kant is er ook financiële winst mogelijk, want het verbranden en verwerken van restafval wordt steeds duurder. Eigenlijk is het principe heel simpel: hoe minder restafval, hoe minder kosten. Dat zie je nu terug in het tarief.

Dat brengt mij eigenlijk ook een beetje bij de PVV. Die fractie zegt dat zij hier niet mee akkoord gaat en ik hoor een aantal inhoudelijke argumenten. Daar zou ik wel antwoord op willen geven. U zegt dat er veel dingen onduidelijk zijn. Dit is een beleidsplan en heel wat zaken moeten worden uitgewerkt: ik heb al iets gezegd over het tarief. Met de tarieventabel in december stelt u formeel het tarief vast, maar we hebben ook met elkaar geconcludeerd in de commissie dat het niet wenselijk is om die discussie pas bij de Begroting in november, of in december te voeren, maar om dat in september, na de zomer, te gaan. Dan kunnen we een formule voor het tarief gaan bepalen.

Uw redenering over hoogbouw kan ik ook niet helemaal volgen. Want voor de individuele bewoner verandert er niet zoveel. Want het is nog steeds dezelfde zak die je de ondergrondse container kunt doen. Aan die ondergrondse container verandert niets. Alleen het afrekensysteem gaan wij veranderen. Ik had het net over afvalverwerking: dat is gewoon een internationale markt. Dus op het moment dat we in Nederland minder restafval met elkaar produceren, zie je bij een aantal verwerkers overcapaciteit gaat ontstaan en er wellicht vanuit andere landen afval wordt ingevoerd dat dan de verbrandingsoven ingaat. Maar ik zou tegen de PVV willen zeggen: wentel dat nou niet af op een ander, maar geef daarin zelf het goede voorbeeld wat je wilt als land en wat je wilt als gemeente. Dus ik vind het wel heel simpel om te redeneren dat er nu ander afval in die afvalverwerker gaat en dat ons vrijpleit om dan maar niets te gaan doen. Eigenlijk zegt de PVV tegen de rest van onze inwoners: 'Wij helpen u verder niet bij het afval scheiden. Dat betekent automatisch dat uw afvaltarief de komende jaren fors gaat stijgen.' Dat mag, dat is een politieke keuze. Maar ik denk dat dat verhaal dan ook door de PVV erbij moet worden verteld.

Ik ga even weer terug naar hoogbouw. Een aantal van u legt daar ook terecht de vinger op. Ik heb al gezegd dat dit een plan is tot en met 2025. Iedereen moet goed worden geholpen en in staat worden gesteld om te kunnen scheiden. Daarom is het ook ons voornemen om tot en met 2025 te gaan investeren in ondergrondse voorzieningen. Dat betekent ook dat we de mensen in de verschillende appartementencomplexen en de hoogbouw willen helpen om in staat te stellen hun PMD en GFT aan te bieden. Dus daar gaan we absoluut mee aan de slag. Alleen, we hebben niet in een paar maanden of in een jaar tijd alle hoogbouwlocaties voorzien van ondergrondse containers. Daar moeten we ook de tijd voor nemen, dat moeten we gefaseerd gaan doen. Daar hebben we zeker aandacht voor. De keerzijde is, als we kijken naar de verhouding laagbouw-hoogbouw, dat we zien dat we meer grondgebonden woningen hebben. Dat zijn mensen met een 'normale' container. Daar hebben we verreweg het meest van en daar kunnen we ook verreweg het snelst de grootste slag mee gaan slaan. Daarom hebben we er ook voor gekozen om op 1 januari 2022 het diftarsysteem daarvoor in te voeren.

Dat brengt mij even bij het onderdeel kwijtschelding. Ik geloof dat de Partij van de Arbeid daar een vraag over stelde. Jaarlijks schelden we bijna 1 miljoen kwijt als het gaat om de afvalstoffenheffing. Uitgangspunt is dat we het minimabeleid, zo noem ik het maar even, meenemen in het nieuwe systeem. Maar daar zit wel een dilemma in. Want op het moment dat je zegt dat het eigenlijk niet uitmaakt hoe vaak men de container aan de weg zet, het volledig wordt kwijtgescholden, er geen financiële prikkel in zit om te gaan scheiden. Daar kun je verschillende formules en smaken voor bedenken. Dat maakt ook onderdeel uit van de discussies zoals we die in september met u willen gaan bespreken. Ik heb in de commissie ook gezegd dat het ons uitgangspunt is om de huidige regeling zoals we die kennen voor de minima, intact te houden. Alleen, daar kun je nog wel wat bandbreedte kiezen bij hoe die regeling er dan precies uit ziet.

Dan heeft D66 nog een vraag gesteld als het gaat over Borger-Odoorn. Wij doen ook een soortgelijk iets, alleen hebben we daarbij de samenwerking gezocht met de Plastic Ambassadeurs. Ik kan u wel aangeven dat het rondom corona toch allemaal wat tot stilstand is gekomen, omdat bij het verenigingsleven bij sportverenigingen en ook binnen het onderwijs ook wel iets veranderd is het afgelopen jaar. Met de Plastic Ambassadeurs zullen we ook weer om tafel moeten gaan, als alles weer een beetje normaliseert, over hoe we de sportverenigingen en scholen daar goed in meekrijgen. We hebben daar ook een plan voor bedacht. Alleen, dat zal verder uitgerold moeten worden als alles weer een beetje normaliseert. Dus dat heeft onze aandacht, daar zijn we ook mee bezig. In die zin is dat denk ik aardig vergelijkbaar met wat men in Borger-Odoorn doet.

U stelde ook nog even een vraag als het gaat om het storten in de milieustraat. Tot en met 300 kilo is dat gratis, dat geldt voor ieder gezin. U maakt even de vergelijking in BOCE-verband. Maar ik zie voor het AREA-gedeelte ook Coevorden en Hogeveen even als ons werkgebied voor afval. Daar is natuurlijk wel een keerzijde: als je het aantal kilo's naar beneden brengt, wat gaat men dan met het afval doen? Die keerzijde is er natuurlijk ook op het moment dat je die 300 kilo naar boven brengt, omdat daar dan automatisch een financiële component aan vastzit. Dus we hebben in ieder geval geconstateerd dat die 300 kilo eigenlijk wel een goede middenweg is en we geen aanleiding zien om daar op korte termijn iets aan te doen.

Over tariefstelling heb ik al iets gezegd. De toezegging staat dat we daar met elkaar in september over van gedachten wisselen.

De SP bracht het punt medicijnafval in. Het is in elk geval goed om te vernemen dat mijn toezegging in de commissie voor u voldoende is.

Uw opmerking over zwerfafval is een blijvend aandachtspunt. Dus daar hebben we ook zeker aandacht voor. Daarom zetten we juist ook extra geld in om in de eerste maanden tijdens de invoeringsfase vanuit toezicht en handhaving wat extra's te kunnen doen.

Dat brengt mij nog even bij de motie. Ik vind het wat lastig, ik heb de motie niet zo voor mij. Maar ik hoorde u iets zeggen over minder draagkrachten.

De voorzitter: Zal ik u even helpen, wethouder? De tekst is, met een aantal constatering: *'Overwegende dat het niet rechtvaardig is om inwoners, die nog niet kunnen scheiden, extra te belasten. De raad verzoekt het college om met een financiële compensatie te komen voor inwoners die niet de mogelijkheid hebben om beter afval te scheiden.'* Dus de kern is een financiële compensatie voor inwoners die niet de mogelijkheid hebben om beter afval te scheiden.

De heer Van der Weide (wethouder): Voorzitter, mag ik dan even een vraag stellen aan de indiener? Is dat gerelateerd aan de voorzieningen of aan het inkomen?

Mevrouw Hogeveen (D66): Nou, is inkomensonafhankelijk. Dat is eigenlijk gewoon afhankelijk van hoe men woont en of men op een beetje acceptabele loopafstand en qua gewicht de mogelijkheid heeft om heel veel afval te scheiden. Als voorbeeld hebben we ook de hoogbouw genoemd.

De heer Van der Weide (wethouder): Ja, dan begrijp ik uw motie. Alleen, ik zou er op dit moment nog niet op vooruit willen lopen, omdat de tariefberekening nog plaats moet gaan vinden. We gaan daar in september ook nog opiniërend met elkaar over in gesprek. Daarbij zou je een keuze kunnen maken door hoogbouwlocaties die nog geen voorzieningen hebben om afval te scheiden, een iets ander tarief krijgen voor hun zak restafval. Maar goed, dat is een gedachte die je zou kunnen toepassen. Ik wil bij het stuk dat in uw richting komt in september, in ieder geval daarin aandacht geven aan die mogelijke optie, zodat u dat kunt betrekken bij het opiniërende gedeelte. Maar ik zou er nu al niet voor willen kiezen om daar een piketpaal te slaan. Dus als u met mijn toezegging kunt leven dat we dat als een optie meenemen in het bespreekstuk van september, dan kunnen we dan met elkaar ook, met de juiste achtergrondinformatie, een goede discussie over voeren. Dat als reactie op de motie.

De Partij van de Arbeid had nog gevraagd of ik iets over het uitvoeringsplan wilde bevestigen. Ik heb in de commissie ook gezegd dat we dat met u kunnen delen. Dus dat wilde ik bij dezen nog een keer bevestigen.

De VVD had nog een vraag gesteld over de tariefstelling voor de zomer. Nou, dat gewoon lastig worden, want de formele besluitvorming vindt plaats in december. Ik heb al gezegd dat wij vooruitlopend daarop in september met u daarover in gesprek gaan.

Over de 'ja/ja'-sticker ben ik het wel met mevrouw Van der Woude eens. Ik denk dat de heer Meijer en ik ook al daarover van gedachten hebben gewisseld in de commissie.

Volgens mij heb ik daarmee de belangrijkste opmerkingen en vragen behandeld. Daarmee kom ik aan het eind van mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dat denk ik ook. Dat waren wel de belangrijkste, inclusief een standpunt vanuit het college over de ingediende motie. Ik kijk even wie in tweede termijn nog het woord wil voeren. Oké, we beginnen even met meneer Bijlsma van de fractie van Wakker Emmen.

Tweede termijn

De heer Bijlsma (Wakker Emmen): In principe geen vragen meer.

Ik wilde nog wel even op de motie ingaan. Het is eigenlijk ook zoals de wethouder het verwoord heeft: wij vinden nu niet het moment om deze motie te steunen. Ik weet het ook niet, misschien wordt deze nu ook ingetrokken. Wij vinden het wel een onderwerp dat ook bij de toekomstige beraadslaging betrokken kan worden, maar nu niet in de vorm van een motie.

Mevrouw Kiliñçi (PvdA): We willen graag de wethouder bedanken voor de toezeggingen.

De heer Oldenbeuving (CDA): Een aantal dingen. In de eerste plaats natuurlijk toch maar even relaterend aan de motie. De strekking is helder en volgens mij is iedereen het er ook wel een beetje over eens: als je scheiden wilt belonen, moeten die mogelijkheden er ook zijn. Als je voor die mogelijkheden soms wat meer moeite moet doen, dan geldt dat voor een aantal dingen. Ik noemde het al als je hebt over papier, als je hebt over glas: bij heel veel dingen zitten we allemaal in hetzelfde schuitje. Dus ik snap de strekking van de motie en ik koppel het ook even aan de toezegging van de wethouder dat we het er nog over moeten hebben.

Daar zit nog wel een dilemmaatje in. Ik schets het dilemma maar even – dat moet de heer Meijer van de VVD mij maar even niet kwalijk nemen. Hij zei twee dingen. Hij zei dat het voor de zomer moest. Ik denk dat hij zelf ook wel begrijpt, en ik ook, dat dat niet eerder dan september kan. Maar hij zei ook iets anders, namelijk dat het dan ook een raadsbesluit zou moeten worden. Daar heb ik de wethouder inderdaad geen toezegging over horen doen. Hij zegt dat het over bedenkingen gaat en we die gaan bespreken. Dat maakt het dilemma van deze motie wel even helder. Want dan is er op dat moment dus niet sprake van een raadsbesluit. Ik zou namelijk D66 willen voorstellen om deze motie aan te houden tot de bespreking in september. Dat zou denk ik een verstandige zijn. Want nogmaals, op de inhoud zijn we het denk ik er wel over eens dat je iets moet differentiëren ten aanzien van verschillende situaties. Dat is ook al toegezegd. Maar laat die uitwerking dan even over aan het college denk ik en laat het college ons daarmee confronteren. Dus mijn voorstel aan D66 zou zijn om de motie even aan te houden tot dat moment. Dat kan volgens mij prima. En als het moet, gewoon opnieuw indienen: dat is ook geen probleem. Want de inhoud is wel goed, alleen op dit moment is die wat aan de vroege kant. Tenzij de wethouder nu zegt dat wij alleen nog maar wat wensen en bedenkingen hebben, maar hij het gaat doen zoals hij het wil. Dan kan ik me voorstellen dat D66 zegt dat men de motie helemaal niet aanhoudt en die nu ook in stemming wil hebben om een opdracht aan het college mee te geven voor die termijn. Dus daar zit ons dilemma op dit moment.

Mevrouw Kort (PVV): Ik denk dat de wethouder ons waarschijnlijk verkeerd heeft begrepen. Want het is zeker niet zo dat wij tegen onze inwoners zeggen dat zij niet hoeven te scheiden en zij er gewoon maar voor moeten betalen dat die afvalprijzen verder omhoog gaan. Dat is zeker niet de strekking van ons. Wij willen voornamelijk aandacht vragen juist voor die mensen in de hoogbouw. Als je daar op driehoog of vijfhoog woont, kan ik me voorstellen dat het makkelijker is om iedere dag even een zakje met afval naar beneden te brengen – wat mensen nu waarschijnlijk heel veel doen – dan dat je straks één keer per week doet. Want dan moet je gaan betalen per keer dat die klep opengaat. Dat is de strekking die ik wilde neerzetten en ik geloof niet dat dat goed duidelijk is overgekomen bij de wethouder.

Dat de afvalverwerking duurder wordt, is inderdaad een gegeven. Daar zullen we mee moeten werken. Ik vind dit voor nu een lastig dilemma wat het diftarsysteem ons gaat brengen. Gaat het ons inderdaad dat brengen wat we ervan verwachten? Of gaan straks onze inwoners ondanks de diftar alsnog torenhoge kosten krijgen voor de afvalstortingen die ze doen? Ja, dus om hier nu een duidelijk antwoord op te geven en te krijgen – want de wethouder gaf al aan dat we hier in september over gaan praten – blijven we wel bij onze tegenstem hiervoor. Mocht uiteindelijk toch blijken dat diftar voor onze inwoners positief gaat uitpakken, dan kunnen we dat altijd nog op die wijze aankondigen.

Wat betreft de motie van D66: die vinden we te voorbarig. Want hoe kun je nu al praten over financiële compensatie, terwijl je nog niet eens wat voor financiële gevolgen het heeft voor onze inwoners? Dus ik vind het een motie die op dit moment weinig toevoegt. Het lijkt mij wat dat betreft meer een motie voor de Bühne.

De heer Oldenbeuving (CDA): Mevrouw Kort, twee vragen. In de eerste plaats zegt u dat het in de hoogbouw fijner kan zijn om af en toe even een klein zakje weg te brengen. Dat betekent dat u feitelijk tegen de wethouder zegt: ga voor hoogbouw werken aan een systeem per kilo, dat kan dat. Dat is wel een stuk duurder, dat moet u dan ook beseffen.

En het tweede is: als u zegt dat u tegen dit voorstel stemt, dan zegt u in feite dat u hoopt dat de meerderheid dat ook doet, anders hoeft u niet tegen te stemmen. Dan wordt er in september helemaal geen gesprek gevoerd. Want als we dit voorstel niet goedkeuren, dan wordt er in september helemaal niet gesproken. Dus met andere woorden: u zegt nu in feite, als u tegen dit voorstel stemt, dat u het niet eens bent met het principe van diftar en u in september ook helemaal niet wilt praten over een uitwerking daarvan. U en wij kunnen alleen maar praten in september over de uitwerking, als u nu het principebesluit neemt dat je het erover wilt gaan hebben.

Mevrouw Kort (PVV): Om even terug te komen op de hoogbouw: daar heb ik inderdaad ook wel overwogen om dat voor te stellen aan de raad, omdat het voor hoogbouw misschien handiger is om daar per kilo te gaan betalen. Want daar moeten mensen echt met pasjes werken. Dan is het echt beter zichtbaar voor de mensen hoe en wat en hoe zij dus op een goede manier kunnen scheiden. Dat dat inderdaad vrij lastig gaat worden, begrijp ik ook. Het zal kostbaarder worden. Maar hoe ga je anders met die hoogbouwsituaties om? Mensen kunnen op dit moment niet scheiden, dus er zal sowieso een zware investering moeten komen om ook die mensen het GFT-afval te kunnen laten scheiden.

Daarbij, als je nu af en toe ziet hoe onze groene container ruikt na een aantal weken en wat voor troep daarin achterblijft en je gaat die bij de hoogbouw neerzetten, zal dat dan niet een bron voor ongedierte kunnen worden? Dus je weet niet of dat onwenselijk is om bij hoogbouw inderdaad GFT-containers ondergronds te plaatsen. Dat is wel een dilemma waar we mee zitten. Het diftarsysteem kan misschien voordelig zijn, alleen op dit moment denk ik niet en zie ik ook niet in de uitwerking van alles wat ik hier hoor dat het echt heel veel voordelen gaat opleveren. Vandaar dat ik inderdaad niet tegen ben, maar ik vind niet dat het ons straks het recht ontnemt om straks mee te praten over de eventuele gevolgen en de tarieven van de diftar.

De heer Oldenbeuving (CDA): Natuurlijk wordt u het recht nooit ontzegd om mee te praten. Waar het mij om gaat, is dat als je op dit moment zegt dat je tegen dit voorstel bent, dan doe je ook omdat je vindt – dat probeert u ook te bepleiten, neem ik aan – dat ook meerdere partijen daartegen zijn. Sterker nog, je pleit hier met elkaar om meerderheden te vinden voor dingen. Dat betekent dus dat vervolgens, als die meerderheid zich ontketent – wat ik me niet kan voorstellen – dat die gesprekken in september helemaal niet worden gevoerd. En dat vind ik het jammere. U draagt alleen maar problemen aan, u geeft een voorzet voor een oplossing, vervolgens zegt u eigenlijk: nou ja, dat is te duur, dus dan doen we niet. Vervolgens zegt u dat u het er eigenlijk niet over wilt hebben, omdat u niet eens weet of diftar wel een goed systeem is. Geeft u dan een alternatief voor diftar.

De voorzitter: Mevrouw Kort nog een korte reactie en dan gaan we door naar de volgende.

Mevrouw Kort (PVV): Nou, ik denk dat je inderdaad al met een heleboel voorlichting waarschijnlijk al heel veel zou kunnen oplossen, door mensen er gewoon alerter op te maken, maar ook door aan te geven hoe men dan beter kan scheiden. Ik ben soms weleens bezig in huis en dan heb ik een product en dan vraag ik me af waar het dan bij moet. Kan ik het bij het groen doen, is het toch restafval of is het plastic? Gelukkig staat op heel veel verpakkingsmateriaal tegenwoordig wel waar het een en ander in moet. Maar neem bijvoorbeeld gewoon eens een simpele bus slagroom. Hoe gaan de meeste mensen die in de container gooien? Waarschijnlijk gaat die in zijn geheel bij het restafval.

De voorzitter: Kunt u misschien even naar de hoofdlijnen in dit debat, mevrouw? Want anders heb ik nog wel een voorbeeld en dan komen we weer bij het theezakje uit. Maar even naar de kern van de opmerking van meneer Oldenbeuving. Het verhaal was: als je op dit moment tegenstemt, maakt het het wat lastig om in het vervolg mee te praten over de uitwerking van een en ander. Dat was volgens mij de kern. Laten we ons nu even niet bezighouden waar je een slagroombus in gooit.

Mevrouw Kort (PVV): Dat mag meneer Oldenbeuving vinden. Op dit moment zeggen we inderdaad dat we ertegen zijn. Als de meerderheid hier wel voor is, dan zullen wij ons daar ook over beraden en kijken hoe we dit verder kunnen ombuigen om het toch zo voordelig uit te laten komen voor onze inwoners. Dus dat houdt niet in dat we dan in september niet gaan praten.

De voorzitter: Nee, dat was ook niet de consequentie. Dat recht hebt u ook volledig om dan nog mee te praten.

De heer Meijer (VVD): Wij hadden nog een vraag gesteld over de evaluatie van de totale kosten die gemaakt worden, met name als het flankerende beleid en ook de communicatie veel geld extra gaan kosten. En of de kosten dan nog binnen de Begroting blijven: daar hebben we nog geen antwoord op gekregen.

Het verhaal dat net werd verteld over zwerfafval, triggerde mij nog. Onlangs is er nog weer een landelijke actie geweest van de Landelijke Opschoondag. Toen zag je in Emmen eigenlijk ook vrij weinig acties. Wij vinden dat er bij het hele zwerfafvalbeleid nog wel een schep bovenop kan in Emmen.

En als derde: voor de zomer kunnen we inderdaad het tarief niet vaststellen. Maar in september: wil de wethouder dan een opiniërende bijeenkomst houden? Daar ben ik inderdaad even benieuwd naar in wat voor vorm dat dan gaat en hoe de rest van de raad ertegenaan kijkt.

Mevrouw Hoogeveen (D66): Elke ochtend lopen mijn man en ik heel braaf met een knijper en met een zak en verzamelen wij tijdens ons ommetje zwerfafval. En mevrouw Kort, dat doen wij niet voor de Bühne. Dat doen wij voor onszelf en wij hopen dat goed voorbeeld goed doet volgen. Ik moet zeggen: wij komen heel veel plastic tegen, heel veel blikjes en heel veel mondkapjes. Dus ik ben ook heel blij dat per 1 juli de plastic PET-flessen statiegeld krijgen en per 1 januari 2022 de blikjes. Dat zal al wat schelen. Net zo min als we dat voor de Bühne doen, hebben wij ook deze motie, om een beter milieu bij jezelf te laten beginnen, absoluut niet voor de Bühne gedaan. Want wij hebben hierover nagedacht. En eigenlijk de argumenten die u geeft en de zorgen die u hebt over bijvoorbeeld hoogbouw, stank en dergelijke, zijn voor ons redenen om juist deze motie. Want datgene is inderdaad iets wat nog niet per 1 januari 2022 is geregeld. Dus ik vind het heel jammer dat u ons beticht van een motie voor de Bühne.

Wij hebben deze motie willen indienen om mee te laten nemen, omdat het immers nog een kaderplan is. Maar als de wethouder aangeeft dat het misschien nu nog wat prematuur is, wil ik haar met alle liefde terugtrekken en wellicht in september opnieuw indienen. Maar ja, u kunt nu niet meer zeggen dat u het niet hebt geweten, want de intentie en de strekking mogen duidelijk zijn. Ik heb niet even de gelegenheid gehad om dit met mijn mede-indieners te overleggen. Maar als u zegt dat u de strekking kent en die meeneemt om verder uit te werken, dan denk ik dat de rest van de indieners daar geen problemen mee heeft. Indien nodig komen we daar bij u op terug.

Verder heel fijn dat er al goed wordt samengewerkt met de Plastic Ambassadeurs. We hopen dat dat ook weer een goed vervolg kan krijgen op het moment dat de coronamaatregelen dat weer toestaan.

Voor dit moment trekken we de motie dan maar even terug en dienen haar dan wellicht in september opnieuw in, mocht dat nodig zijn.

De voorzitter: Dus de eerder ingediende motie wordt teruggetrokken. Dan kijken we in september hoe we daarmee verdergaan. Dat is het voorstel vanuit D66.

Heb ik daarmee alle raadsleden die het woord wilden voeren, in tweede termijn die gelegenheid gegeven? Dat is inderdaad het geval, zie ik. Dan gaan we voor de beantwoording in de tweede termijn naar wethouder Van der Weide en daarna gaan we over tot de besluitvorming.

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Ik begin maar even met de vraag van de heer Meijer. Die vraagt naar de evaluatie van de kosten. We rapporteren aan de hand van de planning- en controlcyclus. Dat doen we bij de Kadernota als we denken dat we ergens extra geld voor nodig hebben. Als ik kijk naar de plannen die in dit Kaderplan staan en als je investeringen wilt gaan doen rondom hoogbouw, kan ik me zomaar voorstellen dat dat een plek is waar we daarover nog met voorstellen komen. Dat geldt natuurlijk ook als het gaat om de Jaarrekening waarin je bekijkt hoe het zit met de kosten. Dus in

het kader van werkbaarheid en uitvoerbaarheid zou ik er niet voor willen pleiten om daar nog weer een hele rapportage tegenaan te gaan hangen, maar gewoon gebruik te maken van onze jaarlijkse cyclus.

Dan even richting het CDA. 'Opiniërend' heeft iets in zich dat het niet besluitvormend is. Gezien de ruime belangstelling die er is voor het onderdeel tarieven kan ik me ook goed voorstellen om dat besluitvormend te doen. Dat geeft natuurlijk de mogelijkheid om concreet wijzigingen aan te brengen. Dus het lijkt me goed om dat in september op die manier te gaan doen. Daarin zal ook blijken in welke mate het gesprek waar D66 in de motie aandacht voor vraagt, een plek krijgt in het stuk van september. Dus volgens mij hebben we daar nog alle ruimte om te kijken hoe ver je daarin wilt gaan.

Het is eigenlijk wel een beetje ironisch, de discussie met de PVV. Want die maakt zich eigenlijk zorgen om de hoogbouw en zegt tegen D66 dat het een motie voor de Bühne is, terwijl het juist een motie is die juist wat wil doen aan de betaalbaarheid voor de bewoners in diezelfde hoogbouw. Dus ik voelde hem op dat punt ook niet helemaal. Als het gaat om de bewoners van de hoogbouw, verandert daar in die zin niets voor. De bestaande ondergrondse containers blijven gebruikt worden. Dat doen mensen nu ook al op basis van een pasje en dat gaat straks ook gebeuren.

Het enige waar we denk ik in september goed richting aan moeten geven en een antwoord op moeten geven, is welk tarief daar dan bij hoort en in hoeverre je rekening wilt gaan houden met voorzieningen die er wel of niet zijn. Dus ja, daar begrijp ik de PVV dan niet helemaal in. Als u zegt dat u eigenlijk niet zo goed weet wat u van diftar vindt, dan is dit wel het moment om daar natuurlijk over na te denken. Ter geruststelling: er zijn al 160 gemeenten in Nederland die ons voor zijn gegaan en als je kijkt naar de resultaten in die gemeenten, dan zijn die gewoon goed – ook op het gebied om het tarief onder controle te krijgen. We zien gewoon in gemeenten waar diftar is ingevoerd, dat het een gunstig effect heeft op het afvaltarief. Dus als u zich zorgen maakt over de betaalbaarheid, dan is denk ik dit diftarvoorstel daar het juiste antwoord op.

De heer Meijer (VVD): Na wat de wethouder in de beantwoording net zei over de Kadernota: daar zie ik toch wel een kleine winstwaarschuwing in. Het is natuurlijk zo dat alle kosten redelijk laag zijn ingeschat. We moeten er dus wel rekenschap mee houden dat we bij de Kadernota een wensenlijstje krijgen.

De voorzitter: Daarmee zijn volgens mij de opmerkingen in tweede termijn gemaakt en kunnen wij overgaan naar de besluitvorming op dit punt.

Besluitvorming

De voorzitter: Voorstel is om even te inventariseren of er ook stemverklaringen zijn en daarna te gaan stemmen. Dat doen we even in digitaal verband maar even per fractie per persoon. Is dat een goed voorstel? En dan ga ik er maar even van uit dat de motie is ingetrokken: dat was bij de tweede termijn al aan de orde is. Is er nog behoefte aan een stemverklaring alvorens we weer per fractie per persoon gaan stemmen? Ik kijk even rond. Ik constateer dat dat niet het geval is.

Dan gaan we stemmen. Dit betekent dat ik per fractie de namen even langsloop. Het gaat over het voorstel rondom het Kaderplan Afval, waarbij in ieder geval het eerste besluit luidt: 'Het Kaderplan 'Van Afval naar Grondstof – Huishoudelijk afval- en grondstoffenbeleid Emmen 2021-2025' vast te stellen, met daarin een heel aantal beleidspunten en daarmee het Kaderplan 2010 in te trekken. De eenmalige kosten voortkomend uit dat Kaderplan van 380.000 euro te dekken vanuit Programma Afval in de Begroting, daarbij nog een krediet beschikbaar te stellen van 50.000 euro voor de software en ten slotte het structurele voordeel van 252.000 euro als gevolg van een lagere indexering van de productbegroting van AREA te betrekken bij de Kadernota 2022. Dat zijn de vijf beslispunten.

Ik stel nu voor om per persoon per fractie te zeggen of u voor of tegen dit voorstel bent. Dat zijn de enige twee smaken die wij daarin kennen. Ik ga het per fractie langslopen. Om te beginnen bij Wakker Emmen, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham (Wakker Emmen): Voor.

De heer Bos (Wakker Emmen): Voor.

De heer Bijlsma (Wakker Emmen): Voor.

De heer Herbers (Wakker Emmen): Voor.

Mevrouw Leal (Wakker Emmen): Ik ben ook voor.

De heer Linnemann (Wakker Emmen): Voor.

De heer Poelman (Wakker Emmen): Voor.

De heer Schrik (Wakker Emmen): Voor.

Mevrouw Velzing (Wakker Emmen): Ik ben ook voor.

De heer De Vries (Wakker Emmen): Ik ben ook voor.

De heer Woltman (Wakker Emmen): Ik ben ook voor.

Mevrouw Louwes (PvdA): Voor.

Mevrouw Harms (PvdA): Voor.

Mevrouw Horasan (PvdA): Voorzitter, ik ben voor.

Mevrouw Kiliñci (PvdA): Voor.

De heer Mulder (PvdA): Voor.

De heer Sulmann (PvdA): Voor.

De heer Wittendorp (CDA): Voor.

De heer Van Dijken (CDA): Voor.

De heer Gerth (CDA): Voor.

De heer Oldenbeuving (CDA): Voor.

De heer Schulte (CDA): Voor.

De heer Kuilder (PVV): Tegen.

Mevrouw Kort (PVV): Tegen.

De heer Meijer (VVD): Voor.

De heer Scheltens (VVD): Voor.

De heer De Jonge (VVD): Voor.

Mevrouw Hoogeveen (D66): Voor.

De heer Eggen (D66): Voor.

De heer Huttinga (ChristenUnie): Voor.

Mevrouw Bosch (ChristenUnie): Voor.

De heer Moinat (SP): Voor.

De heer Kuiper (SP): Voor.

Mevrouw Ensink (LEF!): Voor.

De heer Leutscher (LEF!): Voor.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Voor.

De heer Grethe (50PLUS): Na de toezegging van de wethouder: voor.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is dit voorstel aangenomen met 35 stemmen voor en 2 tegen.

B1a. Motie vreemd aan de orde van de dag: Aandacht Nedersaksenlijn

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt B1a, opgevoerd bij de vaststelling van de agenda. Het is de motie vreemd aan de orde van de dag over de Nedersaksenlijn met een oproep aan het nieuwe kabinet. Ik vraag aan de heer Eggen of hij nog een toelichting wil geven.

De heer Eggen (D66): Nou ja, een kleine toelichting. Ik ga de constatering niet allemaal voorlezen. Maar voor de kijkers thuis wel de overwegingen en het verzoek, als u mij dat toestaat, voorzitter?

De voorzitter: Uitstekend.

De heer Eggen (D66): De overwegingen en het verzoek luiden als volgt:

Motie vreemd aan de orde van de dag: Nedersaksenlijn

(ingediend door D66, mede namens SP, LEF!, VVD, 50PLUS, ChristenUnie, GroenLinks en PvdA)

De raad van Emmen in vergadering bijeen op 25 maart 2021;

Constaterende dat:

- *de Nedersaksenlijn de bereikbaarheid, leefbaarheid én sociaaleconomische ontwikkeling van Overijssel, Drenthe en Groningen dient;*
- *de Nedersaksenlijn de eerste rechtstreekse verbinding is tussen de universiteitssteden Groningen en Enschede;*
- *de Nedersaksenlijn geschikt is als omleidingsroute bij calamiteiten op het traject Zwolle-Meppel;*
- *de Nedersaksenlijn een logische goederenspoorverbinding is tussen Veendam en Emmen en Coevorden (Twente/Duitsland/Coevorden/Emmen-Eemshaven/Veendam);*
- *de Nedersaksenlijn goed aansluit bij de spoorambitie Neuenhaus-Coevorden (Groningen-Rheine en verder!);*
- *de treinfrequentie op de verbinding Zwolle-Emmen door de Nedersaksenlijn verhoogd kan worden;*
- *de Nedersaksenlijn het noordoosten van de rand en naar het midden van Nederland trekt;*
- *de Nedersaksenlijn een breedgedragen wens is van de provinciebesturen van Overijssel, Groningen én Drenthe;*

Overwegende dat:

- *het openbaar vervoer dé duurzame manier is om van A naar B te komen;*
- *de Nedersaksenlijn niet alleen essentieel is voor de verdere economische ontwikkeling van het aantrekkelijke woongebied in de regio tussen Veendam en Twente maar ook als aansluiting op de toekomstige snelle treinverbinding van Amsterdam via Groningen naar Bremen, Hamburg en Scandinavië en toekomstige mogelijkheden voor goederenvervoer;*

- *deze motie raadsbreed al is aangenomen in de gemeente Borger-Odoorn en de gemeente Coevorden;*

Verzoekt het college:

1. *Om zelfstandig, dan wel in samenwerking met bestuurlijke partners in de regio, de Nedersaksenlijn onder de aandacht te brengen tijdens de formatie van het nieuwe kabinet en er alles aan te doen om dit op te laten nemen in het nieuwe regeerakkoord;*

En gaat over tot de orde van de dag.'

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal even wethouder Rink om een korte reactie vragen en dan kijk ik even of er nog andere raadsleden daar opmerkingen over maken. Dan kijken we even hoe we hier de besluitvorming gaan doen.

De heer Rink (wethouder): Ja, vanuit het college onderschrijven we volledig de ingediende motie. Gezien de ontwikkelingen van vandaag hebben we daar ook wat extra tijd voor gekregen. In die zin vraagt de motie van D66 om de Nedersaksenlijn onder de aandacht te brengen van het nieuwe kabinet, via de verkenner en de formateurs. Wij zullen dat dan ook zeker niet nalaten.

Momenteel wordt er ook de laatste hand gelegd aan het Deltaplan van het Noorden, in ieder geval de bouwstenen zoals wij die als noordelijke organisatie zien. Wij bieden die aan aan het nieuwe kabinet, zodat zij in ieder geval aan de Tweede Kamermotie van lid Amhaouch van het CDA, die in september is ingediend en volledig gesteund. Voor 1 mei 2021 moet het kabinet daar wat mee doen, dus we hopen daar in ieder geval ook goed op in te zetten. Waar gaat dat Deltaplan over? Dat gaat over de bereikbaarheid met en in Noord-Nederland en tegelijkertijd het wonen en werken in het noorden te stimuleren. Dat doen wij vanuit Noord-Nederland vanuit het SNN, dus de drie provincies en de vier gemeenten Groningen, Assen, Leeuwarden en Emmen. Wij zorgen ervoor dat er in ieder geval wordt ingezet op een breed pakket. Daarin gaat het over driesporentrajecten. Dat zijn a) de Lelylijn; b) verbeteringen op het bestaand spoor en c) de Nedersaksenlijn, zeker ook vanuit het perspectief dat de heer Eggen daarin schetst.

Deze motie wordt binnenkort aangeboden aan de formateurs, de lijsttrekkers, de onderhandelaars en de fractiewoordvoerders om het zo in ieder geval goed mee te kunnen nemen bij de kabinetsformatie. Naast dat Deltaplan gaat er ook vanuit het SNN uiteraard een brief naar de formateur. In dat concept – want die is nog niet vastgesteld – komt ook de Nedersaksenlijn voor. Dus in die zin zullen wij er alles aan doen. Het is dan ook echt de bedoeling dat wij het Deltaplan in een later stadium met u zullen bespreken. Dus wij onderschrijven deze motie.

De voorzitter: Inderdaad ook vanuit het bestuur van het SNN komt dit thema aan de orde in de brief die gestuurd wordt aan de kabinetsformateurs. En als het goed is, wordt die brief volgende week donderdag vastgesteld in een vergadering van het SNN. Kortom, zowel vanuit het college als vanuit het bestuur van het SNN wordt de gedachtegang van deze motie onderschreven.

Ik kijk even of er nog een reactie moet komen vanuit andere raadsleden en dan kijken we even hoe we hierover gaan besluiten. Ik zie een digitaal handje bij mevrouw Kort.

Mevrouw Kort (PVV): Ik zou graag willen reageren op de motie. Wij zijn tegen deze motie. Wij zien niet veel in de toevoeging van een Nedersaksenlijn. Wij zien wat dat betreft veel liever de N34 in zijn geheel verdubbeld. De redenen daarvoor zijn in ieder geval dat het verdubbelen van de N34 sneller kan plaatsvinden en in kosten voordeliger is. Op het moment dat beslist is dat het aanleggen van die spoorlijn überhaupt gaat komen, gaat dat minimaal nog tien jaren duren. Op dit moment zien we in coronatijd dat heel veel mensen het openbaar vervoer hebben verlaten en nu op zoek zijn gegaan naar andere alternatieven, zoals bijvoorbeeld de eigen auto. Uit onderzoek is reeds gebleken dat de Nedersaksenlijn specifiek op het stukje Emmen-Groningen niet veel tijdswinst oplevert ten opzichte van de huidige buslijnen. Op het moment dat je met buslijnen blijft werken in de toekomst, ben je flexibeler op het moment dat je weer in een pandemie als de coronacrisis terechtkomt. Daardoor kun je de busfrequentie sneller aanpassen aan de tijd dan bijvoorbeeld een spoorlijn. Want die ligt er en daar moet op gezette tijden gereden worden.

Dus dat zijn de redenen waarom wij op dit moment tegen deze motie zijn.

De heer Eggen (D66): Het was jammer dat u gisteravond weer niet bij de bijeenkomst over de Strategienota was. Daar is heel duidelijk aangegeven waarom die Nedersaksenlijn wel heel erg belangrijk was. Nu zegt u dat er meer mensen in de auto zijn gaan zitten. Nou, elk onderzoek geeft aan dat dat juist niet zo is. Maar het is aan u welk onderzoek u daarvoor bekijkt. Ik vind het jammer dat u daar zo negatief over bent. Ik hoop van de rest van de fracties daar wat positiever over is. Maar het is jammer dat u gisteren die bijeenkomst gemist hebt, want daar werd heel duidelijk aangegeven dat de Nedersaksenlijn toch wel een heel prima aanvulling zou zijn.

De voorzitter: Ook even voor de mensen vanbuiten: gisteravond was er een bijeenkomst voor de raadsleden. Die ging over het thema wonen en bereikbaarheid, als onderdeel van onze nieuwe Strategienota 'Emmen op weg naar 2030'. Daar kwam inderdaad het belang van de Nedersaksenlijn aan de orde.

De heer Wittendorp (CDA): Deze motie zien wij als kansrijk en daar kun je eigenlijk niet tegen zijn. Het CDA had en heeft ook de Nedersaksenlijn in het verkiezingsprogramma staan, net als D66 en de ChristenUnie. De VVD echter niet: die moet 'nog even om' – om het zo maar even te zeggen. Eigenlijk is de vraag of het college er de mogelijkheden voor heeft om die om te krijgen. Want wij geloven dat er toch ook wat politieke druk nodig is.

Daarvoor willen wij dan refereren aan een interview in het Dagblad van het Noorden van afgelopen vrijdag. Daarin stond een interview met zes verwachte Kamerleden uit Groningen en Drenthe, onder wie twee CDA-Kamerleden. Het CDA heeft zijn Drentse vertegenwoordiger Agnes Mulder al in stelling gebracht. Zij geeft aan, vol in te zetten op de Nedersaksenlijn en de ontwikkeling van waterstof in de industrie. Dat zijn toch twee belangrijke onderwerpen voor onze gemeente. Wij zijn eigenlijk wel nieuwsgierig hoe dat zit bij D66 als eerste indiener van deze motie.

Dan even terug naar deze motie: het zal u niet verbazen dat wij als CDA voor deze motie zullen stemmen.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Het zal niemand verbazen dat GroenLinks mede-indiener is van deze motie. GroenLinks is al heel lang groot bepleiter voor deze lijn. En niet alleen deze lijn, maar in het algemeen voor een goed functionerend openbaar vervoer.

Terugkomend op wat mevrouw Kort aanhaalde over minder mensen in de trein tijdens corona: wat is gebleken is, dat door thuiswerken de verdubbeling van de N34 eigenlijk dan ook volledig overbodig zou zijn. Want het thuiswerken is toegenomen, dus dan zou de verdubbeling van de N34 ook van de baan zijn. Qua kosten is een stukje asfalt ook niet goedkoop: dat moet ook regelmatig vervangen worden. Dus wat betreft het aanleggen van een spoorlijn kost dat ook wat, maar het is wel heel duurzaam en voor de lange termijn ook veel beter.

Gisteren is eigenlijk ook al benoemd dat de Nedersaksenlijn aan Emmen als stad om te wonen en te werken, maar zeker ook als studentenstad een enorme bijdrage leveren. Want we hebben hier een heel goede Stenden Hogeschool met excellente opleidingen en wellicht de Campus van Het Noorden die hier een plek gaat vinden. Dan is goed openbaar vervoer wel een must om ook andere studenten, behalve de studenten uit de regio, naar deze regio te krijgen om hier een van die excellente opleidingen te volgen. Dus ja, overal waar het kan, moet er volop ingezet worden om voor deze Nedersaksenlijn die paar kilometer aangelegd te krijgen.

Mevrouw Kort (PVV): Ik heb eigenlijk een vraag aan mevrouw Van der Woude, namelijk of zij enig idee heeft wat de kosten zijn van het aanleggen van het stukje spoor ten opzichte van het verdubbelen van de N34.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Nou, exacte bedragen zal ik niet opleveren. Ik weet dat een stuk spoor ook kostbaar is. Maar een stuk asfalt is dat ook, zeker in het gebied waar het aangelegd moet worden en ook gezien de MER-rapportages die er nog gedaan moeten worden. Dus over de kosten van asfalt wil ik maar aangeven dat die ook niet zo laag zijn. Het onderhoud van asfalt moet je er ook bij rekenen.

Mevrouw Kort (PVV): Ik kan mevrouw Van der Woude aangeven dat het aanleggen van de spoorlijn tussen de 600 en 900 miljoen gaat kosten. Daar zitten onderhoudskosten aan van ruim 5 miljoen op jaarbasis. Dan hebben we nog niet eens gepraat over de exploitatiekosten. Het verdubbelen van de N34 daarentegen zal ongeveer rond de 300 miljoen zitten. Dus het verschil in kostprijs is wat dat betreft enorm.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ja, als we dan toch bedragen noemen, dan vind ik het wel erg voorzichtig ingeschat. De kosten van de snelweg zijn 300 miljoen. Maar zijn daar geen kosten van onderhoud aan verbonden? Dat lijkt mij toch stug. Je ziet hier ook her en der de wegwerkzaamheden voor wanneer er wat gaande is. Dus volgens mij zitten er bij asfalt ook onderhoudskosten. En een stuk spoor verbindt heel wat meer dan een stuk asfalt.

Daarbij komt dat de verdubbeling van de N34 in de optiek van de PVV waarschijnlijk dan ook niet nodig is omdat door corona de mensen veel meer zijn gaan thuiswerken.

De voorzitter: Oké, dat punt is gemaakt. Ik ga naar mevrouw Van der Ham van Wakker Emmen.

Mevrouw Van der Ham (Wakker Emmen): Wakker Emmen steunt de motie waarin het college wordt verzocht de Nedersaksenlijn onder de aandacht te brengen van het nieuwe kabinet. Wakker Emmen vindt goede bereikbaarheid essentieel, zowel voor de auto als ook voor het OV. Een betere ontsluiting en bereikbaarheid voor Emmen zijn goed voor de leefbaarheid en de sociaaleconomische ontwikkeling van onze regio. Daarom zijn wij ook blij dat de provincie Drenthe fors investeert in de verbreding van de N34.

Daar wil onze fractie nog aan toevoegen dat het wat ons betreft hierbij niet alleen blijft de komende periode. We zien naast de verbreding van de N34 een verdubbeling van de spoorverbinding Emmen-Zwolle als minimaal net zo belangrijk voor een goede bereikbaarheid van de gemeente Emmen. We zullen de motie steunen.

De heer Meijer (VVD): Nou, fijn dat iedereen positief is over de Nedersaksenlijn – of bijna iedereen. De VVD is natuurlijk altijd financieel kritisch. Natuurlijk is het een hele opgave nog om zoiets voor elkaar te krijgen. Maar wat in de bijdrage van het CDA naar ons toe een beetje ‘sneerde’, is het in ieder geval zo dat Daniel Koerhuis op de hoogte is van de plannen en ook Mark Strolenberg uit Hoogeveen. Misschien komt Mark in de Tweede Kamer, dat is nog niet helemaal duidelijk. Maar hij kent in ieder geval de plannen en we zullen ons best doen om onze landelijke lijntjes te gaan gebruiken om de Nedersaksenlijn onder de aandacht te brengen.

De voorzitter: Ik zag in een aantekening van mevrouw Ollongren dat hij echt in de Tweede Kamer gaat komen. Dat stond erbij, dat heb ik gelezen.

De heer Wittendorp (CDA): Ik wil graag even reageren op de opmerking van de heer Meijer. Het was absoluut niet bedoeld als sneer, het was bedoeld als aanmoediging.

De voorzitter: Zo hadden wij dat ook van u begrepen. Dan gaan we even terug naar de indiener van deze motie vreemd aan de orde van de dag, meneer Eggen.

De heer Eggen (D66): Ik ben blij met deze brede steun. Ik kan de heer Wittendorp ook meteen even vertellen dat Joey Koops, onze fractieassistent, persoonlijk met een amendement heeft gezorgd dat dit in ons landelijke verkiezingsprogramma kwam en dat Wieke Paulusma, onze noordelijke kandidaat – ja, als je zoveel stemmen hebt, heb je ook vast wel iemand uit het noorden; zelfs twee uit het noorden – dit ook prominent zal meenemen in de Tweede Kamer. Dus u wordt op uw wenken bediend. Niet alleen het CDA maar ook D66 gaat dit zeker doen.

Verder heb ik niets toe te voegen. Ja, ik kan wel weer in discussie gaan met mevrouw Kort om nog wat dingen aan te halen. Maar dat heeft denk ik geen zin.

Mevrouw Louwes (PvdA): Wij zijn ook mede-indiener van deze motie. Er werd inderdaad aangegeven dat het – dat is ook inderdaad het verzoek in dit stuk – onder de aandacht moet worden gebracht

van het nieuwe kabinet. En wie dit allemaal gaan doen? Nou, ook vanuit onze partij zal dit in ons landelijke verkiezingsprogramma een onderdeel zijn, waarin wij oproepen om de Nedersaksenlijn op te gaan zetten. Voor ons is dat ook vooral gegeven door het feit dat wij het ontzettend belangrijk vinden dat die ontsluiting en die economische ontwikkeling van Noord- en Oost-Nederland als geheel genomen gewoon goed op orde moet komen, ook door de ontsluiting van de snelle openbaarvervoersverbinding – mevrouw Van der Woude heeft er net ook al iets over gezegd – ook een onderlinge verbinding ontstaat tussen diverse universiteitssteden. In ieder geval in Groningen en Enschede, waar natuurlijk ook heel veel plek is voor de Universiteit van het Noorden.

Dus wij zien echt heel veel goede mogelijkheden voor deze spoorverbinding en wat ons betreft beginnen wij er zo snel mogelijk mee. Dus hup, op naar Den Haag!

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de reacties op de motie die is ingediend door D66. Voordat we overgaan tot besluitvorming – daar zal ik zometeen een voorstel over doen: er is nog behoefte aan een stemverklaring? Ik constateer dat dat niet het geval is. Er is al het nodige gezegd.

Als ik nu concludeer – en ik hoor wel even of wat wel of niet goed is – dat volgens mij deze motie wordt aangenomen, met uitzondering van een tegenstandpunt vanuit de fractie van de PVV, en dus met 35 stemmen voor en 2 tegen: is dat akkoord? Is dat niet akkoord, steekt u dan even een digitaal handje op, dan gaan we het nog anders doen. Ja? Dan constateer ik dat deze motie over de Nedersaksenlijn is aangenomen met 35 stemmen voor en 2 tegen.

B2. Vaststellen lijst A ‘ingekomen stukken’ en mededelingen

De voorzitter: Dan zijn we bij lijst A ‘ingekomen stukken’: die moet conform worden vastgesteld. Aldus besloten.

B3. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij bij de sluiting van deze raadsvergadering. Aan het begin van deze raadsvergadering zei ik het al. Ik zal niet zeggen dat dit de zoveelste digitale vergadering was. Maar we hebben er meer gehad. We zullen in de aanloop naar de raadsvergadering van april met elkaar nog wel overleggen of dit ook in april nog noodzakelijk is. Er zijn meer redenen waarom we met elkaar hopen dat dat niet noodzakelijk is, al is dat maar dat het dan weer de goede kant op gaat met corona. Maar het zou zomaar kunnen zijn dat we ook de raadsvergadering in april nog in digitale vorm moeten houden. Laten we dat nog maar even voor ons uitschuiven en laten we voor het moment in ieder geval iedereen maar een hele fijne avond toewensen en alvast een heel mooi weekend. Want het wordt zeker zondag heel prachtig weer.

Ik sluit deze raadsvergadering en ik dank u wel.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 29 april 2021,

De voorzitter,

De griffier,