

Jaar	Zaaknummer
2024	45527-2024

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Emmen, gehouden op donderdag 26 september 2024 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter	:	de heer H.F. van Oosterhout
Waarnemend voorzitter	:	de heer G.J. Horstman
Griffier	:	de heer S. Engelen
Aanwezige raadsleden (33)	:	de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer K. Bosma (PVV), de heer D.H. van Dijken (CDA), mevrouw C.P.M. Ester-Schokker (SP), mevrouw R. Gommer-Gelijk (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer L. Hoogenberg (Wakker Emmen), de heer G.J. Horstman (PvdA), de heer R.S. de Jong (Hart voor Emmen), de heer P.M. de Jonge (VVD), de heer H.M. Kasteleijn (50PLUS), de heer M. Katerbarg (Wakker Emmen), mevrouw U.H. Kilinçi (PvdA), de heer J.H. Koops (D66), mevrouw M. Kuipers-Hekhuis (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. Meijer (VVD), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer T. Post (PVV), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), mevrouw A.W. Scheper (VVD), mevrouw V.S.L.R. Spang (PvdA), de heer M.M. Tuik (CDA), de heer H. van der Velde (Wakker Emmen), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen), de heer A. de Vries (PvdA), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen) <i>(tot agendapunt B3, 21.34 uur)</i> , de heer R. van der Weide (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer M. Woltman (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks), de heer R. Zuiderveld (PvdA)
Afwezige raadsleden (6)	:	de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer D. Dekker (Wakker Emmen), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer M. Kuiper (SP), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer B.J. Mulder (PvdA),
Aanwezige collegeleden (6)	:	de heer J. Bos, de heer A.J. Jakobs, mevrouw D.S. Keen, de heer H.F. van Oosterhout, de heer G.P. Rink, de heer P.M. Schrik
Afwezige collegeleden (1)	:	de heer R. Wanders
Gemeentesecretaris	:	mevrouw M. Plantinga-Leenders

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering. Hartelijk welkom bij deze raadsvergadering. Welkom uiteraard aan de leden van de gemeenteraad, aan de leden van het college, maar uiteraard ook aan alle gasten op de publieke tribune. Hartelijk welkom bij deze raadsvergadering.

Een aantal mensen is afwezig. Dat is in ieder geval de heer Linnemann van Wakker Emmen, en ook de heer Dekker van Wakker Emmen, de heer Huttinga van de ChristenUnie, de heer Kuiper van de SP en de heer Mulder van Partij van de Arbeid. Volgens mij ben ik dan volledig. O ja, meneer Bos van Wakker Emmen is ook afwezig. Die was inmiddels wel weer op de been, hij was ook bij de laatste vergadering van het presidium. Toen zeiden we: doe nog maar even een beetje kalm aan en daar heeft hij gelukkig naar geluisterd.

En vanuit het college meld ik dat wethouder Wanders afwezig. Die is op dit moment bij de bijeenkomst van de G40, de conferentie van de 40 grootste gemeenten. Hij is op dit moment in gesprek met de minister van Binnenlandse Zaken, waar hij ongetwijfeld de Emmense belangen goed zal verdedigen.

Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan kom ik bij de agenda. Er is een agendavoorstel gedaan. Ik kijk even of u zich kunt vinden in deze agenda.

Ah, de timing is weer geweldig. Ik zei net al tegen Joke: als mevrouw Louwes het woord wil, geef haar dan bewust maar even een kop koffie, dan... Het is een beetje pestgedrag.

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben in de commissievergadering als Partij van de Arbeid voorgesteld om het weerstandsvermogen en de geactualiseerde beleidsnota Risicomanagement even een B-stuk te laten. Wij hebben de uitleg van de wethouder en de inbreng van de andere fracties nog op ons in laten werken. Dus dat heeft ons ertoe gebracht dat we vorige week een mailtje naar de fractievoorzitters hebben gestuurd met de mededeling dat het wat ons betreft een A-stuk kan worden. Dus dat voorstel wil ik hier ook doen.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Is dat een goed voorstel? Dat is het geval. Dan wordt dat stuk van agendapunt B2 omgenummerd naar agendapunt A13. De A-stukken betekenen dat we daar kort over spreken, over B-stukken spreken we wat langer. Dat betekent dat we van dit stuk in feite een hamerstuk maken. Zullen we agenda op die manier vaststellen? Dan is dat het geval.

Alvorens ik doorga met het volgende punt, wil ik nog even stilstaan bij het overlijden van Piet Snel. Vlak voor de aanvang van de afgelopen raadsvergadering bereikt ons het bericht dat Piet Snel op 88-jarige leeftijd is overleden. Piet maakte van 1974 tot 1994 deel uit van het gemeentebestuur, waarvan elf jaar als wethouder. In deze periode heeft hij een onuitwisbare stempel gedrukt op onze stad. De heer Snel speelde een cruciale rol bij de ontwikkeling van bedrijventerreinen, iets wat de economische groei van Emmen in de jaren tachtig en negentig sterk heeft bevorderd. Ook was hij nauw betrokken bij het Noorder Dierenpark en, saillant op deze avond, bij de komst van betaald voetbal naar Emmen. Ondanks deze hoogtepunten in zijn carrière schuwde de heer Snel niet om ook de moeilijke momenten onder ogen te zien. Het knalroze hotel, een project waarin de gemeente aanzienlijke financiële steun verleende, was een tegenslag waar hij altijd eerlijk en open over bleef spreken. Ik herinner mij die gesprekken ook nog wel. Het tekent hem als bestuurder: verantwoordelijk, eerlijk en altijd bereid om te leren.

Ook na zijn pensioen bleef hij actief in vele maatschappelijke functies en was hij een vertrouwd gezicht in de gemeenschap. Bijvoorbeeld elke vrijdagochtend op de Markt en altijd in voor een praatje en dan uiteraard een praatje over de politiek. Zijn inzet en betrokkenheid hebben heel veel betekend voor onze stad en via deze weg wil ik namens het gemeentebestuur de familie en vrienden van de heer Snel veel sterkte en kracht wensen bij het verwerken van dit verlies.

[Agenda conform voorstel met wijziging vastgesteld.]

A2. Vragenhalfuur

De voorzitter: Dat gezegd hebbende gaan wij over naar agendapunt A2. Dat is het vragenhalfuur. Er zijn vijf vragen ingediend. Drie vragen door de heer Kasteleijn van de fractie van 50PLUS en dan heeft de heer Jong van Hart voor Emmen een vraag ingediend en dat geldt ten slotte ook voor mevrouw Velzing van Wakker Emmen.

Ik geef eerst het woord aan de heer Kasteleijn over de voortgang in de bouw van DIEP Emmen. Alstublieft van achter het spreekgestoelte, als dat zou kunnen.

Verlate openstelling i.v.m. lekkageprobleem DIEP Emmen

De heer Kasteleijn (50PLUS): Het college heeft de raad regelmatig geïnformeerd over de tegenslagen bij de openstelling van DIEP, het voormalige CBK Emmen. Gezien heeft feit dat er na de bouwvakvakantie geen activiteiten meer worden waargenomen, vragen we de wethouder het volgende. 1) Zijn inmiddels de oorzaken van de lekkage bekend? 2) Is er al duidelijkheid over de kosten die de verlate openstelling met zich meebrengen en kunnen deze op de aannemer worden verhaald? 3) Zijn de kosten van het oplossen van de lekkage voor rekening voor de aannemer? 4) Als laatste: is er al zicht op wanneer we echt de ‘DIEPte’ in kunnen, oftewel: wanneer wordt DIEP geopend?

Reactie college

De heer Jakobs (wethouder): Wat ik erover kan zeggen, is dat de exacte oorzaak op dit moment nog niet bekend is. We zijn in overleg met de aannemer en we kunnen op dit moment geen uitspraken doen over het vervolg. Dit geldt voor het exact vaststellen van de oorzaak, als ook voor het vervolgtraject waar u naar vraagt. Wanneer hierover en over de planning meer helderheid bestaat, zullen wij u vanzelfsprekend informeren. En de verwachting is – dat kan ik wel al vast aangeven – dat wij op korte termijn de raad per brief nader zullen informeren over de stand van zaken.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Hartelijk dank, wethouder. Ik herinner me ook nog dat het college destijds op zoek was naar een sponsor voor bij de opening. En mijn vraag is: is die gevonden inmiddels?

De heer Jakobs (wethouder): Nou, die opening is natuurlijk nog wat verder weg. Of er al een sponsor bekend is voor de opening, is mij niet bekend. Ik zal het navragen, dan kom ik daar bij op terug.

De heer De Jonge (VVD): Mooi dat 50PLUS hier ook aandacht voor vraagt in ieder geval. De vraag die wij hebben richting het college: wordt in die brief dan ook meegenomen als er bijvoorbeeld alternatieve locaties moeten komen voor het CBK – DIEP, moet ik nu zeggen? Want we weten niet hoe lang het gaat duren, maar ik na me voorstellen dat ze niet alleen in een busje blijven rondrijden, maar dat ze ook een tijdelijke andere locatie nodig hebben.

De heer Jakobs (wethouder): Dat is een terechte vraag, maar wellicht ook nog wat te vroeg. We zijn nog in overleg met de aannemer om exact vast te stellen wat er aan de hand is en daaraan gekoppeld een tijdspad.

Besluitenlijst college B&W en weekbrief griffie

De heer Kasteleijn (50PLUS): Dan mijn tweede vraag. Die gaat over de besluitenlijst van het college. De gemeenteraad ontvangt naast de besluitenlijst van het college sinds een groot aantal maanden ook tweemaal per week een weekbrief van de griffie. De weekbrief maakt het ons erg makkelijk. Indien we het betreffende stuk willen inzien, dan kan dat met een simpele klik. Vraag: zou – ik weet niet welke wethouder...

De voorzitter: Het college dan.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, het college. Zou het college willen onderzoeken of de besluitenlijst op dezelfde wijze kan worden toegezonden als de weekbrief?

Reactie college

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Ik zal namens het college antwoorden.

In ieder geval mooi dat die weekbrief zo goed bevalt. Dat bevalt het college ook en ook de burgemeester zeker wel. De vraag is even of we onderzoeken of de besluitenlijst op dezelfde wijze kan worden toegezonden. Ja, dat weet ik niet precies. U stelde de vraag vanmiddag. Ik stel voor dat we het daar even in het college over hebben, want daar komt nogal wat bij kijken. Niet alleen technisch gezien – dat valt denk ik nog wel mee – maar ook even voor mij en hoe voor mij dat dan zichtbaar moet zijn. Dus daar moeten we even naar kijken. Maar ik snap uw vraag, dus we komen daar aan de college tafel wel op terug en dan zullen we daarop een antwoord voor u formuleren.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Hartelijk dank, ik ben blij dat ik daar...

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Meneer De Jonge nog een aanvullende vraag?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Hartelijk dank, ik ben blij dat ik daar een...

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Meneer De Jonge, nog een aanvullende vraag?

De heer Kasteleijn (50PLUS): O. Ja, ik ook!

De heer Van Oosterhout (burgemeester): O sorry, ja. Ik begin even met meneer Kasteleijn.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, hartelijk dank. Maar in het kader van de openheid die toch betracht moet worden binnen het bestuur vanuit het college, lijkt me toch belangrijk om te gaan onderzoeken of en in welke vorm wij beter, makkelijker geïnformeerd kunnen worden.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Ja, dat is een stelling, denk ik? Ja. Ik hoorde geen aanvullende vraag. Maar ik zal het u makkelijk maken: als dat een vraag is, dan is het antwoord 'ja'. Dus daar we zijn het met u over eens. Alleen, we moeten wel even kijken hoe we dat moeten doen.

De heer De Jonge (VVD): Ja, er wordt een beetje gras voor mijn voeten weggemaaid. Maar wederom dank, 50PLUS, voor weer een mooie vraag. De vraag die ik heb aan de burgemeester, is: bent u het met ons eens dat bij de informatie die met het stuk binnenkomt, ook de bijlagen direct toegankelijk moeten zijn voor de raadsleden? En kunt u misschien ook een klein soort tijdsbestek geven van wanneer u denkt dat dit mogelijk kan zijn?

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Nou, die eerste vraag bespreken we in het college. Dat hangt een beetje van de bijlage af – om maar even een voorzet te doen.

En op uw tweede vraag: wij zullen daar even binnen twee weken op terugkomen. Daar hoeven we geen weken over te doen, zo ingewikkeld is het niet. Maar we moeten even goed nadenken wat de gevolgen zijn van als u van ons als college een toezegging krijgt. En ook even kijken wat wel en wat niet kan in dezen.

De heer De Jonge (VVD): Nou, ik snap wat u zegt: 'We kijken even wat wel of niet kan.' Alleen, wij krijgen dus de collegebesluiten en daar wordt heel vaak in verwezen naar stukken en die zitten er dan niet bij. Dus vandaar die vraag ook van ons.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Oké, helder. Volgens mij voldoende op dit punt? Ja? Dan uw derde vraag, meneer Kasteleijn. Het is 'drie halen, één betalen'. De Emmer Courant.

Bezorging Emmer Courant

De heer Kasteleijn (50PLUS): Akkoord, inderdaad!

Ik woon in het centrum van Emmen en heb de laatste maanden geen Emmer Courant meer gehad. Met mij zijn dat maar liefst 8.000 inwoners in Emmen die ditzelfde lot deze week is beschoren. Vandaar onze vragen.

Uitgaande van de plicht van de gemeente om de inwoners te informeren, zijn er twee mogelijkheden om dit te doen. Dit kan via Internet en dit kan via de krant c.q. het weekblad. Gezien het feit dat lang niet iedereen digitaal vaardig in onze gemeente, heeft het weekblad onze voorkeur. Volgens opgave van Frowein Bezorgdienst ontvangen deze week 8.000 huishoudens geen Emmer Courant, omdat er geen bezorger voorhanden is. Volgens de Emmer Courant zijn er 28 afhaalpunten in Emmen waar deze Emmer Courant afgehaald kan worden. Bij navraag door 50PLUS blijkt dat van deze 28 afhaalpunten slechts veertien afhaalpunten wekelijks de Emmer Courant ontvangen.

De vragen. 1) Zijn deze gegevens bij de portefeuillehouder bekend? 2) Is de portefeuillehouder het met 50PLUS eens dat 8.000 huishoudens een hoog getal is? 3) Is de portefeuillehouder bereid om met de Emmer Courant in gesprek te gaan om het aantal adressen waar niet bezorgd wordt, te verminderen? 4) Is de portefeuillehouder bereid om in dit gesprek met de Emmer Courant het aantal afhaalpunten te bespreken en waar nodig uit te breiden c.q. te actualiseren?

Reactie college

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Dank u wel. Dan even vanuit de rol als portefeuillehouder communicatie. Ja, wij kennen uiteraard dat probleem. Al is het maar omdat we ook zelf in deze gemeente wonen en dat zelf ook wel merken. Dat gaat op en neer: dan weer wel in het ene dorp, dan weer niet in het andere dorp. Dat geldt trouwens ook voor dat aantal afhaalpunten. Als je dat één keer telt, kan dat de volgende week weer meer of minder zijn. Dus ik ben het volledig met u eens dat de bezorging van de Emmer Courant op dit moment onvoldoende is.

Gaan we daarover in gesprek? Nee, we zijn daar al over in gesprek. Het Mediahuis heeft daar ook belang bij. Het is ook een advertentiekraant, dus op de momenten dat er bezorgd wordt, is het niet alleen de gemeenteraad die aan de bel trekt, maar reken maar dat ook de adverteerders aan de bel trekken, want die betalen voor een bepaald bereik.

Het probleem is genoegzaam bekend: daar loopt niet alleen de Emmer Courant tegenaan, maar ook het Dagblad van het Noorden – om eens wat te noemen. Er zijn gewoon te weinig bezorgers, dus we proberen dat te ondervangen met inderdaad die afhaalpunten. Dus we zullen nogmaals, ook in het verlengde van uw vraag, aandringen op meer afhaalpunten en dat die afhaalpunten ook inderdaad de kranten daar krijgen, zodat mensen die kunnen afhalen.

En waar we nog extra alert op zijn, is dat we ervan uitgaan dat de communicatie in de Emmer Courant niet exclusief is. Dat betekent dat op het moment dat er heel belangrijke communicatie is, bijvoorbeeld op onze gemeentepagina, dan hebben we ook nog wel andere wegen om dat te doen. Dat kan ook door bijvoorbeeld de mensen in een bepaald gebied een brief te sturen en ze ook wel te wijzen op de digitale mogelijkheden daarbij. Dus dat hoort er ook bij.

Dus kortom, ik herken het probleem. Het probleem speelt al veel langer, het probleem loopt ook op. Dus we zijn druk bezig met de uitgever om te proberen om dat probleem enigszins te compenseren. Maar ik denk dat het echt een structureel probleem is en dat het echt ingewikkeld gaat worden om op weg te gaan naar een percentage van 100. Dat zal niet lukken. We proberen dat probleem enigszins te dempen, maar het Mediahuis zit wel met een beperkt aantal bezorgers.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, ik ben heel blij met dit antwoord en dat er wel degelijk aandacht voor is. Wat vindt de burgemeester van de suggestie dat, mocht er in een bepaalde wijk geen supermarkt zijn – want het zijn meestal supermarkten waar die afhaalpunten zijn – er dan gekeken wordt naar bijvoorbeeld verzorgingstehuizen of – laten we zeggen – buurthuizen?

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Nou ja, dat vind ik een goede suggestie, al is het maar omdat we dat links en rechts ook wel doen. Er zijn links en rechts in de dorpsbuizen ook zeker wel afhaalpunten waar de kranten zijn. Maar we zullen inderdaad er nog wel even naar kijken. We zijn uiteraard niet afhankelijk van supermarkten, we proberen echt op zoveel mogelijk punten die kranten neer te leggen. Daar zijn we goed in gesprek over met de uitgever.

Communicatie en behandeling van zienswijzen

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Afgelopen zomerperiode zijn er opnieuw vergunningaanvragen ter inzage gelegd en zijn er bij ons wederom signalen binnengekomen, ook via de ingekomen brieven, dat de communicatie met de indieners van zienswijzen en bezwaren niet altijd goed verloopt.

En derhalve de volgende vragen. 1) Waarom worden er vergunningaanvragen nog steeds ter inzage gelegd tijdens de vakantieperiode, terwijl eerder was toegezegd, dit zo veel mogelijk te vermijden om een optimale participatie te waarborgen? 2) Hoe waarborgt het college dat alle indieners van zienswijzen tijdig en volledig worden geïnformeerd over wijzigingen in ontwerpbesluiten en verdere procedures? 3) Welke maatregelen gaat het college nemen om te zorgen voor betere communicatie met de inwoners over vergunningaanvragen en de behandeling van zienswijzen?

Reactie college

De heer Jakobs (wethouder): Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning komt het weinig voor dat er een ontwerp ter inzage wordt gelegd. Dit heeft ermee te maken dat in de meeste gevallen de reguliere voorbereidingsprocedure wordt gevolgd. We leggen een vergunningaanvraag wel ter inzage bij een uitgebreide voorbereidingsprocedure. Mocht deze terinzagelegging samenvallen met de vakantieperiodes, dan wordt de periode van de terinzagelegging eerst met het college afgestemd. Hierbij moet wel vermeld worden dat wij hierbij gebonden zijn aan wettelijke beslissingstermijnen. Als gemeente kunnen wij daar hier niet veel in sturen, omdat het moment waarop de beslissingstermijn begint te lopen, afhankelijk is van het moment waarop de aanvraag wordt ingediend.

Bij een wijziging van een omgevingplan, voorheen bestemmingsplan – vast wel bij u bekend – volgen wij standaard de uitgebreide voorbereidingsprocedure. In die gevallen wordt dus ook altijd het ontwerpbesluit ter inzage gelegd.

Bij deze terinzagelegging houden wij altijd rekening met de vakantieperiodes. Wij zorgen ervoor dat een deel, twee à drie weken, van deze terinzagetermijn van zes weken altijd buiten de vakantieperiode valt. Hierbij moeten we wel de kanttekening maken dat de vakantieperiodes tegenwoordig vrij relatief zijn. Dat wordt opgerekt: we houden op een andere manier vakantie dan jaren geleden. Want in toenemende mate nemen mensen ook buiten vakantieperiodes vakantie op. Dus het is daarom niet altijd mogelijk om ervoor te zorgen dat gehele terinzagetermijn van zes weken buiten een vakantieperiode valt.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Dan nog wel een vraag die ik wel belangrijk vind. Op het moment dat er zienswijzen worden ingediend en er daarna wijzigingen plaatsvinden in de ontwerpbesluiten waarvoor zienswijzen zijn ingediend, krijgen wij signalen dat niet alle indieners van zienswijzen tijdig en volledig worden geïnformeerd over de wijzigingen. Wat gaat het college daaraan doen?

De voorzitter: De eerste is: klopt dat? En de tweede vraag is: als dat klopt, wat gaat het college daaraan doen?

De heer Jakobs (wethouder): Nou, die signalen zijn mij niet direct bekend. Maar ik laat me daar graag over informeren en dan kom ik daar nog even bij u op terug.

Staat van onderhoud, vandalisme en overlast Rensenpark

De heer Velzing (Wakker Emmen): Wakker Emmen maakt zich zorgen over de staat van het Rensenpark. Afgelopen dagen bereikten onze fractie weer signalen vanuit het Rensenpark. We zien foto's van gebroken planken op een bruggetje, een gevaarlijke situatie. Op verschillende plekken in het park is sprake van achterstallig onderhoud. Ook het openbaar toilet is tot nader bericht gesloten, omdat er werd vernield vervuild en ook brand gesticht.

In onze bijdrage bij de Begroting van 2024, in november 2023 met elkaar behandeld, hebben wij gevraagd om de basis op orde te brengen en wij hadden vertrouwen in de beantwoording van de wethouder. Helaas blijft de staat van het park een zorgenkindje, terwijl het geld voor het opknappen van het Rensenpark op de plank blijft liggen.

Dan kom ik tot de vragen. Is de wethouder op de hoogte van het achterstallig onderhoud en van het feit dat het achterstallig onderhoud nu tot gevaarlijke situaties leidt? Daarnaast vinden wij het triest dat men heeft moeten besluiten om het openbaar toilet te sluiten. Dat is erg jammer en onhandig. Er zijn al weinig openbare toiletvoorzieningen in het centrum. Is er al gekeken op welke manier het toilet weer geopend kan worden? Graag een reactie van de wethouder.

Reactie college

De heer Jakobs (wethouder): Dank aan mevrouw Velzing voor deze vragen. Het wordt een wat uitgebreid antwoord. En om het goed te kunnen beantwoorden, geef ik een toelichting op drie onderdelen: 1) het project herinrichting openbare ruimte Rensenpark dat dit najaar start – daar weid ik straks nog even wat verder over uit; 2) de onderhoudsklussen die de afgelopen tijd in het park uitgevoerd zijn en 3) uitleg over vandalisme en overlast in het Rensenpark, waar wij de afgelopen periode mee zijn geconfronteerd.

Dan begin met het eerste, het project herinrichting openbare ruimte Rensenpark. Dit najaar start de eerste fase van dit project. Deze eerste fase staat in het teken van de herziening van het schetsontwerp. Met dit project wordt uiteindelijk het openbaar gebied in het Rensenpark aangepakt. Het betreft het kerngebied van het park, de savanne, het savannepad, het olifanteneiland en de centrale zone, het gebied rond het Safarirestaurant, de paden in het park en de faciliteiten, zoals verlichting en meubilair. De basis voor het project wordt gevormd door reeds vastgestelde documenten zoals ‘Zicht op Rensenpark 2023’ en het ‘Schetsontwerp openbare ruimte Rensenpark 2019’. U refereerde daar al eventjes aan: voor dit project is 7,5 miljoen euro beschikbaar gesteld.

Dan de onderhoudsklussen. Omdat het project voor de herinrichting van de openbare ruimte Rensenpark in de startfase zit en de daadwerkelijke uitvoering nog niet op korte termijn plaatsvindt, hebben we ervoor gekozen, een groot aantal onderhoudsklussen in het park alvast uit te voeren. Dit gebeurt vanaf december 2023: vele bordenraden zijn hersteld, beschadigde onderdelen zijn verwijderd, het hekwerk is vernieuwd, banken zijn schoongemaakt, het Thaise tempel is opgeknapt, evenals het Aziatisch gebouwtje aan de oostkant van het olifantengebied. Verder is een nieuw speeltoestel gerealiseerd tussen de savanne en het olifanteneiland. Daarnaast wordt het groen dagelijks onderhouden door de EMCO, die er eveneens voor zorgt dat de paden schoon worden gemaakt en de prullenbakken worden geleegd. Meldingen over beschadigingen die bij ons binnenkomen – dat haalde u net ook aan, ik heb ook gelezen op Facebook over dat soort meldingen zoals losse planken – proberen zo veel mogelijk direct te herstellen. Dus het is ook belangrijk dat dat gemeld wordt, die app werkt over het algemeen heel goed.

De voorzitter: Kunt u misschien wat meer bij de hoofdlijnen blijven, wethouder?

De heer Jakobs (wethouder): De hoofdlijnen...

De voorzitter: Ja, anders gaan we dit per vierkante meter behandelen. ‘Dus we zijn er druk mee bezig.’ En dan de vraag rondom vandalisme en overlast.

De heer Jakobs (wethouder): Vandalisme en overlast: helaas hebben we in het Rensenpark de afgelopen tijd veel te maken gehad met vandalisme en overlast bij het Thaise tempeltje enzovoort – waar u eventjes op doelde. De voorzitter geeft aan dat we wat vaart moeten maken.

Dan pak ik even de passage erbij met betrekking tot het toilet, want dat was uw vraag. We onderzoeken of we het toezicht in het park anders kunnen organiseren. Sluiproutes waarlangs vandalen buiten openingstijden binnendringen, blijven zo goed mogelijk gesloten. En we gaan ook kijken welke maatregelen we moeten treffen om het toiletgebouw weer te kunnen openen. Dus dat is zeker wel een doel.

Mevrouw Velzing (Wakker Emmen): Dank u wel, wethouder, voor de uitgebreide beantwoording. Zou u dan ook een termijn kunnen noemen waarop we de ontwikkelingen ten aanzien van het toiletgebouw kunnen verwachten? Want er zijn natuurlijk veel gezinnen met kleine kinderen, ouderen en andere mensen met problematieken die graag het toilet willen gebruiken. Dus daar zou ik graag een klein beetje een soort van periode bij horen.

De heer Jakobs (wethouder): Het heeft mijn volle aandacht. Ik ben daar ook over in overleg. Om daar een tijdspad bij aan te geven? Dan zou ik hier nu ook moeten aangeven: ‘Mevrouw Velzing, dat duurt twee of drie weken of het duurt vier weken.’ Daar wil ik nu even van wegblijven, totdat ik 100 procent zeker weet wanneer het wordt aangepakt en wanneer we weer van het openbaar toilet gebruik kunnen maken. Maar ik ben het 100 procent met u eens dat zo’n voorziening daar thuishoort.

A3. Notulen openbare raadsvergadering van 27 juni 2024

De notulen van de openbare raadsvergadering van 27 juni 2024 worden ongewijzigd vastgesteld.

A4. Bestemmingsplan ‘Westenesch’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A4 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A5. Bestemmingsplan ‘Zuidbarge’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A6. Bestemmingsplan ‘Emmen, Schoonebeek, oude nederzettingen’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A6 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A7. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Emmen, Nieuw Schoonebeek, Europaweg 259a

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A7 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A8. Bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan ‘Weiteveen, Zuidersloot achter nrs. 39-51 (woningbouw)’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A8 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A9. Lidmaatschap ServiceHuis Parkeer- en Verblijfsrechten (SHPV)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A9 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A10. Bestemmingsplan ‘Klazienaveen, woning nabij Castor 24’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A10 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A11. Mandaatbesluit MER-beoordeling gemeente Emmen 2024

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Niet zozeer een stemverklaring. Alleen de mededeling dat wij hier niet akkoord mee zijn, dan bent u daarvan op de hoogte.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A11 vermelde raadsvoorstel aangenomen, waarbij de fractie van Hart voor Emmen wordt geacht tegen te hebben gestemd.

A12. Verantwoording fractievergoeding 2023

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A12 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A13. Bestemmingsplan ‘Barger-Oosterveld, woning De Traden’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A13 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A14. Geactualiseerde Beleidsnota Risicomanagement & Weerstandsvermogen (*was B2*)

De heer Meijer (VVD): Ja, de VVD kan akkoord gaan met het voorliggend stuk. Maar we willen wel wijzen op het feit dat de VVD van mening is dat het risicoprofiel van de gemeente te laag is ingeschat. Derhalve hebben wij ook in de commissie gepleit voor een hogere norm van het weerstandsvermogen en een verhoging van de solvabiliteit. En wij vinden dat de baten en lasten transparanter moeten worden weergegeven middels de inperking van de bestemmingsreserves en zo veel mogelijk via de reguliere Begroting zouden moeten lopen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A13 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de stemverklaring van de fractie van de VVD.

B1. Sport- en Bewegcampus

De voorzitter: Nou, dat ging mooi snel. Maar nu komen we bij een aantal bespreekstukken: daar nemen we wat meer de tijd voor. En dan komen we ook tot een heel afgewogen besluitvorming. Het hoofdmenu voor vanavond is agendapunt B1, de Sport- en Bewegcampus Emmen. Dit gaan we in twee termijnen bespreken en daarna gaan we daarover stemmen, als u dat goed vindt.

Ik begin met de fractie van Wakker Emmen. En de eerste termijn gaat vanaf het spreekgestoelte en de tweede termijn kan vanaf uw eigen zetel. De heer Van der Weide loopt hier al wat langer rond, hij kent precies de spreektijd.

Eerste termijn

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, dat is nog wel denk ik de grootste overgang: als we het hebben over spreektijd.

De voorzitter: Dat is niet voor niks dat ik dat zeg. Dus ga uw gang!

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Dank u wel, voorzitter.

Vanavond kunnen we een belangrijke stap zetten om de Sport- en Bewegcampus tot ontwikkeling te brengen. Een campus die belangrijk is voor de toekomst van onze gemeente, met nieuwe en toekomstbestendige huisvesting voor onderwijs, sport en bedrijfsleven, maar wellicht ook een fraaie herontwikkeling op de gronden van Angelslo in de vorm van woningbouw. Onderzoek laat tot dusver zien dat de economische kansen dan ook aanwezig zijn: circa 600 fte directe werkgelegenheid en een spin-off van 10 tot 15 miljoen. Geen stilstand en achteruitgang, maar de blik naar voren en gericht op vernieuwing en groei.

We willen dan nogmaals aangeven dat we het een goede zaak vinden dat alle projecten niet afzonderlijk worden aangevlogen, maar dat de gemeente hier de regie neemt. Het is een complexe puzzel waarbij partijen elkaar moeten opzoeken en versterken om tot een campus te komen. Maar ook wordt het nog een hele opgave om het ruimtelijk goed in te passen.

Kern van dit voorstel is om verruiming van het bestemmingsplan toe te staan en daarmee een unieke kans te creëren voor nieuwbouw van het stadion voor FC Emmen, maar ook om de campus te versterken. De uitdrukking ‘nu of nooit’ is dan ook van toepassing, enerzijds omdat de realisatie van een stadion niet kan zonder een aanvullend programma en het een utopie is om te denken dat een stadion zich alleen gaat ontwikkelen of zonder andere functies tot wasdom gaat komen, maar anderzijds is de ruimte op de Meerdijk ook schaars.

Om de bouw van een nieuw stadion mogelijk te maken, kunnen we grofweg aan twee knoppen draaien: een financiële knop of een ruimtelijke. Over de financiële knop kan Wakker Emmen heel helder

zijn: wij willen geen geld steken in een nieuw stadion en daarmee een tweede Wildlands creëren. Daarnaast hebben we de afgelopen jaren ook kunnen zien hoeveel gedoe wij hebben gehad van de lening van 5 miljoen aan het stadion. De combinatie met gemeenschapsgeld en betaald voetbal is een recept voor gedoe en trammelant. Door ruimtelijk mee te werken en verruiming op de Meerdijk toe te staan – in de vorm van een supermarkt, tuincentrum, bouwmarkt, fietsenzaak en horcea – ontstaat er een voldoende gevuld programma om de bouw van een nieuw stadion mogelijk te maken. Door ontwikkelingen samen te voegen en nieuwe partijen te vestigen op de Meerdijk, die niet of nauwelijks op een andere plek in de gemeente Emmen terecht kunnen, ontstaat er een unieke kans voor de voetbalclub. Maar, voorzitter, we moeten niet ten koste van alles gaan voor een nieuw stadion. Want primair is FC Emmen zelf verantwoordelijk voor de huisvesting en we moeten niet alleen functies toevoegen omwille van een nieuw stadion.

Belangrijk is dan ook of er in voldoende mate rekening is gehouden met de binnenstand en de periferie en of de verruiming op de Meerdijk de gemeente Emmen er per saldo op vooruitgaat en de lokale economie dit aankan. Wakker Emmen is van mening dat hier sprake van is: dat er voldoende rekening is gehouden met de belangen van de periferie en de binnenstad en de mogelijke gevolgen die dit programma kan hebben voor de lokale economie. Uit het onderzoek kunnen we ook zien dat er groei valt te verwachten en dat het programma niet elders is te vestigen. Daarnaast wordt er ook melding gemaakt van marktvraag en we denken dat economische groei ook gefaciliteerd moet worden. De combinatie met de Sport- en Beweegcampus vinden wij dan ook een goede. Het mes snijdt hier hopelijk aan twee kanten: de Sport- en Beweegcampus komt tot ontwikkeling en de te verwachten economische groei kan ruimtelijk worden ingepast.

Tot slot, voorzitter. Zoals in de commissie aangegeven, ondersteunen wij dit voorstel en vinden wij dat er op een zorgvuldige wijze een programma is samengesteld dat de realisatie van een campus mogelijk maakt en dat er voldoende rekening wordt gehouden met andere economische belangen. Wij zien uit naar de vervolgstap en of het voorgestelde programma kan rekenen op interesse van de markt.

De heer De Vries (PvdA): Terugkijkend naar wat geweest is: historici hebben er hun werk van gemaakt. Om de weg naar voren te bepalen is enig historisch besef niet verkeerd. Een flinke stap naar voren zetten is moeilijk. Dat vereist inzicht, dat vereist visie en dat vereist bovenal een flinke portie lef. Het college neemt een grote stap met de plannen voor de Sport- en Beweegcampus. Er wordt al lange tijd aan gewerkt. Het momentum lijkt aanstaande. Verschillende ontwikkelingen vallen mooi in elkaar en kunnen elkaar versterken. We noemen de topsporthal, de huisvesting van het onderwijs en FC Emmen, dat de plannen voor het felbegeerde nieuwe stadion rond kan krijgen als wij hier de volgende stap zetten in dit proces.

Het plan spreekt tot de verbeelding en maakt vele tongen los in de Emmense samenleving. En dat is ook logisch, voorzitter, want er staat heel wat op stapel. Tijdens de commissiebehandeling bleek dat ook uit het aantal insprekers, dat ook verschillende adviezen aan ons raad heeft meegegeven. Een aantal passeerde de revue in de commissie. Zo werd er gesproken over mogelijke verdringing als detailhandel ter plekke wordt toegestaan. Is het nieuwe gebouw van het Carmel tijdig klaar, gezien de staat van het huidige pand, de huidige huisvesting? Zijn er straks genoeg goede partijen die geheel willen en kunnen ontwikkelen? En is de governance goed geregeld en blijven wij als raad goed aan het stuur?

Uitdagingen genoeg dus, voorzitter. Of, zoals wij dat hier in Emmen plachten te zeggen: 'uitdagings'. Het college liet merken in de beantwoording tijdens de commissie, goed over deze punten te hebben nagedacht en nog belangrijker, zich goed bewust te zijn van deze 'uitdagings'. Met dit raadsbesluit vraagt het college ons als raad voor steun voor de eerste stap. De stap om de openbare verkoopprocedure in gang te zetten. Een eerste stap in die toekomst. Een stap die ons wellicht een prachtige sport- en beweegcampus brengt. De Meerdijk zal Emmen dan de smoel geven die het verdient.

En ik sluit af, voorzitter, met een citaat van een bekende filosoof. Dan komt nu het citaat: *'Soms moet er iets gebeuren voordat er iets gebeurt.'*

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen zit nu heel hard te denken welke filosoof dit was. Ja, ik wou ook net zeggen: ik houd het op J.C. [Johan Cruijff].

Dank u wel, dan gaan we naar het CDA. Het woord is aan de heer Tuik. *'Soms moet er iets gebeuren voordat er iets gebeurt.'* Ja. Aan u het woord.

De heer Tuik (CDA): Wij als CDA-fractie kijken ook positief naar de voorgenomen ontwikkelingen rondom Businesspark Meerdijk. Dit raadsvoorstel is een eerste stap richting de verdere uitwerking van de Sport- en Beweegcampus. Door het combineren van verschillende functies moet er een businesscase gaan ontstaan voor een nieuw stadion voor FC Emmen. Uiteraard begrijpen wij ook de zorgen vanuit bijvoorbeeld de detailhandel, maar de onderzoeken laten zien dat er ruimte is voor de voorgestelde plannen.

'De gemeente is niet voornemens te investeren in een nieuw stadion', lezen wij, maar doet dit indirect natuurlijk wel door te investeren in maatschappelijk vastgoed en in de infrastructuur die onderdeel worden van het nieuwe stadion. Wat ons betreft staat het er wat krampachtig dat de gemeente niet mee-investeert in het stadion. Maar als je ziet welke ontwikkeling nu mogelijk wordt gemaakt, mag dat best benoemd worden.

De nieuwe locatie van het Carmelcollege in combinatie met een topsporthal kan zorgen voor een prominente plek voor de sport in de regio. Dit kunnen wij alleen maar toejuichen gezien de terugloop van jeugd die lid van een sportvereniging in onze gemeente. Op de nieuwe locatie kunnen grenzen worden verlegd en kan onze jeugd worden geïnspireerd tot sport en wellicht doorgroeien naar topsport. Dat de oude locaties van het Carmelcollege en Sporthal Angelslo gebruikt kunnen worden voor woningbouw, is een mooie aanvulling op het geheel.

Kortom: de CDA-fractie hoopt net als het college dat zich een ontwikkelaar aandient die de gehele ontwikkeling mogelijk gaat maken.

De heer De Jonge (VVD): Ter besluitvorming ligt voor ons het raadsvoorstel voor de Sport- en Beweegcampus. De VVD wil hier nog wel benadrukken dat dit een eerste stap is naar een mogelijke sport- en beweegcampus. Er zullen meer stappen gezet moeten worden en er zullen nog meer beslissingen genomen moeten worden. Dus met dit besluit is de campus er nog niet. Maar dit neemt niet weg dat dit wel een heel belangrijke eerste stap is.

In de commissie van twee weken geleden hebben wij de andere partijen aangehoord en hebben wij ook zelf diverse vragen kunnen stellen. Daarop hebben we van het college de antwoorden gekregen en hebben we meer duidelijkheid gekregen. Met name het antwoord op onze vraag over het risicoprofiel, dat dit wordt opgemaakt en bij het volgende beslispunt voor ons zal liggen, stemt de VVD tevreden.

Naast de stukken waren er ook nog diverse sprekers die ons als raad hebben toegesproken. Van die sprekers horen we – nou ja van bijna alle sprekers dan – veel positiviteit. Dat vinden we ook een goed signaal.

Voorzitter, wij hebben nog wel een vraag over de kosten die er nu genoemd staan voor het schoolgebouw. Heeft het college hierbij ook gekeken naar de bouw- c.q. projectkosten van vergelijkbare scholen die recentelijk zijn gebouwd in ons land?

Voorzitter, één punt dat we nogmaals willen aanhalen – ook al genoemd door Wakker Emmen – is de unieke win-winsituatie die met dit project komt kijken. Namelijk dat de school en sporthal zullen verdwijnen uit de wijk Angelslo. Daarmee kunnen we met de vrijgekomen stukken de wijk Angelslo een enorme *boost* geven, een Angelslo 2.0 – zoals we al eerder hebben gezegd.

Voorzitter, afrondend kunnen we als VVD aangeven dat we positief in het raadsvoorstel staan, zeker gezien de antwoorden die wij op onze vragen hebben gekregen.

Mevrouw Ester (SP): De Sport- en Beweegcampus is een groot project, dat wel financieel onzeker is. De gemeente heeft een heel grote opgave om de huidige Sporthal Angelslo en de school te vernieuwen, wat nu samenkomt op Sportpark Meerdijk. Nu is het helemaal verspreid in Angelslo. Het project Sport- en Beweegcampus is daarom zeer welkom en er komen ook ruimten in Angelslo voor nieuwe woningen.

Maar financieel moet er een en ander wel in de toekomst nog duidelijk worden en dat onze FC zelf verantwoordelijk is voor de stadionbouw. Graag ziet de SP dat de raad verder meegenomen wordt in dit proces dat voor ons staat.

De heer Bosma (PVV): Zoals wij tijdens de commissievergadering begin deze maand al aangaven, zien wij als PVV de komst van een sport- en beweegcampus in Emmen als een grote kans voor onze regio. Het biedt ons de mogelijkheid om een aanzienlijke impuls te geven aan werkgelegenheid en maakt Emmen aantrekkelijker voor sporters, studenten en bezoekers van buitenaf.

Voorzitter, toch wil ik namens onze partij ook enkele zorgen onder de aandacht brengen. Deze zorgen werden die avond ook door een spreker van Stichting De Koepel geuit en wij delen deze zorgen. Er bestaat namelijk een reëel risico op concurrentie met de bestaande lokale ondernemers en daarmee het gevaar van leegstand. Wij vinden dat er goed nagedacht moet worden over welke winkels wel en welke absoluut niet moeten worden toegelaten. Dit moet in goed overleg met de plaatselijke middenstand gebeuren, zodat we onze lokale economie kunnen beschermen.

En, voorzitter, daarnaast hebben wij ook zorgen over het financiële plaatje van dit megaproject. Hoewel de wethouder heeft aangegeven dat er geen geld rechtstreeks naar het stadion zal gaan, blijft het feit dat er bijna 55 miljoen euro door onze gemeente moet worden opgehoest. Dat roept bij ons de vraag op of dit wel verstandig is, zeker met het oog op het aanstaande 'ravijnjaar' 2026. Grote projecten zoals deze brengen altijd risico's van kostenoverschrijdingen met zich mee en dat mogen we niet uit het oog verliezen.

Maar, voorzitter, als we alles afwegen, vinden wij als PVV Emmen dat we deze kans moeten grijpen. Het bouwen van een sportcampus met ruimte voor winkels en horeca zal ongetwijfeld een positieve impuls geven aan Emmen en de regio en daarom zullen we dit voorstel dan ook steunen. Maar laten we wel wezen: er zijn nog enkele belangrijke aandachtspunten. De financiële haalbaarheid én de invulling van het vastgoed moeten goed onder de loep worden genomen.

Tot slot, voorzitter: we zullen deze punten goed in de gaten houden, want het is onze taak om de belangen van onze inwoners en onze gemeente te beschermen.

De voorzitter: Dat zullen velen met u eens zijn, dank u wel. Dan gaan we naar de ChristenUnie, de heer Pruijscher. Aan u het woord.

De heer Pruijscher (ChristenUnie): Zoals sommigen van u wellicht weten, was ik de afgelopen weken op reis, onder andere in de Verenigde Staten. Ik kwam dus ook wel met behoorlijk wat inspiratie thuis. Ik dacht ook meteen aan petjes met *'Make Emmen great again'* en zo. Of allerlei van die vlaggen aan lantaarnpalen en als je dan toch hier sportwedstrijden hebt, straaljagers eroverheen laten vliegen en zo. Maar goed, die Amerikanen hebben ook wel echt iets met sport. Natuurlijk *baseball* en hun *football* en zo af en toe een *soccerfield*. Maar opvallender is nog dat ze in al die restaurants weet-ik-hoeveel schermen hebben hangen om naar sport te kunnen kijken. En dan ook op elk scherm een andere sport. Dan denk ik: dat maakt het eten ook niet heel romantisch.

Maar wat opvallender is, is dat die obsessie met sport dan zich weer niet laat zien in de Amerikaan zelf zeg maar en in een gezonde leefstijl. Integendeel zelfs. Al zijn die sporters heel fit, de supporters zijn dat meestal niet. Dat is misschien ook wel de waarschuwing voor ons. Laten we enigszins voorzichtig zijn met zo'n hoop dat als we een nieuwe sporthal bouwen of een nieuw stadion, onze gemeente er dan gezonder op wordt. Dat we niet het tegenovergestelde bereiken. Want soms is de realiteit gewoon weerbarstiger dan de mens.

Wat ook heel Amerikaans is, zijn die campussen. Ik heb er een aantal mogen zien: heel mooie universiteitscampussen. Ik hoop echt dat we die ontwikkeling in Emmen ook kunnen realiseren. Dat je dat soort gemeenschappen creëert waar zo veel bruist en zo veel mogelijk is. En een belangrijke succesfactor is dan ook dat je functies combineert op zo'n manier dat het aantrekkelijk is om daar ook te verblijven. Dat het niet louter functioneel is om zomaar je sport te doen, maar dat het ook gezellig is en ook veilig is. Dat zien we ook terug in het voorstel van het college. Primair rust de ontwikkeling op de campus op drie pijlers: het stadion, de nieuwe school en een nieuwe topsporthal.

Maar dat daarbij aandacht is voor de horeca, voor een supermarkt en in de toekomst ook voor een vorm van verblijf, is logisch in die hele ontwikkeling. Dat ook nagedacht over detailhandel, is niet gek. Maar dat vraagt wel om zorgvuldigheid. Want dat Amerikaanse bezoek van mij bevestigt ook het beeld dat we niet willen: zo'n zesbaanse weg met alleen maar enorme *malls* daaraan, met enorme parkeerplaatsen voor de supermarkt, de kledingwinkel, de bouwmarkt, al die fastfoodketens en dan een binnenstad die zo desolaat is dat je alleen maar asfalt, beton, staal en glas ziet. Niks gezelligs aan. Dat willen we in Nederland niet en ook in Emmen niet. Dus we moeten blijven inzetten op die vitale binnenstad. Dat moet als een paal boven water blijven staan.

Toevoeging van vierkante meters moet dus buitengewoon goed gemotiveerd worden. We moeten er aantoonbare ruimte voor hebben en het moet ook vooral planologisch noodzakelijk zijn. En voor ons is cruciaal, voorzitter, ook bij de verdere uitwerking van de plannen dat dat ook het omgevingsplan juri-

disch houdbare onderbouwing laat zien om die functieverbreiding toe te staan. Want we zien in de rapporten dat dat gewoon nog een heel spannende opgave wordt en dat is dus ook in het vervolg cruciaal om dit te kunnen blijven steunen. We horen ook graag of het college zich daarvoor kan inzetten en dat kan toezeggen voor de verdere uitwerking.

Voorzitter, zoals gezegd drie pijlers voor de campus: een school, een topsporthal en het stadion. Maar het fascinerende is dat we het eigenlijk niet zo heel over dat laatste hebben. Wel dat iedereen zegt dat het nodig is en we zien ook de maatschappelijke waarde wel. Maar heel snel de conclusie: geen financiering. Punt. Daar hebben we het in de discussie niet over. We praten niet over dat stadion, behalve hier dat het allemaal heel erg nodig is en goed is. Maar ik vind dat een fascinerend verschijnsel eigenlijk, dat het zo gaat in het debat.

Maar door zo'n dogma als 'geen financiering' maken we dit dossier ook wel weer heel complex, heel ingewikkeld. Dat zien we ook aan die tien besluitpunten die voorbijkomen. Dan zijn er allerlei afslagen, allerlei stappen nodig, allerlei factoren die van invloed zijn met ontzettend veel risico's om uiteindelijk toch dat verhaal sluitend te krijgen. Waarom zo om die hete brij heendraaien? Waarom niet gewoon zeggen waar het op staat? En dat hoop ik toch voor het vervolgproces dat dat alsnog kan, dat we daar iets transparanter over zijn. Want er bestaat natuurlijk het risico dat dingen toch niet kunnen. Of dat een ontwikkelaar toch zegt, meer functies nodig te hebben. Of dat de randvoorwaarden aangepast moeten worden.

De voorzitter: Er is ook een ander risico: dat u door uw spreektijd heen bent.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Maar ik heb nog maar één zin, voorzitter.

De voorzitter: Alstublieft!

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, dat voelde ik aankomen. Houd dus dan in de toekomst de kern van dit verhaal van de campus met die drie pijlers voor ogen. Laten we de discussie dan ook in alle zuiverheid en openheid voeren.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): U schetst eigenlijk een beetje het beeld dat we het eigenlijk niet willen hebben over wel of niet financieel participeren in het stadion. Nou, volgens mij heeft een aantal partijen daar wel een uitspraak over gedaan. En bent u het niet mee eens dat op het moment dat je dit ruimtelijk op deze manier mogelijk kunt maken en dat de gevolgen beperkt zijn voor de periferie en de binnenstad, het voor het financiële risicoprofiel twee totaal verschillende discussies zijn? Dan kijk ik ook even naar de afgelopen jaren met de lening die uitstond bij FC Emmen en ook de discussies, niet alleen in deze zaal maar ook met de accountant enzovoort. Dat raakt ons ook financieel direct rondom Wildlands. Als je het via het ruimtelijk spoor kunt doen, zoals ik zei, is dat alles voor onze belangen – zeg ik even – als gemeente en ook voor de financiële huishouding dan niet verstandiger?

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Natuurlijk zien wij die discussie wel. En inderdaad, je kunt die twee richtingen kiezen. Ik denk dat dat ook een goede stap is om het op deze manier te doen. U hebt mij ook niet horen zeggen dat we niet op deze manier moeten doen. Maar ik denk dat de risico's die daarin zitten, ook groot zijn. De rapporten zijn best kloek, ook het juridische advies. Dus daar zit een flinke 'maar' in. Daarom heb ik ook gevraagd: dat moet juridisch houdbaar zijn. En als dat niet zo is, dan vind ik dat we het gesprek alsnog in alle openheid moeten kunnen voeren, omdat wij ook als ChristenUnie zien dat het belang van deze ontwikkeling groter is dan alleen voetbal financieren.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Nou, misschien even een korte reactie als het mag, voorzitter. Helder antwoord en in die zin kan ik ook wel met u meegaan in dat er ook nog wel risico's zijn om erop in te zetten om het goed gemotiveerd te krijgen. Dat het die juridische toets kan doorstaan in de ruimtelijke procedure. Dus die zorg snap ik. Ik denk dat het ook goed is dat op het moment dat dit programma niet uitnodigend genoeg is voor de markt, we hier dan met elkaar de discussie hebben hoe er dan mee om te gaan. Want ik ben het ook met u eens: het draait meer dan alleen om het voetbalgedeelte.

De heer Koops (D66): D66 gelooft dat een goede gezondheid de basis is voor het fijne leven dat in Emmen mogelijk is. Het is om die reden dat wij ons in de vorige periode voor het succes hard hebben gemaakt voor het uitbannen van rubbergranulaat op onze kunstgrasvelden en dat wij deze periode geïjverd hebben voor het instellen van permanente hardlooproutes. En ook op landelijk niveau heeft D66 samen met CDA onlangs nog gevochten voor het stoppen van het door het huidige kabinet voorgestelde btw-verhoging op sport.

Het is vanuit deze visie dat wij met vol enthousiasme kijken naar de voorgestelde plannen voor een sport- en beweegcampus. Dat ons enthousiasme breed gedeeld is, zagen we ook duidelijk terug tijdens de commissievergadering. Ondernemend Emmen, FC Emmen, De Koepel, meneer Meppelink, Sport Club Emmen, het Carmelcollege: allemaal omarmen ze, met hier en daar een mits en een maar, deze unieke kans. Dat ze bovendien zo breed de kans hebben aangegrepen om in te spreken tijdens een commissievergadering, zegt ook iets over het tot nu toe doorlopen proces, waarbij ook wij als raad vaak op meerdere momenten de kans hebben gehad om mee te praten. Het college, maar ook zeker de betrokken ambtenaren, verdienen daarvoor de complimenten.

Wel is er nog een aantal vragen en kansen dat of is blijven liggen, of die nog eens het onderstrepen waard is. Zo heeft Ondernemend Emmen in twee termijnen duidelijk gemaakt dat de ondernemers op de Nijbracht graag een uitbreiding zouden zien van de commerciële mogelijkheden indien deze plannen gerealiseerd worden. Hoe kijkt het college daarnaar? Ook is ons gevraagd, andere sporten en verenigingen naast handel en voetbal niet te vergeten. Hoe is het college dat van plan te waarborgen?

Verder is een van onze vragen tijdens de commissie ook nog onbeantwoord gebleven, namelijk die over de toekomstige horeca op de campus. Kan het college ons beloven dat we geen fastfoodketens gaan faciliteren? Daarbij wil ik graag aansluiten op het verhaal van de Amerikareis van de heer Pruischer.

De heer De Jonge (VVD): Ja, u wilt geen fastfoodketen. Maar ja, goed, als er een partij komt en die biedt 10 miljoen, dan neem ik toch aan dat u niet zegt: ‘Nee, dat willen we niet.’?

De voorzitter: Meneer Koops. Dat is een aanname.

De heer Koops (D66): Ja, dat is nogal een hypothetische situatie, dus dan zeg ik ook gewoon: nee, wat ons betreft niet.

De heer Bosma (PVV): Vindt u niet dat bij een voetbalwedstrijd een broodje hamburger speciaal of zo hoort? Ik denk dat dat eigenlijk wel zo is.

De voorzitter: Een willekeurig voorbeeld.

De heer Bosma (PVV): Ja, een willekeurig voorbeeld.

De voorzitter: Willekeurig voorbeeld. Een broodje hamburger speciaal bij ene voetbalwedstrijd. Meneer Koops.

De heer Koops (D66): Ja, ik moet zeggen dat dat in het huidige stadion ook kan. Daar zit ook geen fastfoodketen in, dus wellicht is het ook mogelijk zonder dat je op de campus een fastfoodketen faciliteert. Volgens mij is dat antwoord helder, zie ik.

Nou, dan ga ik toch verder. En als laatste wellicht nog één kritische noot. Tijdens de commissievergadering is er ook gesproken over de invulling van de beide locaties in Angelslo. Het college gaf namelijk aan dat het juist ook belangrijk voor een wijk kan zijn om een mix van huizen te bouwen: van basale woningbouw van koophuizen en hogere segmenten. Daar zijn wij het volledig mee eens, maar het voelt nu wel een beetje als een gelegenheidsargument, omdat wij die visie bij andere woningbouwprojecten niet altijd terugzien.

Dat gezegd hebbende, mevrouw Eising van het Carmelcollege sloot af met de woorden: “Bij #Hier-KomIkWeg hoort ook ‘Hier hoor ik bij’. En bij deze plannen horen wij er graag bij.”

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even de kring rond. Geen vragen? Dan gaan we naar de volgende spreker.

10 miljoen: daar krijg je wel een goede spits voor. Ja. Een wél scorende spits. We gaan naar mevrouw Van der Woude van GroenLinks.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Tijdens de commissievergadering hebben we verschillende insprekers gehoord over de Sport- en Beweegcampus. Er waren verschillende positieve geluiden te horen aangaande de verschillende mogelijkheden die deze campus zal bieden aan het Carmelcollege, de sporthal, de detailhandel, een nieuw stadion voor onze lokale FC. Deze waren enthousiast over te realiseren campus.

Daartegenover was er zorg vanuit de ondernemers, verwoord door de inspreker vanuit De Koepel. Ook dit geluid dienen we serieus te nemen. De ondernemers binnen ons centrum zijn van grote waarde voor de aantrekkelijkheid van onze stad en los van deze zorgen heeft GroenLinks nog wel wat andere twijfels over het onderliggende voorstel. En net als alle andere Emmenaren ben ik trots op de lokale FC. De gemeente is in het verleden wel regelmatig al een *subsidiary* geweest voor de club wanneer de financiën niet op orde waren. We zien in het betaald voetbal verscheidene clubs waar het financieel rommelt. Trekt de FC met dit plan niet een iets te grote broek aan? En wat gebeurt er wanneer ze het niet op orde krijgen? Gaat dan de gemeente weer bijspringen met de huur van het stadion of verhuur van het stadion?

Dan de toevoeging van de detailhandel met een rapport van een adviesbureau als bijlage. Wij vinden het van belang dat er serieus geluisterd wordt naar de zorgen die er vanuit De Koepel worden geuit. Zijn er gesprekken gaande om deze terechte zorgen weg te nemen?

De sporthal en het Carmelcollege. GroenLinks begrijpt dat het wellicht gunstig is om de locaties, die beide aan vervanging toe zijn, samen te voegen, met extra woonvoorzieningen in Angelslo. Maar of dit wel het juiste voorstel is, daar hebben wij twijfels over. Want GroenLinks vindt de verbinding tussen de drie VO-scholen ook belangrijk, zoals die enkele jaren geleden is ingezet, ook met het gebruik van elkaars faciliteiten. En wij staan dan niet te springen om een status aparte van een Carmelcollege dat naar de andere kant van de Rondweg gaat.

En dan het gehele financiële plaatje. Er werd benoemd in de commissie dat de risico's voor de projectontwikkelaar zijn. Maar dit betekent onzes inziens dat een projectontwikkelaar ook best wel wat vrij spel zal willen hebben in het verdere vervolg. Waar blijven we als gemeente Emmen met de regie? Houden we die dan nog wel? En als de projectontwikkelaar vrij spel gaat krijgen, wat gaat er dan gebeuren? Dat het mis kan gaan, weten we inmiddels. En wat doen we als de ontwikkelaar het niet meer ziet zitten en zich terugtrekt? Zitten wij dan zelf met de gebakken peren? Wat zijn de kosten dan voor de gemeente? Met het oog op de mogelijke financiële tegenvallers die nog op ons pad kunnen komen in de komende jaren, vindt GroenLinks het belangrijk om hier meer zekerheden bij te hebben.

Kortom, voorzitter: voor GroenLinks zijn er nog wel de nodige vraagtekens om tot een positief besluit te kunnen komen.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, politiek is ook keuzes maken en kleur bekennen. Kijk, u roept alleen maar problemen op en u stelt alleen maar vragen. Maar dan is mijn vraag wel de volgende aan GroenLinks. Dit gaat over functieverruiming aan de Meerdijk: meer doen dat het huidige bestemmingsplan toestaat. Als de vragen positief door het college worden beantwoord, dan steunt u dit voorstel?

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Als vragen onze twijfels kunnen wegnemen: natuurlijk. Dan zullen wij daar een positief besluit over kunnen nemen. Dat is afhankelijk van de beantwoording van dit college.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Misschien helpt het dan even om de vraag als het gaat om functieverruiming voor het bestemmingsplan te stellen. Wat is daar nu de grootste zorg? Want ik hoor u alleen maar refereren aan een insprekbeurt van De Koepel. Maar zijn uw mogelijke bezwaren en wat zijn uw vragen als het gaat om functieverruiming? Wat dat is mij onduidelijk.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Nou ja, als het gaat om de functieverruiming heb ik al benoemd dat er het Carmelcollege en de sporthal zijn die samenkomen op de campus, samen met het stadion. En zoals ik al benoemde: het Carmelcollege, het Esdal en het Hondsrug College zitten dicht bij elkaar en enkele jaren is er een samenwerking aangegaan.

De voorzitter: Het ging volgens mij om de economische functieverruiming, hè?

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Jaja. Maar als het gaat om de functieverbreding, dan gaat het ook om een school, het voortgezet onderwijs dat daar wordt gerealiseerd. Of dat nou zo wenselijk is, daar hebben wij onze vraagtekens bij.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, dan concludeer ik dat de bezwaren en vragen rondom de functieverruiming wel meevallen bij u. Misschien is het ook wel goed om eens even kennis te nemen van het standpunt van het Carmelcollege, dat ze zelf juist heel graag naar de Meerdijk toe willen. Dat het juist een beweging is vanuit die school om die kant op te gaan, om die functies samen te voegen en dat dat elkaar versterkt op het gebied van onderwijs en sport.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Nou ja, ik heb de spreker van het Carmelcollege gehoord, dus ik begrijp dat daar die wens ligt. Ik kan me herinneren dat enkele jaren geleden het Terra College het voorstel had om naar het Renserpark te gaan, waar zij een voorkeur voor hadden. Toen stond ik daar ook niet om te springen. Dus ik denk dat er andere locaties zijn waar met het Carmelcollege ook naar gekeken had kunnen worden, waarbij de verbinding met de andere VO-scholen misschien beter tot haar recht komt.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Vandaag staan we hier met een besluit dat niet alleen de toekomst van de Meerdijk bepaalt, maar ook de koers voor heel Emmen. We hebben het over een sport- en beweegcampus, een ambitieus plan waar veel van ons hartstochtelijk achter staan. Maar – en dat zeg ik met nadruk – laten we niet als een stel blinde kippen achter elke commerciële belofte aan rennen die voorbijkomt. Want ja, het is een mooie droom: een campus die bruist van leven gevuld met studenten, sporters, supporters en, zoals sommigen van u hopen, koopjesjagers bij de zoveelste bouwmarkt en/of supermarkt.

Laten we eerlijk zijn: het gaat niet over de toekomst van Emmen als sportief hart voor de regio, maar het over het klemzetten van de lokale economie. Het huidige plan is wat ons betreft een open uitnodiging voor leegstand in de dorpen en het centrum van Emmen. Dan kunnen we straks wel op de Meerdijk een feestje bouwen, maar de rest van de stad kijkt dan tegen lege etalages en vergrijzing aan. Wat heb je eraan als we een bruisende campus hebben, terwijl de rest van de stad langzaam uitdooft?

We kunnen niet toestaan dat grootschalige commerciële functies, die misschien tijdelijk wat glans geven, als een bulldozer door onze bestaande winkels rollen. We zetten het ene deel van de stad op de kaart en wrijven ondertussen het andere van de kaart af.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, u schetst hier een beeld van hel en verdoemenis als het gaat om de gevolgen voor de binnenstad. Ik neem aan dat u de rapporten ook heeft gelezen: er is onderzoek naar gedaan. Dus is dit alleen het onderbuikgevoel van u of zit hier iets van onderzoek en rapportages achter waar u dat mee kunt onderbouwen? Want anders zou ik zeggen: houd het dan ook even bij de feiten en de rapporten die er liggen.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Nou, het is ten eerste deels gebaseerd op de rapporten die er liggen en ten tweede ligt het ook in een onderbuikgevoel dat wij hebben. Dat is correct, meneer Van der Weide.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, waarbij ik wel denk dat de balans is: 95 procent onderbuikgevoel en 5 procent rapportages.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Dat mag u vinden, meneer Van der Weide. Ik zou heel graag verder willen gaan met mijn betoog.

Wat ons betreft geen vooruitgang, maar een neerwaartse spiraal in *slow motion*. Kijk, ik snap de wens om grote ketens toe te laten. Het klinkt mooi: banen, bezoekers, inkomsten. Maar laten we niet vergeten dat het ene brood dat je hier wint, een ander brood in de dorpen kan kosten. Mensen rijden straks vooral naar de Meerdijk en laten de lokale winkels links liggen. En wat doen we als die ondernemers verdwijnen? Nog meer commerciële functies toevoegen? Dat is brandjes blussen met benzine.

We moeten nu kiezen voor een toekomst die onze stad in balans houdt, zonder dat we de situatie uitmelken tot er niets meer over is. Dus ja, wij staan achter een levendige, bruisende Sport- en Beweegcampus. Maar niet als dat ten koste gaat van de rest van de stad. En daarom dienen wij het volgende amendement in.

Amendement 1: 'Functieverruiming Meerdijk'
(ingediend door de fractie van Hart voor Emmen)

'De gemeenteraad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op 26 september 2024, bij de behandeling van agendapunt B1. Raadsvoorstel Sport- en Beweegcampus Emmen

Besluit:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

1. Besluitpunt 2 (Functieverbreiding):

- Verwijder: "Functieverbreiding voor het projectgebied van de Sport- en Beweegcampus op Businesspark Meerdijk in de vorm van grootschalige vestigingen in de branches doe-het-zelf, tuinartikelen en fietsenzaken toe te staan."***
- Vervang door: "De functie van het projectgebied van de Sport- en Beweegcampus te beperken tot sport-, onderwijs- en ondersteunende functies gerelateerd aan de campus."***

2. Besluitpunt 3 (Supermarkt):

- Verwijder: "Het projectgebied van de Sport en Beweegcampus op Businesspark Meerdijk aan te wijzen als locatie voor een supermarkt, met name door middel van herbestemming/saldering van bestaande plancapaciteit."***
- Vervang door: "De projectlocatie te reserveren voor sportieve en educatieve doeleinden die de kernactiviteiten van de Sport- en Beweegcampus ondersteunen."***

3. Besluitpunt 4 (Horeca):

- Verwijder: "De huidige planologische mogelijkheden voor horeca te verbreden door ook zelfstandige horecavestigingen toe te staan als verdere versterking van het programma van de Sport- en Beweegcampus."***
- Vervang door: "Horecavoorzieningen binnen de Sport- en Beweegcampus uitsluitend toe te staan als ondersteunende faciliteiten voor sport- en onderwijsactiviteiten, zoals kleinschalige eet- en drinkgelegenheden direct gerelateerd aan de campus."***

4. Besluitpunt 5 (Verblijfsaccommodaties):

- Verwijder: "In het programma van de Sport- en Beweegcampus tevens ruimte te bieden voor verblijfsaccommodaties/huisvesting ten behoeve van de campus."***
- Vervang door: "Verblijfsaccommodaties uitsluitend mogelijk te maken voor kortstondig gebruik door sporters, studenten en deelnemers aan evenementen, zonder permanente huisvesting toe te staan."***

5. Besluitpunt 8 (Beleidsmatige functieverruiming):

- Verwijder: "De beleidsmatige functieverruiming onder besluitpunten 2, 3, 4 en 5 alleen mogelijk te maken als onderdeel van de realisatie van de Sport- en Beweegcampus Emmen."***
- Vervang door: "De beleidsmatige functieverruiming te beperken tot sport-, onderwijs- en ondersteunende functies."***

Toelichting

Dit amendement is bedoeld om de oorspronkelijke visie van de Sport- en Beweegcampus Emmen te waarborgen als centrum voor sport en onderwijs, zonder de toegevoegde commerciële functies die negatieve gevolgen kunnen hebben voor de lokale economie en de voortgang van het project. Het

zorgt ervoor dat de focus op sportieve en educatieve ontwikkeling behouden blijft en minimaliseert juridische en financiële risico's. Hiermee streven we naar een duurzame en doordachte ontwikkeling van de Sport- en Bewegcampus.'

De heer De Jonge (VVD): Ja, in navolging van de heer Van der Weide: dan vraag ik me af of u ook geluisterd hebt naar het verhaal van Ondernemend Emmen. En hebt u ook gesproken met lokale ondernemers?

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ja, wij hebben ook geluisterd naar het verhaal van Ondernemend Emmen. Wij hebben ook gesproken met lokale ondernemers. Vandaar ook dat wij een andere koers varen dan de grote consensus die hier ligt.

De heer De Jonge (VVD): Dus uw beeld is totaal anders dan wat hier werd voorgespiegeld door Ondernemend Emmen? Ik heb zelf ook met lokale ondernemers gesproken en die vinden het geen probleem.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ja, ons beeld is anders, meneer De Jonge.

De voorzitter: U dient ter vergadering een amendement in. Dat is niet verboden. Maar het is wel voor de meesten nieuw, denk ik, met een hele serie besluiten. Zou u een korte toelichting kunnen geven op het amendement?

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ja, dat wil ik. Een toelichting van het amendement. Het amendement is bedoeld voor wat ons betreft de oorspronkelijke visie van een sport- en beweegcampus in Emmen te waarborgen als centrum voor sport en onderwijs, zonder toegevoegde commerciële functies die negatieve gevolgen kunnen hebben voor de lokale economie en wat ons betreft de voortgang van het project. Het zorgt ervoor dat de focus op de sportieve ontwikkeling behouden blijft en het minimaliseert wat ons betreft de juridische en financiële risico's en hiermee streven we dan naar een duurzame en doordachte ontwikkeling van een sport- en beweegcampus.

De heer De Jonge (VVD): Nou, ik heb toch een vraag. We maken hier met z'n allen ook afspraken. U komt nu met een amendement. Waarom hebt u dat niet van tevoren met de rest allemaal gedeeld? We worden nu enigszins overvallen. U staat in uw recht daarin, maar ik had het toch wel plezierig dat u het ten minste had aangekondigd, of in ieder geval het met ons had gedeeld van tevoren.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Dank u wel voor uw opmerkingen, meneer De Jonge. Dat klopt inderdaad. Alleen, wat het is: dat hebben wij niet gedaan. Waarom wij het amendement wel indienen? Dat is omdat ik hier vaak genoeg heb gestaan dat ik ergens tegenaan loop te schoppen en dat ik dan te horen krijg: 'Ja, als u ergens iets anders mee wilt, waarom komt u dan met iets?' Nou, vandaar dat wij nu dan ook zeggen: we dienen een amendement in.

De voorzitter: Ja, maar dat is niet het punt. Volgens mij is het procedurele punt dat we volgens mij een werkafpraak gemaakt hebben. Dat gaat niet alleen over de orde in deze vergadering, maar ook even om draagvlak te krijgen. U komt met een relatief uitgebreid amendement over functieverruiming van de Meerdijk – het is ook niet helemaal een puntkomma – dat ter plaatse wordt ingediend, waar u ter plaatse verwacht dat de raadsleden daar een mening over vormen. Dus helpt alleen al voor uw draagvlak – om de afspraak even in herinnering te roepen en nogmaals, u hebt het volste recht om dat niet te doen – omdat het handig is om dat vooraf even in te brengen. Dat was de portee van de opmerking van de heer De Jonge. Het gaat er niet zozeer om hoe het in deze vergadering wordt ervaren.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Dank u wel, voorzitter, voor de verheldering van de vraag. Ja, wij hebben besloten om deze koers te varen om het amendement nu in te dienen en niet van tevoren bekend te maken.

De voorzitter: Ja, nogmaals: ik vind dit jammer. Ik vind toch een beetje, in het Gronings gezegd, een 'om toch'-argument. Nogmaals, even in de volle breedte: ik zeg het maar even tegen alle fracties. Het helpt om amendementen en moties vroegtijdig in te dienen in de aanloop naar een vergadering, zodat iedereen er goed kennis van kan nemen en waarde eraan kan hechten.

Nogmaals, ik bedoel, u hebt het volste recht om een amendement nu pas in te dienen, goed beargumenteerd. Maar het helpt het debat om dat vooraf in te dienen, op basis waarvan dan de raadsleden van tevoren er nog eens even van tevoren met elkaar over kunnen hebben. We voorkomen ook een schorsing zometeen. Want als we wat recht willen doen aan het amendement, ja, dan moeten de mensen er toch naar kijken. Dus in algemene zin herhaal ik maar even de afspraak die we in de raad met elkaar gemaakt hebben. Het is uw goed recht om het nu ter plaatse te doen, maar in die zin doet het wat onrecht aan dit amendement om het op deze manier te doen.

We zullen ervoor zorgen dat het amendement in iBabs komt, zodat iedereen daar kennis van kan nemen. We kijken straks wel even na de beantwoording in de eerste termijn door het college hoe we daarmee verdergaan.

Volgens mij was u aan het eind van uw betoog?

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ik had nog één zin. Laten we kiezen voor een sterk, sportief en vitaal Emmen en niet voor een leeg Emmen met een paar winstgevende vierkante meters op de Meerdijk.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, er is al zo veel gezegd. Wat moet ik nu nog zeggen? Er is gesproken over huizen in Angelslo, er is gesproken over een verruiming van de mogelijkheden. De heer Van der Weide gaf daar een duidelijk beeld van de lokale economie die daar van zal groeien en dat er grote mogelijkheden komen daar op de Meerdijk.

We hebben gehoord over de bezwaren die aangegeven zijn in de commissie vanuit De Koepel en die worden ook breed gedragen hier binnen de raad. En dat is iets wat mij enorm plezier doet, want het zijn natuurlijk wel de plaatselijke ondernemers die al jarenlang in het centrum hier zitten. Die hebben hier hun nering en die zullen dus ook dolgraag die nering blijven houden.

50PLUS had een heel verhaal opgezet, maar daar is in wezen alles al van gezegd, dus dat gaan we niet vertellen. Ik kan niet anders zeggen dan dat we het met de meeste sprekers, behalve dan Hart voor Emmen, het helemaal eens zijn. En daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijken we naar de bijdrage in eerste termijn. Dat was voldoende voor het moment? Ja? Ik stel voor om in één keer door te gaan naar de beantwoording in eerste termijn door het college. Dat zullen diverse portefeuillehouders zijn en dan doe ik een ordevoorstel.

Ik begin bij wethouder Schrik, de wethouder van sport.

Reactie college

De heer Schrik (wethouder): Ja voorzitter, dank u wel. Allereerst dank ook aan de raad voor het brede vertrouwen in en draagvlak bij het plan dat op dit moment voorligt, ook namens het Carmelcollege en FC Emmen. We hebben de afgelopen periode heel nauw opgetrokken met elkaar. Er ligt nu een mooi plan voor en ik ben ook blij dat u dat onderschrijft.

Als uw raad vanavond akkoord gaat met het gedane voorstel, zullen we u de komende periode ook nauw blijven informeren zoals we dat de afgelopen periode ook hebben gedaan. Dat komt ook tegemoet aan de vraag die de SP stelde.

De VVD vroeg nog naar de kosten van het schoolgebouw en of we ook hebben gekeken naar vergelijkbare nieuwe schoolgebouwen. Nou, wij hebben ons gebaseerd op landelijke normbedragen die hiervoor staan en die ook tot aan de bouw jaarlijks worden geïndexeerd. En die hebben we ook getoetst bij ons werkbezoek aan Cambuur Leeuwarden. Ook daar is een nieuwe school aan de achterkant van het stadion gebouwd. Gelukkig kwamen de bedragen die wij hadden opgenomen, overeen met waar daar ook mee is gerekend.

De PVV vroeg nog of het verstandig is om de 55 miljoen euro als gemeente zijnde in de nieuwe sporthal, het Carmelcollege en de infrastructuur te steken. Nou, ik kan u geruststellen: in ieder geval rondom de sporthal en de nieuwe school is daar in de integrale huisvestingsplannen al budget beschikbaar voor gesteld en heeft uw raad daar ook al mee ingestemd. Ja, en de infrastructuur zouden we als ge-

meente anders ook doen op het moment dat daar een andere invulling zou zijn gerealiseerd. Dus voor die kosten zouden we sowieso komen te staan.

De ChristenUnie geeft aan dat ze willen blijven inzetten op een vitale binnenstad. Ja uiteraard, zou ik zeggen. Daar is collega Rink ook iedere dag heel druk mee bezig en dat zullen we ook blijven doen vanzelfsprekend.

Daarnaast doet u nog de kanttekening dat het goed gemotiveerd moet worden, dat dat noodzakelijk is. Ja, daar is tijdens de commissievergadering ook door collega Rink het een en ander over gezegd en dat zullen we bij de nadere uitwerking ook goed moeten motiveren en onderbouwen, voordat het ook uiteindelijk in het omgevingsplan aan u wordt voorgelegd.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): ‘Goed onderbouwen’ klinkt wel mooi, maar het moet een juridisch houdbare motivering zijn. Want we hebben natuurlijk een behoorlijk intensief rapport van Trip Advocaten gelezen. Ik zou ook willen vragen of het college genegen is om, als zij menen dat die motivering voldoende is, nogmaals aan Trip advies te vragen of het zo kan. Ik hoor graag hoe het college daarover denkt.

De heer Schrik (wethouder): Ja, laat het helder zijn dat het juridisch houdbaar zijn. Anders gaan we straks ook geen voorstel aan uw raad voorleggen. Wij laten ons daar gewoon goed in begeleiden, zodat we daar geen scheve schaats in kunnen gaan rijden.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, die ‘goede begeleiding’ is heel goed, maar ik zou dat inderdaad dan toch op een stadion doen en niet op een ijsbaan. Maar de vraag was of u dat nogmaals aan Trip wil vragen. U mag ook een ander kantoor nemen, hoor. Maar ‘goede begeleiding’ is iets te vaag.

De heer Schrik (wethouder): Nee, nogmaals: wij laten ons daarin begeleiden in het vervolgproces. Dus daar kunt u van op aan.

De voorzitter: Ja, ja, ik ga nog wel even naar de heer Pruisscher. Ja, kies uw eigen antwoord, maar volgens mij was de vraag nog wat scherper.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, ik zie daar toch drie koppen naar mij kijken, zo van: ‘Dit was toch niet echt een antwoord.’ Ik zei inderdaad dat die begeleiding prima is, maar gaat u daar juridisch advies bij een gevestigd kantoor voor vragen?

De voorzitter: Ja, uw vraag is zo nog scherper. Wethouder.

De heer Schrik (wethouder): Het antwoord is ‘ja’.

De voorzitter: Ja, al het goede komt in drieën dan. Gaat u door!

De heer Schrik (wethouder): D66 vroeg nog om naast het voetbal en handbal niet de overige sporten te vergeten, Ja, de topsporthal bestaat niet uit alleen uit één hal die voor handbal of voetbal beschikbaar is. Die bestaat uit meerdere zaaldelen die ook voor de breedtesport en alle verenigingen in onze gemeente beschikbaar zijn. Dus wij hebben daar aandacht voor.

U vroeg ook nog of het college kon toezeggen dat er geen fastfoodketen komt. Ja, dat kan ik op dit moment niet toezeggen. We gaan straks ook verder met de uitwerking, we doen een uitvraag en dan zullen we ook kijken wat er uiteindelijk op gaat inschrijven. Het uiteindelijke voorstel wordt ook weer aan uw raad voorgelegd, ook met het omgevingsplan dat ter goedkeuring ook aan uw raad wordt voorgelegd. Dus u hebt daar nog een moment om, als u het niet aanstaat, uiteindelijk daar nog uw ‘nee’ op te kunnen aangeven.

De heer Koops (D66): Nou, dat is in ieder geval geruststellend. Maar ik ben toch wel benieuwd naar uw visie als college. Vindt u dat een fastfoodketen ooit passend kan zijn bij uw visie op een toekomstige sport- en beweegcampus?

De heer Schrik (wethouder): Ja, over smaak valt niet te twisten. De een vindt een hamburger na een voetbalwedstrijd lekker, de ander eet liever sushi. Dus ja, ik heb daar persoonlijk wel een mening over. Ik zie daar liever iets gezonds terugkeren. Ik denk dat dat ook heel goed bij de Sport- en Beweegcampus past. Maar dat is uiteindelijk straks ook aan de ontwikkelaar en de markt wat erop gaat inschrijven. Dat zal uiteindelijk ook weer aan u worden voorgelegd.

De heer De Jonge (VVD): Nou, toch nog een vraag aan D66. Er worden nu ook hamburgers verkocht. Dus mijn vraag is: wat is het verschil tussen hamburger 1 en hamburger 2?

De heer Koops (D66): Ja, het verschil is eigenlijk het beeld dat je ermee neerzet. Want op het moment dat je een nieuwe sport- en beweegcampus gaat bouwen, heb je een unieke kans om een soort van visie voor de gemeente neer te zetten. We hebben nu een visiedocument voor ons. Dat spreekt ambitie uit, dat spreekt dromen uit en dat geeft ook echt wel aan dat wij het als gemeente belangrijk vinden dat onze inwoners gezonder worden, betrokken worden bij sport en dat we op die manier als gemeente een stap kunnen zetten. Mijn fractie zou het bijzonder verrassend vinden als die visie dan ook een fast-foodketen inhoudt, want daarmee geeft men een heel ander signaal af dan het signaal dat ik in ieder geval terugzie in deze visie en wat wij als partij ook heel duidelijk uitdragen. Dat is het verschil.

De heer De Jonge (VVD): Ja, uw partij is volgens mij ook liberaal. Dat betekent ook dat mensen daar zelf een keuze in mogen maken.

De heer Koops (D66): Ja, dat was geen vraag. Maar toch een antwoord. D66 is geen liberale partij, maar een sociaal-liberale partij en dat is toch echt wat anders.

De heer Schrik (wethouder): GroenLinks vroeg nog of we de regie ook niet kwijtraken op het moment dat een ontwikkelaar zich gaat melden. Nou ja, we blijven als gemeente aan het stuur, we blijven regie houden in dit hele verhaal. In de uitvraag voor een ontwikkelaar worden ook bepaalde kaders meegegeven, onder andere financieel draagvlak en de ervaring van een ondernemer. Ja, je krijgt ook niet de lokale aannemer die hierop inschrijft, maar ook bedrijven die uiteindelijk dit soort zaken al in het verleden vaker hebben gerealiseerd. Op die manier hoop je ook dat een ontwikkelaar tot het einde aangehaakt blijft.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ja, ik snap dat er bedrijven zijn die daar veel ervaring mee hebben. Maar dat neemt niet per se onze zorg weg. Want de grote projectontwikkelaars die er veel ervaring mee hebben, hebben de neiging om de regie juist naar hen toe te trekken. Dus of dat nou onze zorg wegneemt? Niet helemaal. Dus ik weet niet of dat zo bedoeld is?

De heer Schrik (wethouder): Nee, ik ben begonnen met mijn verhaal dat we als gemeente regie houden. Wij blijven aan het stuur. Uiteindelijk is dit een gezamenlijk project dat je met een ontwikkelaar tot uitvoering brengt. Maar je wilt daar ook een ervaren partij bij halen – en niet een lokale aannemer – die dit soort grote ontwikkelingen in het verleden eerder heeft uitgevoerd, om het uiteindelijk ook tot een goed einde te brengen. Dus daarom zijn we in de praktijk straks wel overgeleverd aan toch wel grote ontwikkelaars die dit voor ons gaan ontwikkelen.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ik begrijp ook niet helemaal de vraag en de opmerking van GroenLinks. Wat u hebt het over ‘de regie houden’. Nou, volgens mij als het gaat om het ruimtelijk kader, gaan wij erover wat er wel en niet mag. Dus ook welke winkels en welke branches zich mogen vestigen op de Meerdijk. En dat is het denk ik net als een andere ontwikkeling dat een ontwikkelaar zorgt dat er partijen gehuisvest worden op de Meerdijk, dat daar commerciële afspraken worden gemaakt en dat er sprake van een verhuur-huurderrelatie. Laat dat alsjeblieft bij de markt. Ik zou zeggen: dat is juist de regie die een ontwikkelaar moet pakken. Maar waar bent u dan bang voor? Want dat begrijp ik in dezen niet.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Nou ja, wij zien niet alleen in Emmen, maar ook op andere plekken wat projectontwikkelaars voor ogen hebben. Een projectontwikkelaar is uit op zijn eerste

doel en dat is winst, dat is geld verdienen. Hartstikke mooi, prima. Maar je ziet ook dat als er gebouwd wordt en je komt iets tegen, een projectontwikkelaar misschien niet geneigd is om er bij een gemeente op terug te komen. Het gaat niet per se om de verhouding tussen een verhuurder en een huurder, maar wel over de stappen ervoor en over de betrouwbaarheid, die projectontwikkelaars over het algemeen in de markt hebben.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ik heb geen aandelen bij een projectontwikkelaar. Maar ik wil wel wat bezwaar maken tegen het beeld dat u oproept. Want uiteindelijk is het aan ons om kaders te scheppen dat er rendement ontstaat zodat een ontwikkelaar instapt. Uiteindelijk is het dan om een aanbesteding aan te gaan, een partij te contracteren en daar kunt juist een aantal zaken mee borgen dat er geleverd wordt en dat als een ontwikkelaar inschrijft, hij ook doet wat hij zegt. Dus ik vind dat u ook wel een wat eenzijdig en zwart-wit beeld schetst over hoe projectontwikkeling dit land gaat.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ja, toch nog een reactie daarop. Mijn ervaring en mijn zicht is niet zwart-wit. Het is iets wat ik zie en wat je meekrijgt her en der bij verschillende gemeenten in het land. Dus dat is wat mijn ervaring is. Of dat zwart-wit is, dat kan. Maar mijn zorgen zijn het wel.

De heer Schrik (wethouder): Ja, in dezen nogmaals: wij nemen de regie door middel van goede juridisch getoetste overeenkomsten en het omgevingsplan. Binnen die kaders moet de ontwikkelaar zich straks ook gaan bewegen.

Dan geeft Hart voor Emmen aan dat het huidige plan zorgt voor leegstand in onze binnenstad. Nou, we hebben juist heel zorgvuldig gekeken naar wat we wél op de Meerdijk willen toestaan. Dat geeft het Ginder-rapport ook aan. Juist daarom hebben we bijvoorbeeld ook sportgerelateerde detailhandel waar in de beginfase ook sprake van was, uiteindelijk eruit gestreept, omdat het rapport ook aangaf dat dat invloed kan hebben op de binnenstad. Dus kunt u ervan op aan dat wij daar echt een heel zorgvuldige afweging in hebben gemaakt en dat het niet of nauwelijks invloed heeft op onze binnenstad. Daarnaast hebt u nog een amendement ingediend, Nou ja, ik heb niet zo snel kunnen meeschrijven wat dat amendement precies behelst. Dus ik wil mij daar nog even op beraden voor de tweede termijn.

De heer Rink (wethouder): Een deel van de vragen is reeds beantwoord door collega Schrik zojuist als het gaat om de detailhandel en de binnenstad. Ik wil wel even terugkomen op het feit dat GroenLinks vraagt of er überhaupt wel gesprekken hebben plaatsgevonden met De Koepel. We hebben zeker met hen gesproken, we hebben twee keer een bijeenkomst gehad. Er is ook twee keer een bijeenkomst met Ondernemend Emmen geweest. En na die bijeenkomsten zijn er zelfs nog telefoontjes geweest, dus we zijn volop in overleg geweest met beide ondernemersverenigingen. We nemen ze dan ook wel echt serieus.

Ik denk ook dat de geluiden die we daar hebben opgevangen – zojuist gaf wethouder Schrik dat al aan – er in ieder geval ertoe hebben geleid tot het feit dat we de sportdetailhandel niet op de Meerdijk willen hebben. Want is iets wat al wel in het centrum zit. Een grote fietsenzaak bijvoorbeeld niet. En zo hebben we wel met elkaar op basis van het Ginder-rapport een keuze gemaakt en ook op basis van de gesprekken die we hebben gehad. Ja, en ben je het dan allemaal met elkaar eens? Nee, dat is een utopie.

Maar ik denk wel dat het partijen zijn die het op zich wel kunnen begrijpen dat het daar gaat gebeuren – dan kijk ik ook even naar D66, want dat stelde de vraag – maar ook vragen of er commerciële mogelijkheden zijn om iets te verbreden. Nou, daar hebben we op dit moment een onderzoek voor lopen als het gaat om de enquête wat betreft detailhandel en de verruiming van de koopzondagen. Ik wil niet vooruitlopen op de resultaten, want daar kan ik nog geen uitspraak over doen. Maar dat is wel in ieder geval waar we ook naar kijken. Dus als je dan kijkt naar de detailhandel en dus de tuinzaken en de bouwzaken en dergelijke, dan zien zij wel een concurrent wellicht tegemoet. Maar zij zien dan ook weer kansen voor zichzelf om te kijken of zij als organisatie kunnen zorgen dat ze aantrekkelijk blijven. Ik denk dat ook dat een oproep is aan de detailhandel in Emmen-centrum en in de dorpen. Want je kunt ook in Emmen-centrum een concurrent krijgen. Dus wat dat betreft kun je daarnaar kijken.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ik dacht: ik laat de heer Rink eerst even doorpraten.

De voorzitter: Ik zocht ook naar een punt. Ja.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Maar even voor de duidelijkheid: ik vroeg niet of er gesprekken geweest waren, want ik ging er ook wel van uit dat er bijeenkomsten zijn geweest. Ik vroeg of in het vervolgtraject, wanneer dit besloten wordt, de ondernemersverenigingen daar ook bij betrokken zijn, ook om ze daarin mee te nemen, zodat daar het overleg mee is en er meer synergie is.

De heer Rink (wethouder): Uiteraard zullen we ook de ondernemersverenigingen meenemen. Ik spreek ze beide natuurlijk wekelijks. Als er wat nieuws te melden is, zullen we dat zeker niet nalaten. Maar ik wil gewoon wel laten weten dat we het geluid serieus nemen. Maar het betekent niet dat we precies kunnen doen wat ze willen. Dan is dit mijn beantwoording, dank u wel.

Mevrouw Keen (wethouder): Ja, ik wil nog even ingaan op de zorg die mevrouw Van der Woude uitte rondom de samenwerking met onze VO-scholen. Nu zit ik regelmatig met onze rectoren van de vier VO-scholen om tafel, waar allerlei onderwerpen worden besproken, maar ook onder andere de samenwerking tussen elkaar. Niet alleen is het mooi dat er wordt samengewerkt, maar het is ook van belang. Het is ook nodig dat er wordt samengewerkt.

Nu is het niet zo dat de nieuwe beoogde locatie aan de andere kant van onze gemeentegrens is. Het scheelt 2 kilometer – ik heb het even opgezocht op Google Maps – dus dat is niet echt een enorme afstand. Sterker nog, het is met openbaar vervoer nog steeds uitstekend te bereiken, met de fiets uitstekend te bereiken en zelfs lopend. Dus volgens mij zit daar geen hindernis om niet meer te kunnen samenwerken. En nogmaals, dat is ook niet in het belang van de scholen en dat vinden zij zelf ook.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de beantwoording door het college in eerste termijn. We hebben de bijdragen vanuit de raad gehad in eerste termijn.

Er is intussen een amendement ingediend. Ik denk dat het goed is dat we daar nog even naar kijken met elkaar. Het idee is om even te schorsen. Ik kijk even: een minuut of tien? Ja? Vijf? Nou ja, vijf... We gaan om tien over negen weer verder met de vergadering. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De voorzitter: Ik zou de vergadering weer willen heropenen. Goed. We gaan verder. We doen rustig aan vanavond. Er is toch geen voetbal op tv, dat scheelt. Wat? Ajax? Nee, ik had het over voetbal. Besiktas? Ja, dat is wél een mooie club, ja. Met een heel goede trainer, ja. Zeker!

In ernst, we gaan verder. We gaan bezig met de tweede termijn. Er is een amendement ingediend. Ik zou me kunnen voorstellen dat we even de wethouder nog de gelegenheid geven om daarop te reageren. En daarna geef ik de raad in tweede termijn de gelegenheid om niet alleen te reageren op het amendement, maar alles wat u nog verder wilt zeggen in tweede termijn, met een iets kortere spreek-tijd. Dan nog het college met de eindreactie en dan gaan we over tot de finale besluitvorming. Is dat een goed voorstel? Goed.

Wethouder, u zei dat u ter plaatse een amendement kreeg. Nadeel daarvan is dat je daar ook ter plaatse op moet reageren. Dat hoeft niet, we hebben even geschorst. Het hoeft niet, maar u zou een reactie of advies kunnen geven over het amendement. Wethouder.

Reactie college

De heer Schrik (wethouder): Ja, ik heb het amendement even doorgenomen. Zonder de geschetste verbreding van functies: met deze beperkte mate van detailhandel is onze stellige overtuiging dat er sprake is van onvoldoende commercieel rendement. De Sport- en Beweegcampus zal in dat geval in de huidige vorm niet haalbaar zijn. De kans dat investeerders zullen inschrijven, zal minimaal zijn. Dus ik ontraad de raad dit amendement.

Tweede termijn

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Nou ja, in eerste termijn is denk ik al duidelijk aangegeven dat wij positief staan ten opzichte van dit voorstel. Het hogere doel om de Sport- en Beweegcam-

pus mogelijk te maken, functies te bundelen en ja, dan zul je op een of andere manier toch een keus moeten maken. Ik heb in mijn eerste termijn al gezegd: of je draait aan de ruimtelijke knop of aan de financiële knop. Voor iedereen die dit graag wil, maar niet bereid is om aan een van die twee knoppen te draaien: dan kun je wel ergens voor zijn, maar dan heeft dat een verre van realistisch gehalte.

Misschien is dat wel een mooi bruggetje naar het amendement. Want ik vond de wethouder nog heel voorzichtig in zijn beantwoording. Want als je dit amendement aanneemt – eigenlijk is dit voor 95 procent het huidige bestemmingsplan – dan help je de Sport- en Beweegcampus in dit stadium om zeep. Dan sterft het een stille dood. Dus wat mij betreft een slecht amendement en dat zullen wij ook niet steunen.

En richting wethouder Keen zijn we in ieder geval blij met het antwoord, ook richting het Carmel, hoe daar binnen het voortgezet onderwijs over wordt gedacht en dat daarmee de grootste zorg van Groen-Links is opgelost.

De heer De Vries (PvdA): Ook onze dank aan het college voor de beantwoording.

Nu hadden wij niet echt een specifieke vraag gesteld, want die zijn ook in de commissie aan de orde geweest. Maar toch goed om te horen dat op een van best wel gevoelige punten, de verdringing, toch nog op ingegaan is. Dat klinkt ook goed wat ons betreft.

Ja, en dan kom ik ook vrij snel bij het amendement. Ja, en dan moeten we toch gewoon heel eerlijk zijn: daar zijn we best wel verbaasd over. Ten eerste was het hoffelijk geweest om dat wat eerder aan ons te laten weten. Nou, dat is ook gezegd: dat hoeft niet per, dat is ook niet gebeurd. Maar als we dan het amendement lezen en horen daarbij ook hoezeer dat ook op de onderbuik is gebaseerd, ja, dan breekt ons als fractie toch een klein beetje de klomp. Want volgens ons wil de fractie van Hart voor Emmen wel een sport- en beweegcampus, maar ze willen het betalen van Monopoly-geld en dat kan niet. Dan krijgen we nooit wat voor elkaar in deze gemeente. Wij steunen dit amendement in ieder geval niet.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ja, als het betaald kon worden van Monopoly-geld, zou dat nog mooier zijn inderdaad. Maar zoals meneer Van der Weide net zei, zijn er twee knoppen waar je aan kunt draaien. De ene is de financiële en de andere de ruimtelijke knop. Wij zijn best wel bereid om wat aan de financiële knop te draaien en niet zozeer aan de ruimtelijke knop. Dus bij dezen.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, dan val ik bijna van mijn stoel als het gaat om het amendement. Want u dient hier een voorstel in. Je kunt daarbij alles van het proces en de tijd zeggen, maar dat laat ik maar even met rust. En nu zegt u eigenlijk: ik haal heel wat van die ruimtelijke elementen eruit, u dient een amendement in dat juist op het ruimtelijke spoor gaat en bij de eerste de beste discussie over het amendement zegt u: nee, dat ruimtelijke spoor laat ik helemaal los en ik wil voor het financiële gaan. Ja, dan denk ik: u komt al heel laat met dit amendement en dan is het ook nog een keer heel ondoordacht. En bij de eerste de beste discussie kiest u opeens voor een heel andere route? Ja, dan denk ik: steek de volgende keer iets meer tijd in de voorbereiding.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Nou, het was niet zozeer als zijnde dat ik in één keer een ander spoor inga. Het is wat mij meegegeven is in de opmerking van de PvdA, dat wij dit met Monopoly-geld willen betalen en daarvan zeg ik: nee, dat wij willen niet. Het enige wat ik aangeef, is dat wij niet mee willen gaan in deze ruimtelijke aanpassing.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): U zei net iets letterlijk. U citeerde mij dat er aan twee knoppen kan worden gedraaid, een ruimtelijke en een financiële. U maakt daarmee meteen de verbinding: 'Wij zijn ervoor om aan die financiële knop te draaien.' Dus dan wilt u de Sport- en Beweegcampus mogelijk maken door financiële verplichtingen aan te gaan. Ja, dan had ik een heel ander type amendement verwacht dan wat nu hier voor ons ligt.

De heer De Vries (PvdA): Ja kijk, wij constateren gewoon dat de fractie van Hart voor Emmen nooit op zoek is geweest naar reële steun voor dit amendement. Bij de eerste de beste discussie wordt het hele proces dat hij zelf schetst, in twijfel getrokken. En wij zijn gewoon heel eerlijk: wij kunnen niet anders constateren dan dat dit een amendement is voor de Bühne.

De heer Tuik (CDA): Vanuit ons alleen nog een reactie op het amendement. Wij zijn het helemaal eens met wethouder Schrik, dat zonder de functieverbreding er geen haalbare businesscase ontstaat. Dus wij zullen het amendement dan ook niet steunen.

De heer De Jonge (VVD): We hadden in onze eerste termijn een vraag gesteld over de kosten van de school. We hadden zelf ook wat onderzoek gedaan naar meerdere scholen die onlangs gebouwd zijn. Toen kwamen we zelf tussen de 25 en 40 miljoen uit. U geeft aan van het Cambuurstadion dat het daar 50 miljoen heeft gekost, die school. Nou, dat kunnen verschillen in onderzoek natuurlijk zijn. Misschien hebben wij het wel mis. Ik zeg niet dat we het vaak mis hebben, maar het gebeurt weleens. Maar goed, ik vind dat toch wel een wezenlijk verschil. Natuurlijk, als u het uiteindelijk voor 40 miljoen doet, hebt u ons helemaal op de banken, maar dat terzijde.

We hadden natuurlijk een discussie over de fastfood en dergelijke. Wij houden wel graag alle opties open. Ik zei gekscherend ‘10 miljoen’, maar ja, er mag van mij ook voor 10 miljoen een vegarestaurant in komen. Ik weet niet of ze veel omzet gaan halen hier. Maar het mag wel, zolang de Izmir Grill in ieder geval maar blijft in het stadion.

Daarnaast concluderend zijn we in ieder geval positief over dit voorstel en over het amendement niet.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Dank ook dat het college aangeeft om te werken aan een goede juridische onderbouwing, een juridisch houdbare onderbouwing en dat ook laat toetsen. Ik denk dat dat in het vervolgproces cruciaal is om te doen.

En we hebben ook aangegeven dat het debat in het vervolg wat ons betreft in alle openheid en zorgvuldigheid gevoerd kan worden, zeker als die haalbaarheid moeilijker wordt. Als je die onderbouwing niet rondkrijgt of er gebeurt wat, kan dat moeilijk worden. Dan is het wel inderdaad interessant wat Wakker Emmen: je hebt eigenlijk twee knoppen. Wat ons betreft is ook die tweede knop dus mogelijk. Andere fracties hadden heel duidelijk aangegeven dat dat niet mogelijk is. Nou, wat ons betreft is die deur nog niet dicht.

Dan nog kijkend naar de inhoudelijke programmering van de campus. Ik had aangegeven dat je verschillende functies moet combineren om dat gebied aantrekkelijk te maken. En eigenlijk heeft D66 een terecht punt, dat je dan ook vraagtekens kunt zetten bij horeca. Je moet aansluiten bij de beleidsdoelstellingen die je met die campus hebt. Dus dat dat op basis van gezondheid is en om mensen vitaal te maken, dat vind ik helemaal geen gekke gedachte. Er wordt heel lacherig over gedaan omdat we toch allemaal heel graag vlees eten. Dat sluit gezond leven ook helemaal niet uit. Maar je kunt daar echt je vraagtekens bij zetten.

Überhaupt kun je dat doen omdat we van synergie spreken in de programmering met een bouwmarkt en een tuincentrum. Ja, denk je na de wedstrijd: o, nu moet ik toch graszaad gaan kopen? Ja, natuurlijk is het gewoon bedoeld om meters te vullen en de financiering rond te krijgen. Dat snapt ook iedereen. Maar waar het kan, probeer inderdaad inhoudelijk ook instemming te krijgen. Dat zien wij graag tot stand komen en we zien natuurlijk deze ontwikkeling ook met veel interesse, maar ook een zeker kritische blik tegemoet.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Natuurlijk bedankt, wethouders, voor de beantwoording van de vragen.

Wat betreft de samenwerking van de VO-scholen en het Carmelcollege: ik snap dat het in het belang van de scholen is om samen te werken. Ik blijf wel kritisch op het punt van de status aparte die het Carmelcollege op deze manier toch wat lijkt te krijgen als een aparte school op die Meerdijk. Maar ik wil er vertrouwen in hebben dat die samenwerking er wel zal zijn en dat de andere scholen ook net zoveel gebruik kunnen maken van die sporthal die er is, net als de breedtesport.

Want om dan toch nog maar even een tv-tip te geven. Arjen Lubach was toevallig gisteravond nog op tv met een heel mooi stuk over topsport. De toevoeging daarvan en wat het kan zijn voor breedtesport, is niet heel veel eigenlijk. Vooral voor de topsporter zelf, maar niet heel veel voor de samenleving *an sich*. Dus wat dat betreft de topsport.

Dan het stukje van de projectontwikkelaars. Ik heb nog een keer echt goed in de besluitpunten gekeken en in dit geval is het puur de functieverbreding. We zullen wel in de toekomst enorm kritisch blijven kijken naar de regie die de gemeente zegt te hebben. Want wij zijn niet naïef richting projectontwikke-

laars en de manier waarop die in de markt staan en te werk gaan. Wij zullen kritisch blijven kijken naar de ontwikkelingen in de verkoopprocedures en hoe de gemeente de regie blijft houden.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, ik volg met interesse de tweede termijn van GroenLinks. Maar kan ik dan concluderen dat u dan nu voor het voorstel en voor de verruiming van de functies op de Meerdijk bent?

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ja, dat kunt u inderdaad constateren, dat we wel voor verbreding zijn van de functies op de Meerdijk. Met dien verstande dat wij het wel heel kritisch blijven volgen. Zoals gezegd: dit is een eerste stap. Als wij zien bij de vervolgplannen dat de uitwerking anders is dan het nu vanavond wordt voorgespiegeld, zullen wij natuurlijk bij de vervolgstappen niet zo positief zijn en voor stemmen.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Dank u wel aan de wethouder voor de beantwoording en de overige fracties voor de reacties op het door ons ingebrachte amendement.

Wat onze fractie betreft blijven we het handhaven en daarbij zijn wij ook groot voorstander van een sport- en beweegcampus. Maar wij hebben echt twijfels bij het creëren van de groot indoor outletcentrum. Met de komst van bouwmarkten, tuincentra en dat soort zaken maken wij ons daar echt zorgen over en dat is ook de reden dat wij ons amendement wel handhaven voor de stemming.

De heer De Vries (PvdA): Maar ja, wij hebben nergens gelezen dat er een groot indoor outletcentrum komt. Laten we het nu alstublieft bij de feiten houden en niet allerlei termen de zaal in slingeren die niet ter zake doend zijn. Dat staat nergens in de plannen.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ja, ik zal meneer De Vries gelijk geven: het staat inderdaad nergens in de plannen, een indoor outletcentrum. Het is een gevoel dat ons bekruipt. Maar wij zijn het ook niet eens met het vestigen van een bouwmarkt en/of een tuincentrum daar.

Reactie college

De heer Schrik (wethouder): Ik heb geen directe vragen voor mij gehoord in de tweede termijn. Maar nogmaals: blij in ieder geval met het brede draagvlak dat ik wederom heb gehoord van uw raad. Dank.

De voorzitter: Een van de andere wethouders nog? Nee? Oké. Daarmee zijn de beraadslagingen afgerond en kunnen we overgaan naar de besluitvorming.

Besluitvorming

De voorzitter: Dan gaan we eerst over tot de stemming over het amendement. Het amendement hebt u gezien, met een hele serie besluitpunten. Die zal ik omwille van de tijd niet allemaal herhalen. Maar dit amendement is bedoeld om de oorspronkelijke visie van de Sport- en Beweegcampus te waarborgen als centrum voor sport en onderwijs zonder de toegevoegde commerciële functies die negatieve gevolgen kunnen hebben voor de lokale economie.

Wie wil daarover een stemverklaring afgeven? Meneer Zuiderveld.

De heer Zuiderveld (PvdA): Ik wil me graag onthouden van stemmen, omdat ik werkzaam ben op het Carmelcollege en daar ook MR-lid ben geweest. En dan raakt het mijn ‘persoonlijke belang’ – zoals ze dat zeggen.

De voorzitter: Dat lijkt mij zuiver. Wat dat betreft hoeft u niet de raadszaal te verlaten, maar u onthoudt zich van stemming en dat kan inderdaad op basis van een persoonlijk belang.

De heer Bosma (PVV): We zijn het eigenlijk vaak met de fractie van Hart voor Emmen eens, maar in deze door hen voorgestelde aanpassingen kunnen wij ons niet vinden. Volgens ons zou het plan zonder commercieel vastgoed geen kans van slagen hebben, dit mede doordat grote financiers dan zouden

afhaken. Om het plan dan alsnog te realiseren, zou een bijdrage van onze gemeente noodzakelijk zijn en dit lijkt ons niet wenselijk.

De voorzitter: Dit was haast een bijdrage in tweede termijn, maar we beschouwen dit even als stemverklaring. Nog meer stemverklaringen rondom het amendement? Dat is niet het geval.

Dan stel ik voor om het amendement in stemming te brengen. Ja? Wie is voor dit amendement? Dat is de fractie van Hart voor Emmen. En voor de duidelijkheid even: wie is tegen dit amendement? Dat zijn de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD, de SP, de PVV, de ChristenUnie, D66, GroenLinks en 50PLUS. Daarmee is het amendement verworpen met 1 stem voor en 31 stemmen tegen. In de wetenschap dat het lid Zuiderveld van de fractie van de Partij van de Arbeid in een stemverklaring heeft aangegeven dat hij zich onthoudt van stemming vanwege een persoonlijk belang. Dat is denk ik heel zuiver.

Dan gaan we naar het besluit zelf. Omwille van de tijd zal ik niet overgaan tot het voorlezen van het hele besluit, want dat bestaat uit liefst tien punten waarvan iedereen kennis heeft kunnen nemen. Dus ik noem het maar kortheidshalve het voorstel over de Sport- en Beweegcampus met de daarbij horende tien beslispunten. Wie wil daar een stemverklaring over afgeven? Dat is in ieder geval mevrouw Van der Woude? Dat is inderdaad alleen mevrouw Van der Woude. Mevrouw Van der Woude: een stemverklaring, kort en bondig.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ik zal het kort en bondig houden. GroenLinks is, zoals ik al heb aangegeven, zeer kritisch over de ontwikkelingen bij de Sport- en Beweegcampus. We zijn echter wel van mening dat de verbreding van wat er mogelijk is, niet in de weg staat om verder kritisch te blijven over de verdere uitwerking. Dus zullen we daarom voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de stemming. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD, de SP, de PVV, de ChristenUnie, D66, GroenLinks en 50PLUS. Wie is tegen dit voorstel? Dat is de fractie van Hart voor Emmen. Daarmee is dit voorstel aangenomen met 31 stemmen voor en 1 stem tegen. Aldus besloten. Het lid Zuiderveld van de fractie van de Partij van de Arbeid heeft zich daarbij van stemming onthouden. Ik schors de vergadering even voor vijf minuten zodat de delegatie die aanwezig is voor dit agendapunt, even rustig de zaal kan verlaten. De vergadering is geschorst voor vijf minuten.

D.E. de Vries (Wakker Emmen) vertrekt na dit agendapunt over de sportcampus.

Schorsing

B2. Geactualiseerde Beleidsnota Risicomanagement & Weerstandsvermogen (Bij vaststelling van de agenda alsnog aan de A-stukken toegevoegd)

B3. Inkoopbeleid en Inkoopwijzer

De voorzitter: Wij gaan de vergadering vervolgen. We hebben nog één belangrijk agendapunt. Monty Python zei altijd: *'And now for something completely different.'* Inkoopbeleid en de Inkoopwijzer.

Ik neem aan dat heel wat fracties daarover het woord willen voeren. Ik stel voor om te beginnen met de fractie van Wakker Emmen. Wie wil het woord voeren van de fractie van Wakker Emmen? Dan mag u naar het spreekgestoelte komen, meneer Van der Velde.

De tribune is wat onrustig. Je denkt: laat ik maar schorsen, dan kunnen ze rustig weg. En dan lopen ze van FC Emmen ook nog naar de verkeerde deur. Ze lopen nu het hele gemeentehuis binnen. Ja, jammer is dat. Dan komen ze zometeen allemaal weer terug. Ja, ja. Kijk, de bode loopt er al achteraan, die moet nu allemaal FC Emmen-supporters verwijderen. We kijken even hoe dit gaat: ze moeten weer terug. Ik zie de een met een laptop onder de arm van de gemeente Emmen. Nee, dat is niet zo. Kijk, daar komen we weer terug. Ja, dit gaat goed.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Zal ik toch maar beginnen, voorzitter?

De voorzitter: Nou nee, ik dacht: anders geeft dat weer allemaal ruis. Maar het is nu weer rustig. Oké. Gaat uw gang, meneer Van der Velde.

Eerste termijn

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Wakker Emmen heeft in de commissie aangegeven, het stuk te algemeen van aard te vinden. Van de wethouder is ons duidelijk geworden dat de invulling van verschillende aspecten zoals prijs, kwaliteit en duurzaamheid enzovoort maatwerk is en per project en aanbestedingstraject beoordeeld zal worden. Het gaat voor nu te ver om dit in het voorliggende beleidsstuk uit te werken en het zou ook betekenen dat het stuk terug moet naar de tekentafel en dat is niet onze insteek.

We hebben ook nog teruggekeken naar het verleden en met name naar de wijze van besluitvorming. In 2012 zijn het beleid en de bijlagen vastgesteld en in het raadsvoorstel staat benoemd dat in 2016 het beleid ook is vastgesteld. Wakker Emmen vindt ‘instemmen’ niet de juiste formulering. Wij vinden dat de bijlagen ook onderdeel moeten zijn van het besluit, temeer omdat er een belangrijke verandering ten opzichte van het huidige beleid in de bijlagen staat en ook benoemd wordt in het raadsvoorstel.

Dit betreft namelijk de mogelijkheden die de Gids Proportionaliteit biedt. In de nieuwe situatie is het mogelijk om verder te gaan dan de huidige drempelwaarde door de ruimte die de Gids biedt, ook te gebruiken. Hierdoor kan vaker dan in het verleden gekozen worden voor een lichtere aanbestedingsprocedure en er zijn meer kansen voor het lokale en regionale bedrijfsleven.

Een voorbeeld. Op dit moment is er een harde grens van anderhalf miljoen om een meervoudig onderhandse procedure te voeren. In de huidige situatie moeten werken boven de anderhalf miljoen nationaal openbaar worden aanbesteed. Door de ruimte van de Gids te benutten, is er geen harde grens van anderhalf miljoen, maar ligt de grens richting de 3 miljoen. Dus een opdracht van 2 miljoen voor wegenonderhoud hoeft niet meer nationaal openbaar aanbesteed te worden: hiermee nemen de kansen voor het lokale bedrijfsleven toe.

Het beleid en de Inkoopwijzer doen geen uitspraken over wat de intentie is om de extra ruimte die de Gids biedt, ook te benutten. Het staat benoemd als een optie, dat het zou kunnen. Maar wij zouden de ruimte veel meer willen benutten. Voor Wakker Emmen is het belangrijk dat het lokale bedrijfsleven zo veel mogelijk mee kan doen met de aanbestedingen van de gemeente. Daarom dienen we samen met de PvdA en 50PLUS een amendement in om als gemeenteraad hieraan richting te geven.

Amendement 2: ‘Vaststelling inkoopbeleid 2024’

(ingediend door de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid en 50PLUS)

‘De gemeenteraad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op 26 september 2024, bij de behandeling van agendapunt B3.

Besluit:

Het voorgesteld raadsbesluit:

- 1. in te stemmen met het Inkoopbeleid 2024;***
- 2. het Strategisch inkoop- en aanbestedingsbeleid Emmen 2016 in te trekken;***

Te wijzigen in:

- 1. het Inkoopbeleid 2024 vast te stellen;***
- 2. de Inkoopwijzer gemeente Emmen 2024 vast te stellen, met dien verstande dat de ruimte die de ‘Gids Proportionaliteit’ biedt zoveel mogelijk te benutten en toe te passen;***
- 3. het Strategisch inkoop- en aanbestedingsbeleid Emmen 2016 in te trekken.***

En gaat over tot de orde van de dag

Toelichting

Het huidige raadsvoorstel vraagt om in te stemmen met het nieuwe Inkoopbeleid 2024. Echter, het voorgestelde besluit spreekt alleen over instemming en niet over de formele vaststelling van het inkoopbeleid. Daarnaast is de bijgevoegde Inkoopwijzer slechts als bijlage toegevoegd en wordt deze niet door de raad vastgesteld, ondanks het feit dat deze een belangrijke rol speelt in het bepalen van de te volgen aanbestedingsprocedures via de ‘Gids Proportionaliteit’.

De huidige praktijk binnen het vigerende inkoopbeleid uit 2016 hanteert strikte drempelwaarden zonder gebruik te maken van de bredere mogelijkheden die de ‘Gids Proportionaliteit’ biedt. Dit is een gemiste kans, vooral gezien de substantiële prijsstijgingen van werken en diensten sinds 2016. Terwijl de kosten aanzienlijk zijn toegenomen, zijn de aanbestedingsdrempels ongewijzigd gebleven.

De ‘Gids Proportionaliteit’ biedt juist de mogelijkheid om deze drempelwaarden flexibel toe te passen. Het is daarom wenselijk om deze flexibiliteit zoveel mogelijk toe te passen in het nieuwe inkoopbeleid. Door de ruimte van de ‘Gids Proportionaliteit’ beter te benutten, kunnen hogere drempelwaarden gehanteerd worden. Dit leidt niet alleen tot een efficiënter inkoopproces, maar biedt ook voordelen voor het lokale en regionale bedrijfsleven. Ondernemers in de regio krijgen zo meer kans om deel te nemen aan aanbestedingen, wat bijdraagt aan de lokale economische groei.

In het beleid en de inkoopwijzer staat onvoldoende omschreven op welke wijze om dient te worden gegaan met de mogelijkheden van de gids en wordt geen richting gegeven om de ruimte van de gids zoveel mogelijk op te zoeken. Met dit amendement wordt voorgesteld om de ruimte die de ‘Gids Proportionaliteit’ biedt, zoveel mogelijk te benutten. Dit zorgt ervoor dat de gemeente efficiënter en flexibeler kan inkopen en beter kan inspelen op prijsontwikkelingen en marktveranderingen, waardoor er een stevig fundament wordt gelegd voor de toekomst.’

De heer Koops (D66): Een tweetal vragen. De Inkoopwijzer is in feite de praktische invulling van het inkoopbeleid. Dus met andere woorden: het is de uitvoeringsvertaling van de door onze raad vastgestelde kaders. Dus het is ook om die reden al vastgesteld door het college. Maar in het amendement geeft u eigenlijk aan dat u van mening bent dat het aan de raad is om ook de Inkoopwijzer vast te stellen. Bent u daarbij niet bang dat u juist met dit amendement te veel op de stoel van het college en het CMT gaat zitten?

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Via de voorzitter: nou, nee. Want wij vinden eigenlijk dat het essentieel is dat het bij elkaar hoort. Dus waarom ook niet zorgen dat het bij elkaar hoort dan?

De heer Koops (D66): Een beetje een cryptisch antwoord. Natuurlijk hoort het bij elkaar. Maar wij hebben als raad een drietal belangrijke taken. Een ervan is het stellen van kaders en vervolgens is het aan het college en het ambtenarenapparaat om dat uit te werken in uitvoeringsregels. Dat is in feite wat de Inkoopwijzer is. Dan is het toch niet aan ons als raad om daar vervolgens ook weer iets van te vinden?

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Voorzitter, ik hoor wat u zegt. Maar ja, wij denken daar anders over.

Mevrouw Gommer (CDA): Ik had eigenlijk dezelfde vraag als D66. Want ik zat me ook af te vragen: bent u niet bang dat we dan bij elke wijziging van dat uitvoeringsdocument – want dat is hij in feite, de Inkoopwijzer – dat document ook weer in de raad krijgen? In het ergste geval is dat om de zoveel maand. En ja, zou u dat wenselijk vinden?

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Nee, dat denk ik niet. Ik denk niet dat je dat heel vaak mee gaat maken. Het is op zich duidelijk en als dat aan elkaar gekoppeld is met de richtlijnen die erbij staan, dan geloof ik niet dat dat gebeurt.

Mevrouw Gommer (CDA): Ja, denkt u niet dat als mensen ermee aan het werk gaan en ondertussen ook de wethouders daarmee aan de gang gaan, dan regelmatig wel wijzigingen in de inzichten kunnen

zijn? Dan zeggen ze: misschien is het wel makkelijker om even het via een ander paadje te laten lopen en dat dan vast te willen leggen in de Inkoopwijzer. Maar voordat ze dat kunnen doen, moeten ze dat bij ons gaan neerleggen.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Ik zie dat niet zo. Ik verwacht dat niet. Of ik begrijp de vraag niet goed. Maar ik geloof niet dat dat gaat gebeuren.

De voorzitter: Nou, de vraag is: als je instemt met het inkoopbeleid, dan heb je het beleid staan. Nu staat er in het amendement – dan kom ik meteen bij de tekst van het amendement: *‘(...) niet alleen het inkoopbeleid vast te stellen maar ook de Inkoopwijzer vast te stellen, met dien verstande dat de ruimte die de Gids Proportionaliteit biedt, zo veel mogelijk te benutten en toe te passen.’* Mevrouw Gommer zegt: als je dat doet, betekent dat ook dat een wijziging van de Inkoopwijzer elke keer weer via de raad moet gaan. Dat is even de portee van de opmerking – even los wat ik daar zelf van vind.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Oké, oké. Duidelijk.

De voorzitter: Dus als je een uitvoeringsdocument vaststelt, als je dat uitvoeringsdocument wijzigt, moet je daarmee ook telkens weer naar de raad. Dan is het nadeel bij wat u benoemt.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Ja, ik geloof dat ik het begrijp. Maar ligt het dan zo voor de hand dat die Inkoopwijzer zo vaak wordt gewijzigd?

De voorzitter: Nou ja, daar ga ik niet over. Dat is even de discussie, dus ja. Dat zou u de wethouder ook nog wel even kunnen vragen of dat het geval is. Ik neem aan dat mevrouw Gommer daar zo nog wel een vraag over stelt. Maar het is verder aan u.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Ja, dit was het.

De voorzitter: Oké.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Ik ben klaar.

De heer Koops (D66): Ja, ik wilde net al een tweede vraag stellen, maar dan doe ik dat nu. Wij waarderen aan het voorstel van het college dat het heel erg ingaat op het vakmanschap en de kwaliteiten eigenlijk van de ambtenaren die hier in huis rondlopen. Het college vertrouwt op hun inzichten, dat zij de ruimte pakken, wanneer zij die zien. Met uw amendement zegt u eigenlijk op voorhand al: ‘Nou, dat vakmanschap zien wij niet’. U wilt dat op voorhand al vastleggen voor hen, dat ze in alle gevallen voor die hoge drempelwaarde gaan. Hoe verklaart u het dat u eigenlijk u dat vertrouwen, dat wij dan zien bij het college, eigenlijk niet deelt?

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Nee, wij vinden het belangrijk dat je het verankert, zodat je zeker weet dat die ruimte ook genomen wordt. Want dat komt alleen maar ten goede van de lokale economie en het verschilt nogal in bedrag wat je voorheen en wat je nu dan kunt gebruiken, de breedte daarin. Dus wat is er mis mee om dat te verankeren?

Mevrouw Spang (PvdA): Voorzitter, vanavond hebben wij het over ons inkoopbeleid. Deze wordt geactualiseerd en dat is ook wel nodig. Want het vorige inkoopbeleid is vastgesteld in 2016. Dus zo vaak wordt dat dus niet geactualiseerd.

In deze actualisatie wordt meer de nadruk gelegd op het maatschappelijk verantwoord inkopen en opdrachtgeven. We hadden het er in de commissie natuurlijk al over dat dit een nieuwe manier van werken vergt. Dat zal een ontwikkelproces worden, maar ook de nieuwe werkwijze is realistisch en er is ook voor de werkdruk van de betrokken ambtenaren, aldus het college.

Ook is er aandacht voor de *social return on investment*. Bij elke inkoopopdracht boven een bepaalde waarde zullen er *social-return-on-investment*-afspraken meegenomen worden. Mooi! Wat ons betreft is het hanteren van de *social return on investment* een morele plicht. Want met uitzicht op werk neem

je niet alleen de zorgen weg, maar kunnen ook onze inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt weer participeren en bieden wij hun dus perspectief.

Daarnaast hebben wij de aandacht gevraagd voor het breeduit uitdragen van het maatschappelijk bewust inkopen binnen onze eigen organisatie. Want ook hier in het gemeentehuis gebeuren diverse structurele werkzaamheden. De gemeente moet volgens onze fractie hierin ook het goede voorbeeld geven. Een mooi voorbeeld hiervan zijn de mensen van Veiligheidszorg. Nog niet zo lang geleden werd het werk van deze mensen uitbesteed. Maar dankzij het initiatief van onze fractie zijn zij inmiddels in vaste dienst getreden van de gemeente. Hiermee bieden wij de mensen van Veiligheidszorg betere arbeidsvoorwaarden en meer zekerheid. Kan het college onderzoeken voor welke doelgroepen binnen het gemeentehuis dit nog meer geldt? En zo ja, of deze mensen ook in vaste dienst genomen kunnen worden van de gemeente?

Voorzitter, wij willen tot slot ook nog graag aandacht voor de lokale ondernemers vragen in het inkoopproces. Wat betreft de fractie van de PvdA zouden de kansen van de lokale en regionale ondernemers geoptimaliseerd moeten worden. Hier vragen wij in 2015 ook al eens aandacht voor in de vorm van de motie 'Inkoop- en aanbestedingsbeleid'. In deze motie vroegen wij om het inkoop- en aanbestedingsbeleid zo aan te passen dat de kansen voor de regionale en lokale aanbieders geoptimaliseerd werd en om geen bepalingen in de aanbesteding op te nemen die kansen voor deze ondernemers kunnen minimaliseren of uitsluiten. Als wij dan kijken naar dit geactualiseerde inkoopbeleid, dan zou de Gids Proportionaliteit hiervoor de ruimte bieden om de grenzen te verleggen, maar ook duidelijke richtlijnen bieden voor de betrokken ambtenaren om dit mogelijk te maken. Wij zijn er dan ook een voorstander van om deze zo veel mogelijk toe te passen en zullen daarom het amendement van Wakker Emmen mede indienen.

Mevrouw Gommer (CDA): Ja, eigenlijk dezelfde vraag die de heer Koops net stelde, had ik voor u beiden bedacht. Waarom wilt u eigenlijk die Inkoopwijzer vastgesteld krijgen door de raad? Want dat betekent dus dat wij hem gewoon vaker voorbij gaan zien komen. De heer Pruisscher gaf net aan dat hij inderdaad ook geëvalueerd wordt – ja, jaarlijks zelfs; dat had ik nog niet zo snel gezien. Ik was ervan uitgegaan dat dat inderdaad ging gebeuren. Ja, dan zou dat toch betekenen dat we hem nog regelmatig bij ons krijgen? Waarom gaan wij dat dan vaststellen, terwijl dat uitvoering is?

Mevrouw Spang (PvdA): Dank u wel, voorzitter, en dank u wel, mevrouw Gommer, voor de heldere vraag.

Ja, wij zijn van mening binnen onze fractie dat wij onze lokale ondernemers ook vooral een hart onder de riem mogen steken. En als je kijkt naar wat er hier in Emmen allemaal gebeurt, dan mogen wij best trots zijn op wat wij hier nou eigenlijk allemaal doen. Nou ja, als je dan kijkt naar die Gids, dan biedt hij net even wat meer mogelijkheden voor de ambtenaren, die dus eigenlijk al die expertise hebben om te kijken hoe we die grens nou nét even kunnen verleggen, zodat wij ook die lokale en regionale aanbieders de kans kunnen geven om ook meer mee te doen aan aanbestedingsprocedures.

De heer Koops (D66): Ja, dan in het verlengde. Want u lijkt nu te schetsen dat uw amendement over de Gids Proportionaliteit gaat. Dat gaat hij niet: de Gids Proportionaliteit is sowieso een wettelijke verplichting, daar hebben we ons sowieso aan te houden. Uw amendement regelt juist dat wij als raad een uitvoeringsstuk gaan vaststellen en daarbij het bovendien voor de ambtenaren ook al heel vast gaan omkaderen. Dit terwijl het college juist inzet op een wat breder vertrouwen op het vakmanschap van de ambtenaren. Dus ik begrijp uw antwoord niet helemaal waarom u uw amendement als uitleg ziet voor de Gids Proportionaliteit.

Mevrouw Spang (PvdA): Ja, wij zien de Gids als een leidraad en ook iets waar de ambtenaren op terug kunnen grijpen. Maar wij bieden natuurlijk wel gewoon de ambtenaren de kans om hun eigen expertise daarin te laten zien. Ik ben even kwijt wat u verder vroeg?

De heer Koops (D66): Dan zal ik het verhelderen. Ongeacht uw amendement moeten de ambtenaren gebruikmaken van de Gids Proportionaliteit, want dat is een wettelijke verplichting. Daar gaat het amendement niet over. Uw amendement gaat over het vaststellen van de Inkoopwijzer door de raad en

daaraan gekoppeld dat de ambtenaren sowieso in alle gevallen hogere drempelwaarden moeten hantieren. Daar gaat uw amendement over.

Mevrouw Spang (PvdA): Het is mij allemaal iets duidelijker wat de heer Koops bedoelt. Aan de ene kant refereert u aan artikel 34 van de Financiële Verordening Inkoop en Aanbesteding, waarin gezegd wordt dat het college *‘zorgdraagt voor het besluit van de interne regels voor de inkoop en aanbesteding van werken en diensten’*. Nou, om dat gedeelte aan u uit te leggen: het college is bevoegd inderdaad om het inkoopbeleid vast te stellen. Maar in dit geval is het aan de raad voorgelegd. En dan is nu aan de raad om daarmee niet in te stemmen, maar het vast te stellen. Als het college instemming had gewild, dan hadden ze moeten vragen om het gevoel van de raad. En overigens hebben wij het vorige inkoopbeleid ook gewoon vastgesteld.

Dan heb ik over het tweede deel. Ja kijk, weet je? Het werd net ook al even bij mijn voorganger genoemd: ‘Je moet niet al te veel op de stoel van het college willen zitten en van de uitvoerende partijen.’ En wij moeten ook op hoofdlijnen bijsturen. Alleen, in dit soort financiële gevallen is het gewoon ontzettend belangrijk om betere kaders te stellen, iets concreter te zijn. Want we moeten natuurlijk nog wel een aantal jaren door met dit beleid.

De heer Koops (D66): Ja, voorzitter, dan toch nog als laatste aanvulling. Dat we het inkoopbeleid vaststellen: zeker. Daar gaat het oorspronkelijke raadsbesluit over. Uw amendement gaat over de Inkoopwijzer, dat is toch ietwat anders. Dat is geen vraag, maar dat geef ik u mee.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Nou, wat dat aangaat was hetgeen wat ik wilde zeggen, niet heel afwijkend van wat de heer Koops en mevrouw Gommer al aangegeven hebben. Dat is het verschil tussen het inkoopbeleid en de Inkoopwijzer. Het inkoopbeleid: ja, daar zullen we over moeten stemmen, want dat hebben we de vorige keer ook vastgelegd. Alleen, bij de Inkoopwijzer zit ik met het amendement gewoon gigantisch mee in mijn maag. Het ene is de jaarlijkse evaluatie. Dat betekent dat die hier moet komen en dat de organisatie de flexibiliteit daarover kwijt is. Dat is één.

Het tweede is – en daar loop ik tegenaan – dat u aangeeft dat er altijd uitgegaan moet worden van de hogere drempelwaarden. Dat betekent ook – de heer Van der Velde gaf dat al aan – in die situatie dat een meervoudig onderhandse aanbesteding opgerekt kan worden naar 3 miljoen. Een enkelvoudig onderhandse aanbesteding kan opgerekt worden naar 150.000 euro. Dat betekent dat een ambtenaar normaal gesproken volgens de ABF 2016 én de Gids Proportionaliteit zelf de afweging moet maken of dit wenselijk is, ja of nee. U gaat nu opdracht geven dat dit wenselijk is en zij moeten gaan voor een enkelvoudig onderhandse aanbesteding. En daarover is mijn vraag: is het wijs om dit te gaan doen? Of zeggen wij: nee, wij gaan uit van de kennis en kunde van de ambtenaren en vinden het goed om in te zien wat er in die Inkoopwijzer staat, maar die hoeven wij niet vast te stellen?

De voorzitter: Een lange aanloop, maar het was een vraag. Ja.

Mevrouw Spang (PvdA): Nou, ik hoorde ook een vraagteken inderdaad. Nou, voorzitter, naar mijn weten is in de nieuwste versie van het amendement de woorden ‘hogere drempelwaarde’ ook echt wel weggehaald. Dus daar wil ik eerst even mee beginnen.

In dit geval zou ik zeggen: ja, het is de keuze aan u om daarin uw gevoel te leggen of dit wijs of niet. Alleen denken wij daar wel wijsheid in te zien.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, er is al veel over gesproken: inkoopbeleid en Inkoopwijzer. Dat is inderdaad het verschil. Wij hebben het amendement mede ondertekend omdat wij van mening zijn dat er weliswaar misschien iets vaker over die Inkoopwijzer zal worden gesproken. Maar in wezen gaat het er natuurlijk om dat die ambtenaar de mogelijkheid krijgt, om toch in ieder geval wat meer de ruimte krijgt om deze wijze van aanbesteden plaatselijk uit te zetten. Wij vinden dat gewoon een heel goede zaak en vandaar dat wij dit ondersteunen.

De heer Koops (D66): Ja, een vraag in het verlengde van de vraag die ik aan Wakker Emmen en de PvdA heb gesteld. U geeft nu aan dat er met dit amendement meer ruimte komt voor een ambtenaar, maar dat is toch precies het tegenovergestelde van waar u tot oproept? Want in uw amendement geeft

u aan: *'(...) met dien verstande dat de ruimte die de Gids biedt, zo veel mogelijk te benutten en toe te passen'*. Dat is toch een beperking van de mogelijkheden voor de ambtenaren? Want dit vernauwt toch hun mogelijkheden?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, het staat me vrij om dat niet met u eens te zijn. Het is juist een veruiming naar mijn idee dat die ambtenaar aangewezen wordt om niet per se tot die beperking over te gaan. Maar die 3 miljoen, waar mijn collega-raadslid het over had: die ruimte willen we ze geven en die willen we dus inderdaad aan die ambtenaar geven en daarmee de plaatselijke ondernemers meer ruimte geven.

De heer Koops (D66): Ja, geen vervolgvraag, maar misschien wel een soort van hoop die ik wil uitspreken. Dat we in het vervolg verder komen dan alleen 'ik ben het niet met u eens'. Dat u het ook inhoudelijk kunt onderbouwen, want die onderbouwing ontbreekt nog steeds.

Mevrouw Gommer (CDA): Ja, ik zou ook aan u die vraag willen stellen die wij al aan de vorige sprekers hebben gesteld. Want volgens ons gaan wij als raad over het beleid voor de gemeente dat uitgevoerd moet worden. Maar de Inkoopwijzer is in feite uitvoering van dat beleid. Vindt u dan dat wij daarover moeten beslissen?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik vind wel dat we daar kaders aan kunnen stellen en dat is hier het geval.

Mevrouw Gommer (CDA): Maar hebben we daar niet het beleid voor dan?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Het beleid is datgene wat ons voorgelegd wordt. Waar het nu om gaat, is dat die Inkoopwijzer een verfijning als het ware van dat beleid. Dus ja, voor ons geen enkel probleem.

Mevrouw Gommer (CDA): Ja, als laatste, hoor. Maar volgens mij is dat gewoon uitvoering: daar gaan wij daar toch niet over?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Dat laatste ben ik helemaal met u eens: de uitvoering, daar gaat natuurlijk het college over. Ja.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Vandaag bespreken wij het nieuwe inkoopbeleid, met daarin wat aanpassingen en een amendement van Wakker Emmen, PvdA van 50PLUS. En door dat amendement zijn wij eens goed gaan kijken naar de Inkoopwijzer. Ja, dat is uitvoering van beleid en daar gaan wij wat ons betreft niet over hier. Maar het geeft wel zorgen. Met name als wij dit vastzetten in formeel beleid, dus als wij akkoord gaan met – zoals ik net ook aangaf bij mijn interruptie bij de Partij van de Arbeid – het feit dat een-op-een-gunningen tot 150.000 euro daarmee mogelijk worden, zonder dat daar een uitgebreide motivatie voor nodig is. Wij gaan er als partij juist van uit dat een ambtenaar die een opdracht uit moet zetten, daarbij de kennis en kunde heeft om dit al meervoudig onderhands aan te gaan besteden om daar meerdere criteria aan mee te geven.

Met betrekking tot het amendement van Wakker Emmen, PvdA en 50PLUS, het voorstel om de Inkoopwijzer als formeel beleid vast te leggen. Hoewel het misschien logisch klinkt, heeft het grote gevolgen. Zoals ik net al aangaf: de Inkoopwijzer zit vol aanpassingen op de Gids Proportionaliteit, waardoor regels voor rechtmatigheid vervagen. Bovendien betekent vastleggen van de Inkoopwijzer dat elke wijziging weer langs de raad moet. Dat vertraagt het proces onnodig en zorgt dat we niet flexibel kunnen reageren op veranderde omstandigheden. Als we dit al willen doen, zouden we eerst eens kritisch moeten kijken naar die Inkoopwijzer en dan de eventuele knelpunten moeten aanpakken voordat we dit document in beton gieten.

De voorzitter: Het feit dat het amendement vooraf was toegestuurd, maakt het dat u uw betoog vooraf goed kon voorbereiden. We gaan naar de fractie van de PVV. Meneer Bosma.

De heer Bosma (PVV): Voorzitter, de inkoop van diensten of producten speelt een cruciale rol in het succes van een onderneming. Elke onderneming streeft ernaar om zo voordelig mogelijk in te kopen. Want iedere euro die wordt bespaard op de inkoop, kan elders nuttig worden ingezet. Duur inkopen is eenvoudig, maar strategisch en efficiënt inkopen vergt inzicht en zorgvuldige afwegingen.

Voorzitter, vorige week las ik in een artikel in Bouwend Nederland waarin werd vermeld dat onze gemeente toezeggingen heeft gedaan aan een onderaannemer die werkzaamheden uitvoert voor onze gemeente. De gemeente heeft met deze aannemer afgesproken dat hij een hoger uurtarief mag factureren omdat hij gebruik ging maken van een elektrische kraan. Voorzitter, de vraag die hier bij ons opkomt is of de gemeente zichzelf hiermee niet in de vingers snijdt. Is er geen reëel risico dat andere ondernemers ook zo aankloppen bij de gemeente met het verzoek hun uurtarief ook te willen verhogen? Deze specifieke aannemer is grotendeels afhankelijk van de opdrachten die hij van onze gemeente ontvangt. Het lijkt ons daarom onwaarschijnlijk dat hij dat werk op het spel zou willen zetten. Is de wethouder met ons eens dat een dergelijke toezegging onnodig en ongewenst is en onze gemeente geldt kost? Zou het niet beter zijn dat de gemeente duidelijke voorwaarden wanneer een verhoging van het uurtarief kan worden toegekend? Denk hierbij aan aantoonbare voordelen van het gebruik van elektrische werktuigen, een minimuminvesteringsbedrag van een onderaannemer of bewijs dat de overstap daadwerkelijk leidt tot een lagere uitstoot. En tot slot: zo'n aanpak zal niet alleen transparantie bieden, maar ook ervoor zorgen dat de gemeente haar beleid rondom duurzame investeringen onderbouwt en gecontroleerd houdt.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ik was helemaal niet voornemens om iets te zeggen, eigenlijk. Maar op basis van het commissieverslag en de terugkoppeling van de collega's dacht ik: dat loopt eigenlijk verder wel. En dat amendement vond ik ook niet zo heel spannend eigenlijk. Totdat de discussie zojuist losbarstte.

Ik moet eigenlijk wel toegeven dat ik die discussie volg. Want dat amendement: eerst een compliment dat u zegt: 'Ja, dat moeten wij gewoon vaststellen in plaats van instemmen.' Wij krijgen inderdaad met regelmaat toch voorstellen van het college waarvan ik denk: mmm, eigenlijk niet goed geformuleerd. U mag daar wel wat kritischer op zijn en inderdaad, wij stellen dingen vast. Dus punt 1 is eigenlijk correct daarin.

Maar als we dan inderdaad de Inkoopwijzer en ook het inkoopbeleid een beetje doorlezen, dan zien we dat daar heel duidelijk staat: *'Bij al haar inkopen volgt de gemeente Emmen de verplichtingen uit de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit.'* Daarboven staat ook dat de bron van het aanbestedingsrecht nationaal ook de Gids Proportionaliteit is. Dus op alle vlakken komt dit terug. Als u dat zo vastlegt, denk ik: mmm, niet handig. Ook de evaluatie van de Inkoopwijzer elk jaar: laten we dat gewoon ambtelijk en door het college doen. Dat gaat daar prima. Dus op deze manier niet handig. Had u het bij motie gevraagd, dan had het misschien nog gekund. Maar dit is het gewoon niet.

Mevrouw Gommer (CDA): Voorzitter, wij hebben in de commissie BM&E al aangegeven dat wij het goed kunnen vinden dat in het vernieuwde beleidsplan ook speciaal oog is voor de rechtmatigheid. Omdat dat al een aantal jaren een opmerking was op de Jaarrekening. En het is ook prima dat het beleid MKB-vriendelijk wil zijn – lees: met oog voor de regionale ondernemers.

Wij hebben onze zorgen gedeeld over de medewerkers die met dit beleid gaan werken. Ze krijgen er nog een hele kluit aan om die inkopen aan alle kaders, thema's enzovoort te laten voldoen. Gelukkig krijgen ze daar dus hulp bij in de vorm van de Inkoopwijzer en voorlichting en trainingen. De Inkoopwijzer is dus in feite uitvoering van het beleid dat wij gaan vaststellen.

Onze vragen zijn behandeld in de commissie en wij kunnen ons dus prima vinden in dit beleid.

En zo ver ging mijn voorbereiding, totdat wij het amendement kregen. Dat hebben we besproken in de fractie en gezegd dat wij ons prima kunnen vinden in punt 1 – wat mijn collega van de ChristenUnie net al aangaf. Want het is op zich correct om het op die manier te verwoorden.

Maar punt 2 vinden wij niet nodig. De raad gaat niet over uitvoering. Dat kunnen de ambtenaren heel goed zelf, samen met de wethouders. Anders zou dit dus betekenen dat we iedere keer bij wijziging van het stuk het weer op de agenda krijgen. Dat vinden wij niet wenselijk. Wij lezen in het stuk als het bedrag in het oranje of rode gebied valt, het met goede motieven wel een rechtmatige inkoop is. Dus als dat niet klopt, dan zouden we dat graag horen van de wethouder. Maar verder zijn wij denk ik niet zo voor het amendement.

Mevrouw Ester (SP): Ja, dit stuk is natuurlijk al behandeld. De SP was al zeer blij met de uitgebreide beantwoording van de wethouder in de commissievergadering en zeer blij dat eigen bedrijven in Emmen worden ondersteund om hun kennis binnen de gemeente te houden. We vinden dit een prima nota.

Mevrouw Scheper (VVD): Zoals ook in de commissievergadering er uitgebreid over is gesproken door mijn collega, de heer De Boer, vinden wij het belangrijk dat het lokale MKB een eerlijke kans krijgt bij de aanbestedingen. Dat zou kunnen door onder andere de opdrachten op te splitsen in kleine percelen of door haalbare eisen en niet onredelijke inkoopvoorwaarden te stellen en door te zorgen dat lokale bedrijven niet hoeven te concurreren met gesubsidieerde partijen. Daarnaast vinden wij het belangrijk om het MKB daadwerkelijk als gelijkwaardige partners te beschouwen bij besprekingen over de uitvoering van de opdrachten.

In dit kader steunt de VVD het amendement. En daarnaast wil de VVD het college oproepen, te waarborgen dat wordt voorkomen dat subsidies worden verstrekt waar eigenlijk een inkoopproces had moeten plaatsvinden.

Reactie college

De heer J. Bos (wethouder): Ik denk dat ik met het amendement maar ga beginnen, omdat daar eigenlijk toch heel veel van de discussiepunten in samenkomen. In de commissie heb ik al heel duidelijk gemaakt dat de beleidsnota en ook de uitvoeringswijze er eigenlijk bol van staan dat we gewoon het lokale bedrijven, het MKB, zo veel mogelijk, waar het rechtmatig kan, willen ondersteunen. En op die manier is er ook geen verschil in wat wij beogen met enerzijds het beleid en met de uitvoeringswijze en anderzijds met de inhoud van het amendement.

Er is inderdaad wel een paar kanttekeningen bij te zetten. Ik denk dat het heel goed is om te benadrukken dat er wijzigingen kunnen ontstaan. De jaarlijkse evaluatie kan een aantal wijzigingen opleveren. De veranderingen in de Gids Proportionaliteit kunnen een aantal wijzigingen opleveren. Ik denk dat als het amendement ruimte laat om dat soort wijzigingen door te voeren zolang ze maar in de geest van het amendement zijn, wij daar dan prima mee kunnen werken. Op het moment dat je het helemaal vast gaat leggen, dat elke letter die veranderd wordt in de uitvoeringswijze of in het inkoopbeleid, dan heb je wel een heel lastige situatie. Dus als er ruimte is om kleine wijzigingen door te voeren, dan denk ik dat dat prima mee te werken is.

De heer Koops (D66): Ja, het amendement biedt geen ruimte. Dat is ook wel een van de verschillen met een motie. Vraagt u dan eigenlijk om aanpassing van het amendement? Of begrijp ik u verkeerd?

De heer J. Bos (wethouder): Nee, ik vraag me af – dat wil ik ook nog graag horen van de indieners van het amendement – of als dit bedoeld is om een bepaalde richting heel duidelijk te verankeren. Dan zeg ik: prima, daar kan ik mee leven. Maar als het bedoeld is om elke letter die er staat, vast te zetten, dan wordt het gewoon ingewikkeld om hiermee om te gaan. Dat is wat ik eigenlijk vraag aan de indieners van het amendement: hoe gaat u daarop toezien? Ik denk dat als daar wat ruimte geboden kan worden om te blijven bij wat het amendement beoogt en ook hoe het dan vormgegeven is, dat we daar prima mee kunnen werken. Want ik denk wel dat er ruimte moet zijn voor de jaarlijkse evaluatie. Je moet niet voor elk wisselwasje – ik zal bewust dat woord even gebruiken – terug naar de raad. Als het om belangrijke zaken gaat, moeten we terug naar de raad. Maar als het om kleine dingetjes gaat... Als van het amendement de bedoeling is om daar de ruimte voor te houden, dan denk ik dat we daarmee kunnen werken. Want het amendement is niet contrair met het beleid zoals dat voorgelegd is of de uitvoeringswijze. Het is eigenlijk een ondersteuning daarvan en een aanscherping in de zin van ‘doe het vooral zo veel mogelijk voor het lokale bedrijfsleven’.

De heer Koops (D66): Het siert u dat u meedenkt met de indieners van het amendement. Het amendement biedt die ruimte. Ik denk dan ook eigenlijk misschien dat u zegt dat de Inkoopwijzer Gemeente Emmen niet door de raad wordt vastgesteld, maar dat we daarmee instemmen. Dus eigenlijk het tegenovergestelde van het eerste besluitpunt van het amendement.

De heer J. Bos (wethouder): Nee voorzitter, dat is niet wat ik zeg. Ik zeg gewoon: het is een vraag aan de indieners van het amendement hoe je het moet lezen. Dat is wat ik vraag. En als dat gelezen kan worden op de manier zoals ik net zei, dan is het prima dat het amendement op die manier vormgegeven wordt. Dat is wat anders dan dat ik het amendement wil wijzigen. Dat is één belangrijk punt. Het tweede belangrijke punt waar ik even op in wil gaan, is de Gids Proportionaliteit. Daar zitten geen grenswaarden in. Daar zitten balkjes in van groen, oranje en rood. Dat betekent in feite: hoe meer je naar rood gaat, hoe meer je moet motiveren waarom je dan toch voor die bepaalde aanbestedingsvorm kiest. En ik denk dat dat is waar het amendement toe – dat was ook de insteek die we in de commissie hebben gehad – dat wij, zo gauw je in het oranje komt, heel goed moeten motiveren waarom je dan toch kiest voor een specifieke aanbestedingsvorm. Daar is gewoon voor ons een opgave om het gewoon heel goed te motiveren. Maar de motivatie kan wat dat betreft per keer uitgevoerd worden, maar die elke keer gemaakt moeten worden. En dat is iets waarvan we volgens mij geen verschil van visie over hebben. Dan denk ik dat ik daarmee een aantal dingen teruggegeven heb waar het hier om gaat. Er was ook nog een vraag vanuit de PvdA: hoe gaan we om met bepaalde doelgroepen, in hoeverre we die in vaste dienst zouden kunnen nemen? Daar zijn best mogelijkheden voor. Op het moment dat er een afloop van een contract is, gaan we gewoon kijken – dat is onderdeel van de hele inkoopstelsel – naar ‘make or buy’. Gaan we die zelf in dienst nemen – dus gaan we het zelf uitvoeren – of gaan we het inkopen? En als je het gaan inkopen, kun je de vraag stellen van een gesubsidieerde instelling of van een andere instelling. Dus in dat kader kunnen we daar best naar kijken. Dat is onderdeel van ons beleid om te kijken, zo gauw er een contract afloopt, of we het intern kunnen doen en dan zou je inderdaad ook mensen in dienst kunnen nemen vanuit de bepaalde doelgroepen die daarbij annex zijn. De vraag vanuit de VVD over gelijkwaardige partners. Ja, ik denk dat het zeker gelijkwaardige partners zijn. Daar hebben in de commissie ook een discussie over gehad. Ik denk dat nu door de VVD wordt gezegd ‘de uitvoeringspartners’: ik denk dat dat heel belangrijk is. In het aanbesteding kun je gewoon je programma van eisen opstellen en kan er best op uitgevraagd worden en naar gekeken worden of we daaruit komen. Maar in de uitvoering is het heel belangrijk dat je als gelijkwaardige partners samen optrekt. En de vraag die eigenlijk ook gesteld werd over geen subsidie waar eigenlijk een opdracht gegeven moet worden aan de markt. Ik denk dat dat inherent aan het beleid zoals we het nu voorstaan: aan de voorkant heel goed nadenken over ‘make or buy’. En als we het gaan kopen, kan het dan via subsidie of kan het via inkoop? Wat dat betreft volledig op dezelfde lijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de beantwoording door het college in eerste termijn. Ik zou me kunnen voorstellen dat er behoefte is aan een schorsing? Ja, ik zie wat knikken links en rechts. Het is nu kwart over tien. Een minuut of tien? Is dat redelijk? Ja? Ja? Meneer Pruisscher?

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, voorzitter, ik hoop dat vooral de indieners van het amendement na de schorsing met enige duidelijkheid komen. Dat zij zich ook even achter de oren krabben over welk instrument zij hiervoor gebruiken. Want eigenlijk vind ik de beantwoording een beetje gênant. En dat ligt ook bij de indieners.

De voorzitter: Oké, dat is de opmaat voor de schorsing. Ik schors de vergadering voor tien minuten. Dan gaan we om vijf voor half elf weer verder met deze vergadering. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Wij hebben even een schorsing gehad. Die ging over het vaststellen van het inkoopbeleid, met name ten aanzien van het amendement. Ik begreep in de wandelgangen dat het een idee is om het amendement dat er lag, wel te handhaven maar tekstueel iets te wijzigen. Ik kijk even naar meneer Van der Velde. Die begon met de toelichting op het amendement. Zou u ons kunnen meenemen in wat dit betekent?

Tweede termijn

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Ja, bedankt voor de beantwoording. Ik spreek ook namens de indieners. De bezwaren hebben we gehoord. Daarom een voorstel tot wijziging van het amendement, te wijzigen in het volgende:

Amendement 2: ‘Vaststelling inkoopbeleid 2024’ (gewijzigde versie)
(ingediend door de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid en 50PLUS)
‘De gemeenteraad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op 26 september 2024, bij de behandeling van agendapunt B3.

Besluit:

Het voorgesteld raadsbesluit:

- 1. In te stemmen met het Inkoopbeleid 2024;**
- 2. Het Strategisch inkoop- en aanbestedingsbeleid Emmen 2016 in te trekken;**

Te wijzigen in:

- 1. Het Inkoopbeleid 2024 vast te stellen, met dien verstande dat de ruimte die de ‘Gids Proportionaliteit’ biedt zoveel mogelijk te benutten en toe te passen;**
- 2. Het Strategisch inkoop- en aanbestedingsbeleid Emmen 2016 in te trekken.**

En gaat over tot de orde van de dag

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Ons doel is de ruimte die de Gids biedt, zo veel mogelijk op te zoeken. Wij vinden het een beleidskeuze op welke wijze je de Gids wilt toepassen. Wij willen een politiek signaal afgeven en daarmee een stimulans en steun voor de organisatie om de ruimte die er is, te benutten. Het huidige beleid spreekt van ‘een optie’ en dat is voor ons te weinig richting. We doen dit om de kansen voor ons lokale en regionale bedrijfsleven te vergroten.

De voorzitter: Dank u wel. De tekst staat nu op iBabs, zegt de griffier nu fluisterend tegen mij. Maar concreet komt het erop neer dat nu het voorgestelde besluit wordt gewijzigd in twee beslispunten. Het eerst is ‘het Inkoopbeleid 2024 vast te stellen’ – in plaats van ‘daarmee in stemmen’ – en dan ‘(...) met dien verstande dat de ruimte die de ‘Gids Proportionaliteit’ biedt zoveel mogelijk te benutten en toe te passen.’ En dat was in eerste instantie ‘de Inkoopwijzer vast te stellen’, maar nu is het ‘de Inkoopwijzer te benutten en toe te passen’. En dan wordt het tweede beslispunt: ‘het Strategisch inkoop- en aanbestedingsbeleid Emmen 2016 in te trekken’. Dat is dus anders dan het eerste amendement. Ik ga even naar meneer Van der Velde. Dat was uw bijdrage ook meteen in tweede termijn?

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Ja.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we even naar de fractie van de Partij van de Arbeid, mevrouw Spang.

Mevrouw Spang (PvdA): Nou, de fractie van Wakker Emmen heeft natuurlijk al namens ons gesproken over het amendement.

Maar ik wou graag mijn tweede termijn nog even benutten om de wethouder te bedanken voor zijn toezegging met betrekking tot het aannemen van de doelgroepen binnen het gemeentehuis, indien dat kan, in plaats van aanbesteden. Dus dank u wel.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, ik was enigszins verbaasd over de vragen die ineens door D66 met name en ook het CDA werden gesteld. Maar dat geeft weer aan hoe anders je op een gegeven moment een amendement kunt lezen. Ik dank u ook voor uw vragen en met name het wakker maken van in ieder geval 50PLUS. Maar in ieder geval, wij kunnen helemaal leven met deze aanpassing van het inkoopbeleid. Ja.

De voorzitter: Met dank aan Wakker 50PLUS. Welke van de andere partijen wil dan nog het woord voeren? In ieder geval de heer Pruijscher van de ChristenUnie.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Dank aan de indieners die op deze manier toch ook naar de kritiek uit de raad hebben geluisterd en die hebben verwerkt. Daarmee is het voor ons ook acceptabel.

De heer Koops (D66): Ja, ons bezwaar tegen het amendement zal op twee vlakken. Inderdaad als eerste het vaststellen van de Inkoopwijzer. Nou, ik ben van harte blij dat dat uit het amendement is gehaald.

Het tweede gedeelte waar wij bezwaar tegen hadden, was dat het amendement juist de ruimte beperkte die het raadsbesluit in de oorspronkelijk wel biedt. Namelijk dat wij de ambtenaren erop vertrouwen dat zij die ruimte pakken waar dat nodig is. Wij vinden het nog steeds niet nodig om dat als raad nog eens extra benadrukken.

Mevrouw Gommer (CDA): Ja, mooi dat wij samen de raad wakker hebben kunnen krijgen. En prima voorstel om het zo aan te passen, daar kunnen wij ons zeker in vinden.

Reactie college

De heer J. Bos (wethouder): De wijziging in het amendement is in feite op wat ik vroeg: hoeveel ruimte is er dan voor de kleinere wijzigingen, als de strekking maar gehandhaafd wordt? Volgens mij kan ik daar goed achter staan zoals het nu verwoord is.

En op een tweede punt wil ik nog even reageren. Mevrouw Spang, u gaf aan blij te zijn met de toezegging dat de doelgroepen gaan aannemen in plaats van te gaan aanbesteden – ik formuleer het even plat. Ik heb aangegeven en ik bedoelde dat ook zo te zeggen: op het moment dat een contract afloopt, dan gaan we kijken of we dat in huis gaan doen met eigen mensen of mensen die we in dienst kunnen nemen vanuit doelgroepen, óf dat we dat opnieuw gaan aanbesteden. Dus aan de voorkant van zo'n proces zal ernaar gekeken. Dat wil niet zeggen dat we daarmee een toezegging doen dat we overal op alle punten doelgroepen gaan aanstellen. Dat heeft er echt mee te maken dat we kijken waar de mogelijkheden zijn en daar gaan we daar een serieuze poging voor doen.

Mevrouw Spang (PvdA): Dank u voor uw duidelijkheid, wethouder. Nou, zo had ik hem eigenlijk ook bedoeld. Misschien was ik net even wat te kort door de bocht met mijn bijdrage. Maar ja, we zitten volgens mij wel op één lijn.

De voorzitter: Kijk eens aan, wat een harmonie vanavond. Het is onvoorstelbaar! Ja. Voldoende, wethouder, in tweede termijn? Ja. Kunnen we dan overgaan tot de besluitvorming?

Besluitvorming

De voorzitter: Formeel doen we nu even eerst het gewijzigde amendement en dan de tekst van het besluit. Die lijken natuurlijk weer op elkaar, maar we horen het wel op die manier te doen. Is er behoefte aan een stemverklaring over het gewijzigde amendement? Meneer Koops.

De heer Koops (D66): Ja, zoals gezegd kunnen wij ook niet vinden in de nieuwe opzet van het amendement. Maar dat zal voor ons geen reden zijn om, wanneer het amendement wel wordt aangenomen, tegen te stemmen bij het besluit. Het is misschien een wat gekke constructie, maar daarom geef ik vast te voren al aan, omdat wij het voorgestelde inkoopbeleid echt van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen over het gewijzigde amendement? Niet? Dan gaan we het amendement in stemming brengen. Dat is dus ten eerste *'het Inkoopbeleid 2024 vast te stellen, met dien verstande dat de ruimte die de 'Gids Proportionaliteit' biedt zoveel mogelijk te benutten en toe te passen'* en ten tweede *'het Strategisch inkoop- en aanbestedingsbeleid Emmen 2016 in te trekken.'*

Wie is voor dit gewijzigde amendement? Dat zijn de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD, de SP, de ChristenUnie, GroenLinks, en 50PLUS. En wie is tegen dit gewijzigde amendement? Dat zijn de fracties van Hart voor Emmen, de PVV en D66. 28 stemmen voor en 4 stemmen tegen, dan is dit amendement daarmee aangenomen.

Dan gaan we naar het hele besluit. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Niemand?

Dat is dus met de geamendeerde tekst. Wie is voor dit geamendeerde besluit? Dat zijn de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD, de SP, de ChristenUnie, D66, Groen-Links en 50PLUS. En wie is tegen dit geamendeerde besluit? De fracties van de PVV en Hart voor Emmen. 29 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Daarmee is dit besluit aangenomen.

B4. Vaststellen lijst A ‘ingekomen stukken’ en mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt B4, de lijst A met de ingekomen stukken. Iemand daarover? Niet? Dan handelen we die zo af.
Er zijn mededelingen.

B5. Sluiting

De voorzitter: Dan zie ik dat het tien over half elf is en daarmee sluit ik de raadsvergadering. We kunnen nu nog een hapje en een drankje nemen in dezelfde ruimte als waar we hier vergaderd hebben.
De vergadering is gesloten, dank u wel.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 24 oktober 2024,

De voorzitter,

De griffier,