

Jaar	Zaaknummer
2023	124817-2023

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Emmen, gehouden op donderdag 30 maart 2023 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer H.F. van Oosterhout
Waarnemend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Waarnemend griffier : de heer S. Engelen
Aanwezige raadsleden (35) : de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer K. Bosma (PVV), de heer D. Dekker (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), mevrouw C.P.M. Ester-Schokker (SP), mevrouw R. Gommer-Gelijk (CDA), mevrouw M. Hekhuis (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer L. Hoogenberg (Wakker Emmen), de heer G.J. Horstman (PvdA), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer A.J. Jakobs (Wakker Emmen), de heer R.S. de Jong (Hart voor Emmen), de heer P.M. de Jonge (VVD), de heer H.M. Kasteleijn (50PLUS), de heer M. Katerbarg (Wakker Emmen), de heer J.H. Koops (D66), de heer M. Kuiper (SP), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. Meijer (VVD), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), mevrouw A.W. Scheper (VVD), mevrouw V.S.L.R. Spang (PvdA), de heer M.M. Tuik (CDA), de heer H. van der Velde (Wakker Emmen), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen), de heer A. de Vries (PvdA), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer M. Woltman (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezige raadsleden (4) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw U.H. Kiliñçi (PvdA), mevrouw M. Kuhl (PVV)

Aanwezige collegeleden (7) : mevrouw D.S. Leal-Keen, de heer H.F. van Oosterhout, de heer J. Otter, de heer G.P. Rink, de heer P.M. Schrik, de heer R. Wanders, de heer R. van der Weide

Afwezige collegeleden (--) : ---

Gemeentesecretaris : mevrouw M. Plantinga-Leenders

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, ik open deze raadsvergadering. Hartelijk welkom!

Ik heb een aantal berichten van verhindering. Dat is om te beginnen de heer Linnemann van de fractie van Wakker Emmen, van mevrouw Kuhl van de PVV, van mevrouw Kiliñçi van de Partij van de Arbeid en de heer Bijlsma, ook van Wakker Emmen.

Dan even twee mededelingen vooraf, alvorens ik met u naar de agenda kijk. Om te beginnen even een dankwoord – ik zou haast zeggen, namens mijn vrouw, kinderen en vrienden – voor die heel mooie avond die we kregen in het kader van mijn herbenoeming. Volgens mij hebt u mij daar heel veel plezier mee gedaan, hebt u in die zin ook heel veel warmte getoond in de richting van onze familie en onze vrienden. Die vonden het allemaal een heel fijne avond. Maar het heeft ook iets te maken met een stukje Emmen-promotie. Dat doen we volgens mij heel goed. En die recensie geef ik hier maar even weer vanuit de Commissaris van de Koning, die dit soort feestjes vaker meemaakt. Nogmaals: hartstikke bedankt voor deze heel mooie avond!

Dan even een dienstmededeling. Ik verzoek de fractievoorzitter even om na de afloop van deze vergadering even op mijn kamer te komen voor een korte mededeling.

Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan even naar de agenda toe. Er is een aantal moties aangekondigd. Ik kijk eerst even naar mevrouw Louwes.

Mevrouw Louwes (PvdA): Wij willen graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen vanavond en die gaat over de beloning van de medewerkers van SV-bedrijven.

De voorzitter: Dank u wel, dan zullen we die aan de agenda toevoegen. Nog meer? Meneer Pruisscher.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, ik zou graag de brief van het college inzake de reflectie op het gebiedsproces van Schoonebeek van afgelopen vrijdag willen agenderen voor deze vergadering.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Het kan wel volgens het Reglement van Orde. Het is niet heel gebruikelijk om dat te doen. We zetten meestal één keer iets op de agenda. Ik kijk even rond of we dat doen. Ik zie knikken links en rechts. Oké. Ja? Dan gaan we dat doen.

Dan kijk ik nog even naar de heer Kasteleijn: heeft hij nog iets over moties?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, wij willen graag twee moties vreemd aan de orde van de dag voorstellen. De ene is het vernietigen van ID-documenten en de andere gaat over het machtigen bij stemming.

De voorzitter: Ja, en die hebt u nu aangekondigd. We bepalen dit even bij de vaststelling van de agenda. Ik neem dat u die op termijn, in de volgende commissie, aan de orde wilt stellen?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Dat wilde ik eigenlijk aan de reacties van de raad overlaten.

Mevrouw Louwes (PvdA): Wij hebben vorig jaar met elkaar een werkwijze afgesproken in december. Toen hebben we ook gezegd dat als we moties direct willen behandelen in de raad, ze dan minstens zeven dagen van tevoren bekend moeten zijn. Dat was bij deze moties niet zo. Wij hadden onze fractievergadering al gehad, dus wij hebben niet ook niet goed kunnen voorbereiden. Dus ik stel toch voor om het naar de commissie over te doen.

De voorzitter: Dit voorgevoelen van de raad had ik al een klein beetje. Ik kijk nog even de kring rond. Ja? Goed, dan behandelen we die twee moties in de commissievergadering van april. Ze zijn in ieders bezit en dan komen ze terug in de commissie van april.

En inderdaad, vriendelijk verzoek: even terug naar die werkafpraak om dat inderdaad tijdig te doen. Dat is niet om elkaar aan het werk te houden, maar gewoon voor een gedegen voorbereiding en een goede inhoudelijke behandeling van die moties. Daar hebt u ook goede recht op.

Zijn er dan nog meer voorstellen ten aanzien van de vaststelling van de agenda? Dat is niet het geval. Dan stellen wij de agenda vast, met dien verstande dat agendapunt B4.a wordt: de motie van de Partij van de Arbeid en Wakker Emmen over de beloning van de werknemers van de SV-bedrijven. En dan wordt B4.b, met uw instemming, de brief van het college inzake de reflectie op het gebiedsproces Schoonebeek. Zullen we het zo doen? Dan hebben we zo de agenda vastgesteld.

O ja, dan nog even een technische opmerking. Agendapunt B3 zal plaatsvinden onder voorzitterschap van de plaatsvervangend voorzitter, want dat valt onder de portefeuille van de burgemeester.

A2. Vragenhalfuur

De voorzitter: Dan gaan we naar het vragenhalfuurtje. Er zijn vier vragen ingediend. Allereerst heeft de heer Meijer vragen over het industrieterrein Bargermeer, de heer Koops heeft vragen over de oliewinning in Schoonebeek, de heer Bosma heeft vragen over de overlastmeldingen in Nieuw-Weerdinge en mevrouw Spang van de Partij van de Arbeid is er met vragen over de verlaging van de PGB-tarieven. Meneer Koops, wat wilde u zeggen?

De heer Koops (D66): Mijn vragen hebben betrekking op Schoonebeek zagezagd. Ik was een beetje in de veronderstelling dat een agenderingsverzoek misschien niet zou lukken. Dus wat mij betreft betrekken we die vragen gewoon bij dat agendapunt. Dan heb ik dan er ook meer ruimte voor, dan hebben we ook weer meer ruimte in de agenda.

De voorzitter: Dat lijkt mij heel verstandig. Dan hebben we dus drie vragen en dan begin ik met de heer Meijer.

Brand leegstaande panden industrieterreinen

De heer Meijer (VVD): Onlangs werden we opgeschrikt door een uitslaande brand in een leegstaande bedrijfsruimte op het oude industrieterrein in Bargermeer. De geschiedenis van dit terrein leert dat daar een aantal oude, leegstaande panden is. De staat van die gebouwen en de leegstand kunnen volgens de VVD van invloed zijn op de openbare orde en de veiligheid. Daarom heeft de VVD de volgende vragen. Deelt het college onze mening inzake de openbare orde en veiligheid? Heeft het college voldoende zicht op de situatie op dit industrieterrein, dat wil zeggen: het aantal leegstaande panden, hun status en de veiligheid van deze panden? Voert de gemeente een actief beleid uit om deze problematiek aan te pakken? En is er contact met de eigenaren van deze panden?

Reactie college

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Even vanuit de portefeuille openbare orde en veiligheid. U hebt het over de relatie tussen de leegstaande panden en de openbare orde en veiligheid. Een leegstaand pand hoeft op zich geen risico te vormen voor de openbare orde en veiligheid: daar zijn meer factoren van afhankelijk. Met name het beheer door de eigenaar is belangrijk, bijvoorbeeld beveiligingscamera's, zit het pand goed in de hekken, staat er rommel enzovoort. En ook de locatie en het soort materiaal dat daar aanwezig is, spelen daarbij een rol.

U vraagt vervolgens of we daar voldoende zicht op hebben. Het voordeel is dat we dat niet alleen hoeven te doen. Dat doen we samen met Ondernemend Emmen: dat heeft daar een heel belangrijke taak in. Toevallig hebben we daar vorige maand nog een hele bijeenkomst over gehad. Ondernemend Emmen houdt regelmatig dag- en nachtschouwen om tijdig zaken te signaleren van brandveiligheid, verkeersveiligheid en dan ook dat belangrijke thema ondermijning, dus in de volle breedte. Daarin heb ik u al eerder meegenomen. Aan die schouw nemen verschillende ketenpartners deel. Dat is een vertegenwoordiging van een aantal ondernemers, de politie en de brandweer. In maart 2023 is de meest recente schouw geweest en hieruit zijn geen bijzonderheden naar voren gekomen. Dus die hebben we net nog gedaan in het kader van de brandveiligheid.

U vraagt of we hierbij een actief beleid voeren. Ja, ook dat is het geval. Dat doen we samen met Ondernemend Emmen, dat is met de gebiedsontwikkelaar van het bedrijventerrein. We zijn in 2002 al gestart met de herstructurering van dit bedrijventerrein en vanuit die herstructurering is die Vereniging Parkmanagement Bedrijventerreinen opgericht. Dat heet dus nu Ondernemend Emmen. In samenwerking met al die ketenpartners zijn we daarmee aan de slag. De kern daarvan is veilig en duurzaam ondernemen: dat sluit vervolgens aan op uw vraag.

Ten slotte: is er contact met de eigenaren van deze panden? Ondernemend Emmen heeft als belangenbehartiger van veilige en duurzame bedrijventerreinen regelmatig contact met de ondernemers en pandeigenaren. Nogmaals, daar werken wij ook nauw mee samen. Wij houden ook een vinger aan de pols, we bespreken eventuele risico's en signalen. Ik heb daar ook zelf regelmatig overleg over, ik krijg ook wel meldingen. Dat doen we uiteraard weer in overleg met de politie en de brandweer en iedere vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid probeert daar weer het nodige in te doen. Dat is de kern van de antwoorden op uw vragen. Hebt u nog een aanvullende vraag?

De heer Meijer (VVD): Dank u wel voor uw antwoord. De antwoorden beslaan voor een groot gedeelte de veiligheid. Maar op commercieel vlak, de leegstaande panden en of daar actief beleid voor is: is de gemeente het met ons eens dat het inderdaad geen mooi gezicht is? En dat het opvallend is dat daar een aantal groter panden is dat leegstaat? Wat is daar dan het beleid op?

De voorzitter: Oké, dat is dan een andere invalshoek. Ik steek even over naar wethouder Rink, economische zaken.

De heer Rink (wethouder): Hebben we daar beleid op? Is daar een document over? Zeker niet, maar er is wel veel contact met de bedrijven en pandeigenaren als bedrijven zich melden. Dan gaan we met hen kijken naar geschikte locaties. Daar horen ook oude en verlaten panden bij, want soms zijn ze op zoek naar een oud verlaten pand dat ze zouden willen opknappen, zodat ze daar óf tijdelijk in kunnen zitten. Dus ja, er is contact, maar er is geen beleid voor om iets op te knappen. Want als we zoiets willen, dan moeten we dat ook gaan betalen en het is uiteindelijk gewoon vastgoed van een andere eigenaar.

Overlast asielzoekers in Nieuw-Weerdinge

De heer Bosma (PVV): Al geruime tijd ontvangt zowel de gemeente als de PVV overlastmeldingen vanuit Nieuw-Weerdinge over hoofdzakelijk jongemannen al dan niet veiligelanders. In eerste instantie werd de toezegging gedaan dat door de asielbeurs en de inzet van straatcoaches de overlast zou moeten afnemen. Helaas had dit blijkbaar niet het gewenste effect. Nadat bleek dat de gemoederen in Nieuw-Weerdinge wederom hoog opgelopen waren, is ervoor gekozen om extra politie in te zetten in combinatie met de extra inzet van straatcoaches. Dit om te voorkomen dat de inwoners zouden overgaan tot zelfberechting. In een eerdere evaluatie gaf de burgemeester aan dat de problemen zich zouden stabiliseren. Echter, de PVV-fractie ontvangt andere signalen. Het zal u tevens niet ontgaan zijn dat er inmiddels een burgerwacht actief is binnen Nieuw-Weerdinge.

Wij hebben daarom de volgende vragen. 1) Schetst u, burgemeester, niet een te mooi beeld en worden incidenten onder het tapijt geveegd voor de politiek en de buitenwereld? 2) Hoe staat u tegenover de burgerwacht: is dit positief of negatief? 3) Is er inmiddels overleg met deze mensen die een burgerwacht vormen? Zo ja, hoe kunt u hen ondersteunen? En zo nee, wat gaat u voor hen doen?

Reactie college

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Ja, u vraagt of ik niet een te mooi beeld schets. Die vraag verbaast me wat, want volgens mij heb ik ook in deze zaal regelmatig de problematiek daar geschetst. Sterker nog, volgens mij hebben we daar ook het nodige aan gedaan. De inzet van de straatcoaches en boa's is opgehoogd van vijf naar vijftien uur per dag. Dus vijftien uur per dag hebben we daar de ogen en oren open. Dat kwam juist voort uit het feit dat daar in Nieuw-Weerdinge duidelijke signalen waren, ook in de gesprekken met de burgemeester, dat daar het nodige aan de hand is. Volgens mij heb ik u daar rechtstreeks over geïnformeerd. Bovendien zijn daar ook extra beveiligingscamera's geplaatst, zowel aan het begin als aan het eind van het dorp. In de kern houden we continu de vinger daar aan de pols. Dat doen we met extra politie-inzet, dat doen we dus met straatcoaches en dat doen

we met boa's. Dus daar loopt nogal wat rond wat dat betreft. Verder zit ik regelmatig met een vertegenwoordiging uit het dorp om te praten over de actuele situatie: dat hebben we ook afgesproken met elkaar. We hebben ook de afspraak gemaakt dat er, op het moment dat er indringende signalen zijn, zij óf rechtstreeks bij de politie óf bij de burgemeester aan de bel kunnen trekken. Bovendien hebben we ook steeds meegewerkt aan alle mediaverzoeken om daar ook informatie aan te verschaffen en verslaggevers daar mee te laten lopen. Dus ik herken me totaal niet in het beeld als het gaat om een 'te mooi beeld schetsen'. Nee, het beeld is helemaal niet mooi. Maar aan de andere kant heb ik het idee dat we daar heel veel aan doen op dit moment.

Die burgerwacht: is dat nou positief of negatief? Nou ja, laat ik het zo zeggen: dat is nog niet eens zozeer de vraag voor de burgemeester, dat moet iedereen zelf weten. Ik zeg het maar even in algemene zin – zo vertaal ik het maar even: als ik zo in het dorp moet zijn en er zijn mensen alert op incidenten. Nou, prima, wie kan daar op tegen zijn? Maar let even op: we hebben daar straatcoaches lopen, we hebben daar boa's lopen en niet in de laatste plaats hebben we daar gewoon gediplomeerde politie lopen. Dat zijn volgens mij de eerste aanspreekpunten.

En is er overleg met die groep? Ik constateer ook maar even dat dat een initiatief is van zowel de erkende overlegpartner als de gemeente, die dat hoort. Ze zijn niet bij mij op de lijn gekomen, ze hebben ook niet bij de erkende overlegpartners aangeklopt. Ze hebben volgens mij de ingangen bij zowel de straatcoaches als de boa's en de politie en als de burgerwacht overleg nodig heeft met de burgemeester, dan kan dat wat mij betreft ook.

En misschien nog even aanvullend. Kijk, dit is allemaal lapwerk en of dat nou al dan niet met een burgerwacht is, dat raakt volgens mij niet de kern van dit verhaal. De burgerwacht zal ook niet de extra oplossing zijn. Als we even gaan hangen boven wat we op dit moment allemaal aan het doen zijn, dan denk ik dat we het hier heel snel over eens zijn: het is natuurlijk wel een heel bijzondere situatie. Ik heb daar vorige week ook nog een tijdje met de burgemeester van Westerwolde over gesproken. Er zitten daar op dit moment zo'n 150 tot 200 veiligelanders in het vertrekcentrum. Ik zeg het maar even: een deel van die veiligelanders veroorzaakt 90 procent van alle problemen. Dat is een algemeen probleem, dat heeft iets te maken met de instroom.

Een andere oplossing – daar wordt ook al jarenlang, of in ieder geval maandenlang, over gejeremieerd – is die Spreidingswet. Op het moment dat 344 gemeenten hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen, dan zouden we het wat rustiger hebben in de periferie van Ter Apel – en dus ook in Nieuw-Weerdinge. Kortom, daar zijn we mee bezig. Maar dat zijn zaken die we niet in deze zaal oplossen, dat zal toch op een ander niveau moeten gebeuren. Nou, wellicht een wat uitgebreid antwoord op een wat kleinere vraag, meneer Bosma. Maar daar hebt u recht op.

De heer Bosma (PVV): U gaf aan dat er ook extra inzet is van politiecapaciteit. Dit gaat dan ten koste van andere politietaken. Hoe borgt u de veiligheid in de rest van de gemeente? Want elke agent kan maar op één plaats tegelijk zijn.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Nee, dat zegt u helemaal terecht. Dat geeft ook mijn irritatie weer over het feit dat we zoveel energie moeten stoppen in een heel klein gedeelte van de gemeente. Kijk, in algemene zin blijft de basisveiligheid echt wel op orde. Dat heeft er ook wel mee te maken met op het moment dat er echt spoedhulp nodig is, er echt geen autootjes in Nieuw-Weerdinge blijven staan. Maar u hebt gelijk: dat is echt een communicerend vat. Dat raakt ons niet in een soort basisvraag qua veiligheid in de gemeente Emmen. We hebben wat dat betreft heel wat politie op de been. Aan de andere kant doet dat inderdaad een stevig beroep op de politie in de gemeente Emmen, daar hebt u helemaal gelijk in. Dus in zekere zin is het een communicerend vat, dat klopt.

Verlaging PGB-inkooptarieven bij gemeenten ondanks inflatie

Mevrouw Spang (PvdA): '33 gemeenten verlagen PGB-tarieven ondanks inflatie.' Dat is de titel van het artikel dat EenVandaag afgelopen week uitbracht. In het artikel staat beschreven dat er in verband met tekorten op de begroting kortingen zijn toegepast op het tarief waarmee de PGB-zorg kan worden ingekocht, met in sommige gemeente halvering van de tarieven tot gevolg. En tot grote verrassing van onze stond de gemeente Emmen in het lijstje van deze 33 gemeenten.

Onze fractie hecht veel waarde aan de bestaanszekerheid van onze zorg in Emmen. Het baart ons dan ook zorgen om in dit artikel te lezen dat een verlaging van deze tarieven aan de orde zou zijn in onze

gemeente. De fractie van de PvdA zou dan ook graag willen weten of dit artikel bekend is bij het college. Daarnaast zouden we graag willen horen of er sprake is van een verlaging van de PGB-tarieven in Emmen.

Reactie college

De heer Rink (wethouder): Ja, het artikel is ons ook bekend. Net als u waren wij ook verbaasd om in dat lijstje voor te komen. Want uiteindelijk, om zorg en ondersteuning in te kunnen kopen, zouden wij als gemeente ook reële tarieven willen hanteren. Die reële tarieven hanteren we ook in Emmen en die worden jaarlijks geïndexeerd volgens de indexeringen van de Nederlandse Zorgautoriteit. Dat hebben we ook in 2023 gedaan, dus wij waren ook wat verrast.

Wij hebben dus ook direct navraag gedaan bij EenVandaag: hoe zit dat en waar baseren jullie dat op? Zij geven aan dat zij berichten hebben ontvangen van een belangenvereniging voor PGB-houders, Per Saldo heet die, en daar zouden zich twee inwoners hebben gemeld, bij wie het tarief zou zijn verlaagd. Wij herkennen dat in ieder geval niet en hebben ook aan Per Saldo gevraagd of de betreffende inwoners zich bij ons zouden willen melden als dat wel het geval zou zijn. En toch zou het dan ook wel fijn geweest zijn als EenVandaag bij ons ook wederhoor zou hebben toegepast, want dan hadden wij in ieder geval niet in dat lijstje gestaan.

Mevrouw Spang (PvdA): Dank aan het college voor het uitgebreide antwoord in dat opzicht. Het is een grote opluchting dat dat in ieder geval niet aan de orde is.

A3. Notulen openbare raadsvergadering van 23 februari 2023

De notulen van de openbare raadsvergadering van 23 februari 2023 worden ongewijzigd vastgesteld.

A4. Bestemmingsplan ‘Buitengebied, Hoogspanningsstation Veenoord’ gewijzigd vaststellen

De heer Bosma (PVV): De PVV-fractie heeft lang gedubd over het wel of niet steunen van dit raadsvoorstel. Als fractie zijn we op zich niet tegen de uitbreiding van het stroomnet. Waar we wel zorgen over hebben, is dat deze uitbreiding rechtstreeks het gevolg van de energietransitie. Al deze aanpassingen aan het net brengen kosten met zich mee. Kosten waar de burger, maar ook het bedrijfsleven aan het eind voor op zullen draaien. Om deze reden zullen wij dit voorstel niet steunen.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): De fractie van Hart voor Emmen had geen stemverklaring, maar wij stemmen ook tegen dit raadsvoorstel.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A4 vermelde raadsvoorstel aangenomen, waarbij de fracties van de PVV en Hart voor Emmen wordt geacht tegen te hebben gestemd.

A5. Vaststellen Participatiebeleid Omgevingswet Emmen

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Misschien voor het vervolg: wenst u bij alles waar ik tegen stem dat ik eerst mijn hand opsteek en dan aangeef dat ik geen stemverklaring heb, om dan te zeggen: ‘Ik stem tegen’?

De voorzitter: Dat niet. Maar laat ik het zo zeggen: het is niet ongebruikelijk om bij een A-stuk, als u denkt dat u daar een iets andere opvatting over hebt, een stemverklaring daarover af te geven.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Dat is prima. Maar bij dezen: ik stem tegen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A5 vermelde raadsvoorstel aangenomen, waarbij de fractie van Hart voor Emmen wordt geacht tegen te hebben gestemd.

A6. Bestemmingsplan ‘Nieuw- Dordrecht, Bladderswijk OZ 100-101’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A6 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A7. Bestemmingsplan ‘Nieuw-Weerdinge, Eerste Kruisdiep WZ 76’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A7 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A8. RKE-rapport ‘De lobbykracht van Drenthe’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A8 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A9. Grondexploitatie C-Veld Weiteveen (*bijlage onder geheimhouding ter inzage*)

De heer Kasteleijn (50PLUS): 50PLUS is van mening dat een geheimhouding een einddatum dient te hebben. Die is in dit besluit niet opgenomen, vandaar dat wij niet tegen zullen stemmen maar wel die stemverklaring willen afgeven.

De heer Koops (D66): Tijdens de commissievergadering hebben wij enkele kritische opmerkingen bij de plannen voor het C-Veld geplaatst vanwege de signalen die wij vanuit het dorp daarover hadden ontvangen. Wij hebben sindsdien contact gehad met de EOP en zij hebben toegezegd, alsnog in te kunnen stemmen met de voorliggende plannen, onder het voorbehoud van enkele toezeggingen die zij reeds hebben gehad. En als Weiteveen akkoord is, dan zijn wij dat ook.

De heer Meijer (VVD): De VVD is voor dit plan, ook voor woningbouw en dat er veel gebouwd wordt. Dus dat is een goede zaak.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A9 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de stemverklaringen van de fracties van 50PLUS, D66 en de VVD.

B1. Delegatiebesluiten in het kader van de Omgevingswet

Eerste termijn

De heer Jakobs (Wakker Emmen): Een snellere en eenvoudigere besluitvorming wordt bereikt met dit delegatiebesluit. Dit is ook een van de doelen van de Omgevingswet, die na wat hobbels op 1 januari 2024 in werking treedt. De raad wordt in navolging van dit besluit meer kaderstellend en sturend op hoofdlijnen en het college van B&W houdt zich nog meer bezig met de invulling en uitvoering van die kaders. ‘Schoenmaker, blijf bij je leest’ is hier van toepassing. Met dit delegatiebesluit wordt bereikt wat Wakker Emmen graag terugziet: de Emmense manier van werken. Oftewel, zoals onze burgemeester zou zeggen: ‘Geen woorden, maar daden.’

Wakker Emmen zit in dit besluit ook de periodieke evaluatie terug waar naderhand, indien gewenst, het besluit nog kan worden aangepast. Daarnaast wordt de raad jaarlijks voorzien van een lijst met alle planwijzigingen die in dat betreffende jaar hebben plaatsgevonden. Wakker Emmen gaat ervan uit dat de periodieke evaluatie frequenter zal plaatsvinden indien noodzakelijk.

Het zal geen verrassing zijn na mijn betoog dat Wakker Emmen kan instemmen met dit voorstel.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): ‘Waar het oordeel begint, daar eindigt de waarneming.’ De Omgevingswet, die 26 wetten moet vervangen, is volgens Hart voor Emmen een gedrocht. De invoering van die wet is al veelvuldig uitgesteld en zal nu dan ingaan per 1 januari 2024. En nu

moeten wij ons in allerlei vreemde bochten wringen. Het voorliggende delegatiebesluit is zo'n vreemde bocht: het college mag daarbij zonder instemming van de gemeenteraad een besluit nemen. Het zou allemaal ten goede komen van de voortvarendheid.

Groot nadeel daarbij is dat wanneer het college een te groot oor laat hangen naar de wens van een individu, dit ten koste gaat van de zaken in het algemeen belang, zoals landschappelijke waarden, cultuurhistorie en een hoogwaardige natuur om onze gemeente leefbaar te houden voor iedereen. Als iedere wens gefaciliteerd wordt, hoe ziet dan onze gemeente er in de toekomst uit? Wij zijn immers niet verplicht om alles achteloos maar toe te staan.

Een delegatiebesluit is volgens Hart voor Emmen verre van ideaal en dient óf een wijziging te ondergaan, óf volledig te verdwijnen. Om de wijziging te bewerkstelligen dienen wij een amendement in.

Maar veel liever dan dit amendement gebruik ik de rest van mijn spreektijd om u het volgende mee te geven. Een andere mogelijkheid is om bestaande wijzigings- en uitwerkingsregels om te vormen tot binnenplanse beoordelingsregels. Deze opties vereisen echter een wijziging van het omgevingsplan. Dan zal aan de eisen die de Omgevingswet daaraan stelt, voldaan moeten worden. Wil de gemeente het omgevingsplan niet wijzigen, dan kan dat door middel van buitenplanse omgevingsplanactiviteitenvergunningen medewerking verleend worden aan haar vragen.

De raad kan ten aanzien van buitenplanse omgevingsplanactiviteiten gevallen aanwijzen waarin de raad een adviesbevoegdheid heeft – zie artikel 16.15a, lid b onder 1 Omgevingswet. Dit houdt in dat het college van B&W langs de raad moet om advies op te halen over een bepaalde omgevingsplanactiviteit. De gemeenteraad moet dan een besluit nemen over de gevallen waarover zij advies wil geven. Regelt de raad niets, dan hoeft het college van B&W niet eerst langs de raad voor activiteiten die in strijd zijn met dat omgevingsplan. De raad moet bij het bepalen van de gevallen meewegen dat de Omgevingswet als doel heeft om besluitvorming over initiatieven sneller en overzichtelijker te laten verlopen. Het college van B&W dient zich aan het advies te houden. De uitkomst van dat advies is hiermee bindend.

Die adviesbevoegdheid kan vergeleken worden de algemene verklaring van geen bedenkingen onder de huidige wetgeving. Het verschil is dan alleen te vinden in de benaderingswijze waarop de raad gevraagd wordt om mee te denken.

De voorzitter: Even voor de techniek van deze vergadering: u dient een amendement in. Dat komt feitelijk neer op wat er staat: alle vermeldingen van delegatie volgens afdeling 10.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht worden gewijzigd in een mandaat volgens afdeling 10.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht. Daar geeft u een toelichting op in dezen. Een amendement met een korte toelichting daarbij komt nu zometeen in iBabs te staan en dat nemen we even mee in het vervolg van deze beraadslagingen.

De heer Kasteleijn (50PLUS): In tegenstelling tot de vorige spreker vinden wij het wel een goede zaak om dit delegatiebesluit in te voeren. Het probleem met de Omgevingswet is duidelijk: dat duurt eigenlijk al veel te lang. Of het een 'gedrocht' is? Dat zullen we straks zien.

Maar wij willen daarin nog wel één onderdeel aanstippen en dat zijn de gemeentelijke monumenten. Wij vinden dat die er eigenlijk uit geschrapt moeten worden. Gemeentelijke monumenten hebben we al zo ontzettend weinig hier in Emmen. Wij vinden die zo belangrijk dat wij als raad naar ons begrip en naar ons idee daar toch steeds over willen blijven zeggen.

En dat is onze mening, maar we zijn weliswaar voor dit voorstel.

De heer Wittendorp (CDA): De heer Wittendorp zegt dat wij heel weinig monumenten hebben. Maar als ik alleen al kijk naar mijn eigen woonplaats, Schoonebeek, dan hebben we daar heel veel monumenten. Dus bent u nog steeds van mening dat wij weinig monumenten hebben?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, helaas. Gelukkig hebben we nu een mooie uitstraling met het Atlas Theater en Wildlands. Maar ik vind echt dat als we naar Emmen kijken met de grootte en belangrijkheid van de stad, we toch ook echt oude monumenten helaas hebben laten verdwijnen.

De heer Wittendorp (CDA): Ja, u hebt het steeds over een stad. Maar wij zijn een gemeenteraad en wij hebben het over de hele gemeente. Daarvoor zitten wij in ieder geval wel hier.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja. Wij ook.

De heer De Vries (PvdA): De heer Kasteleijn zei zonet iets over het schrappen uit het stuk. Dient u daar dan ook een amendement voor in? Of hoe moet ik dat zien?

De heer Kasteleijn (50PLUS): O, dat is een goede vraag. Nee, dat heb ik niet voorbereid. Het was alleen een mening en, inderdaad, dat had ik eigenlijk moeten doen. Hartelijk dank.

De voorzitter: Ja nee, maar meneer De Vries stelt volgens mij een heel wezenlijke vraag. Daar kunnen we nog even over nadenken in het vervolg van de bespreking: daar kunnen we nog even naar kijken. Maar het betekent inderdaad dat als u een wijziging wilt, u daar een amendement voor hoort in te dienen. We kunnen niet zeggen: nou, dat doen we zo even. Dus we kijken even in het vervolg van de bespreking of daar voldoende draagvlak voor is. Dan kijken we even waar we dan op uitkomen. We wachten ook het antwoord af van de wethouder en dan kunt u altijd in tweede termijn nog kijken wat u doet. Dat zou mijn advies in.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Uitstekend.

De heer Koops (D66): Tijdens de commissievergadering is een goede discussie over dit onderwerp gevoerd en hebben wij ook de ruimte gepakt om enkele inhoudelijke vragen te stellen. Met name over het woord ‘wezenlijk’, zoals gebruikt in de brief in artikel 1, hadden wij twijfels omdat dit natuurlijk een vaag begrip is. De wethouder heeft een uitgebreide schriftelijke reactie opgesteld, waarvoor wij hem en de ambtelijke organisatie hartelijk willen danken. Het blijft een vaag begrip, maar deze reactie geeft ons nu wel voldoende houvast om, mocht dit in de toekomst tot discussie leiden, op terug te vallen.

Als ik dan toch bezig ben met complimenten: in uw schriftelijke reactie hebt u het over ‘*raadslid Stulp*’, waaruit ik dan maar vrijlijk opmaak dat die uitkijkt, net als ik, naar de dag waarop zij als gemeenteraadslid geïnstalleerd wordt. Dus daarvoor dank en voor de rest kunnen wij van harte instemmen met dit raadsvoorstel.

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Als ik even terugkijk op de commissievergadering, waren we het denk ik in groten getal wel eens over de aanleiding, nut en noodzaak om dit te gaan doen. Het credo bij de Omgevingswet is wel dat we zoveel mogelijk aansluiten bij de huidige werkwijze onder de Wro. Dus dat betekent ook dat we wat al gedelegeerd is onder de huidige werkwijze, zoveel mogelijk overnemen richting de Omgevingswet. Dus alles wat u hier ziet staan, is in principe al onze dagelijkse werkwijze.

Dan kom ik ook even bij de heer De Jong. Ik ben in ieder geval blij dat D66 onze brief goed heeft gelezen. Want met de juridische discussie die u start, meneer De Jong, bent u in in ieder geval in de commissie begonnen. Wij hebben u een brief gestuurd waarom het ‘delegeren’ moet zijn en niet ‘mandateren’. Wat u wil en wat u door middel van een amendement indient, kan juridisch niet. Wij hebben dat in ieder geval uitgezocht en u terwille willen zijn om dat antwoord te geven. Dus ik was er ook van uitgegaan dat dat voldoende was, zodat daarmee een amendement ook overbodig is. De vergelijking die u maakt het met de bindend-advieslijst, want daar komt het op neer: die hebt u al vastgesteld. Dus waar u zelf nog over wilt gaan en waar u een bindend advies over wilt geven: die lijst hebt u al vastgesteld. Als u die lijst wilt wijzigen, dan is dat niet verboden. Maar dan verwijs ik u ook maar even naar de discussie die we al met elkaar hebben gevoerd.

Tot slot kom ik even bij de heer Kasteleijn van 50PLUS. Als ik kijk naar wat hier staat over het aanwijzen, wijzigen en schrappen van gemeentelijke monumenten, dan kunnen we dat als college alleen doen op basis van dit delegatiebesluit én als dat past binnen de kaders die u hebt vastgesteld. Dus met andere woorden: u stelt de spelregels vast voor wanneer iets een gemeentelijk monument is. Hebben we dat object en vinden we dat het op dat moment voldoet aan de spelregels die u hebt

vastgesteld, dan heeft het college de ruimte om dit te vertalen richting een omgevingsplan. Dus dat komt denk ik de efficiëntie en de uitvoering ten goede. Het is niet zo dat het college ongewenst maar kan schrappen in gemeentelijke monumenten terwijl u zelf de spelregels daarover hebt vastgelegd. Dus ik denk dat dat ook even van belang is. Dat geldt ook voor heel veel zaken die hierin staan. Kaderstellend: daar bent u van en daar blijft u van, maar de uitvoering en de verwerking worden op een aantal onderdelen gedelegeerd richting het college. Ik denk dat dat ook de kern is van dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zijn wat geruststellende woorden van de wethouder richting meneer Kasteleijn en in de richting van meneer De Jong van Hart voor Emmen: die juridische onhoudbaarheid van zijn voorstel. Ik deel ook die opvatting van het college in dezen. Het is uw goed recht om dit amendement in stemming te laten brengen of wat dan ook. Maar we hebben het getoetst en volgens mij kan dat ook niet op deze manier. Maar dat is aan u, het is uw tekst van het amendement. Tweede termijn. Wie wil dan nog het woord voeren? Ik ga even naar meneer De Jong.

Tweede termijn

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ja, dat is correct inderdaad. Wij hebben via de wethouder de stukken ontvangen rondom het amendement. Het amendement lag bij ons al eerder vast dan de beantwoording die wij kregen vanuit het college en vanuit de wethouder. Wij hebben het inderdaad hier voorgelegd, ik heb het zojuist hier ook ingediend. Ik heb het ook ingediend omdat ik ervan overtuigd ben dat dit niet de juiste weg is – dat heb ik zojuist in mijn bijdrage nog proberen te benadrukken – en ondanks de juridische onhoudbaarheid van het amendement wil ik het toch wel heel graag in stemming laten brengen.

De voorzitter: Ja, u zegt twee dingen. U zegt ‘juridische onhoudbaarheid’ en ‘in stemming laten brengen’. Iets wat juridisch onhoudbaar is en waarvan u dat zelf ook erkent en u toch in stemming wilt brengen: ik zeg maar even dat dat een merkwaardige figuur is. Het is ook niet helemaal verboden – dat is ook weer zowat. Snapt u wat ik bedoel? Ik bedoel: ik wil niet met u in discussie over de Omgevingswet, laat staan over delegatie of over mandaat. Maar even de simpele stelregel dat je dingen in stemming brengt die minimaal juridisch houdbaar zijn, lijkt me toch wel een spelregel die we met elkaar wel kunnen delen in dezen. Dus ik probeer even naar de spelregel te gaan, niet eens zozeer naar de tekst van het amendement. Dus we zijn het erover eens dat hier iets ligt wat juridisch onhoudbaar is en u wilt het desondanks in stemming brengen. Ik praat maar even voor mezelf: dat gaat in mijn ogen niet helemaal goed.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ja, op het moment dat het zo geformuleerd wordt, trek ik dat amendement weer in. Mijn bijdrage blijft staan en wij zullen ook tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: En ik geef u nog de ruimte voor een stemverklaring zometeen. Dus dat kan ook altijd. Ja? Oké. Dan is het amendement van de fractie van Hart voor Emmen bij dezen ingetrokken. We waren nog bij de tweede termijn. Iemand nog het woord in tweede termijn? Nee? Ik kijk nog even naar de wethouder: ik denk het ook niet, hè? Nee? Oké.

Besluitvorming

De voorzitter: Dan kunnen we het voorstel in stemming brengen. Wie heeft er behoefte aan een stemverklaring? Meneer de Jong nog behoefte aan een stemverklaring? Nee?

Dan gaan we toe naar het voorstel. Ik kijk even rond. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD, de SP, de ChristenUnie, D66, GroenLinks en 50PLUS. Wie is tegen? Dat zijn de fracties van de PVV en Hart voor Emmen. Met 33 stemmen voor en 2 stemmen tegen is dit voorstel aangenomen.

B2. Zonneroute A37 – Vaststellen beleidskader participatie (nieuw: brief beleidskader Participatie Drentse Zonneroute A37)

Eerste termijn

De heer Koops (D66): De discussie in de commissievergadering omtrent het mogelijk uitbreiden van de postcoderoos plaatste ook ons voor een behoorlijk dilemma. Aan de ene kant vonden ook wij het een heel terecht observatie dat enkele postcodes onterecht buiten de boot leken te vallen, gelet op de rest van de postcoderoos maar ook gelet op de inbreng van de inspreker. Aan de andere kant hadden wij ook begrip voor de uitleg van meneer Hilgen aan het college dat het grootse uitbreiden van de postcoderoos tot gevolg zou hebben dat de bijdrage per postcoderoos substantieel lager zou worden en dat de kern van het verhaal juist ook was dat de eventuele opbrengsten daar terecht zouden moeten komen waar ze het meeste nodig zijn. En wij hadden daar niet meteen een antwoord op.

In de brief van 29 maart is het college gelukkig tot een aanpassing van de gebiedsafbakening gekomen waar ook de energiecoöperatie achter staat en die wij logisch en navolgbaar vinden. Gelet op alle omstandigheden en belangen denken wij met het college dat de nieuw geschetste situatie de beste oplossing is. Wij kunnen daarom instemmen met de voorgestelde aanpassing van de gebiedsafbakening. Wij hebben tijdens de gebiedsafbakening al duidelijk verwoord dat ook wij, gelet op die enorme klimaatopgave waar we voor staan, enthousiast zijn over het project Zonneroute A37 en tevreden zijn over de afspraken omtrent participatie.

Daarom kunnen we dan ook instemmen met het voorgestelde besluit.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Tijdens de commissievergadering is door de inspreker, de heer Hilgen, en ook door het college een duidelijk beeld geschetst over het proces rondom de Zonneroute. Wij zijn positief over de betrokkenheid van de lokale coöperaties en de kennis die daar zit. Ook wij hadden begrip voor de insprekerster vanuit een bepaald postcodegebied die na de nadelen rondom het hoogspanningsstation in Veenoord ook al de nadelen rondom de Zonneroute had vanwege het postcodegebied waar ze woont. Ja, het is inderdaad een dilemma: welke postcodes betrek je er wel en welke postcodes betrek je er niet bij?

Ik heb na de commissievergadering contact gehad met de heer Hilgen, die ook uitlegde waarom er gekozen was voor de betreffende postcodes. Dat blijft lastig. We hebben wel begrip voor de uitbreiding met de twee postcodes die genoemd zijn, om daarmee meer recht te doen aan mensen die ontsloten worden en daar dan wél van kunnen profiteren. Dus dat is ook positief.

Waar we nog wel een vraag over hebben, is het volgende. In Hoogeveen is het besluit uitgesteld, naar wij hebben begrepen, tot in ieder geval 20 april. Welke gevolgen kan eventueel een besluit daar hebben voor het voorliggende voorstel?

En tot slot vinden wij het toch de ondergrens van 20 procent wel heel jammer. Die zouden wij toch wel veel steviger willen inzetten. Want als je die ondergrens op 20 procent houdt, dan gaan wij ervan uit dat een commerciële partij daar ook gebruik van maakt. Dus wat ons betreft: stel gewoon die eis van 50 procent.

De heer De Vries (PvdA): De Zonneroute A37: de Partij van de Arbeid is wél voor de energietransitie. Dat kwam vanavond al aan de orde. Wij zijn zeer voor hernieuwbare energiebronnen zoals zon. En wat is er dan een mooiere plek om langs de autosnelweg zo'n initiatief te starten?

Dan over het voorliggende raadsvoorstel. Tijdens de commissie hebben wij als Partij van de Arbeid vragen gesteld over participatie: is dat ook voor mensen met een smalle beurs bereikbaar? Nou, het college gaf bij monde van de wethouder aan dat dat zelfs voor de zogenaamde 'tientjesleden' – en dat bedoelde hij natuurlijk wat spreekwoordelijk – mogelijk is. Dat doet ons ook goed, want het moet wel zo zijn dat iedereen kan deelnemen, ook als je niet zo'n heel brede beurs hebt. Dat is belangrijk voor ons als Partij van de Arbeid.

Mijn collega's refereerden daar net ook al aan: de postcoderoos. De insprekerster had daar een duidelijk verhaal over. De brief van 29 maart doet daar wat ons betreft ook recht aan.

Dus wat de Partij van de Arbeid betreft: klap erop, de mouwen opstropen en aan de slag ermee!

De heer Meijer (VVD): Wij zijn ook content met het antwoord over het postcodegebied: prima.

Wij zijn ook voorstander van een zonneroute langs de snelweg: dat is beter dan dat je kostbare landbouwgrond of andere dingen opoffert, dus dat is allemaal prima.

Het stukje veiligheid is natuurlijk wel belangrijk: dat is ook benoemd in de commissie. Dat het ook voor de automobilist veilig is. Dus daar moet alle aandacht voor zijn.

En wat betreft de 20 procent zijn wij heel benieuwd hoe het animo is. Laten we daar eerst mee aan de slag gaan. Wij zijn heel benieuwd hoe het proces verder gaat lopen.

De heer Kuiper (SP): Tijdens de commissie werd er door de inspreker terecht aangegeven dat er een soort onbedoelde oneerlijkheid zat in het schema. Dat bleek te komen door het gebruiken van postcodezones. Dat is aangepast: onze complimenten voor de wethouder dat hij deze onbedoelde fout zo snel heeft hersteld.

Wij zullen dan ook instemmen met dit voorstel.

De heer Poelman (Wakker Emmen): Vele keren wordt er in dit huis gesproken over dat we stukken voor de commissievergadering niet gaan herhalen. Dat doe ik dus ook niet.

Wij zijn heel blij met de toelichting die ons gegeven is vanuit het college voor wat betreft het postcodegebied. In de commissie hebben de heer Hilgen en de wethouder ons een toelichting gegeven, die wij zeer op prijs stelden en waar wij helemaal in mee konden gaan.

Dus als Wakker Emmen zijn wij zeer tevreden over het voorliggende.

De heer Van Dijken (CDA): Ook wij als CDA zijn *overall* ook blij met het Beleidskader participatie Zonneroute A37. Inwoners, bedrijven en instellingen worden in de gelegenheid gesteld om mee te investeren en inwoners kunnen in een bepaald gebied tevens meeprofiteren.

Een gebied dat bepaald is aan de hand van een postcodesystematiek. En hierover heb ik ook wat geleerd. Postcodegebieden houden geen rekening met een snelweg. Aanwijzing zal dan ook altijd maatwerk zijn, waarbij in eerste instantie gekeken is naar aangrenzende postcodegebieden en de daartussenin liggende postcodegebieden. Het bijgevoegde kaartje liet in de commissievergadering echter een duidelijke inham zien van gebieden die niet mee konden profiteren. Een duidelijke reden leek in de commissievergadering te ontbreken en de wethouder zou ook met een reactie komen. Een reactie die we hebben gekregen in de vorm van een nieuw kaartje met uitleg. Op basis hiervan zijn delen van de postcode 7813 en 7814 toegevoegd, waarbij ook het zicht op de A37 meespeelde. Naar onze mening is dit een goede toevoeging. Het is nu beter uit te leggen en wij kunnen dan ook vinden in het voorliggende besluit.

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Als we kijken naar de RES, dan is dat eigenlijk onze routekaart als het gaat om de verduurzaming en de opwek van hernieuwbare energie. Dan is de Zonneroute A37 een belangrijk project. Daar zijn we al een aantal jaren mee bezig en het kost ook veel tijd om dat voor te bereiden. Maar ik denk dat dit wel een belangrijke stap is als het erom gaat om de Zonneroute verder te brengen en ook vanwege onze ambitie omtrent het lokaal eigendom. Als ik kijk naar de commissievergadering, dan hadden wij daar eigenlijk twee discussies.

Allereerst: hoe ga je om met de afbakening van het gebied en de postcodesystematiek. Die kent een aantal nadelen. Ik denk dat de heer Van Dijken het wel aardig weergaf: een postcode houdt geen rekening met een snelweg, houdt geen rekening met waar wij een zonnepark willen gaan aanleggen. Maar het is wel de meest voorkomende systematiek om dit toe te passen, te gebruiken en op die manier aan lokaal eigendom te werken. Ik heb ook gezegd tijdens de commissie dat wij op basis van de bespreking eens een keer zouden gaan kijken naar het kaartje. Wij dachten dat we hiermee een mooi compromis hadden gevonden. Dus in ieder geval fijn dat dat ook bij u op instemming en draagvlak kan rekenen. Dat is één discussie.

De tweede is: we roepen wel '50 procent lokaal eigendom'. Het is misschien ook wel heel aantrekkelijk om dit op te nemen in dit beleidskader. Maar ik heb in de commissievergadering ook gezegd dat 50 procent mooi klinkt, maar het ook een enorme opgave is om dat te ontwikkelen. Want als ik alleen al die 20 procent neem, dan zou het gaan om 43 hectare. Als we dat alleen al voor elkaar krijgen, dan is dat wel in één klap de grootste coöperatieve ontwikkeling in heel Nederland. Dus als je die 20 procent even in perspectief schetst, dan gaat het echt over grote aantallen en ook over grote investeringen. We hebben juist die bandbreedte in die tender willen benutten om aan de ene kant die businesscase de ruimte te geven en aan de andere kant de ontwikkelaar ook de ruimte te geven zodat de businesscase overeind blijft en op die manier ook een bepaalde uitdaging in de aanbesteding een plek te geven. Daarbij hebben we wel gezegd: hoe hoger het percentage lokaal eigendom dat wordt

geboden, hoe zwaarder dat meeweegt. Met andere woorden: hoe groter de kans is dat een ontwikkelaar uiteindelijk mag gaan ontwikkelen. Dus dat even richting mevrouw Van der Woude over waarom geen 50 procent, maar die bandbreedte van 20 tot 50 procent.

U vraagt ook naar Hoogeveen: daar waren nog behoorlijk wat vragen in de raadscommissie. Daar heeft de wethouder besloten om nog een extra informatiesessie te organiseren. Op basis van de commissiebespreking heb ik in ieder geval een andere conclusie getrokken. Als ik luister naar de discussie van vanavond, dan is dat in ieder geval een andere discussie dan in Hoogeveen. Uiteindelijk zijn er wel drie raden die een besluit moeten gaan nemen. Die drie besluiten gaan we bij elkaar leggen en gaan die wel de input zijn voor de aanbesteding. Want we moeten wel een beleidskader hebben op gemeentelijk niveau om dat lokale eigendom te kunnen afdwingen in de aanbesteding. Dus: stel, er komen drie echt heel verschillende besluiten in de drie raden, dan zullen we ook met elkaar moeten bekijken hoe dan te handelen. Maar dat is in ieder geval niet de verwachting die ik heb.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil in tweede termijn het woord? Ik constateer dat dat niet het geval is. Kunnen we dan overgaan tot besluitvorming over dit punt? Ja?

Besluitvorming

De voorzitter: Dan gaan we over tot de besluitvorming bij dit raadsvoorstel. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Is niet het geval? Nee, dus.

Dan gaan we over naar het besluit. Wie is voor dit besluit? Dat zijn alle fracties. Daarmee constateer ik dat dit voorstel unaniem is aangenomen met 35 stemmen voor en nul stemmen tegen.

Dan gaat het volgende agendapunt onder leiding van de plaatsvervangend raadsvoorzitter.

B3. Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Emmen

De waarnemend voorzitter: Wie wil over dit agendapunt het woord voeren? Ik zie alle partijen, op Hart voor Emmen na.

Ik begin bij de heer Koops van D66, want hij heeft in de commissie een amendement aangekondigd. Het lijkt me wel zo netjes om daarmee te beginnen. De heer Koops, aan u het woord.

Eerste termijn

De heer Koops (D66): Tijdens de commissievergadering hebben wij uitgebreid stilgestaan bij de voorstellen tot wijziging van de APV door het college, waar wij ons in kunnen vinden. Dus wij kiezen er nu voor om onze volledige aandacht te richten op de twee amendementen die wij samen indienen met 50PLUS, GroenLinks en de SP en die wij reeds hebben aangekondigd tijdens de commissie. Ik zal ze nu even overhandigen aan u, voorzitter.

Het eerste amendement heeft betrekking op het informeren van onze inwoners over de carbid-schietlocaties voor het jaar 2023. Of beter gezegd: het niet-informeren van onze inwoners over die locaties voor dit jaar, omdat het college tot op heden weigert om de lijst met de gemelde schietlocaties openbaar te maken. Zogezegd: niet vanwege een enkel inhoudelijk bezwaar, maar enkel omdat er geen wettelijke verplichting tot openbaarmaking is. Wij stellen daarom een amendement voor dat deze verplichting in de APV opneemt, zodat het college in ieder geval geen reden meer heeft om onze inwoners te informeren over de schietlocaties. Daarbij willen wij overigens benadrukken dat zowel mensen die genieten van deze traditie als de groep die het liever vermijdt, ervan profiteert om te weten waar dit jaar wordt geschoten. Kort gezegd voegt het amendement de volgende zin toe aan de APV: *'Het college openbaar uiterlijk 22 december van het betreffende jaar een lijst van de doorgegeven locaties.'* Geen ingewikkelde toevoeging of aanpassing, lijkt ons.

Om de noodzaak van dit amendement extra kracht bij te zetten, wil ik graag het volgende voorbeeld delen. Bij onze fractie is een signaal binnengekomen van een oudere inwoner uit Emmerhout, die de afgelopen jaren vanwege haar hartklachten nog voor Oudjaarsdag uit Emmen is vertrokken, omdat elke knal voor haar een reëel risico oplevert. Geen uitgesproken tegen- of voorstandster van deze traditie, maar wel iemand die erbij gebaat is hoe en waar er wordt geschoten. Afgelopen jaar is er desondanks niet geschoten in de buurt van haar woning ondanks haar vertrek, ook al gebeurde dat alle jaarwisselingen daarvoor wel. Zij heeft dus voor niets haar woning moeten verlaten en alle stress en onzekerheid die dit alles met zich heeft meegebracht, was ook voor niets. En dat was allemaal te

voorkomen geweest als zij enige tijd van tevoren had geweten of er wel of niet zou worden geschoten in de omgeving van haar huis. En die minimale inspanning zijn wij wat ons betreft echt aan onze inwoners verplicht.

Amendement 1 ‘Informeren van inwoners over het carbidschieten’ (ingediend door de fractie van D66, GroenLinks, de SP en 50PLUS)

De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 30 maart 2023,

Constaterende dat:

- *een raadsvoorstel tot aanpassing van de Algemene Plaatselijke Verordening voorligt, dat dit het aangewezen moment maakt om wijzigingen in de APV door te voeren;*
- *de huidige beleidsregels in de Algemene Plaatselijke Verordening omtrent carbidschieten niet de verplichting voor het college van B&W bevatten om de lijst met locaties vanwaar carbid gaat worden geschoten, openbaar te publiceren;*

Overwegende dat:

- *het college van B&W, omdat er geen wettelijke verplichting is, er bewust voor kiest om de lijst met carbidschietlocaties niet openbaar te publiceren, zoals onder andere aangegeven als beantwoording op schriftelijke vragen van 50PLUS op 11 januari 2023 en tijdens de commissievergadering W&R van 12 januari 2023;*

Van mening zijnde dat:

- *alle inwoners, zowel voor- als tegenstanders van carbidschieten, het recht hebben om van tevoren kennis te nemen van de carbidschietlocaties, zodat ze hier rekening mee kunnen houden op Oudjaarsdag;*

Besluit:

- *besluitpunt 1 van het raadsvoorstel ‘APV gemeente Emmen 2023’:*
1. *De ‘Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Emmen 2023’, met daarin onder meer opgenomen regels over buitenreclame, vast te stellen.*

te wijzigen in:

2. *De ‘Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Emmen 2023’, met daarin onder meer opgenomen regels over buitenreclame, vast te stellen, met dien verstande dat lid 6 van artikel 2:40 ‘Carbidschieten’ wordt gewijzigd in:*
6. *uiterlijk 15 december van het betreffende jaar wordt het terrein vanwaar wordt carbid geschoten onder bovenstaande voorwaarden, schriftelijk of digitaal doorgegeven aan het college, teneinde efficiënt en effectief toezichthoudende taken te kunnen uitvoeren. Het college openbaar uiterlijk 22 december van het betreffende jaar een lijst van de doorgegeven locaties.*

En gaat over tot de orde van de dag.’

De heer Koops (D66): Het tweede amendement heeft betrekking op de afstand van woonbebouwing tot het carbidschieten. Op dit moment is in de APV voor een vrij ingewikkelde formulering gekozen. Bij minder dan vijf melkbussen mag er tot minstens 50 meter van woonbebouwing en bij meer dan vijf melkbussen mag dat tot minstens 75 meter van woonbebouwing. Alle situaties waarin gebruik wordt gemaakt van iets anders dan melkbussen, of situaties waarin minder dan vijf melkbussen worden gebruikt – maar dan worden wel de vulling van je kiezen en tanden afgeschoten – worden helemaal niet gedekt door de huidige tekst. Laat staan dat niet onderbouwd is waarom überhaupt wordt gekozen om onderscheid te maken tussen meer of minder dan vijf melkbussen. Want het is toch echt niet zo dat er bij vier melkbussen een andere situatie is dan bij zes.

Kortom: de huidige APV is onnodig complex. En wij, de indieners van het amendement, stellen daarom de volgende simplificatie voor, waarbij lid 3 als volgt komt te luiden.

Amendement 2 ‘Minimale afstand tot woonbebouwing van carbidsschietlocaties’ (ingediend door de fractie van D66, GroenLinks, de SP en 50PLUS)

De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 30 maart 2023,

Constaterende dat:

- *een raadsvoorstel tot aanpassing van de Algemene Plaatselijke Verordening voorligt, dat dit het aangewezen moment maakt om wijzigingen in de APV door te voeren;*
- *de huidige beleidsregels in de Algemene Plaatselijke Verordening omtrent carbidsschieten ruimte bieden tot carbidsschieten in drukke woonwijken op minimale afstand van mens, dier en woning;*

Van mening zijnde dat:

- *carbidsschieten in drukke woonwijken onnodig gevaarlijk en overlastgevend is;*
- *carbidsschieten vanwege de impact op mens, dier en leefomgeving op gepaste afstand van woonbebouwing dient plaats te vinden;*

Overwegende dat:

- *duidelijke beleidsregels kunnen voorkomen dat carbidsschieten als traditie uit onze regio verdwijnt en lokaal en landelijk draagvlak kunnen creëren;*
- *een minimale afstand van ten minste 75 meter tot woonbebouwing, carbidsschieten op de meest overlastgevende locaties zou kunnen verplichten tot verplaatsen;*
- *er meer dan genoeg ruimte is in de gemeente Emmen voor carbidsschietlocaties buiten drukke woonwijken;*

Besluit:

- *besluitpunt 1 van het raadsvoorstel ‘APV gemeente Emmen 2023’:*

1. *De ‘Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Emmen 2023’, met daarin onder meer opgenomen regels over buitenreclame, vast te stellen.*

te wijzigen in:

1. *De ‘Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Emmen 2023’, met daarin onder meer opgenomen regels over buitenreclame, vast te stellen, met dien verstande dat lid 3 van artikel 2:40 ‘Carbidsschieten’ wordt gewijzigd in:*
3. *het terrein vanwaar geschoten wordt, is gelegen op een afstand van ten minste 75 meter van de woonbebouwing.*

En gaat over tot de orde van de dag.’

De heer Koops (D66): De afstand wordt in ons amendement dan ten minste 75 meter van de woonbebouwing, dus ongeacht de hoeveelheid bussen en het soort bussen. Wat ons betreft opnieuw simpel genoeg.

En om een beeld te scheppen van wat dat nou in de praktijk zou betekenen, hebben wij ter voorbereiding op deze vergadering een illustratie naar alle partijen verstuurd. Van alle 197 locaties van vorig jaar zouden er maar liefst 68 helemaal niets hoeven aanpassen, zouden er 83 met een kleine aanpassing van de regels al voldoen en zouden slechts 46 locaties een andere bestemming moeten vinden. Voor de duidelijkheid: al deze 46 locaties bevinden zich op drukke plekken, bijvoorbeeld in Bargeres, Emmerhout, de Rietlanden en Angelslo en bovendien op erg korte afstand tot woningen. Dus nog een keer voor de duidelijkheid: van 197 locaties kunnen 151 gewoon blijven bestaan. En als ze dat echt willen, is er ruimte genoeg in onze grote gemeente voor die andere 46 locaties om een andere plek te vinden.

Het lijkt mij goed om alvast te reageren op enkele reacties die ik verwacht. Ten eerste zouden we de situatie niet complexer moeten maken.

De waarnemend voorzitter: Ja, maar u bent wel zowat door uw tijd heen, hoor. U neemt nu al een voorschot op reacties: dat vind ik wel een bijzondere. Dus u moet wel de tijd even in de gaten houden.

De heer Koops (D66): Ik ben bijna klaar.

De waarnemend voorzitter: Oké.

De heer Koops (D66): Dank u wel.

1) 'We zouden de situatie niet complexer moeten maken.' Nou, daar zijn we het mee eens: ons amendement maakt het simpeler. 2) '75 of 50 meter maakt voor de geluidsbelasting niet veel uit.' Dat klopt niet. Want zagezegd, als je die 46 locaties verplaatst, is daar dus überhaupt geen geluidsoverlast meer. 3) 'We moeten de tradities in stand houden.' Daar zijn we het helemaal mee eens. 4) 'Zou je niet andere voorbehouden, bijvoorbeeld voor dieren of zorginstellingen moeten inbouwen?' Nou, dat hebben we al eens geprobeerd. Dat lukte toen niet, dus dat gaan we nu niet nog een keer doen.

De waarnemend voorzitter: Dank u wel. Dan zijn er dus twee amendementen ingediend. Het eerste is 'Informeren van inwoners over het carbidschieten' en het tweede is 'Minimale afstand tot woonbebouwing van carbidschietlocaties'. In beide gevallen is dat gebeurd door de fracties van D66, Groen-Links, de SP en 50PLUS.

De heer Woltman (Wakker Emmen): Zoals reeds aangegeven tijdens de commissievergadering, steunen wij dit raadsvoorstel en geven wij daarmee tevens aan dat wij de twee ingediende amendementen van D66 niet zullen steunen. Dat zullen wij niet doen, daar het nu relatief rustig is rond het carbidschieten en dat willen wij graag zo laten, ook op advies van het college.

De heer Koops (D66): Ja, ik hoop toch echt wel op inhoudelijke argumenten van Wakker Emmen. Natuurlijk is het nu rustig rond carbidschieten: we zitten aan het begin van het jaar. Vrijwel elke keer wanneer we een voorstel over vuurwerk, wordt gezegd: 'Wacht tot de APV weer gewijzigd wordt.' Nou, dat hebben we gedaan. Dus dienen we nu die voorstellen in. Zou Wakker Emmen alstublieft een inhoudelijke reactie willen geven over of zij nou wel of niet onze voorstellen willen steunen? Want hiermee bewijst u onze inwoners geen dienst.

De heer Woltman (Wakker Emmen): Nou, zoals ik net al aangeef: het is nu rustig rond het carbidschieten. We hebben al jaren gehad dat er iedere keer weer juridische spelletjes werden gespeeld en afgelopen jaar is het gewoon mooi rustig gebleven. Als we nu weer de APV en allerlei dingen gaan wijzigen, hebben we kans dat we weer voor de rechter komen te staan.

De heer Koops (D66): Zoals ik net verwoordde, stellen wij een echte simplificatie voor. In plaats van dat rare onderscheid tussen die 50 en 75 meter maken wij de situatie een stuk simpeler. Is het dan niet de logische verwachting dat er minder klachten komen, dat er dus ook minder kans is op een gang naar de rechter en er dus ook minder kans is op – laten we zeggen – inmengen door Den Haag?

De heer Woltman (Wakker Emmen): U spreekt wel over het verplaatsen van meer dan veertig locaties waar carbid wordt geschoten. Nou, dat vind ik wel een heel substantieel deel. Dus wij zijn van mening dat we het zo gewoon laten en dan zien we het wel.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja meneer Woltman, ik begrijp iets niet. Ik heb even zitten kijken op uw eigen website. Op uw eigen website staat een artikel van het Dagblad van het Noorden waarin Wakker Emmen heel duidelijk een minimum van 75 meter aangeeft. Ik vind uw betoog zó in tegenstelling tot wat op uw eigen website staat.

De heer Woltman (Wakker Emmen): Nou, we hebben tijdens de commissievergadering ook geluisterd naar onze burgemeester. Die verwoordde het als: 'Het is nu rustig rond het carbidschieten.' Men zegt weleens, voorzitter: je moet niet in stront beginnen te roeren want dan gaat het stinken. Dat vinden wij in dezen eigenlijk niet.

De waarnemend voorzitter: Dat zei ik niet.

De heer Woltman (Wakker Emmen): Nee, dat zei u niet, dat zijn mijn woorden. Het is rustig en laten we het zo houden.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Het gaat mij niet om de stank, het gaat mij meer om het kabaal. Ik begrijp hieruit dus dat Wakker Emmen 180 graden draait?

De heer Woltman (Wakker Emmen): Dat mag u zo stellen.

De waarnemend voorzitter: Ik zou graag wel even de vergadering centraal willen houden en dus niet vragen tussendoor stellen.

De heer Mulder (PvdA): Over de APV hebben we in de commissie al het een en ander gezegd, dat hoeft niet meer herhaald te worden. En dat ga ik dus ook niet doen.

De reden dat dit als B-stuk is doorgegaan, zijn de twee amendementen. Daar kunnen we eigenlijk ook wel vrij kort over zijn. Onze fractie voelt echt geen enkele behoefte of ziet een noodzaak om de regels omtrent een eendaagse traditie op Oudjaarsdag te wijzigen. Met het aanpassen van de regels verplaatsen we een deel van de plekken, waar we een nieuwe plek voor moeten vinden. Wij voorzien nu al een carrousel van carbidlocaties, waar het in onze beleving nu al helder is waar mensen met een pot bier in de hand en een paar doppen op de oren van dit jaarlijkse feestje kunnen genieten.

Die locaties dienen zich overigens keurig te melden voor een bepaalde datum in december. Vorig jaar was dat mijn weten 15 december en niet gemeld is niet knallen. Die locaties zijn dus ook bekend. En sterker, als ik de mensen spreek – en dat doe ik nogal eens – dan weten ze precies wat en waar er met carbid wordt geknald.

Kortom, de Partij van de Arbeid zal deze amendementen niet steunen en naar onze mening zijn we dan een probleem aan het oplossen dat geen probleem is.

De heer Koops (D66): Voor wat betreft het informeren van de inwoners: ik snap best dat u een eigen cirkel hebt en daar de mensen kent die wel goed op de hoogte zijn. Maar u hebt er toch wel begrip voor dat er genoeg inwoners zijn die dat netwerk niet hebben en die nu dus op geen enkele manier op de hoogte kunnen worden gesteld van de schietlocaties in dat jaar?

De heer Mulder (PvdA): Nou, dat vind ik wel bijzonder dat ze zich er niet van op de hoogte kunnen stellen. Want blijkbaar kan men zich via de pers er wel van op de hoogte stellen. Volgens mij kun je de locaties zo opvragen – laat ik het dan maar zo zeggen. Iedereen kan dat opvragen blijkbaar, want die lijsten zijn er gewoon. Iedereen dient zich te melden bij de gemeente. Dus dan zijn er ook lijsten, want anders heeft het ook geen zin om je te melden.

De waarnemend voorzitter: Wil de heer Koops nog even reageren? Want u reageert wel, maar dat komt dan met de microfoon uit niet heel goed over, natuurlijk. U zit wel heel dicht bij elkaar, maar dan krijgt iedereen mee hoe uw reactie is.

De heer Koops (D66): Ja, wat wijselijk koos ik ervoor om mijn microfoon niet aan te zetten, omdat ik mij enorm frustreer. Want dit is echt gewoon niet waar.

De heer Mulder (PvdA): Nou ja, als ik nu beticht wordt van iets wat niet waar is... Volgens mij moet je je gewoon voor een bepaalde datum in december aanmelden als je ergens met carbid wilt gaan knallen. Dan wordt dat dus ergens vastgelegd.

De heer Koops (D66): Zeker.

De heer Mulder (PvdA): Nou...

De waarnemend voorzitter: De heer Koops, ten slotte.

De heer Koops (D66): Tot zover klopt dat helemaal. En vervolgens is die lijst dus niet openbaar, omdat het college die niet wil openbaren omdat dit geen wettelijke verplichting is. Dat is nou precies waar het in dit amendement om gaat.

De waarnemend voorzitter: De heer Mulder, voor de laatste keer.

De heer Mulder (PvdA): Ja, ik val in herhaling. Volgens mij kun je opvragen waar er wordt geknald. Ik kan in ieder geval nagaan waar er wordt geknald.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Los van of dat wel of niet kan, is de heer Mulder het dan niet met ons eens dat het een college of een gemeente ook wel siert om de inwoners te informeren, zodat ze daar bij voorbaat rekening mee kunnen houden? Maar u legt alle verantwoordelijkheid bij de inwoners om zich er overal maar over te laten informeren of dat al dan niet kan. Neem van mij aan: lang niet iedereen weet dat en lang niet iedereen kent de routes die de pers dan wellicht wel zal kennen – als het al zou kunnen.

De heer Mulder (PvdA): Ja, ik hoor geen vraag.

De waarnemend voorzitter: Misschien kunt u het nog een keer verduidelijken, mevrouw Van der Woude.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ik vroeg de heer Mulder of hij het niet met mij eens was dat het een college of gemeente zou sieren om vooraf een duidelijke lijst te publiceren van waar die locaties zijn? Dat zou toch netjes zijn van een toch net openbaar bestuur?

De heer Mulder (PvdA): Ja, of het de gemeente zou sieren? Vast. Ja. Ja, ik draai in cirkeltjes volgens mij. Ik weet in ieder geval precies waar carbid wordt geschoten, ook in mijn buurt. Ja, dan kunt u heel erg hard nee gaan schudden, maar ik weet dat en ik heb geen enkele behoefte om daartegenin te gaan lopen...

De waarnemend voorzitter: Nee, maar ik doe nog even een beroep op allebei. Even over dat non-verbale: doe dat even verbaal, want anders krijgen de mensen dat gewoon niet mee. Ten eerste de collega's niet, maar ook niet diegenen die ons op internet volgen. Mevrouw Van der Woude.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Volgens mij heb ik het antwoord gekregen in ieder geval op de vraag of het het openbaar bestuur zou sieren om die lijst netjes te publiceren, in een krant of anderszins. Want dat is wat ik de heer Mulder hoor zeggen: dat dat inderdaad een openbaar bestuur zou sieren.

De heer Mulder (PvdA): Ja, ik laat me geen woorden in de mond leggen. Nee, dat heb ik niet gezegd.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik begrijp dit toch niet helemaal. Maar als ik het college ken – al is dat maar kort – dan heb ik ze altijd als een heel open, naar buiten toe gericht en heel fijn college gevonden. De gemeente heeft een pagina in de Emmer Courant. Waarom is er zo'n bezwaar tegen om die locaties voor die datum te publiceren? Mijn achterban heeft grote problemen met deze dag, want het gaat om oudere mensen met hondjes en noem maar op. Mijn vraag aan u: wat is nou uw grote probleem met dit alleen maar publiceren van de plaatsen waar geschoten kan worden?

De heer Mulder (PvdA): Ja nou, ik blijf in herhaling vallen. Volgens mij heb ik duidelijk aangegeven dat wij geen behoefte hebben of noodzaak zien om nu al allerlei dingen aan te gaan lopen passen. Dat geldt voor een publicatie, dat geldt voor het wijzigen van de locaties: dat geldt gewoon voor het hele pakket. Waarom zouden we dat doen? Volgens mij heb ik dat al aangegeven in mijn bijdrage.

De heer Kuiper (SP): Ik vind het een discussie waarbij er inderdaad sprake is van een traditie. Maar er wordt totaal niet gekeken naar de mensen die er overlast van hebben. Stel die mensen nou in de gelegenheid om bijvoorbeeld in het Dagblad of wat dan ook te lezen waar de locaties zijn waar geschoten wordt. Dan kun je maatregelen nemen. Ik weet zeker dat er best heel veel mensen zijn die dit op een of andere manier vergeten of niet doorhebben. Je kunt zo best veel leed voorkomen. Ik vind dit een beetje een rare stelling die de PvdA nu inneemt.

De waarnemend voorzitter: Ik wil voorkomen dat wij in een herhaling van zetten terechtkomen. De burgemeester komt straks in zijn beantwoording hier ook nog op terug. Dus ik stel voor dat als partijen dat nodig vinden, zij in de tweede termijn daar gewoon even op terugkomen. Voor de heer Kasteleijn ook zo voldoende? Ja? Dan gaan wij daar in de tweede termijn over doordiscussiëren.

De heer Wittendorp (CDA): Ook wij zullen ons beperken tot de twee amendementen. Eerst even dat over die afstand tot de woonbebouwing. Toen wij dat kregen, was onze eerste reactie of dit niet gewoon geneuzel is over 25 meter. Maar toen hebben we het nog een keer gelezen. En met de toelichting in de commissie werd het ons ook wel duidelijk dat het gaat over het onmogelijk maken van carbidschieten op bepaalde locaties. De voorbeeldsituaties die we gisteren hebben mogen ontvangen, maken dat nog duidelijker. Dus dank voor deze verduidelijking. Want met dit amendement maak je het onmogelijk om op 129 locaties. Ik heb hier staan '200 locaties', maar ik hoorde net D66 praten over 197.

De heer Koops (D66): Ja, ik hoor graag van het CDA hoe zij dan op dit getal komen. Want zoals uitgelegd: dat is niet waar. Voor slechts 46 locaties wordt dit echt onmogelijk gemaakt, alle andere locaties kunnen of blijven bestaan, of men moet daar een heel minimale aanpassing doen.

De heer Wittendorp (CDA): Een minimale aanpassing is op de locaties zoals die er nu zijn, dus niet meer mogelijk. Dus dat is nog steeds onmogelijk. Want misschien kun je dan helemaal niet opschuiven. Dan moet je misschien ook wel naar een ander terrein van een andere eigenaar. Dus dat geeft nogal wat problemen. U schrijft wel in uw toelichting dat dat op die plekken op deze manier niet meer mogelijk is.

De heer Koops (D66): Ja, dan toch een toelichting. Slechts voor die 46 locaties zou het dan niet mogelijk zijn in die eigen omgeving waar nu wordt geschoten en die moeten verplaatsen. Alle andere huidige locaties kunnen bijvoorbeeld net 20 meter verder opschuiven en dan is het prima. Dus het gaat echt alleen om die 46 locaties die eventueel een andere plek zouden moeten zoeken.

De heer Wittendorp (CDA): Die toevoeging zou kunnen: dat zou ik op dit moment niet kunnen inschatten. Want ik ken natuurlijk niet al die locaties. Ik ken wel twee andere locaties en die zijn bij mij in de straat. Dat is een landelijke omgeving en afgelopen Oudjaar is daar ook op beide plekken met één of twee bussen geschoten. Met dit amendement zijn die twee plekken niet meer mogelijk. Dus dan heb je het niet over een woonwijk, maar over het landelijk gebied.

Dan even terug naar het carbidschieten. Alle carbidschietters zijn begonnen met een leeg verblikje en misschien ook wel in een woonwijk: en ook dat maak je onmogelijk. Ik kan me niet voorstellen dat dat nou de bedoeling is van de indieners. Ja, wij zijn het ermee eens: carbidschieten kan overlast geven. Maar het is voor een beperkte tijd op Oudjaarsdag tussen tien en zeven.

In de commissie sprak D66 over een grijs gebied bij de afstand 50 meter. Maar volgens mij is 50 meter gewoon helder: dat is geen 49, dat is geen 51, dat is gewoon 50. Dus daar ik niks grijs aan. Ik hoorde net ook weer dat het onduidelijk is. Volgens mij staat er heel duidelijk omschreven in de APV dat het om bussen gaat tot maximaal 50 liter (melk). Dus dat kan ook een verblik zijn: daar is volgens mij ook niks onduidelijks aan.

Waar wij eigenlijk wel in geïnteresseerd zijn, is het aantal klachten dat nu daadwerkelijk binnengekomen is. Misschien dat het college daar nog iets over kan zeggen. En misschien moeten we ook af en toe maar iets accepteren in de samenleving. Niet direct: 'Ik heb daar last van, dus dat moet worden verboden voor de ander'. Bij het CDA hebben we het dan over 'minder ik en meer wij'. We moeten het toch samen gaan doen.

Met de extra motivatie die we gisteren hebben ontvangen, snappen we eigenlijk nog beter waarom de burgemeester in de commissie sprak over ‘een fragiel bouwwerk’.

De heer Koops (D66): Ik zou toch wel graag een toelichting van het CDA willen op hoe een situatie waarin je niet rekening houdt met bepaalde mensen, leidt tot ‘minder ik en meer wij’. Dat lijkt mij toch enigszins het tegenovergestelde.

De heer Wittendorp (CDA): Volgens mij heb ik niet gezegd dat ik geen rekening houd met andere mensen.

De heer Koops (D66): Ja, wij stellen dus twee amendementen voor. Eén amendement vergroot dus die afstand tot woonbebouwing, die dus inhoudt dat schieten in ieder geval op bepaalde locaties onmogelijk wordt gemaakt, waardoor al die mensen die in ieder geval op die plekken overlast ervan, die niet meer hebben. Is dat dan niet juist ‘minder ik en meer wij’?

De heer Wittendorp (CDA): U had het net ook over het opschuiven met 20 meter. Ik weet niet of de overlast dan minder wordt.

De waarnemend voorzitter: Nog één keer, want anders blijven we in een kringetje praten. De heer Koops.

De heer Koops (D66): Ja, een kringetje, maar die 46 locaties kunnen we niet verplaatsen. Die moeten echt op zoek naar een andere plek. Al die andere locaties kunnen dus op hun huidige plek blijven. Dus het gaat echt om die 46 locaties verplaatsen en die overlast verdwijnt daar dus.

De heer Wittendorp (CDA): Volgens mij hebben we die discussie net al gevoerd, dus volgens mij moeten we die niet over gaan doen. Mag ik verdergaan, voorzitter?

De waarnemend voorzitter: Ja, gaat u verder.

De heer Wittendorp (CDA): Ik had het over die extra motivatie die we gisteren hebben ontvangen en dat de burgemeester sprak over een ‘fragiel bouwwerk’. Wij zouden dat bouwwerk eigenlijk wel willen versterken. Dat is onze tweede vraag aan het college wat wij daarin kunnen doen.

Dan ga ik even naar dat andere amendement. Dat gaat over het informeren van de inwoners over waar op Oudjaarsdag carbid geschoten kan worden. Ja, in de basis kunnen wij eigenlijk niet bedenken waarom wij daartegen zouden moeten zijn. Ik doe persoonlijk al 25 jaar een melding voor het schieten van carbid en als ervaringsdeskundige heb ik daar geen probleem mee. Maar het verplicht stellen is nog weer een andere. De mogelijkheid om de locaties te publiceren, is er nu, dus daar hoeven we de APV niet voor te wijzigen. Het is alleen een beslissing van het college waarom ze dat niet doen en dat willen wij toch wel graag even horen, behalve dat het niet hoeft. Dus wat is daar dan nog meer op tegen behalve dat het niet hoeft?

De heer De Jonge (VVD): Over de APV kunnen we kort zijn: daar zijn we het helemaal mee eens. Dat heb ik ook gezegd in de commissie.

Dat de twee amendementen. Daarin staat: *‘duidelijke beleidsregels kunnen voorkomen dat carbidschieten als traditie uit onze regio verdwijnt’*. Met het ene amendement wordt op 46 plaatsen die traditie de nek omgedraaid. Dus u bent niet voor tradities, u draait ze daar de nek om.

De heer Koops (D66): Ja, wat mij betreft is dit echt een opmerking buiten de orde van de raad. De heer De Jonge reageert wel vaker zo persoonlijk naar mij en naar mijn partij. Dat is gewoon onzin, laten we het alstublieft gewoon over de inhoud hebben. De traditie van het carbidschieten verdwijnt niet door dit amendement. Die wordt iets ingeperkt: dat is een compleet andere constatering. Laten we elkaar alstublieft een beetje met respect behandelen, want dit is echt – echt – wat mij betreft buiten de orde.

De waarnemend voorzitter: Ik zal zometeen ook nog even wat zeggen over respect. Maar de heer De Jonge, ga uw gang.

De heer De Jonge (VVD): Oké. Ik reageer alleen op iets wat in uw amendement staat. Daarin hebt u het over tradities: tradities die jaarlijks op dezelfde plekken gebeuren, zoals u ook zelf omschrijft in uw amendement. Met dit voorstel dat u doet, gaat u die weghalen op 46 plaatsen. Dus u laat 46 tradities op 46 plekken verdwijnen.

De waarnemend voorzitter: Wilt u nog een keer reageren, meneer Koops? Nee? Dan ga ik nu over naar mevrouw Van der Woude.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Dan nog één aanvulling. Een traditie hoeft volgens mij niet te bestaan op een en dezelfde plek. Het carbid schieten is de traditie. Volgens mij staat dat los van de locatie. Ik denk dat het veranderen van een locatie niet het ‘om zeep helpen’ is. Dat heeft niks met een locatie te maken. Dat gaat om het carbid schieten en niet om een locatie. Locaties veranderen.

De heer De Jonge (VVD): Ik zal daar even op reageren. Ik ben zelf ook fanatiek carbid schieter geweest in het verleden. Dat deden wij altijd bij de Ericasebrug. Het was een traditie dat dat elk jaar bij die brug plaatsvond. Nu is het traditie dat het elk jaar bij het sportpark plaatsvindt. Dat is voor de meeste mensen die in onze regio wonen, heel duidelijk. De traditie is dat het op een bepaalde plek plaatsvindt. En dan kunt u het daar wel niet mee eens zijn, maar zo is het wel.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Nou hoor ik dus de heer De Jonge exact zeggen dat een traditie elk jaar op een bepaalde plek is. Die traditie was, toen hij opgroeide, bij een bepaalde brug. De traditie is dus veranderd naar een andere locatie. Nu is het dus een traditie bij die locatie. Volgend jaar is het een traditie, als dat nodig is, op een andere plek. Dan kan dus die traditie daar voortbestaan en wel voor vele jaren lang. Dus een traditie is helemaal niet afhankelijk van een locatie: dat geeft meneer De Jonge net aan.

De heer De Jonge (VVD): Dat klopt, dat geef ik aan. Alleen, die traditie was eerst op die ene plek, nu is die op de andere plek. Ik wil u ook zeggen: ik schiet niet meer op die nieuwe plek. Want wij hebben gezegd: dan is voor ons de lol ervanaf. En ik denk dat voor heel veel mensen die nu op deze plekken schieten, de lol ervanaf is. Als ik kijk naar de kaartjes die u hebt meegestuurd, dan zijn er mensen die het al jaren op een bepaalde locatie doen. Die zitten daar met hun eigen buurt en omdat er misschien één iemand daar overlast van heeft, moeten ze daar stoppen met uw amendement.

De waarnemend voorzitter: Voor de laatste keer mevrouw Van der Woude.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Voor u is de lol er misschien af. Maar er zijn volgens mij wel mensen die op die nieuwe locatie aan het carbid schieten zijn. Dus die lol is er nog steeds. Ik vind het dus een beetje teleurstellend dat de heer De Jonge aangeeft dat het misschien om die ene persoon is voor wie dat overlast geeft. Dat vind ik persoonlijk wat denigrerend naar die mensen toe die daar echt veel hinder van ondervinden. Ja, dat vind ik spijtig.

De heer De Jonge (VVD): Dat mag u spijtig vinden, maar ik zal u een persoonlijk voorbeeld geven. Mijn zoontje heeft ligtyrofobie. Dat is angst voor harde knallen: voor ballonnen, carbid, vuurwerk et cetera. Die is daar bang voor. Die heeft er last van en is daarvoor onder behandeling. Maar die weet nu elk jaar met Oudjaarsdag dat daar carbid wordt geschoten. Hij heeft meer last van de overlast van het illegale vuurwerk dat vanaf november tot en met december wordt geschoten. Ik denk dat dat een heel andere overlast is dan die u nu benoemt van het carbid schieten. Dat is gereguleerd, iedereen weet wanneer het plaatsvindt, dus dat is heel duidelijk voor de mensen.

De waarnemend voorzitter: Ik stel voor dat u daar in de tweede termijn op terugkomt. Anders blijven we hier te lang in hangen. Ik had ook gezegd dat dit de laatste keer was voor een interruptie.

Ik zou nog even terugkomen op de opening. Volgens mij ging de discussie gewoon goed over de inhoud. Maar misschien moeten we even proberen te krachttermen te vermijden. Het was binnen de perken, het was niet in beledigende zin. Maar dat is het verzoek. Kijk, dat we het gewoon niet met elkaar eens zijn, dat is alleen maar goed. En daarom vond ik dit ook best wel een goede discussie tussen u beiden.

Goed, gaat u verder.

De heer De Jonge (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, daarvoor hebben we ook een debat, dus dat is helemaal prima.

Wat ik al zei over de regels: wij zijn in ieder geval niet voor het uitbreiden van die regels.

De overlast: ja, wat is feitelijk de overlast? Die is voor eenieder verschillend – daar heb ik al wat over gezegd.

En over de meldplicht: het college heeft in de eerste brief in antwoord op D66 ook die vraag beantwoord. Ze zijn niet verplicht om het te melden. En wat ik al zei – wat collega's hiervoor al zeiden: eigenlijk weten de mensen jaarlijks al wel waar er geschoten wordt. Dus wat dat betreft is het voor ons al wel duidelijk, dus wij zullen deze amendementen niet steunen.

De heer Kuiper (SP): Een discussie over carbid gaat al gauw over voor- en tegenstanders. Dat is wat de SP betreft hier niet aan de orde. Ook wij houden van tradities en die houden we ook hier graag in ere.

Hier gaat het echter over de vraag hoe je zo min mogelijk overlast bezorgt bij je inwoners. Wij weten heel goed dat je als overheid nooit iedereen tevreden kunt stellen. Maar we hebben wel de taak om alles in redelijkheid te beoordelen. We moeten kijken naar dierenwelzijn en naar de overlast voor mensen die bijvoorbeeld gevoelig zijn voor geluid door een aandoening als chronische hoofdpijn, maar ook naar iedereen die aan huis gebonden is en die luide knallen moet doorstaan.

Wij dienen daarom deze amendementen in en hopen deze traditie zo te behouden, maar dat we ook rechtdoen aan de samenleving. Want leven doen we samen.

De heer Bosma (PVV): De APV die hier ter bespreking ligt, geeft aan wat de regels zijn in onze gemeente. In de APV 2022 lezen we in artikel 20:2 dat de burgemeester in het belang van de openbare orde personen kan weren uit een bepaald gebied. Helaas gaat dit blijkbaar niet op voor overlastgevendende asielzoekers. Wat de PVV betreft zou hierom gebruik van artikel moeten worden gemaakt.

Dan verder naar de amendementen. Amendement 2 gaan we steunen, ook al is zo'n lijst een dingetje. Ik bedoel, er wordt al heel veel spontaan carbid geschoten. Dus overal wordt wel geknald.

Dan amendement 1. Omdat er binnen de gemeente Emmen veelal sprake is van lintbebouwing, moet er tussen de linten 150 meter ruimte zitten: 75 meter van de gevel links en 75 meter van de gevel rechts. In de praktijk komt dit er dan op neer dat het carbidschieten verdwijnt uit de kernen. Verder zou het zo kunnen zijn dat een buurt het wel eens is met een locatie, maar gaat de APV het verbieden op basis van zo'n 'meetregel'. Het is wat ons betreft hetzelfde verhaal dat speelt bij paasvuren en weer een aanzet om een oude traditie om zeep te helpen.

De heer Koops (D66): Ja, ik merk dat ik ook een beetje in herhaling val. In ieder geval voor de PVV in tweede termijn: ik heb u gisteren een illustratie gestuurd van die drie locaties. Die tweede lijst gaat specifiek over die lintbebouwing en daarvan is heel duidelijk gezegd dat die locaties kunnen blijven bestaan na een minimale aanpassing. Dus ook in lintbebouwing kan die traditie gewoon blijven bestaan. Het gaat om 46 locaties in de drukste woonwijken.

De heer Bosma (PVV): Dat u het hier ter sprake brengt, is een aanzet om een traditie om zeep te helpen. U gaat nu al naar minder locaties en dat is een aanzet. En dat gaat steeds verder: daar zijn wij bang voor.

De heer Wittendorp (CDA): Dit is dezelfde discussie als waar ik zonet ook al even in verwickeld was met D66. Het gaat om de 83 locaties van voorbeeld 2: daar staat bij het 'een theoretische mogelijkheid is' om ze op te schuiven. Maar dat wil niet zeggen dat het ook praktisch kan. Dus ik heb

dat maar even praktisch gescheiden van dat dat ook niet mogelijk is. Vandaar dat ik aan die optelsom van 46 plus 83 is 129 locaties kom. Dat wil ik nu toch even als aanvulling op deze discussie inbrengen.

De heer De Jonge (VVD): Even iets anders. Er werd mij net gezegd dat ik op een respectvolle manier moest reageren. Maar als ik de heer Koops elke keer non-verbaal, met zijn gedrag en met zijn handen, iets zie doen, dan vind ik dat ook niet van respect getuigen.

De waarnemend voorzitter: Ik heb dat net ook al tegen een aantal van u gezegd. Ik snap het ook heel goed: als je dicht bij het spreekgestoelte zit, dan ben je al gauw geneigd om dat te doen. Maar nogmaals, ik roep ertoe op dat iedereen elkaar gewoon met respect behandelt. En nogmaals: probeer het non-verbale weg te houden, want niet iedereen krijgt dat gewoon mee. Mensen volgen ons op internet en dan staat er morgen weer in de krant: 'Ja, we snappen er niks van wat daar gezegd is.' Daar spelen wij volgens mij allemaal een rol in. En dat non-verbale kan ertoe leiden dat het onfatsoenlijk is en dus ik doe er een beroep op om dat non-verbale gewoon achterwege te laten. Ja?

De heer Huttinga (ChristenUnie): In de commissie hebben we eigenlijk al veel ins en outs hiervan besproken. De heer Koops heeft toch nog een poging gedaan om ons te overtuigen middels plaatjes. Ik moet zeggen: ik kan de heer Wittendorp behoorlijk volgens als het om de argumentatie wat betreft plaatjes. Weliswaar zouden 46 locaties niet meer kunnen volgens het aangescherpte beleid dat de heer Koops voorstaat. Maar volgens ons staan dan ook die ruim tachtig andere locaties die dicht tegen de bebouwde kom aanliggen, ook ter discussie. En dan moet je het nog maar voor elkaar zien te krijgen om op de juiste plek terecht te kunnen. Dus wellicht spreken we dan over veel meer locaties waar problemen ontstaan.

De burgemeester gaf in de commissie aan dat het een fragiel bouwwerk is. Dat is wel gebleken de afgelopen tien jaar. Dan halen we even in herinnering onze geachte voormalige collega, de heer Gijlers van het CDA, die verwoede pogingen deed om allerlei nieuwe regels in te brengen op dit punt en die ons toch veel juridische ellende hebben geleid – ja, ik kan er niks anders van maken. We hebben toen die hele boel weer teruggedraaid. Waar de lijst overigens is gebleven, weet ik ook niet helemaal. Ik kan hem van een paar jaar geleden nog wel vinden, maar niet van recent. Maar wellicht kan de burgemeester ons daar wat licht over laten schijnen.

Maar al met al spreken we over een fragiel bouwwerk. Die term vind ik erg mooi voor deze zaak. Dat aantal uren dat we met elkaar dat doffe geluid mogen horen met Oud en Nieuw, kan in elkaar storten. Het lijkt ons niet goed dat, net als we bij Jenga er een steentje uit trekken, vervolgens dat bouwwerk instort. Er zullen ongetwijfeld straks momenten komen dat we dit nog eens even kunnen evalueren. Bijvoorbeeld als er echt enorme problemen zijn of dat er gemeentebreed allerlei gedoe is: dan is het misschien goed om er nog eens een keer naar te kijken. Maar wat ons betreft laten we dit fragiele bouwwerk vooralsnog in stand.

We hebben ons ook nog even verdiept in de geluidsoverlast, even die dame in herinnering brengend die de heer Koops ook aanhaalde. Dat is niet om ermee te spotten, maar natuurkundig-theoretisch gezien daalt de geluidskracht c.q. de geluidsdruk van een puntbron 3 decibel bij de verdubbeling van de afstand. Dat betekent dus dat er nauwelijks iets verandert als je op 25 meter meer gaat zitten dan 50 meter. In onze ogen dus ook, als het gaat om een puntbron, niet zinvol.

Dus ik denk dat het verstandig is om het zo te laten zoals het nu is. En dat wil ik nog maar eens onderschrijven namens de ChristenUnie-fractie.

En wat ik zei over de publicatie van die lijst: dat zou ik nog wel wat helderheid over willen. Maar dat hoeft van ons niet per se met een amendement op de APV.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Er is het nodige gezegd in de commissie over de APV de amendementen over het carbidschieten. Vooropgesteld, GroenLinks is niet tegen het afschaffen van tradities. We begrijpen het sentiment dat rond het carbidschieten leeft.

We mogen daarbij wel inbrengen dat tradities in de loop van de tijd altijd veranderen. Tradities veranderen. Als dat niet gebeurt, dan is dat folklore en dan is het geen traditie meer. Ik kan mij herinneren dat er de traditie was in het dorp waar ik opgroeide van het katknuppelen. Daadwerkelijk letterlijk katknuppelen. Een traditie die door de jaren heen de traditie is gebleven, maar die is wel

veranderd door de jaren heen, juist om die traditie te behouden. En om de traditie te behouden zijn er gewoon veranderingen nodig en dat is ook in dit geval zo.

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Ja, ik ben nogal een dierenliefhebber. Dus u vergelijkt het carbidschieten met het katknuppelen, begrijp ik?

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ik vergelijk geen tradities met elkaar. Ik benoem alleen het feit dat tradities veranderen door de jaren heen, juist om ze te behouden. Door meer inzicht en dat de mensen er juist gevoelig voor zijn en er meer overlast van kunnen hebben en die wellicht niet sterk genoeg zijn om hun mondje te roeren en daartegen in opstand te komen. Dan kun je dat wel veranderen en is de meerderheid er ook gevoelig voor om ook voor hen het verblijf aangenaam te maken en ze er niet last van hebben. Daarmee houd je een traditie in stand. Daarmee breng je een traditie niet om zeep, maar dan breng je het vooruit en houd je het juist in stand.

En ten tweede de informatievoorziening. Tot nu toe was het niet opgenomen in de APV, was er geen informatie en werd de lijst niet gepubliceerd. Dus wat ons betreft is het juist van belang om dat op te nemen in de APV, zodat er een stok achter de deur is en er wel aan wordt voldaan.

De heer De Jonge (VVD): Ja, er wordt gezegd dat je het zo niet om zeep helpt. Maar je hebt het dan wel over 46 locaties waar het carbidschieten in principe verplaatst moet worden. Als ze geen andere locatie kunnen vinden, omdat die ook niet voldoen, verdwijnen er dus wel 46 locaties.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Met het verdwijnen van die locaties verandert er niks aan de traditie. De traditie van carbidschieten blijft wel bestaan, alleen op een andere locatie. Dat doet toch niets af aan de traditie van carbidschieten? Is een traditie dan zo voorbehouden aan één locatie? Nee. Want dat hebt u eigenlijk al aangekondigd. Het feit dat u er dan geen lol meer aan beleeft, vind ik niet een reden dat er een traditie om zeep wordt geholpen of dat een traditie dan niet meer zou blijven bestaan. Het blijft bestaan, maar op een andere locatie.

De waarnemend voorzitter: Voor de laatste keer de heer De Jonge, want deze discussie is ook al een andere keer gewisseld hier.

De heer De Jonge (VVD): Ik zal het kort houden. Als er geen nieuwe locatie is, is het om zeep geholpen. Klaar.

De waarnemend voorzitter: U mag hier ook nog één keer op reageren.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Dat mag u vinden. Maar feit blijft – en volgens mij is dat helder – dat een traditie niet om zeep wordt geholpen. Want de traditie van het carbidschieten bestaat nog steeds. Niet op die locatie, maar het bestaat nog steeds. Punt.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Wij als 50PLUS hechten natuurlijk enorm aan tradities. Tradities zijn belangrijk en we moeten daar zeker aan vasthouden. Wel is het natuurlijk zo dat een traditie al stamt uit de Germaanse tijd. In die tijd waren er nog geen woonwijken. En huisdieren waren er ter ondersteuning van de veiligheid in en rond het huis ook nog niet, ook niet als gezelschapsdier. Dat wil dus zeggen dat die traditie, waar dit eigenlijk om gaat, iets heel anders is dan de plaats waar die traditie dan op gegeven moment gekomen is. Het is duidelijk dat wij als medeondertekenaar heel duidelijk achter deze amendementen staan.

Toen 50PLUS het vorig jaar dit aan de orde stelde, hoorde ik achteraf dat dit onderwerp met zekere regelmaat terugkomt op de agenda van deze raad. Als dat zo is – en ik hoorde ook de heer Huttinga daar net over, want hij had het over tien jaar – dan betekent dat dus ook dat de samenleving nog steeds geen goed gevoel heeft over de regels die daarvoor zijn.

Die aanpassing ligt dus nu voor ons. Ik memoreerde het net al: ik las op de website van Wakker Emmen dat ook zij naar minimaal de grens van die 75 meter willen. Want dat staat daar. Vandaar mijn oproep: geef de traditie van het carbidschieten nooit op, maar pas die aan aan de huidige tijd.

Wat het publiceren betreft: ja, moet dat nou per se in die Emmer Courant of in het Dagblad? Het mag wat mij betreft ook rustig op de website van de gemeente. Dat is geen probleem. Het gaat erom dat de mensen in wezen geïnformeerd kunnen worden.

Mevrouw Hekhuis (Wakker Emmen): Meneer Kasteleijn, u hebt het over een stuk van het Dagblad van het Noorden. Dat is een artikel uit 2016. We zijn inmiddels zeven jaar verder. En dan kan soms je ergens een ander standpunt over innemen. Dus dat is wel heel lang geleden. Uw geschiedenisles kwam al heel mooi uit de Germaanse tijd, maar dit is ook wel een stukje geschiedenis.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Dan noemen we dat voortschrijdend inzicht van Wakker Emmen. Ja? Oké.

Wat betreft het kenbaar maken van waar die plaatsen zijn: nogmaals, mijn achterban wil eigenlijk dolgraag dat het carbid schieten op toch iets andere plekken gebeurt en dan met name de woonwijken waar de ouderen wonen en de hondjes uitgelaten moeten worden.

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Ja, ik had net even geluisterd naar meneer Huttinga. Die had misschien net even wat meer natuurkundig inzicht dan ik. Maar wat scheelt het als het van 50 naar 75 meter gaat?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Geen idee.

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): O. En waarom hebt u dan voor 75 meter gekozen?

De waarnemend voorzitter: U mag mij wel bedanken voor het woord, maar ik wil wel graag dat u even via mij, de voorzitter, doet. Nee, maar dat meen ik echt, want anders gaat het echt over en weer. Nogmaals: ga uw gang.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, als antwoord op meneer Hoogenberg: ik heb dat niet uitgezocht, dat niet. Ik heb alleen wel voorbeelden en klachten van mensen die op een afstand van inderdaad net precies die 50 meter ervanaf zitten. Daar heb ik het aan gerefereerd.

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Ja, ik zit me even af te vragen: waarom geen 80 meter? Waarom geen 60? Waarom geen 100? Want er zal altijd wel ergens iemand er subjectief last van hebben. Dus daarom de vraag: is die 75 meter dan zomaar uit de lucht gegrepen? Want u geeft dat u daar geen idee over hebt.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Als ik naar mijn hart luister, dan zeg ik: laten we het verbieden in woonwijken waar 30 kilometer per uur geldt. Maar dat is een heel andere discussie.

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Ik begrijp dat de heer Kasteleijn dus een amendement indient, waarvan hij zegt dat hij er later nog veel meer wilt. U wilt het dus uit alle woonwijken verbannen? Want ik was vandaag toevallig even langsgelopen bij een van de terreinen op het kaartje van meneer Koops dat ik zag. Ik heb een hond en ik ben 50-plus: u had het er net over, dus u had het over mij. Mijn hond had er geen last van en de mensen die daar op dat stuk wonen – dat sportveld in Zwartemeer is dat – staan daar zelf met carbid te schieten. Dus dat is het probleem. En dan zullen er best wel mensen zijn die daar meer dan die 50, die 75, die 80 of meer dan die 90 meter vandaan wonen en die daar last van hebben. Daar kan ik me best iets van voorstellen. Maar dat geeft dan dus aan dat dat die mensen daar dus geen carbid meer mogen schieten, omdat er op 100, 80, 130 meter mensen zijn die daar misschien last van hebben. Dat vindt u?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik heb dit amendement ondertekend en daar sta ik achter. In een eerdere bespreking heb ik al aangegeven bij destijds de motie, maar die is toen niet aangenomen.

De waarnemend voorzitter: Gaat u verder? Of was u klaar? Want u bent ook al zowat door uw tijd heen. U hebt nog één minuut. Ja?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik heb nog twee punten en die gaan over de APV zelf.

We vragen ons af – en dan gaat het over de drugshandel – of dat artikel 2:41 ook geldt voor een terrein rondom een school. Is dat nou wel of niet een openbare plaats en hoe verhoudt zich dat? Dus dat wat betreft de drugshandel.

Dan hebben we nog een vraag over het cameratoezicht. Ik heb begrepen dat er in Emmen op een aantal plaatsen camera's zijn. Eerste vraag: moet dat niet aangegeven worden dat er cameratoezicht is? En vraag 2 is: is er voor ons ook een lijst om in ieder geval inzicht te krijgen in waar die camera's hangen?

De waarnemend voorzitter: Bedankt. Dat geldt niet alleen voor u. Maar ook u kwam met die twee vragen, die normaal gesproken vooral ook even in de commissie thuishoren. Want dat zijn vind ik vragen die daar gewoon meer tot hun recht komen. Dit om ook een goed oordeel daarover te vellen, om er straks voor of tegen te zijn. Dat geef ik u mee. Ja?

Goed, dan ga ik naar de beantwoording van de burgemeester.

Reactie college

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Dat zou mijn voorstel ook zijn richting de heer Kasteleijn: op die vragen komen we nog wel even terug. Inderdaad, er is wel inzicht in waar die camera's staan. Dan geven we dat er even bij en dan zal ik ook even wat toelichting geven op het beleid inzake drugshandel rondom scholen. Maar dat loopt wat langs de discussie rondom de APV, dat is wat meer een inhoudelijke verduidelijking.

Ja, boeiende discussie over één bepaling uit de APV. Kijk, even vooraf gezegd: de complimenten aan de heer Koops, want de timing is goed. Dit werkt veel beter dan dat we er half december een hele discussie over gaan houden. Dit soort dingen moet je zeg maar 'in vreedstijd' doen – hoewel, 'vreedstijd', maar het was een heel pittige discussie in dezen. En daarbij: pas nou ook even op voor de discussie of het nou overlast is of traditie. Dat helpt niet zo. Ik denk dat beide waar is.

Meneer Wittendorp vroeg hoe groot het aantal klachten is. Dat aantal valt heel erg mee. Maar tegelijkertijd weet ik ook dat dat niet meteen de maat is. Er zijn genoeg mensen in de gemeente Emmen die last hebben van carbidschieten. Dat denk ik niet alleen: dat weet ik ook wel, dat hoor je ook wel. Dat vertaalt zich niet direct in het aantal klachten. Het omgekeerde is ook waar: heel veel mensen ervaren dat als een mooie traditie. Even dit eromheen zetten: het gaat vaak niet sec alleen om het carbidschieten. Ik maak ook zelf een ronde langs heel veel van die carbidlocaties. Als ik zie wat er links en rechts aan feesten ontstaat daaromheen, zou ik haast zeggen dat carbidschieten meer de aanleiding is dan dat het echt gaat om de knal in dezen. Dus ja, het geeft overlast, maar het is anderzijds ook een heel mooie traditie. Nou, dat moet je wat bij elkaar brengen.

Twee dingen daarbij: dat ging over de afstanden en dat gaat over de communicatie. Volgens mij raakt dat de kern van de discussie en de kern van de amendementen. In alle eerlijkheid, ik snap de beweegredenen dat vanuit het feit dat er klachten zijn, dat niet iedereen het plezierig vindt en dat er mensen last van hebben, er gekeken wordt naar het sleutelen aan wat ik eerder 'een fragiel bouwwerk' heb genoemd. In alle eerlijkheid, ik heb goed gekeken naar uw oplossing, meneer Koops. Er is een probleem en we proberen via een maatregel, al of niet vastgelegd in de APV, het probleem te verkleinen. Ja, zoiets heeft altijd wel mijn sympathie. Alleen was er ook een aantal reacties dat dit niet de oplossing is en dat idee heb ik ook niet. Op het moment dat je gaat schuiven met die afstanden en dat dat het verhaal is, vond ik die natuurkundige verklaring er een.

Maar ook inderdaad bij het verschuiven van die 46 locaties zeg ik er nog wat bij en daar heb ik ook wel voorbeelden van. *Du moment* dat er een locatie is waarvan we op voorhand weten dat er iets nieuws opduikt – want het wil ook nog weleens wisselend zijn – is het niet zo handig om het op die plek te doen. Ik heb heel goede ervaringen door ter plaatse even die heel mooie ploeg toezichthouders en ambtenaren te laten kijken. Die zeggen dan: 'Nou, we snappen dat jullie naar die plek willen, maar misschien is dat niet zo handig.' Dat kan iets met paarden te maken hebben, dat kan iets te maken hebben met een andere locatie in de buurt. 'Zou het dan niet handiger zijn om dat daar te doen?' Dus in die zin zijn er heel veel van dat type zaken dat zichzelf ook wel oplost. Tevens herken ik het ook wel dat er nog genoeg locaties zijn waar men nog veel overlast ervaart. Volgens mij regel je dat niet in een raadszaal door te sleutelen aan allerlei knopjes binnen een APV. Daar waar echt overlast is en

waar je ook kunt zeggen dat het toch best ingewikkeld is en het raadzaam is om het niet te doen, dan is zo vaak lokaal wel een heel mooie oplossing te vinden. Bijvoorbeeld: daar waar we mensen hebben met een paardenhouderij die aangeven dat er toch wel erg dicht bij hen wordt geschoten, dan gaan we even praten met mensen in de buurt met het verzoek of het niet handiger is om toch even wat op te schuiven en zo wat weg te gaan bij die paarden. Want die paarden hebben daar wel heel veel last van. Dat is dus niet alleen de APV, dat is ook gewoon de lokale oplossing.

Kortom, ik snap dat er overlast is. Maar daar waar je gaat sleutelen aan criteria: daar los je het volgens mij niet mee op. Dus mijn voorstel is: doe dat niet, want het is inderdaad een fragiel bouwwerk. Je kunt wat bedenken voor 200 locaties en die spanning tussen traditie en overlast zit daar dan tussenin, maar dan helpt het niet door daar één steentje uit te trekken om een stapje verder te gaan.

Naar dat andere punt wil ik gerust kijken, dat idee om het te communiceren. Want als er overlast wordt ervaren en je hebt daar last van, dan kan ik mij daar inderdaad wel iets bij voorstellen. Dan zou de gemeente daar iets proactiever mee moeten kunnen doen. Ik zou haast zeggen: geef me even de ruimte om daarover na te denken. Een aantal mensen hier zei ook al wel dat dit meer de operationele dingen zijn, die je niet vastlegt in een APV. Ik wil best hier de toezegging doen – en dan wacht ik niet tot 14 december – dat we in de loop van het jaar, pak hem beet in september, een voorstel doen en we daarover even kunnen kijken wat praktisch haalbaar is. Dan moeten we even kijken wat de meldingen zijn en hoe we dat gaan publiceren: dat gaat ook wat verschillende kanten op. Dit zodat de 109.000 inwoners van de gemeente Emmen ook even weten waar het carbidschieten is. Dat zeg ik ook maar even: dat is een lijst die voor 95 procent nauwkeurig is. Daar valt weleens wat af en daar komt op het laatste moment nog iets bij. Maar dat kan ik gerust toezeggen. Mijn advies zou zijn: regel dat niet via een amendement in de APV. Want dan leg je dat weer vast en dan moet er weer een datum in. Dat is weer de wat operationele uitwerking.

Dus als concreet antwoord zou mijn voorstel het volgende zijn. Wanneer je gaat schuiven met locaties, is dat volgens mij niet de oplossing van dit reële probleem – want dat het probleem reëel is, erken ik wel. Ten tweede doe ik de toezegging om datgene wat in het amendement staat over de communicatie nog eens even mee te nemen en ruim op tijd bij de raad daarop terug te komen met de toezegging hoe we die lijst zo goed mogelijk kunnen publiceren. Dat daar waar mensen die overlast ervaren, daar tijdig ook de goede maatregelen kunnen nemen.

De voorzitter: Helder. Dan vat ik het even samen. Dat gaat over de inwoners informeren over het carbidschieten. Daarbij doet de burgemeester de toezegging dat hij daar in principe in september op terugkomt. Het is aan de indieners van dat amendement of dit voldoende is of niet, want dat ligt aan hen.

Goed, tweede termijn. Het hoeft niet, hè? O, ik zie de heer Koops en nog meerdere anderen. Dus dan ga ik gewoon iedereen nog even bij langs. De heer Koops.

Tweede termijn

De heer Koops (D66): Zoals net denk ik ook vrij duidelijk is geworden tijdens mijn interrupties, heb ik met stijgende verbazing geluisterd naar de inbreng van de meeste tegenstanders van onze amendementen. Ik vind het echt bijzonder jammer om te horen dat er geen meerderheid lijkt te zijn voor het aanpassen van de afstandsnorm tot woonbebouwing en ik ben er nog meer verbaasd over dat er ook tegenstand lijkt te zijn voor wat betreft het informeren van de inwoners. Dat is iets waar – zo bleek ook wel tijdens de eerste termijn – eigenlijk ook geen inhoudelijk argument tegen is te verzinnen.

Daarbij ben ik wel bijzonder dankbaar voor de bijdrage en de toezegging van de burgemeester omtrent het informeren. Wat mij betreft – en dan kijk ik ook naar de mede-indieners – trekken we het amendement omtrent het informeren van de inwoners in en gaan we met die toezegging van de burgemeester aan de slag. Nou, ik zie knikkende hoofden, dus wat mij betreft bij dezen dan.

Ik beperk me verder tot die reactie, juist omdat ik de vragen die ik zou willen stellen, net al heb gesteld. En ik merk ook dat omdat die discussie daarnet niet al te zeer op de inhoud is gevoerd, het niet geheel welkom voelt, die discussie nu nog eens te herhalen. Dus tot zover.

De waarnemend voorzitter: Bij de laatste opmerking ga ik ervan uit dat u gewoon bedoelt dat u daar geen behoefte aan hebt. Want u mag zich nooit belemmerd voelen door de toon van reacties om hier

niet op te reageren. Dus ik ga ervan uit dat u gewoon de inhoud bedoelt en dat we dan een herhaling van zetten zouden krijgen. Ja, want ik wil dat toch even constateren als voorzitter. Want ik zou het heel triest vinden als u – want dat suggereert u nu een beetje – geen tweede termijn wilt omdat u – dan zeg ik het even in mijn eigen woorden – zich onheus bejegend zou voelen. Dat zou ik in ieder geval nooit toestaan als voorzitter zijnde. Ja?

Goed, dan ga ik naar Wakker Emmen, de heer Woltman.

De heer Woltman (Wakker Emmen): Wij zijn heel blij met het antwoord van de burgemeester en wij blijven tegen het ene amendement. Dat is ons standpunt.

De heer Mulder (PvdA): Om te beginnen dank aan de indieners van het tweede amendement om dat te laten vervallen. En dank aan de burgemeester voor de toezegging. Ik ben blij dat ik straks ook kan lezen waar ik in Erica het carbidschieten kan bijwonen.

En verder, over het eerste amendement heb ik al het een en ander gezegd. Dat zullen wij nog steeds niet steunen.

De heer Wittendorp (CDA): Het amendement over het publiceren is vervallen: daar had ik nog iets over willen zeggen. Maar goed, daar hadden wij al van gezegd dat we dat geen probleem vinden en vonden en dat wij het aanbod van de burgemeester een goed voorstel vinden.

Bij het andere amendement dat overblijft, zullen wij tegen stemmen.

De heer De Jonge (VVD): Even ter aanvulling naar de heer Mulder: het carbidschieten is óp Erica en het is bij de sportclub Erica, dus u bent daar altijd van harte welkom. Maar dat terzijde.

Over de amendementen: het ene is teruggetrokken, het andere zullen wij niet steunen. Wat ons betreft zijn er al genoeg tradities verdwenen. Wij zijn voor de tradities, dus ook voor de paasvuren. Bij dezen nodig ik de heer Koops uit voor een bak koffie, zodat hij een keer iets anders over de situatie gaat denken.

De heer Kuiper (SP): Ten eerste wil ik de burgemeester danken voor de toezegging dat er toch eigenlijk een voorstel voor een publicatie komt in september. Ik wil eigenlijk wel zeggen dat wij onze ogen niet moeten sluiten voor de mensen die wél hinder ondervinden van deze traditie. Ik, en ook de SP, zijn zeer zeker voor deze traditie, maar er zijn toch mensen die zich niet laten horen en toch ieder jaar weer tegen deze traditie opzien, omdat ze er toch best wel hinder van ondervinden. Ja, een meerderheid is nu tegen het amendement en dus voor de huidige carbidlocaties. Maar voor genoemde groep inwoners moeten we beslist de ogen niet sluiten.

De heer Bosma (PVV): Ik heb alleen te melden dat wij tegen het amendement met de aanpassing van de afstandsnorm zullen stemmen.

De heer Huttinga (ChristenUnie): Ik ben licht teleurgesteld door de reactie van D66 en niet alleen omdat die op zich heel zuur was of zo. We hebben volgens mij gewoon op argumenten met elkaar gediscussieerd. Ik denk dat een aantal bijdragen ook wel in de lijn lagen van hoe de burgemeester het vervolgens samenvatte. De heer Koops gaf juist aan dat hij met die reactie juist content was. Dus dan snap ik de tegenstelling tussen zijn argumentatie en onze argumentatie niet zo goed. Maar goed, daar is denk ik genoeg over gezegd.

We concentreren ons heel erg op het gedeelte rond carbid. Maar ik wilde nog even namens de ChristenUnie-fractie zeggen dat voor het overige de APV wat ons betreft akkoord is. Dat is denk ik ook wel even goed om te zeggen. Want we versmallen het nu enorm, terwijl er een compleet nieuwe APV wordt aangenomen.

De waarnemend voorzitter: Dat is helder. De stemming zal straks ook wel uitwijzen dat het om meer gaat. Althans, daar ga ik van uit. Dan ga ik naar Hart voor Emmen, meneer De Jong.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ik vind wel dat de indieners van deze amendementen in de tweede termijn daarop een repliek mogen verwachten. Wel spijtig dat het amendement rondom het inlichten ingetrokken wordt, want dat was nou net het amendement waar wij voor wilden stemmen.

Bij het amendement betreffende de afstand zullen wij tegen stemmen. Ik heb in de aanloop naar deze vergadering, maar ook naar de commissievergadering, veelvuldig contact gehad met de heer Koops. Ik heb toen ook mijn bedenkingen aangegeven rondom de afstand. Hoewel ik de beweegredenen die mij aangegeven zijn door de heer Koops, begrijp, vraag ik mij echt oprecht af hoeveel overlast er aangegeven wordt. Ook zojuist in het antwoord van de burgemeester krijgen we te horen dat er niet veel meldingen zijn. Of dat alles is wat er aan overlast ervaren wordt, is onduidelijk. Dus het lijkt mij zeer zinnig om daar eerst goed inzicht in te gaan krijgen.

Buiten dat vragen wij ons ook het volgende af in het kader van woonwijken. Dan neem ik even de woonwijken in Emmen: Emmerhout, Bargeres en Angelslo, waar nu met carbid geschoten mag worden en welke locaties zich op loopafstand bevinden voor een heleboel inwoners. Als dat schieten buiten deze woonwijken plaats moeten vinden, hoeveel meer verkeersbewegingen vinden er dan wel niet plaats om juist naar buiten deze wijken te komen? Dat zijn grote afstanden en dan laat ik even de vervroegde nieuwjaarsborrel die ingenomen is, buiten beschouwing. Want als we dat gaan doen in het verkeer, dan lijkt me dat een zeer onveilige zet. Daar wil ik het even bij laten, dank u wel.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ik zal de discussie niet overdoen die er net gevoerd is.

Allereerst wel dank aan de burgemeester namens GroenLinks voor het toch kijken naar het publiceren van de locaties.

Ik wil nog wel meegeven, zoals de burgemeester zelf ook al eigenlijk wel aangaf, dat het aantal klachten dat binnenkomt, niet helemaal steekhoudend is. Wij krijgen als GroenLinks vele meldingen van mensen die niet geneigd zijn om klachten in te dienen. Dat ook soms niet durven vanwege het niet te boek willen staan als ‘die klager’ of ‘die zeurpiet’ of iets in die trant en daarom hun mond maar houden. Voor die mensen wil ik dan ook wel de spreekbuis zijn om het ook voor hen op te nemen. Dus dat wat betreft de ingekomen klachten.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, met name natuurlijk naar de burgemeester toe hartelijk dank voor én de toezegging om mijn buitensporige vragen te beantwoorden én aan de andere kant ook de toezegging om terug te komen op de communicatie.

Het andere amendement blijven we natuurlijk steunen: dat is duidelijk. Verder heb ik niets toe te voegen.

De voorzitter: Dan kijk ik nog even naar de burgemeester: wil hij nog een reactie geven? Niet?

Besluitvorming

De voorzitter: Dan gaan wij naar de amendementen. Het amendement ‘Informereren van inwoners over carbidschieten’ is ingetrokken. Er is een toezegging van de burgemeester geweest dat hij daar op een later tijdstip op terugkomt.

En dan blijft over het amendement ‘Minimale afstand tot woonbebouwing van carbidschieten’, ingediend door D66, 50PLUS, GroenLinks en de SP. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van fractie van D66, GroenLinks, de SP en 50PLUS. En wie is tegen? Dat zijn de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD, de PVV, de ChristenUnie en Hart voor Emmen. Dus het amendement is verworpen met 5 stemmen voor en 30 stemmen tegen.

Dan gaan we naar het raadsvoorstel zelf, ‘Algemene Plaatselijke Verordening Gemeente Emmen 2023’. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Niet.

Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD, de PVV, de ChristenUnie en Hart voor Emmen. Wie is tegen? Dat is de fractie van GroenLinks. Dan is het raadsvoorstel aangenomen met 34 stemmen voor en 1 stem tegen.

Dit agendapunt is daarmee afgerond. Ik stel voor dat we even gaan schorsen en dat wij op twintig voor tien weer gaan beginnen. Dan staat de vergadering weer onder leiding van de voorzitter.

Schorsing

B4. Aankoop CIS Campus Emmen B.V.

De voorzitter: De vergadering is heropend. Van het carbidshieten en de APV naar een heel ander onderwerp: de aankoop van een gebouw in het kader van de campus. Het is wat laat toegevoegd. Ik heb begrepen dat de wethouder maandag nog een toelichting heeft gegeven op dit voorstel. Daar was ook een reden voor – dat was ook al gedeeld – om het juist op dit moment op de agenda te zetten.

Wie wil daarover het woord voeren? Ik zie dat dat heel wat fracties zijn. Ik begin eens even met de heer Wittendorp. Je moet altijd beducht zijn voor het feit dat je de beurt kunt krijgen, meneer Wittendorp. Dat was vroeger in de klas zo, dat is nu ook zo. Meneer Wittendorp.

Eerste termijn

De heer Wittendorp (CDA): Dit raadsvoorstel betreft de aankoop van de CIS Campus B.V. en daar hebben we inmiddels een spoedprocedure voor de agenda voor ingezet, zoals u, voorzitter, net al hebt gezegd. U hebt ook gezegd dat we afgelopen maandag een informatieavond hebben gehad. Daar hebben wij dit onderwerp uitvoerig besproken. Als we dat zo in de commissievergadering hadden gedaan, dan had dit wat het CDA betreft ook wel als A-stuk naar de raad gekund. Maar goed, dat is niet het geval en dat geeft voor ons wel even de mogelijkheid om het belang te benadrukken dat wij hechten aan deze aankoop.

Wij zijn van mening dat het beoogde innovatiecentrum cruciaal is voor de ontwikkeling van Greenwise Campus en dat Greenwise Campus kan bijdragen aan de brede welvaart voor onze inwoners – en dat is toch erg belangrijk. Deze aankoop en het beoogde innovatiecentrum op deze strategische locatie kan de katalysator zijn voor Greenwise Campus. Het CDA is ervan overtuigd dat als je hier nu tegen bent, je straks zal zeggen dat je dit nu toch echt had moeten doen.

Wij zijn voor dit raadsvoorstel en wij hebben geen wensen en bedenkingen tegen deze voorgenomen aankoop.

De heer Mulder (PvdA): Niet zo lang geleden bezocht ik InnoFuture, dat in de busremise plaatsvond. En zoals veel Emmenaren ken ik de remise als inderdaad een plaats voor bussen. Maar als je zo door dat immense gebouw loopt, dan zie je welke mogelijkheden dat allemaal biedt. ‘Je moet daar wel een beetje doorheen kijken’, zou een makelaar zeggen. Die heb ik de afgelopen tijd overigens meer gehoord, maar dan privé.

En toch, het eerste wat onze fractie dacht bij het lezen van deze aankondiging was: wow! 2,4 miljoen voor het aankopen van deze oude remise. Is dat wel verstandig? Gaat dit niet te snel? Hoe goed is dit onderzocht? Er is boekenonderzoek gedaan, de waarde is reëel vastgesteld, maar komen er straks toch niet echt lijken uit de kast of, toepasselijker bij een busremise, een verroest chassis?

Maar dan ga je kijken naar het grotere plaatje en dat moet je in dit geval ook zeker doen. Het wordt letterlijk de smoel, de entree, van deze campus. Als je deze plek niet hebt, dan heb je feitelijk geen campus. De remise, een markant gebouw, heeft een geweldige aantrekkingskracht. Kortom, de Partij van de Arbeid ziet dit echt wel als een strategische aankoop.

En dan de financiën, want het gaat niet om een krentenbol. Dan moet je kijken of de risico's beheersbaar zijn. Om te beginnen verwerven we een grondpositie en dat is niet onbelangrijk in dezen. Ten tweede gaat het uiteindelijk over naar een stichting in oprichting, waarbij wij het recht op de eerste koop houden. Wat wij belangrijk vinden, is dat de ‘founding partners’ van de Campus – ik citeer onze wethouder – te allen tijde betrokken blijven om het concept te bewaken. Het doel is een campus waar onderwijs en bedrijfsleven samen leren en ontwikkelen. Een nog hoger doel is om Emmen als studie- en ontwikkelstad nog beter op de kaart te zetten. De Partij van de Arbeid ziet dit als een verantwoorde investering. Maar we moeten nu wel met die campus aan de slag, want anders komen andere financieringsbronnen mogelijk in het geding.

Er is maar één ding dat een tikje knaagt en dat is de zekerheid van de JTF-gelden. En ook daarbij gaat het niet om een krentenbol, maar om 10 miljoen euro. Afgelopen maandag heeft de wethouder uitgelegd dat het plan ook door kan gaan zonder JTF. Ik citeer: ‘met minder opsmuk’. En dat is dan plan B, zoals wij het begrijpen. Toch zou de Partij van de Arbeid iets meer over de zekerheid willen horen van het JTF zelf: wat is de kans dat die 10 miljoen niet onze kant op rolt?

Zoals gezegd: dit wordt de smoel van de Campus en dan willen we niet later nog een flinke facelift met bussen vol botox moeten toepassen. Als we het toch over een oude busremise hebben, dan moeten we ook die bussen er maar bij pakken. Liever zetten we dan in om die smoel direct goed neer te zetten.

De heer Koops (D66): De fractie van D66 Emmen staat volledig achter de doelstelling en plannen van Greenwise Campus. Als netwerk van kennisontwikkeling en/of innovatie en ondernemerschap waar bedrijven, onderwijsorganisaties en overheden samenkomen, denken wij dat op deze campus niet alleen de groene en slimme oplossingen bedacht gaan worden, maar dat dit ook over de gehele linie zal bijdragen aan het toekomstbestendig maken van onze gemeente en het verankeren van Emmen als een van de sterkste kernen in het Noorden.

Echter, het doel heiligt natuurlijk niet altijd de middelen. Wij hebben daarom nog wel een aantal vragen voor het college. 1) Waarom is de gemeente nou de partij om deze aandelen te kopen? Had dat niet beter gepast bij een van de onderwijsinstellingen? 2) Het college heeft aangegeven dat het de aandelen later weer overdraagt aan een stichting, maar de gemeente neemt naar ons idee later ook weer deel aan diezelfde stichting. Dus hoe komt die stichting aan de middelen om die stichting over te nemen? En draagt de gemeente dan ook alle risico's over aan die stichting? 3) Op welke manier kan de gemeenteraad straks invloed uitoefenen op die stichting en deze controleren? Wordt de invloed van de gemeenteraad niet minimaal na de overdracht van de aandelen aan die stichting? Wij zien die antwoorden graag tegemoet.

De heer De Jonge (VVD): Ja, ik kan eigenlijk vrij kort zijn. Wij zijn afgelopen maandag goed bijgepraat over de ontwikkelingen hiervan. Dank daarvoor, dat was verhelderend in ieder geval. Daarbij werd ook duidelijk aangestipt waarom het zo belangrijk is. Wij zijn het daar volledig mee eens, dus wij kunnen hier prima in meegaan.

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Op onderzoeksgebied is de samenwerking tussen MBO, HBO en WO minimaal. Onder anderen de minister ziet dat graag anders. In Emmen hebben we de kans om dat anders te doen en, sterker nog, dat doen we voor een deel al. Onder de naam Greenwise werken studenten en onderzoekers op verschillende niveaus samen.

Tijdens de informatiebijeenkomst over dit voorstel van afgelopen maandag werd dit project 'uniek in Nederland' genoemd. Maar om de muurtjes tussen de verschillende onderwijsinstellingen te breken, is er wel een locatie nodig. Daar hebben we het vandaag over.

Aanvankelijk zou de CIS Campus, waarvan twee private partijen eigenaar waren, dit plan uitvoeren. Maar, zoals uit de brief van het college blijkt, gaat dat helaas niet door. Dat is jammer, maar wat Wakker Emmen betreft is de aankoop die door het college wordt voorgesteld, een logische volgende stap. Voorkomen moet worden dat dit project stilvalt omdat geen aanspraak meer kan worden gemaakt op de verschillende subsidies die zijn aangevraagd. Dat zou een gemiste kans zijn. Wakker Emmen ziet de overname van de B.V. dan ook als een nuttige investering voor het onderwijs in Emmen.

Een van de kanttekening bij dit besluit is het risico dat de subsidie van het JTF niet gehonoreerd wordt – de PvdA noemde dit net ook al. Tijdens de bijeenkomst van afgelopen maandag heeft de wethouder hier ook al het een en ander over gezegd, maar aangezien het om een echt substantieel bedrag gaat, zou Wakker Emmen toch wel wat meer informatie over de alternatieven willen hebben. Wat blijft er van het project over als de subsidie niet gehonoreerd wordt? Blijft de aankoop dan nog steeds een goede investering? Daarnaast zou Wakker Emmen graag nog willen weten of en zo ja, welke delen van de subsidies in de B.V. of de stichting terechtkomen. Dat was ons nog niet helemaal duidelijk.

Tot slot. Een betere locatie voor dit innovatiecentrum kan eigenlijk niet gevonden worden. Het ligt vlak bij de betrokken onderwijsinstellingen en direct naast het GETEC-terrein. Conclusie: Wakker Emmen staat dus positief tegenover dit besluit.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Het is amper vijf jaar geleden dat de toenmalige fractievoorzitter van 50PLUS hier bijna weggehoond werd met zijn idee om de universiteit naar Emmen toe te halen. We zijn nu vijf jaar verder. Er ligt een prachtig plan: Greenwise. Wij vinden dit een unieke gelegenheid. Het feit dat er voor deze busremise misschien een klein beetje te veel betaald moet worden, vinden wij eigenlijk wel jammer. Maar aan de andere kant, het is zó belangrijk.

We willen daarom zeker een compliment geven aan de betreffende wethouders die hier hun schouders onder gezet hebben. Want dit is een pracht van een kans en goed dat u dit op deze wijze aangepakt hebt.

De heer Bosma (PVV): Er is gevraagd de toegezonden stukken in te zien en een advies c.q. mening te geven over de voorgenomen plannen om de aandelen van de CIS Campus Emmen B.V. door de gemeente Emmen in zijn geheel te laten aankopen. De verstrekte informatie geeft des te duidelijker nog eens aan dat dit een fantastische opsteker kan zijn voor geheel Zuidoost-Drenthe. Juist omdat dan na verloop van tijd dankzij dit innovatiecentrum afgestudeerden graag binnen hun eigen regio een passende baan kunnen gaan zoeken.

Toch hebben wij enkele vragen. De voormalige Arriva-busremise zal verbouwd dan wel aangepast moeten gaan worden. Is er voldoende zicht op dat de eigenaar de benodigde vergunningen tijdig binnen kan hebben om geen vertraging op te lopen om snel te kunnen starten? En hoe staat het bij de aankoop met schonegrondverklaringen en de milieuzaken die daar in het verleden speelden? Er waren namelijk tankplaatsen in de grote hal en er was een werkplaats waar milieuregels voor waren. Er is enige tijd terug een ondergrondse tank leeggehaald en volgens onze informatie bevinden zich er nog steeds tanks in de grond. Wie draait er op voor de kosten om deze tanks alsnog te verwijderen? Verder lezen we dat de aan te kopen aandelen binnen een jaar worden doorverkocht. Maar wat als daarbij een kink in de kabel komt en koper niet kan voldoen aan zijn verplichtingen?

We willen als PVV dit graag duidelijk hebben, voordat wij akkoord kunnen gaan met de volledige overname, namelijk hoe de garantstellingen eruitzien. Heeft de gemeente Emmen bij financiële problemen, zoals een faillissement, genoeg zekerheid en kan deze haar ingebrachte vermogen dan veiligstellen? Ook mag de gemeente juridisch niet aansprakelijk worden gesteld voor eventuele bodemvervuiling. Als de gemeente Emmen juridisch niet aangesproken kan worden op achtergelaten zaken, die de milieuregels te boven gaan en er voldoende zekerheid is, kunnen wij instemmen met deze aankoop.

Mevrouw Ester (SP): Het concept van de Greenwise Campus, waarbij wij staan voor slimme en groene oplossingen – met als doel een zo circulaire als duurzaam mogelijke wereld te maken – ondersteunen we van harte. Dat we dan ook de beurs moeten trekken om de gang erin te krijgen, is voor ons dan ook vanzelfsprekend. Wij hopen dat met deze gemeentelijke ondersteuning de ontwikkeling een extra zetje krijgt.

De SP hoopt dan ook op een heel mooie onderwijs- en innovatieve toekomst.

Reactie college

De heer Wanders (wethouder): Ik loop even een aantal dingen bij langs en hoop dat ik op die manier in ieder geval ook aan de vraag beantwoord waarom wij als gemeente nu deze stap naar voren zetten. Maar niet nadat ik u ook hier nogmaals wil bedanken voor het mogelijk maken van de speedprocedure bij dit raadsvoorstel. Temeer omdat daar ook wel wat tijdsdilemma's in zitten. En willen wij de stap voorwaarts maken, dan is het ook nu wel het moment, al is het dat de verkoper ook zijn deadlines heeft en zijn wensen heeft qua levering.

Ook wij zitten met deadlines voor subsidies. Dat is ook wel een belangrijke reden waarom we deze stap nu willen zetten en waarom we als gemeente de stap voorwaarts zetten. Want de entiteit Greenwise is nog niet opgericht, zoals u weet en heeft kunnen lezen. Die wordt opgericht en daar is ook een besluit over genomen in de stuurgroep die daarbij betrokken is. Wij verwachten dat in mei of juni, voor de zomer in ieder geval, dit zijn beslag krijgt. Want je moet ook goed de doelen et cetera beschrijven voor zo'n stichting: het moet gaan om innovatie, onderwijs op de vier lijnen zoals we die met elkaar hebben gedefinieerd.

Hoe wij uiteindelijk betrokken blijven als gemeente bij die stichting? Dat hebben wij, maar ook alle andere partners, toegezegd met de betrokkenheid in de vorm van de Raad van Toezicht. Die gaat over de koers van de stichting en die stichting zal dan ook de eigenaar worden van de B.V., die daar dan onder hangt. En die stichting heeft dan als eerste opdracht – daar zit de eerste zekerheid en die hebben we ook zo afgesproken – om de financieringslast voor het betalen van de B.V., in dit geval aan de gemeente Emmen, de eerste post is die we opschrijven in de begroting. En de begroting stond ook al voor het JTF: dat is ook al een belangrijke constatering. Er waren al plannen voor een

innovatiecentrum voordat die JTF-regeling bekend werd. Alleen, JTF maakt het inderdaad mogelijk om daar nog een stap extra in te zetten en misschien zelfs nog wel sneller te gaan door een andere fasering aan te brengen aan de voorkant.

We hadden een fasering begroot: daar zaten ook plannen en kapitaallasten in – in ieder geval huisvestingslasten, laat ik het dan zo zeggen. Maar daar zat ook het geduld in de fasering in om dit innovatiecentrum te laten worden wat we beogen met elkaar, namelijk passend bij de lijnen die we hebben gekozen als het gaat over de ontwikkeling van Greenwise, als het gaat over geduld voor innovatie. Dus door ook echt te durven zeggen wat bij dit innovatiecentrum past. Hoe kunnen we tot onderzoeken komen? Welke instellingen horen daarbij? Welke bedrijven horen daarbij? Dat geduld willen wij vanuit de Greenwise-organisatie plus zekerheid over het concept. Dat maakte ook uiteindelijk dat dat bij de initiatiefnemers die er een paar jaar geleden waren, niet helemaal goed ging tussen de initiatiefnemers en Greenwise, omdat daar natuurlijk dan ook een ander rendementsvraagstuk onder kan liggen en onderligt. Dat is een vastgoedontwikkelaar en dan kunnen wij ons van alles bij voorstellen. Tegelijkertijd hadden we aan beide kanten van de tafel iedere keer er belang bij om dit idee verder te brengen. Vandaar dat we hier zo zitten met dit voorstel en we hopen dat uit deze belangrijke stap belangrijke ontwikkelingen voortkomen. En een belangrijke stap is het wel, het is een soort dominosteentje dat we laten vallen, hoop ik – daar gaan we wel vanuit.

Waarom kan dit niet vanuit de onderwijsinstellingen? Dat was een concrete vraag rondom de aanschaf. De onderwijsinstellingen zijn natuurlijk grotendeels gefinancierd met onderwijsmiddelen. Die mogen dat op grond van hun financiële ruimte niet zomaar doen. Tegelijkertijd zal ik dat ook maar even zeggen – als gemeente, de onderwijsinstellingen, het Drenthe College en Stenden in dit geval: wij willen ook niet in de weg zitten met een financieringslast voor een aanschaf hiervan op dit moment. Daarom gaan wij ook kijken naar een stichting, terwijl die instellingen een ander groot financieel vraagstuk bij hun financiers moeten neerleggen als het gaat over de onderwijskant. Ook die relatie moet natuurlijk gelegd worden. Wij willen beide maximaal laten landen. Dus het is ook iedere keer kijken waar het evenwicht zit en hoe we met elkaar een aantal dingen moeten doen om de grote ontwikkeling mogelijk te maken.

Er werd een vraag gesteld over wat als JTF niet doorgaat. Daarna volgde de vraag: hoe zeker is het JTF? In ieder geval, die JTF-beoordeling is op volgorde van binnenkomst. Ik kan u vertellen: wij waren de eerste aanvrager, dus onze aanvraag ligt bovenaan. Wij hebben een aanvraag ingediend, die is natuurlijk zorgvuldig voorbereid door mensen die daar heel veel kaas van hebben gegeten. Wij zijn er ook van overtuigd dat onze aanvraag zoals die is geschreven, voldoet aan alle bepalingen. De deskundigencommissie komt naar wij verwachten in april, begin mei bij elkaar en dan gaat er bijvoorbeeld ook weer een deadline lopen. Vijf maanden na dato op de JTF-beschikking moet je beschikken over een bouwvergunning om je stenen voor elkaar te brengen. De subsidie zal landen in de stichting. Die bestaat deels uit stenen, die bestaat deels uit inventaris en die bestaat ook deels uit inhoud. Het is aan het stichtingsbestuur om daar zometeen vorm aan te geven, dat ook goed weg te zetten en het innovatiecentrum verder te brengen.

Er werd iets gevraagd over zekerheden. Wij als gemeenten vinden dit een strategische plek zoals die hub daar nu ligt: aan de voorkant bij het GETEC-terrein en tegelijkertijd is dat de overgangszone naar het hele campusgebied – zo moet ik het ook zeggen. Dat vinden wij een strategische plek. Dat is een van de redenen waarom wij dit ook op dit moment willen doen.

Op het moment dat wij de overdracht doen naar de stichting, is het ook zeker voor ons, als wij de regie willen houden op dat terrein en op dat pand en op de ontwikkelingen aldaar, om de zekerheden ook zo te gaan regelen middels de eerste koop, het recht van opstal. Daar laten we juridisch goed naar kijken en daar gaan we ook afspraken over maken in de stuurgroep. Maar daar is wel ons grote belang bij en de andere partners weten ook dat wij daar op die manier naar kijken. Dat zal ook zijn beslag krijgen de komende tijd bij de overdracht. Want de stichtingsfinanciering zal vermoedelijk naast subsidies ook bestaan uit een hypothecaire lening. De Regio Deal-middelen van de provincie zijn er al. Maar laat ik het zo zeggen: de kapitaallasten is de eerste post op de begroting die wij hebben afgesproken. Daar is de begroting ook op gebaseerd zoals die nu voor Greenwise is voorzien.

Dat brengt me toch ook even bij de vraag: wat als JTF niet doorgaat? Nogmaals, wij denken dat we de kans op doorgaan maximaal hebben gemaakt en wij zijn de eerste in de rij. Als die niet doorgaat, zal er een plan bestaan voor JTF en een plan na JTF. Want dit is niet voor vandaag. Dit is voor de start vandaag en dit moet Emmen wat ons betreft echt tientallen jaren verder brengen in de ontwikkeling en

innovatie. En dan is de JTF-regeling afgelopen, maar dan moet het ook zo staan dat iedereen c.q. heel veel bedrijven zich daaraan willen verbinden. De eerste tekenen daarvoor zijn gunstig, dus wat dat betreft is dit voor Emmen een fantastische ontwikkeling.

Dan nog een paar overige zaken. Over de vergunning: wij moeten die nog aanvragen op het moment dat de JTF-subsidie er is. Op het moment zijn architecten druk doende om te kijken naar de plannen. Die zitten ook in de B.V. Voor zover wij weten en het mij bekend is, is er bodemonderzoek gedaan door de eigenaar. De grond is gesaneerd. Dat onderzoek hebben wij gezien in het boekenonderzoek; dat is mijn informatie. Vandaar dat wij deze aankoop op dit moment wel willen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie voor de tweede termijn? Ik kijk even rond. Ja, meneer Katerbarg?

Tweede termijn

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Ja, ik had toch nog een aanvullende vraag. Is er een zekerheid dat de stichting opgericht wordt als de subsidie binnenkomt? Hoe zit dat precies?

Reactie college

De heer Wanders (wethouder): De zekerheid is in ieder geval dat de stichting wordt opgericht. Want dat besluit is genomen in de stuurgroep. Er wordt nu gewerkt aan de statuten van de stichting. De stichting zal de subsidie ook als penvoerder moeten ontvangen. Op dit moment zijn de mensen van Greenwise de penvoerder – het regieteam, zoals wij dat noemen. De stichting zal als penvoerder die subsidie ook moeten ontvangen en die stichting moet voor de zomer klaar zijn. En wij gaan ervan uit dat die subsidie ook voor de zomer wordt toegekend, dus dat zal ook chronoloog lopen met dat tijdsplan.

De voorzitter: Oké. Kunnen we nu overgaan tot de besluitvorming? Dat is het geval.

Besluitvorming

De voorzitter: Wie heeft er behoefte aan een stemverklaring?

Dat gaat het nu om het besluit. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn alle fracties. Dank u wel, daarmee is dit voorstel unaniem aangenomen met 35 stemmen voor en nul stemmen tegen.

**B4a. Motie vreemd aan de orde van de dag: ‘Beloning werknemers SV-bedrijven’
(ingediend door de fracties van de PvdA, Wakker Emmen, 50PLUS, de PVV, het CDA, de SP, de VVD, de ChristenUnie, D66, GroenLinks en Hart voor Emmen)**

Eerste termijn

Mevrouw Louwes (PvdA): Begin maart ontvingen wij een brandbrief van een medewerker van de EMCO Groep. In de brandbrief gaf deze medewerker aan dat bij veel van zijn collega's het water aan de lippen staat. Zijn constatering: de lonen in de SW zijn te laag.

Zoals u allemaal weet, zijn er binnen de SW twee CAO's actief: de CAO Sociale Werkvoorzieningen en de CAO Aan de Slag. Het grootste deel van de medewerkers dat werkzaam is bij de EMCO Groep heeft een inkomen van net boven het wettelijk minimumloon. Ze hebben dan ook maar weinig gemerkt van de stijging van het wettelijk minimumloon. De bonden eisen dat alle lonen in de CAO Sociale Werkvoorzieningen en de CAO Aan de Slag met 10 procent omhoog gaan, net als het wettelijk minimumloon. En ze roepen de werkgevers, de GHG in dit geval, op om tot een nieuwe CAO-afspraken te komen.

Dit gaat over bestaanszekerheid. Dit gaat over meedoen en boodschappen kunnen doen in een tijd waarin een kar boodschappen of de energierekening het veelvoudige kost van diezelfde kar een paar jaar geleden, toen alles nog 'normaal' was – zullen we maar zeggen. Het gaat over mensen die keihard werken binnen de mogelijkheden die zij hebben en dat moet fatsoenlijk beloond worden. Voor de raad van Emmen is dit het moment om deze motie in te dienen. In de motie die nu voorligt, verzoeken wij het college het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid op te roepen, de gemeenten van voldoende financiële middelen te voorzien, zodat de VNG in staat gesteld kan worden om een overeenkomst af te sluiten met de vakbonden over de beloning van alle medewerkers bij de SW-

bedrijven. Wij verzoeken eveneens deze motie onder de aandacht te brengen bij de VNG en het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Deze motie wordt ingediend door de Partij van de Arbeid, Wakker Emmen, 50PLUS, de PVV, het CDA, de SP, de VVD, de ChristenUnie, D66, GroenLinks en Hart voor Emmen. U hoort het goed: dat is de voltallige raad. En dat is positief, omdat we hiermee vanuit Emmen een vuist maken richting het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Natuurlijk mag u eveneens van de Partij van de Arbeid verwachten dat wij deze motie ook onder de aandacht zullen brengen bij onze Tweede Kamerfractie. Wij roepen de andere landelijke fracties op om dit ook te doen.

Motie ‘Beloning werknemers SV-bedrijven’ (ingediend door de fracties van de PvdA, Wakker Emmen, 50PLUS, de PVV, het CDA, de SP, de VVD, de ChristenUnie, D66, GroenLinks en Hart voor Emmen)

De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 30 maart 2023,

Constateernde dat:

- *de vakbonden al geruime tijd aandringen op aanvullende afspraken voor de CAO voor Sociale Werkvoorzieningen;*
- *naast de CAO voor Sociale Werkvoorzieningen de gemeenten ook de CAO Aan de Slag voor specifieke doelgroepen kennen;*

Overwegende dat:

- *veel werknemers die werken in sociale werkbedrijven of ontwikkelbedrijven het wettelijk minimumloon of net daarboven verdienen;*
- *dit minimumloon op 1 januari 2023 met 10 procent is gestegen;*
- *de werknemers die net boven het minimumloon verdienen, deze verhoging niet krijgen;*
- *de CAO Aan de Slag voor gemeenten een belangrijk instrument is in de begeleiding en toeleiding van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt;*

Van mening zijnde dat:

- *de VNG in staat gesteld moet worden om werknemers tegemoet te komen met een hogere beloning;*
- *de minister van SZW de gemeenten hier volledig dient te compenseren daar waar het gaat om de CAO Aan de Slag en de CAO voor Sociale Werkvoorzieningen;*

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- *het Ministerie van SZW op te roepen, de gemeenten van voldoende financiële middelen te voorzien, zodat de VNG in staat gesteld wordt om een overeenkomst met de vakbonden te sluiten over de beloning van alle medewerkers van de SW-bedrijven – de CAO Sociale Werkvoorzieningen en de CAO Aan de Slag – teneinde de doelgroep op of net boven het minimumloon ook te laten merken dat de beloning wordt verhoogd;*
- *deze motie onder de aandacht te brengen bij de VNG en het Ministerie van SZW;*

En gaat over tot de orde van de dag.’

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting op de raadsbreed ingediende motie. De tekst is al voorgelezen door mevrouw Louwes. Ik kan me voorstellen dat er nog aanvullende reacties zijn. Maar ook gelet op de tijd: volgens mij moeten we voorkomen dat we een heleboel reacties krijgen als ‘dat vind ik ook’, ‘dat vind ik ook’, ‘dat vind ik ook’. Dan wordt het ook wat ingewikkeld. Heeft iemand nog een nieuw gezichtspunt? Ik zie meneer Tuik.

De heer Tuik (CDA): Ja, ik heb nog even een korte vraag aan de PvdA-fractie. Uiteraard zijn wij ook enthousiast over dit voorstel. Maar we zijn ook wel benieuwd hoe ze tegen het risico aankijken van het verliezen van bijvoorbeeld de zorg- en huurtoeslag, omdat bij het verhogen van het minimumplafond de toeslagen ook zijn verhoogd. Met name bij de meerpersoonshuishoudens zouden deze CAO-verhogingen er ook voor kunnen zorgen dat iemand daar weinig profijt bij heeft, omdat met deze verhoging wellicht geen rekening is gehouden. Dus ik ben wel even benieuwd hoe die fractie daarnaar kijkt.

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, ik begrijp die opmerking wel. Maar er zal altijd een lijn zijn waarbij mensen tussen wal en schip raken. Maar dat kan nooit een reden zijn om er niet voor te zorgen dat

iemands financiële situatie verbetert in de vorm van een salaris. En dat is ook het antwoord waar ik het bij wil laten.

Reactie college

De heer Wanders (wethouder): ‘Vind ik ook!’ Nee, ik zie deze motie vanuit de raad als een steun in de rug, zeker als ik kijk naar inzet van de VNG en de onderhandelingen over deze CAO’s. Ik ben het geheel met de indieners eens als je kijkt naar de tekst. Er is nu al verschil ontstaan in de CAO’s: dat is al schrijnend. Er zijn in het land verschillende wijzen waarop gemeenten mensen in het kader van beschut werken dan wel SW of een andere vorm van arbeidstoeleiding in dienst hebben. Soms is dat in gemeentelijke dienst, soms is dat in een gemeenschappelijke regeling, soms in stichtingen met loonkostensubsidies. Alleen, tegelijkertijd zie je dus ook dat dit belangrijke instrumenten zijn om mensen toe te kunnen leiden.

In de CAO Aan de Slag ontstaan nu verschillen omdat een deel van het salaris is gebaseerd op een percentage van het minimumloon en nu gaat dat andersom. En soms zijn dat vaste bedragen, dus daardoor zijn er verschillen ontstaan. In die zin proberen wij ook hard te maken dat deze mensen in welke vorm dan ook gewoon mee moeten kunnen doen in de stijging van het minimumloon en zo de verschillen weggenomen moeten worden. Dus wij zien dit als een grote steun.

Ik zal dit ook overbrengen bij onze collega’s in de G40: ook daar hebben we dit zo uitgesproken in de VNG-commissie PSI. Ik mag ook zelf namens de VNG in die Kamer Inclusieve Arbeid zitten, dus wij brengen dit ook over naar onze collega’s.

Ik vraag ook u van mijn kant – dat doe ik dan meteen maar even ook namens mijn collega’s – om te proberen dit ook via de landelijke lijn aan te vliegen. Want wij merken dat ook vanuit de Tweede Kamer er best wel wat druk op mag worden uitgeoefend om het ministerie onderdeel te laten worden van deze onderhandelingen.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Dank u wel. Even op het laatste punt aanvullend. Volgens mij zit de druk niet eens zozeer bij de VNG. Het was ook aan de orde in de laatste vergadering van het VNG-hoofdbestuur. Daar was ook al de ongemakkelijkheid dat de CAO voor gemeenten was afgesloten, maar dat dit punt blijft liggen: dat voelt niet goed. En de druk op het Ministerie van SZW moet toenemen omdat daar ook de verantwoordelijkheid ligt om de gemeenten dan te compenseren om dit mogelijk te maken. Dus in die zin kan deze motie daar heel ondersteunend bij werken.

De voorzitter: Kunnen we dan overgaan tot de besluitvorming over deze motie? Ja?

Besluitvorming

De voorzitter: Even voor de volledigheid: wie is voor deze motie? Kijk, dat is een mooi plaatje: dat zijn alle fracties. Dan is deze motie unaniem aangenomen met 35 stemmen voor en nul stemmen tegen.

B4b. Brief college inzake reflectie gebiedsproces Schoonebeek

De voorzitter: Dan is er het een-na-laatste besprekspunt. Dat is toegevoegd aan de agenda en dat is de brief van het college inzake de reflectie op het gebiedsproces Schoonebeek. Dat zei ik in het begin ook al: dit is wel even wat bijzonder om een brief van het college te agenderen. Er ligt nu ook verder niets anders dan de brief. Maar de raad heeft toch wel behoefte om daar nog wat van te vinden en daar nemen we uiteraard ook de ruimte voor. Dat hebt u bij de vaststelling van deze agenda ook zo vastgesteld.

Ik kijk als eerste even naar de heer Pruisscher: die heeft het initiatief genomen om dit te agenderen, dus die zal ik zometeen als eerste het woord geven. Meneer Pruisscher, mag ik dan met u beginnen? Ik geef u het woord.

Eerste termijn

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, de commissievergadering was toch wel een memorabele avond. Er is lang gesproken over Schoonebeek, ook door te luisteren naar de inbreng van veel

inwoners. De conclusie van de wethouder was om de inbreng van die avond mee te nemen in zijn brief. We vinden het goed, en misschien ook wel noodzakelijk, om daar vanavond nog even bij stil te staan. En ook dank aan de collega's om met deze agendering in te stemmen.

Bij het lezen van de nieuwe brief viel ons ook wel meteen de nieuwe toon op. Zorgen uit de omgeving, en dus van inwoners, krijgen een heel duidelijke plek. Dat geeft ook nog beter weer hoe we de commissievergadering hebben ervaren. Dus complimenten daarvoor.

Er zijn toch ook nog een aantal zaken dat we hier nog willen benoemen. Zo begon ik de commissievergadering duidelijk. We moeten niet alles uit de aarde halen wat erin zit en we moeten er ook niet alles in stoppen wat er niet in hoort. En ja, dat is toekomstmuziek, maar zo'n meer fundamentele toekomstvisie kan ook helpen om de beweging te maken naar een fossielvrije samenleving. Ja, olie is misschien nu nog wel nodig, maar in Emmen weten we ook dat we daar alternatieven voor kunnen maken. Hoe kijkt het college naar die transitie in relatie tot de ontwikkelingen in Schoonebeek en ook onze eigen innovatieve economie?

We ondersteunen de oproep om de enquête te houden onder de inwoners van Schoonebeek en zien in de collegebrief ook een goede opening om Dorpsbelangen daarin te ondersteunen.

Dat past ook in de oproep om de ontzorgingstafel te verbreden. De plannen moeten breed met de inwoners van Schoonebeek besproken worden, maar dat schuurt dan wel met het idee om tegelijkertijd het afsprakenkader zo snel mogelijk te ondertekenen. In de brief van de inwoners die we vandaag ontvingen, stond zelfs de datum van 20 april. Ook tijdens de commissievergadering hebben wij aangegeven het afsprakenkader hier te willen bespreken, ook met de onafhankelijk voorzitter de heer Bouwmeester. Kan het college die 'brede beweging' en die haast duiden?

In de brief staat als uitgangspunt dat injectie veilig en verantwoord moet zijn. Wat ons betreft betekent dat dat vooropstaat dat we schade hoe dan ook moeten voorkomen. Dat als eerste. Maar als dan toch schade ontstaat, moet er ook een adequate schadeafhandeling zijn. Dat betekent een snelle en ruimhartige compensatie en het uitgaan van de omgekeerde bewijslast. In navolging van de gemeenteraad van Coevorden vinden wij dat dat dus ook onderdeel moet zijn van de afspraken met de NAM. Daarvoor heeft de raad daar een motie aangenomen. Deelt het college deze opvatting ook en wat kan en gaat het college doen om dat te realiseren?

We zien dus in de herziene brief een grote verbetering, maar zijn ook benieuwd naar de reactie van het college. En het mag ook duidelijk zijn dat de ChristenUnie dit dossier met grote scepsis blijft volgen.

Mevrouw Hummel (PvdA): In de commissie heb ik aangegeven wat voor de PvdA-fractie van belang is. De winning van olie en de injectie van afvalwater moeten veilig zijn voor mens en milieu. We hebben aandacht gevraagd voor de zorgen die leven bij de inwoners van Schoonebeek en de mogelijkheden voor inwoners én overheden om later in het proces nog invloed uit te kunnen oefenen. In hoeverre komt hetgeen wij van belang vinden, terug in de reflectiebrief?

Er wordt duidelijk aangegeven dat de informatievoorziening aan inwoners moet worden uitgebreid. De enquête van Dorpsbelangen heeft een belangrijke positie gekregen in het proces en de uitkomsten hiervan zouden meegenomen moeten worden in het vervolg. Ook ten behoeve van de bekendheid – of zo u wilt: de onbekendheid – van de ontzorgingstafel en het afsprakenkader worden suggesties gedaan om dit te verbeteren. Verbreden van de samenstelling van de ontzorgingstafel wordt als advies meegegeven. Duidelijk is dat ons college van mening is dat de gemaakte afspraken in de vergunningen een plek moeten hebben. Borging van deze afspraken vindt mijn fractie van belang en in de brief lezen we dat het college dit met ons eens is.

Met het oog op de veiligheid wordt verwezen naar de nog lopende onderzoeken en de uitkomsten van het onderzoek van TNO. Het college brengt pas advies uit wanneer het SodM uitsluitsel heeft gegeven: prima.

Zijn de zorgen van de inwoners met deze brief weggenomen? Waarschijnlijk niet. Wel wordt meer ruimte en aandacht in het huidige en het toekomstige proces gevraagd voor deze zorgen. Het gaat hier dan ook om een voorlopige reflectie van het college. Dat wij dit punt vanavond op deze wijze behandelen, is natuurlijk uitzonderlijk. Maar omdat dit zo'n belangrijk onderwerp is voor onder anderen de inwoners van Schoonebeek en de brief binnenkort zal worden verzonden, hebben wij bij hoge uitzondering ingestemd met de behandeling vanavond.

Tot slot. De Partij van de Arbeid is van mening dat het college goed geluisterd heeft naar ons als raad en dat de gevoelens van de raad en de inwoners prima verwoord zijn in de brief aan EZK.

De heer Koops (D66): Dank aan de wethouder dat hij, ondanks zijn overduidelijke pijnklachten, hier aanwezig is en dit debat wil voeren.

In tegenstelling tot de commissievergadering hebben wij deze keer geen alternatieve brief geschreven. Daarentegen zouden wij vanavond juist willen voorstellen om zoveel mogelijk te schrappen. De brief is van slecht naar beter gegaan, maar perfect is hij nog niet. Vooropgesteld dat wij zouden willen voorstellen om deze brief nog niet te versturen. Zoals wij ook duidelijk tijdens de commissievergadering hebben verwoord, is er geen enkele noodzaak tot haast. De enige partij die gebaat is bij snelle afhandeling, is de NAM en voor de belangen van deze organisatie zijn wij niet aan zet.

Maar als het college daar niet toe bereid is, stellen wij het volgende voor. Ten eerste is daar het afsprakenkader, wat ons betreft ook meteen het belangrijkste punt van discussie. In de brief geeft het college aan dat aan de ontzorgingstafel afspraken zijn gemaakt over allerlei zaken die zijn vastgelegd in een afsprakenkader, dat later nog zal worden ondertekend door de NAM, EZK en de voorzitter en het college dat proces steunt. Wij kunnen die opstelling niet begrijpen en wij zouden er dan ook voor willen pleiten dat de wethouder geen handtekening zet onder het afsprakenkader, voordat een representatief aandeel van de inwoners van Schoonebeek tot afspraken zijn kunnen komen en wij als gemeenteraad er daarna ook nog over hebben kunnen discussiëren. Immers, met dat afsprakenkader lijkt de brief een logische conclusie te zijn van het proces tot ontzorging, maar u geeft in de brief zelf ook aan – en dat maken de verontruste inwoners van Schoonebeek ook keer op keer duidelijk – dat van ontzorging nog lang geen sprake is. Zo stelt u bijvoorbeeld het volgende. Begin quote. *‘Wij vragen u om meer te investeren in de bekendheid van de ontzorgingstafel rond het vaststellen van het afsprakenkader. Bovendien vragen wij u ook, breder dan alleen via de ontzorgingstafel, het afsprakenkader breed onder de inwoners van Schoonebeek te bespreken, om zodoende het draagvlak hiervoor beter te toetsen.’* Welk nut heeft meer aandacht voor de ontzorgingstafel als wij met de brief voor de afhandeling hiervoor tekenen? En wat gaat meer aandacht voor het afsprakenkader opleveren, als dat binnenkort al ondertekend wordt?

Het college geeft weliswaar aan dat er ruimte is voor aanvullende afspraken, maar dat zegt natuurlijk niets over de al gemaakte afspraken. En als er dan toch tot een afsprakenkader moet worden gekomen, dan zou dat bestuurlijk vastgelegd moeten worden met een duidelijke rol voor het gemeentebestuur. Want de juridische status en de toetsbaarheid van het huidige kader zijn op z’n minst onduidelijk. Het is slechts een lijst met vrije afspraken tussen de inwoners en de NAM, wat wat ons betreft een ongelijke strijd is. Hoe kunnen wij van de inwoners of een stichting verwachten dat zij een afspraak zoals ‘de NAM stopt bij een aardbeving van 3.0 op de Schaal van Richter of meer’ op waarde kunnen schatten en later ook borgen? En hoe kunnen wij van de inwoners of een stichting verwachten dat zij weten wat het Limburgs model is, als dat nergens in het afsprakenkader wordt uitgelegd?

Wij stellen daarom voor dat als de brief nu toch verzonden wordt, alle referenties aan het afsprakenkader en alle positieve bewoordingen over het ontzorgingsproces uit die brief worden geschrapt en dat de raad binnenkort, wat ons betreft bij voorkeur al tijdens de volgende commissieronde, in stelling wordt gebracht om haar gevoelens te uiten rond dat kader. Dat sluit ook prima aan bij de toezeggingen van de voorzitter van de ontzorgingstafel tijdens de commissievergadering en dat geeft ook die verontruste inwoners ook nogmaals de kans om in te spreken en mee te spreken.

Het volgende dat wij zouden willen schrappen, zijn alle paragrafen omtrent het vergunningenspoor en de onderzoeken. Om nog maar eens in herinnering te brengen: waar EZK om vraagt, is enkel een reflectie op het ontzorgingsproces. Het college wordt helemaal niet naar zijn mening gevraagd over het vergunningenspoor en de tot nog toe doorlopen onderzoeken. Dus er is ook geen enkele noodzaak voor een reflectie op die punten. Integendeel zelfs. Door nu al toe te zeggen dat de afweging van alternatieven ‘navolgbaar en logisch’ is, maak je het jezelf compleet onmogelijk om daar in een later stadium anders over te oordelen. Neem bijvoorbeeld de volgende zin: *‘Een belangrijk uitgangspunt was en is dat injectie veilig en verantwoord voor mens, milieu en ondergrond moet zijn.’* Injectie die verantwoord en veilig is, is hetzelfde als diervriendelijk vlees slachten. Waarom zouden we het de NAM zo makkelijk moeten maken? We komen wel over het vergunningenproces en die onderzoeken te spreken wanneer de NAM haar vergunningaanvragen heeft ingediend en wanneer wij op dat moment om zo’n reflectie worden gevraagd.

Afsluitend hebben wij nog twee losse vragen, die wij eigenlijk als rondvraag hadden bedoeld. Maar die stel ik dan maar bij dezen hier. Zijn er inmiddels afspraken gemaakt met de opstellers van de enquête over de kosten en de bezorging? Zo ja, welke afspraken zijn dat? Zo nee, is het college nog van plan die te maken?

En dan vraag twee. Dit onderwerp leidt ook in Coevorden onder andere tot gezonde discussies. Echter vindt er naar ons idee nog maar weinig afstemming plaats tussen onze beide gemeenten. Dat geldt zowel voor ons als gemeenteraden als de colleges. Is het daarom wellicht een idee om dit onderwerp ook eens in gezamenlijk verband op te pakken, zodat wij als gemeenteraden en colleges elkaar kunnen treffen en ondersteunen? Dit is immers een uitdaging voor de hele regio en samen dienen wij de belangen van onze inwoners het beste.

Mevrouw Hummel (PvdA): Even terug, want u zei eigenlijk: vanwaar de haast met deze brief? Vervolgens zegt u: 'Dat moet geschrapt, dat moet geschrapt en dat moet geschrapt.' Mijn conclusie is dat u gewoon niet wilt dat deze brief verstuurd wordt. Als wij deze brief op dit moment niet sturen, dan wijs ik u erop dat wij ook de inwoners hebben gehoord: het is een rijdende trein en die dendert voort. Naar onze mening geeft het college met deze brief heel duidelijk aan dat er nog zo veel onduidelijk is en dat de uitkomsten van de enquête nog niet duidelijk zijn. Dat is ook richting EZK, dus EZK kan dan dus ook rekening houden met het feit dat dit proces nog niet gelopen is. Dus het niet-sturen van deze brief zou wellicht kunnen veroorzaken dat EZK wel gewoon doorgaat. Dit signaal kunnen wij nu afgeven aan EZK door te zeggen dat deze trein nog helemaal niet kan doordenderen.

De voorzitter: Volgens mij is dit punt nu wel helder, ja. De heer Koops.

De heer Koops (D66): Dank u wel voor uw interruptie. Ik ben het met uw observaties eens, maar niet met uw conclusie. Wat ik eigenlijk zou willen voorstellen, is dat we wachten met het versturen van die brief, totdat de resultaten van die enquête bekend en gewogen zijn. Dat is wat ons betreft het uitgelezen moment om die brief te versturen. Ik ben het helemaal met u eens dat het versturen van die brief een belangrijk signaal afgeeft, maar wat mij betreft hoeven we dat op dit moment nog niet te doen.

Mevrouw Hummel (PvdA): Maar u kent niet de agenda van EZK. Dat zou wellicht bij EZK het sein kunnen zijn dat zij gewoon doorgaan. Met de brief nu sturen geef je in ieder geval een signaal aan EZK af.

De heer Koops (D66): Nou, we kennen de agenda van EZK al een beetje. Onlangs is er nog een contourendebat in de Vaste Kamercommissie EZK geweest. Daar is onder andere gesproken over de Contourennota over de mijnbouw. Daar hebben de verschillende Kamerpartijen, maar ook de staatssecretaris toegezegd dat nog wordt gewacht op deze reflectie. De enquête is daar bekend: er werden zelfs enkele sprekers aangehaald, wat ook toch wel heel bijzonder vond om te horen. Dus als ik die beraadslaging daar zo hoor, dan denk ik dat zij meer dan bereid zijn om nog eventjes te wachten.

De voorzitter: Laten we straks nog even de reactie van de wethouder op dit punt horen. Dank u wel. Mevrouw Scheper van de VVD, aan u het woord.

Mevrouw Scheper (VVD): Zowel voor de inwoners van Schoonebeek, het college als de raad is dit een bijzonder gevoelig en zwaar onderwerp. Afgelopen 13 maart tijdens de commissievergadering kwamen er maar liefst twaalf sprekers, die vol emotie inspraken voor een volle raadszaal. Het is wel duidelijk dat draagvlak een *key issue* is en dat de zorgen niet waren weggenomen aan de ontzorgingstafel.

Fijn dat het college zich opnieuw heeft beraden en geluisterd naar zijn inwoners en zijn raadscommissie. En dat de eerste voorlopige reflectie naar het ministerie van EZK, waarin aangegeven wordt dat er geen finaal oordeel is over de voornemens, maar een tussenstap. We konden in de brief lezen dat de uitkomsten van de enquête, een eigen initiatief van Dorpsbelangen Schoonebeek, een aanvullend oordeel kan geven op deze reflectie. We gaan ervan uit dat Dorpsbelangen Schoonebeek

hiervoor de juiste support en ook de tijd krijgt. De fractie van de VVD kan zich dan ook inhoudelijk voorlopig vinden in deze brief.

In Coevorden is unaniem een motie aangenomen, omdat de gemeenteraad van Coevorden vond dat er onvoldoende waarborgen zijn bij een eventuele afgifte van de vergunning. Een onderdeel van die motie was een substantiële financiële bijdrage van de NAM en/of de rijksoverheid aan de regio, die zou moeten samengaan met de voorgenomen activiteiten in Schoonebeek. Wij vragen ons af hoe het college tegenover deze substantiële bijdrage staat en wat die substantiële financiële bijdrage dan zou kunnen zijn volgens het college. Bent u hierover in onderhandeling? En bent u van mening dat de gelden terug moeten vloeien naar de regio? Dat de lusten en de lasten in balans zouden moeten zijn? Wij horen dat graag van het college.

De heer Van Dijken (CDA): Ik denk dat we het er allemaal over eens zijn dat we kunnen terugkijken op een intensieve commissievergadering. Natuurlijk door de tijdsduur, maar met name doordat veel en intensief is geluisterd, met name naar de diverse insprekers. En als je dat goed doet, is luisteren intensief.

Als CDA waren we dan ook erg benieuwd of het college ook naar onze bijdrage had geluisterd, waarin wij met name drie zaken naar voren hebben willen laten komen. Ten eerste: continueer, intensiveer en temporeer het ontzorgingsspoor, door onder andere de enquête die in Schoonebeek wordt uitgerold, te faciliteren. Want de zorgen zijn nog niet weg, laat staan dat er sprake is van draagvlak – zie ook de brief die wij vandaag hebben gekregen van Stop Afvalwater Schoonebeek. Dus als eerste: continueer, intensiveer en temporeer het ontzorgingsspoor. Hierbij ook nog een vraag aan het college: hoe kijkt u tegen de snelheid aan waarmee het lijkt alsof wij op dit moment het afsprakenkader moeten ondertekenen?

Als tweede hebben wij gezegd: ga pas over tot vergunningverlening als vooraf onafhankelijk is aangetoond dat een en ander veilig en verantwoord kan worden uitgevoerd. En als derde: ga pas over tot vergunningverlening als vooraf duidelijk is wat de bijdrage zal zijn aan Schoonebeek. We zijn blij dat er is geluisterd naar de raad en de inwoners en dat er aanpassingen zijn doorgevoerd op de eerste brief. In deze eerste, voorlopige, reflectie kunnen wij ons vinden. Complimenten voor de brief die er nu ligt.

Toch nog een vraag. Hoe gaat het nu verder? Wij willen namelijk stevast betrokken worden bij het ontzorgingsspoor, bij het vergunningverleningsspoor en bij het bijdragespoor. Over het laatste: wie bepaalt hier nu eigenlijk wat een aanvaardbare bijdrage voor Schoonebeek is? Ons advies: blijf in verbinding met de Schoonebekers en ons als raad.

De heer Herbers (Wakker Emmen): Wakker Emmen is gezien de behandeling in de commissievergadering van mening dat deze brief, zoals die nu is opgesteld, met deze inhoud kan worden aangeboden aan de staatssecretaris. Het college verwoordt hierin zijn voorlopige reflectie op het gebiedsproces tot nu toe en geeft gelijk aan dat het proces tot nu toe nog niet heeft geleid tot voldoende betrokkenheid en/of draagvlak. Hierover zijn de insprekers zorgen geuit tijdens de commissievergadering. Echter, of deze zorgen leven over alle inwoners van Schoonebeek, weten we niet en daarom is er opgeroepen tot een enquête.

Door de brief nu te versturen, brengen we juist bij de staatssecretaris onder de aandacht dat het een voorlopige reflectie betreft en dat er binnenkort een enquête wordt gehouden waarvan de resultaten mogelijk aanleiding kunnen zijn tot een aanvullend oordeel van het college. Daarnaast geeft het college hiermee aan dat de uitkomsten input kunnen zijn voor verdere acties in het gebiedsproces en dat hier rekening mee gehouden dient te worden.

Tegelijk geeft het college met de reflectie aan dat het ontzorgingsspoor niet is afgerond, maar juist een continu proces blijft, waarbij nog steeds plaats is voor aanvullende afspraken. Daarbij is gelijk ook de wens uitgesproken dat betreffende afspraken onderdeel moeten worden van de vergunningen. Ook benadrukt het college dat het bijdragespoor uitgewerkt dient te zijn, alvorens een vergunning verleend wordt en waarbij een substantiële bijdrage wordt verwacht, die ten goede komt aan de regio.

Kortom: door juist nu de brief te versturen, wordt het belang van het draagvlak, het belang van de enquête, het belang van het verdere proces en de bijdrage aan de regio bij de staatssecretaris formeel onder de aandacht gebracht. Zo wordt duidelijk dat de uitkomsten meegewogen dienen te worden in het vervolgproces.

De heer Kuiper (SP): Allereerst de vraag: gaat het college de brief met de reflectie op 1 april echt versturen of is dit een slechte grap? Want in onze beleving hebben de insprekers uit Schoonebeek en omgeving duidelijke taal gesproken. Eerst moeten we ervoor zorgen dat men gerustgesteld is en dat er een optimale inspraak en invloed vanuit de plaatselijke bevolking kan komen. Dat moet dan opgezet worden in een gezamenlijk gedragen plan. Wat we in de commissie ook al hebben gezegd: het is voor ons pas voldoende als er een besluit ligt dat gaat over een volledig circulair proces. Gelukkig is dit wel een eerste reflectie met de nodige voorbehouden, maar wel met in onze ogen de deur wijdopen voor de NAM.

De heer Bosma (PVV): Het is voor de PVV een raadsel hoe het toch mogelijk is waarom er zoveel drukte wordt gemaakt om het Ministerie van EZK en staatssecretaris Vijlbrief zo snel van een reflectie te willen voorzien. Het zou toch beter zijn, een brief aan de rijksoverheid te sturen dat de gemeente Emmen wat meer tijd nodig heeft om zich goed te gaan verdiepen. Dit om de onrust onder de inwoners nu en in de toekomst te willen voorkomen. Er kan toch aan het Ministerie van EZK en aan staatssecretaris Vijlbrief kenbaar gemaakt worden dat er gewacht gaat worden op de uitslag van de enquête die in gang wordt gezet vanuit Dorpsbelangen Schoonebeek? Pas als de enquête is terugontvangen en goed is komen vast te staan wat de uitkomst daarvan is, dan is pas een goede reflectie mogelijk.

Ten slotte: het ontlocken van uitspraken ligt hier op de loer, waar je naderhand als college en ook als gemeenteraad van Emmen op teruggefloten kan worden. En dat zou je moeten zien te voorkomen, is onze mening.

De voorzitter: Ik kijk nog even wie het woord verder wil voeren. Dat is niet het geval.

Nou, dat was een hele serie beschouwingen. Ik haal daar even twee dingen uit. Ik verzoek de wethouder zich daar dan ook met name op te richten. Het ging natuurlijk om de brief op zich: de elementen die daarin zitten en het ging ook even om de timing van de brief. Het andere is een doorkijkje naar het vervolg: op welke momenten is de raad in beeld? Want daar zijn we het wel heel snel eens: dit is een stap met een puntkomma.

Ik zou wel willen voorstellen om allerlei algemene beschouwingen in dezen even wat te beperken, ook even gelet op de tijd. Dat zeg ik even als voorzitter voor de tweede termijn. We kunnen hier nog heel lang met elkaar over praten. Maar ik denk dat als de wethouder wat zegt over de brief en over het vervoltraject, we ons daar verder op kunnen richten. Wethouder, aan u het woord.

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Ik denk dat toch wel het overgrote gedeelte van de partijen, en daarmee van de raad, de wijzigingen van de brief een goede vertaling vindt van de commissiebespreking. Want tussen het verzenden van de eerste brief begin februari en het moment dat wij in de commissie hierover hebben gesproken, is er in het proces natuurlijk het een en ander gebeurt. We hebben dat hier gezien door insprekers, we hebben dat ook gezien op de avond in februari. Dat allemaal bij elkaar geveegd heeft wel geleid tot de bespreking in de commissie en tot de aanpassing van de brief.

Dat brengt me ook even tot de vraag: waarom dan nu toch die brief versturen? Ik heb een aantal van u daar goede dingen over horen zeggen als het gaat om de urgentie. Want ja, als je nu geen brief verstuurt, dan betekent dat dat gezien de signalen die hier zijn afgegeven als het gaat om de verbreding van het ontzorgingsspoor en als het erom gaat dat het een continu proces moet zijn, de omgeving intensiever moet worden betrokken in het proces. En dan hebben we ook nog iets rondom het bijdragespoor, waarvan we zeggen dat daar meer tempo in moet en dat dat uiteindelijk ook afgerond moet zijn voordat er wordt overgegaan tot vergunningverlening. Dat zijn wezenlijke elementen. Als we nu niet gebruikmaken van de mogelijkheid om een brief te sturen, dan laten we in mijn optiek ook tijd verloren gaan om een stevig signaal af te geven vanuit het gemeentebestuur van Emmen dat dit wat ons betreft zaken zijn die aanpassing behoeven en die aandacht behoeven. Alleen dat al is voor ons aanleiding om juist wel die brief te sturen – dat even in reactie op D66. Dus ik zou het juist onverstandig vinden om nu geen brief te gaan versturen.

Dat brengt ook wel bij iets wat ik in de commissie al heb gezegd: dit is een tussenhalte. Als we kijken naar het eindstation, dan is dat misschien wel de vergunningverlening. Maar zelfs dat is niet het eindstation. Want als je kijkt naar het moment dat het operationeel is, dan heb je nog de monitoring, het bijdragespoor en het afsprakenkader, waarvan de onafhankelijk voorzitter ook heeft gezegd dat dat een dynamisch en levend document is. Het laatste kan ook betekenen dat het periodiek wordt aangepast. Dus ik wil ook wel een beetje wegblijven bij de veronderstelling dat als we nu de brief versturen, we ons dan een finaal oordeel hebben gevormd en daarmee het proces al in een soort eindfase zou zitten. Ik zou juist zeggen: verre van, want volgens mij zitten we juist in het beginproces. Kijk, en het lastige is dat het niet ons proces is. Het is EZK dat *in the lead* is: dat heeft die drie sporen ontwikkeld. Die drie sporen zijn gepresenteerd in Schoonebeek en omgeving. Die drie sporen kunnen rekenen op ondersteuning en op draagvlak om daarmee aan de slag te gaan. Daarmee zeg ik niet dat al die sporen vlekkeloos gaan en dat er op een aantal plekken ook echt geïnvesteerd moet worden in die sporen. Maar ik vind wel van de opzet waarvoor gekozen is – ook als we kijken naar de mijnbouwactiviteiten – dat dit redelijk uniek voor Nederland is hoe dit wordt aangevlogen. Dus dat is ook een beetje dat balanceren: aan de ene kant is het het proces van EZK. Het is ook pionieren, het is ook een nieuw proces als je kijkt naar mijnbouwactiviteiten en dat versus de sporen, de ontwikkelingen die er zijn, wat de rol van ons als college is en wat uw rol als raad is.

Dus ik begrijp ook heel goed dat u nu vraagt: hoe nu verder en geef eens een doorkijk. Ik zeg het ook maar even in alle eerlijkheid: het is een heel lastige om die doorkijk hier neer te leggen, want het zijn heel dynamische sporen. We hebben ook met u de afspraak gemaakt om u actief te betrekken. Dat hebben we gedaan en dat zullen we ook blijven doen. Als er belangrijke ontwikkelingen zijn, zullen we daarbij ook iedere keer de afweging maken hoe we dat aan de vork zullen steken. Wat betekent het procesmatig, wat betekent het voor ons als college, maar ook hoe in de samenwerking met u als raad daarmee om te gaan. Dus ik heb daar nu geen pasklaar antwoord op als het gaat om hoe dat spoorboekje er nu precies uitziet. Het is in eerste instantie ook aan de NAM als initiatiefnemer om dat op te pakken en EZK dat de regie voert op het proces. In dat hele veld proberen wij ons zo goed mogelijk te bewegen. Ik moet zeggen: dat doen we in goede samenwerking met de provincie Drenthe, het waterschap en ook met de gemeente Coevorden. Ik kon ook niet helemaal de woorden van de heer Koops plaatsen, want die bestuurlijke samenwerking is er en die is ook gewoon goed. We weten elkaar ook te vinden.

Dat brengt me ook bij het afsprakenkader. Uiteindelijk is er gezegd dat we een ontzorgingstafel maken: die is bedoeld voor belanghebbenden die zorgen hebben over het proces: wat als dit gebeurt, wat als dat gebeurt, hoe zit het dan met monitoring? We hebben een soort wettelijke ondergrens, maar wat kun je bovenwettelijk doen om een aantal zaken beter te regelen. Dat is primair ook het proces dat plaatsvindt aan die ontzorgingstafel. EZK heeft de regie op die ontzorgingstafel: daarbij is de NAM als initiatiefnemer ook een belangrijke partner om ook afspraken te kunnen maken met de belanghebbenden. Uiteindelijk komen we straks wel bij het vraagstuk dat er een afsprakenkader 1.0 ligt. Want het lijkt wel een beetje op de RES-methodiek. Er gaan denk ik nog heel wat versies van het afsprakenkader komen met een update, omdat je toch komt tot nieuwe inzichten of dat je merkt dat het operationeel is en dat er nieuwe afspraken gemaakt moeten gaan worden. Dus dat is echt een dynamisch document.

Primair is het proces aan de ontzorgingstafel. Uiteindelijk kijken we ook hoe we de afspraken zo goed mogelijk kunnen gaan borgen. Nou, de beste borging is in de vergunning. Maar niet alles kan geborgd worden in een vergunning. Dan houden we een lijst met afspraken over waar we het gesprek over zullen moeten hebben met de ontzorgingstafel zelf, met EZK, met de NAM om te kijken wat dan het beste middel is om die afspraken zo goed mogelijk te gaan borgen. Ik denk dat het ook goed is – dat is ook de uitnodiging die de onafhankelijk voorzitter, de heer Bouwmeester, die dat zo-even heeft gedaan – dat hij met u nog van gedachten gaat wisselen. De ontzorgingstafel heeft zelf ook gezegd dat men de discussie in Coevorden en Emmen ook heeft gehoord en wat daar speelt. De leden gaan zelf ook bepalen welke positie zij daarbij innemen en daarmee willen omgaan als ontzorgingstafel. Dus het lijkt me heel goed om a) dat gesprek af te wachten, maar b) dat gesprek te hebben over hoe de ontzorgingstafel dat voor zich ziet.

Dan moeten we ook kijken welk afsprakenkader er dan op tafel ligt, hoe wij met elkaar dat gesprek kunnen gaan voeren en welke rol ons als gemeente past, met in het achterhoofd dat het ons primaire belang is dat we die afspraken zo goed mogelijk gaan borgen. Dus dat is wel een dynamisch speelveld

als het gaat om het afsprakenkader en het ontzorgingsspoor, met dien verstande – ik denk dat dat ook wel de rode draad was in de commissiebehandeling – dat het ontzorgingsspoor verbreed moet worden. Je kunt niet met 200 mensen een afsprakenkader maken, maar je kunt het wel voorbereiden in klein comité en dan wel ruggespraak houden met de achterban en met Schoonebeek en omgeving of dit goede afspraken zijn, daar uitleg bij geven en het gesprek aangaan. Dus ik denk dat dat ook goed verwoord is in de brief op deze manier.

De heer Van Dijken (CDA): Dank u wel voor het al beantwoorden van een aantal vragen. Aan de ene kant zeggen wij – meerdere fracties hebben dat ook gezegd: temporeiseer dat ontzorgingsspoor en maakt dat ook breder. Maar ondertussen ontvangen wij signalen dat er plannen zijn om op 20 april dat afsprakenkader ook al te tekenen. In hoeverre staat dat op gespannen voet met elkaar?

De heer Van der Weide (wethouder): Dat kan op gespannen voet staan. Maar uiteindelijk gaat de ontzorgingstafel zelf over zijn tempo. En als de ontzorgingstafel op 20 april zo ver is om te zeggen dat dit een afsprakenkader is dat wat hen betreft goed is en rijp is om verder te brengen, dan is dat aan de ontzorgingstafel zelf. Het is niet voor niets dat wij in de brief ook aandacht vragen voor het verbreden van het ontzorgingsspoor. Het is ook niet voor niets dat de ontzorgingstafel daarover het gesprek aangaat, want die ziet dit signaal ook. De vraag is: hoe breng je dat uiteindelijk bij elkaar? Dus het is niet zo dat er een harde deadline ligt dat er 20 april iets getekend moet zijn. Dus in die zin zit er wel tijd in dat proces.

Ik zeg ook maar even: er is nog steeds geen vergunningaanvraag ingediend. Als ik een beetje een doorkijk maak in het vergunningenspoor, dan zijn we in een optimistisch scenario een halfjaar bezig, maar we gaan eerder richting driekwart tot een jaar om te kijken naar het hele vergunningenspoor. Dus die sporen kunnen prima parallel gaan lopen, waarbij je wel aandacht moet hebben. Daarbij moet je wel aandacht hebben voor wat de invloeden zijn op de verschillende sporen. We hadden ook even in de commissie die discussie: het kan niet zo zijn dat je het vergunningenspoor afrondt voordat het bijdragespoor is afgerond. Dus dat zijn zo van die elementen die wel goed op elkaar moeten worden afgestemd.

Dat brengt me ook even bij het bijdragespoor van de VVD: die vraagt daarnaar. ‘Terugvloeiën naar de regio’ en ‘een bepaalde verhouding tussen lusten en lasten’. Nou, daar zijn we het denk ik gauw over eens, dat staat ook in de brief. We hebben als overheden een verkenners aangesteld, want het is voor ons ook nieuwe materie. Ik heb al iets gezegd over dat het voor ons ook wat pionieren is rondom de mijnbouwactiviteiten en de manier waarop dit gaat. Op dit moment wordt er een proces uitgelijnd van hoe we dat bijdragespoor kunnen gaan laden en hoe we dat goed willen gaan oppakken, met in het achterhoofd dat we wel tempo willen gaan maken. Dat proef ik bij u, dat proef ik ook wel in Schoonebeek en omgeving, namelijk dat er wel behoefte is te weten wat dan die bijdrage gaat zijn voor de regio. Dus daar gaan we nu echt wel een stap zetten in het proces met meer tempo. Daarbij geldt ook dat het hele bijdragespoor nog niet uitgelijnd is, dus ik kan hier ook nog niet een doorkijk geven van hoe dat proces er precies uit ziet en op welk moment wij terug gaan komen bij u. Maar goed, het signaal is denk ik wel helder dat u goed betrokken wilt zijn bij die verschillende sporen. Maar ik zou ook willen zeggen: geef het college daarbij ook even de ruimte om een goede afweging te maken over wanneer er nieuwe ontwikkelingen zijn en wanneer het goede moment is om daar met elkaar over in gesprek te gaan.

Over de enquête is nog even iets gezegd. Ik heb aanstaande maandag met Dorpsbelangen hierover het gesprek. Dus die afspraak staat. Ik heb in de commissie ook gezegd dat wij zullen kijken naar wat we daarbij in faciliterende zin kunnen bieden qua ondersteuning. Dus die toezegging staat en die afspraak ook.

Dat brengt me even bij de ChristenUnie. Die is ook een beetje de aanleiding voor dit agendapunt. Die vroeg hoe het college aankijkt tegen aan de ene kant verduurzaming en energietransitie en aan de andere kant oliewinning. Ja, ik denk dat het woord ‘transitie’ daarin wel de crux is, dat we de komende twintig, dertig jaar olie nog wel nodig hebben binnen de energietransitie. Aan de andere kant, als je kijkt welke ambitie we hebben rondom groene chemie en ook de ambities die we hebben vastgelegd in de Strategienota om een groene, slimme en innovatieve industrie kern te zijn, dan zit daar natuurlijk ook wel de ambitie in om bij die energietransitie de industrie te gaan vergroenen. Dus ja, dat is een transitie en tussen twee dingen komt er natuurlijk ooit een omslagpunt waarbij je kunt zeggen dat het

gevoelsmatig de goede kant op gaat. Maar de komende jaren hebben we natuurlijk beide nog wel nodig als we kijken naar de behoefte.

De ChristenUnie vroeg ook nog iets over de omgekeerde bewijslast – een beetje de motie van Coevorden. Daar staan heel veel dingen in. De intentie van die motie van Coevorden is denk ik prima. Een aantal zaken gaat daarin al veel verder: dat gaat al over percentages, over de hoogte van de bijdrage. Het is even de vraag of dat qua timing nu het goede moment is, even het bijdragespoor wetende dat loopt. Over die omgekeerde bewijslast heeft het college nu nog geen standpunt ingenomen. Maar goed, als dat vraagstuk op tafel ligt, zullen we wel even goed moeten kijken wat ons dat dan kan gaan brengen. Want dan gaat het om een stukje borging, een stukje veiligheid en ook aan de voorkant duidelijke afspraken maken. Dus wat mij betreft hoort die ook wel in het verlengde van het afsprakenkader. Tezijntijd zal die ook wel op tafel komen, zodat die vraag beantwoord gaat worden. Maar dat is voor mij op dit moment nog te vroeg.

En daarmee wilde ik eigenlijk aan het eind van mijn eerste termijn komen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor de uitvoerige beantwoording. Ik zei het al bij de aftrap van dit agendapunt dat het niet de bedoeling is om een hele algemene beschouwing te houden. De wethouder heeft daarbij aangegeven dat er nog allerlei momenten zijn. Ik zou me zo kunnen voorstellen dat dat de komende commissievergaderingen nog wel een plek kan gaan krijgen. We kunnen er ook in het presidium nog wel even over hebben hoe we dit belangrijke proces kunnen gaan volgen. Aanleiding was de brief die het college van plan is te sturen, inclusief het doorkijkje naar het proces.

Geeft dit met die aanvulling c.q. beperking nog aanleiding voor reacties in tweede termijn? Ik zie een aantal. Ik begin even bij de ChristenUnie, de heer Pruisscher.

Tweede termijn

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, dank aan de wethouder voor zijn beantwoording.

Een aantal vragen was ook wel gericht op wat nou de positie en de inzet van het college is bij dit dossier. En in de beantwoording moet ik constateren dat het heel erg gaat over het proces, dat dit met externen gevoerd wordt. Bij de laatste alinea's bleek ook wel dat het college daar zelf ook nog naar aan het zoeken is. Ja, dan wordt het ook wel tijd om dat te gaan doen, denk ik, ook om ons als raad daar inderdaad in mee te nemen en ook onze positie daar serieus in mee te wegen. Want het helpt ook weleens richting een staatssecretaris om daarbij een duidelijke uitspraak van een volksvertegenwoordigend orgaan in je binnenzak te hebben. Dus als dat nodig is, klopt dan alstublieft bij ons aan. Want wat eigenlijk het voorbeeld is van hoe het vanavond is gegaan via mijn agendering, is niet hoe het moet gaan. Maar goed, dat blijft zo.

Wij volgen inderdaad de ontwikkelingen van hoe het gaat met de schadeafhandeling. Ik heb daar zelf al wat zaken over gezegd en welke richting dat waarschijnlijk op zou kunnen. Dus wij zien ook de ontwikkelingen die het college daarin maakt, graag tegemoet.

Mevrouw Hummel (PvdA): De toelichting van de wethouder was wat ons betreft helder, om juist op dit moment de brief te gaan versturen. Net heb ik dat ook al aangegeven in mijn interruptie naar de heer Koops toe: juist om aan te geven waar wij op dit moment staan, waar Emmen staat, waar de regio staat in dit dossier.

Ja, het vervolg? Het blijft een spannend vervolg. We blijven graag aangehaakt in het vervolgproces.

De heer Koops (D66): Nog dank aan de wethouder voor zijn beantwoording.

Wij hebben dat aanbod van de voorzitter van de ontzorgingstafel over dat afsprakenkader en de borging van die afspraken ook gehoord. Wij zijn daar dankbaar voor, maar kunnen we daar dan op dit moment ook concrete afspraken over maken? Is het college bereid het afsprakenkader hier binnenkort te agenderen, dan wel te wachten met het ondertekenen van het afsprakenkader totdat wij als raad daar op een andere manier – door bijvoorbeeld eenmalig plaats te nemen aan die ontzorgingstafel – over te spreken?

Ook wij zijn ons bewust van het voornemen van de NAM om binnenkort de vergunningaanvraag in te dienen. Wij kunnen ons voorstellen dat zij aandringen op haastige spoed.

Mevrouw Hummel (PvdA): Ja, de heer Bouwmeester heeft aangegeven dat hij over het afsprakenkader met ons in gesprek wil. Maar ik ben wel benieuwd wat de heer Koops daarvan verwacht. Want wij gaan niet over het afsprakenkader: dat is een ander gremium dat dat vaststelt. Dat zijn de inwoners, dat is EZK, dat is de NAM. Dus wat verwacht de heer Koops van de agendering van het afsprakenkader?

De heer Koops (D66): Dank u voor die goede vraag. Wat onze zorgen zijn en wat volgens mij ook de zorgen zijn van die verontruste groep inwoners in Schoonebeek, is dat die ontzorgingstafel zelf *an sich* niet representatief is. Daar zit maar een aantal inwoners aan tafel, dat bovendien vaak ergens een rol heeft. En die mensen hebben zelf ook de angst dat eventuele afspraken die zij maken, niet gedragen worden door het dorp. Waar wij dus vooral naar op zoek zijn, is verbreding van die ontzorgingstafel, zodat de afspraken die eventueel gemaakt worden, ook echt gevoeld en beleefd worden door het dorp en daarmee dus ook op hun ondersteuning kunnen rekenen. Dus dat is onze zorg.

Mevrouw Hummel (PvdA): Ja, heel kort. Maar volgens mij staat juist in de brief dat wij de ontzorgingstafel willen verbreden. De heer Koops wil de brief niet versturen, maar volgens mij is dat juist een argument om die wel te versturen.

De heer Koops (D66): Ik heb verder geen bijdrage. Ik heb verder ook geen vraag gehoord, dus tot zover.

De heer Van Dijken (CDA): Ook als CDA zijn wij voorstander van het versturen van de brief juist op dit moment, juist om een stevig signaal af te geven. Wij willen heel graag betrokken worden in het verdere proces, zoals ik net al heb aangegeven.

Mevrouw Ester (SP): Dank aan de wethouder voor de aanvullingen.

Wij hebben toch wel een stukje zorg. Ik snap dat de wethouder goede contacten heeft met Coevorden. Maar niet alle fracties hier hebben fracties in Coevorden. Wij zouden het ook vinden dat wij af en toe een keer meegenomen worden in het proces en dat er dan gezamenlijk met Coevorden en de Staten een informatieavond wordt gehouden, zodat we ook weten hoe het in Coevorden gaat en dat ook de inwoners weten hoe we misschien allemaal gezamenlijk tot een standpunt kunnen komen.

Mevrouw Scheper (VVD): Ik hoorde de wethouder net zeggen ‘pionieren’: dat vind ik persoonlijk een niet zo passend woord in dezen, vooral niet bij zo’n gevoelig en zwaar onderwerp. Wat betreft de substantiële bijdrage is het volgens ons juist nu het moment om de onderhandelingen op te starten.

De voorzitter: ‘Pionieren’ is het zoeken op een nieuw terrein, hè? Zo heb ik het gehoord. Dat klinkt voor mij nog heel neutraal.

Andere bijdragen nog in tweede termijn? Niet het geval. De wethouder, ter afronding.

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Laat ik even beginnen bij de VVD. Ik denk dat we het er wel over eens zijn dat het tempo in het bijdragespoor moet en in het proces om te komen tot onderhandelingen. Dus daar zijn we het over eens.

Ja, ‘pionieren’ klinkt misschien wat negatief, maar het is aan de andere kant ook gewoon wel de realiteit. Want er is geen blauwdruk in Nederland die je even uit de kast haalt bij dit type proces en dit type activiteit. Laat ik het zo zeggen: het is wel het wiel uitvinden hoe je dat op een goede manier kunt gaan doen. Als we kijken naar de Contourennota en de kant waar die op beweegt, dan is Schoonebeek wel een van de eerste locaties waar dit type proces plaatsvindt. Dus ja, vandaar mijn keuze voor het woord ‘pionieren’.

Ik zit nog even met wat D66 net zei. U zegt volgens mij twee verschillende dingen. Aan de ene kant ‘het verbreden van’, dus dat het afsprakenkader niet van een te kleine groep mensen is en dat dat wel op draagvlak, instemming en bekendheid kan rekenen van een grotere groep. Dus volgens mij zijn we het daar over eens en is dat een van de punten dat in de brief staat en is dat juist een van de redenen

om nu de brief te gaan versturen, zodat daar zo snel mogelijk aan gewerkt kan gaan worden. Dus in die zin wordt u denk ik ook op uw wenken bediend.

En als het gaat om het bespreken van het afsprakenkader, dan denk ik dat we daarover in gesprek moeten met de heer Bouwmeester en met de ontzorgingstafel over welk tempo zij kiezen. De signalen en de discussie worden daar denk ik ook gevolgd. Ik kan me voorstellen dat de ontzorgingstafel daar zelf ook een mening over heeft en daar zelf een standpunt over inneemt en dat we dan gaan bekijken wanneer er een afsprakenkader ligt dat rijp is voor inspraak. En als we het hebben over inspraak, kan ik me ook voorstellen dat we gaan kijken welke rol u daarbij wilt. Dus dat is het wat mij betreft even over het proces en het vervolg.

De heer Koops (D66): Volgens mij is dit een heel heldere bijdrage. Wij hebben wel de angst – en daar hoor ik ook een aantal andere partijen over – dat de NAM binnenkort haar vergunningaanvraag zal indienen en dat zij bijvoorbeeld ook van de ontzorgingstafel zal verwachten dat men het afsprakenkader zal ondertekenen, teneinde die aanvraag te ondersteunen. Daarom mijn vraag dus ook of u bereid bent om te wachten met ondertekenen van het afsprakenkader vanuit uw positie, totdat wij als raad daar op een andere inhoudelijke manier over hebben kunnen spreken.

De heer Van der Weide (wethouder): Ja kijk, het is ten eerste de vraag of de tafel zelf vindt dat men ver genoeg is om over te gaan tot ondertekening. Want op het moment dat er een vergunningaanvraag ligt, dan is dat de start van een nieuw proces. Het kan best zo zijn dat het afsprakenkader wat meer tijd nodig heeft. Op het moment dat het afsprakenkader in mei-juni misschien wel zover is, dan kun je natuurlijk nog prima die twee sporen van de vergunningaanvraag en het afsprakenkader bij elkaar gaan brengen om te kijken hoe je dan een aantal dingen in die vergunning kunt gaan borgen. Dus ik zie dat risico iets anders dan zoals u het schetst. Ik denk dat we dat gesprek vooral ook even aan de ontzorgingstafel moeten laten plaatsvinden, want ik denk dat de mensen aan de ontzorgingstafel over het risico dat u schetst, ook wel het gesprek gaan voeren hoe je dat zo goed mogelijk kunt gaan afstemmen.

Dan nog even richting de SP. Als ik kijk naar de laatste informatieavond, dan hebben we die juist in gezamenlijkheid gehouden met de raden, de Staten en het algemeen bestuur van het waterschap. Daar waar we wat grote plenaire, informatieve sessies doen en als die juist bedoeld zijn voor de overheden, trekken we juist gezamenlijk op. En daar waar de initiatiefnemer of EZK *in the lead* is om een aantal dingen te organiseren, dan is daar natuurlijk ook een bepaald uitnodigingenbeleid voor. Maar uiteindelijk pleiten we ervoor dat de volksvertegenwoordiging daarbij ook wordt uitgenodigd, zodat u zelf ook kunt proeven en kunt ophalen hoe de sfeer en de stemming is.

Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

Afsluiting

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zou ik dit punt willen afronden.

B5. Vaststellen lijst A ‘ingekomen stukken’ en mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij het voorlaatste punt met het voorstel om de lijst ingekomen stukken conform voorstel af te handelen. Dat is het geval.

B6. Sluiting

De voorzitter: Dan kom ik tot de sluiting van de vergadering.

Ik herinner de fractievoorzitters eraan om naar mijn kamer te komen, dan hebben we daar nog even een kort overleg.

De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 25 april 2023,

De voorzitter,

De waarnemend griffier,