

Jaar	Zaaknummer
-------------	-------------------

2023	155013-2023
------	-------------

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Emmen, gehouden op dinsdag 25 april 2023 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter	:	de heer H.F. van Oosterhout
Waarnemend voorzitter	:	de heer G.J. Horstman
Plaatsvervangend griffier	:	de heer F.W. te Winkel
Aanwezige raadsleden (34)	:	de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer K. Bosma (PVV), de heer D. Dekker (Wakker Emmen) de heer D.H. van Dijken (CDA), mevrouw C.P.M. Ester-Schokker (SP), mevrouw R. Gommer-Gelijk (CDA), mevrouw M. Hekhuis (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer L. Hoogenberg (Wakker Emmen), de heer G.J. Horstman (PvdA), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer A.J. Jakobs (Wakker Emmen), de heer R.S. de Jong (Hart voor Emmen), de heer P.M. de Jonge (VVD), de heer H.M. Kasteleijn (50PLUS), de heer J.H. Koops (D66), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. Meijer (VVD), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), mevrouw A.W. Scheper (VVD), mevrouw V.S.L.R. Spang (PvdA), de heer M.M. Tuik (CDA), de heer H. van der Velde (Wakker Emmen), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen), de heer A. de Vries (PvdA), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer M. Woltman (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezige raadsleden (5)	:	de heer M. Katerbarg (Wakker Emmen), mevrouw U.H. Kiliñçi (PvdA), mevrouw M. Kuhl (PVV), de heer M. Kuiper (SP), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen),
-------------------------	---	---

Aanwezige collegeleden (6)	:	mevrouw D.S. Leal-Keen, de heer H.F. van Oosterhout, de heer J. Otter, de heer G.P. Rink, de heer P.M. Schrik, de heer R. van der Weide
----------------------------	---	---

Afwezige collegeleden (1)	:	de heer R. Wanders
---------------------------	---	--------------------

Gemeentesecretaris	:	mevrouw M. Plantinga-Leenders
--------------------	---	-------------------------------

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, ik open deze raadsvergadering. Hartelijk welkom allemaal!

Ik doe eerst even een aantal berichten van verhindering. Die hebben wij van de heer Linnemann, van mevrouw Kuhl en van mevrouw Kilincci. De laatste feliciteren we vanaf deze plaats ook van harte met de geboorte van haar dochter. Verder nog de heer Kuiper en de heer Katerbarg.

Ik meld vanuit het college dat de heer Wanders met kennisgeving afwezig is. En ook onze waarnemend griffier – daar kom ik bij punt A1a nog even op terug – feliciteren we met een geboorte en wel van hun zoon. Daar gaat het ook allemaal goed mee.

Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan komen we bij de vaststelling van de agenda. Ik heb begrepen dat er ook wat moties in aantocht waren, maar misschien goed om dat even door te nemen. Ik begin met de heer De Jong.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Namens Hart voor Emmen willen wij twee moties indienen. De ene is een motie vreemd aan de orde van de dag over Oranjedorp. Die wordt mede ingediend door de PVV, de SP en GroenLinks.

Daarnaast een motie van treurnis en die wordt mede ingediend door de PVV, D66 en GroenLinks.

De voorzitter: Die zouden aan het eind van de agenda geplaatst moeten worden. Het voorstel is om deze moties als één agendapunt af te handelen en daar een afzonderlijke stemming over te laten houden, al of niet hoofdelijk. Akkoord?

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ja, dat is akkoord, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Dan meneer Wittendorp.

De heer Wittendorp (CDA): Maken we daar dan één agendapunt van? Want wij hebben onze voorbereiding wel in tweeën gesplitst door twee verschillende raadsleden. Dus dat is een beetje onpraktisch voor ons.

De voorzitter: Ja, dan kan ik mij voorstellen. Ik vroeg het net aan de indiener en die zei dat we ze als één punt kunnen behandelen omdat ze zo samenhangen. Mevrouw Louwes?

Mevrouw Louwes (PvdA): Ja, wat ons betreft kan het wel één agendapunt worden.

De voorzitter: We zullen dat wel even bekijken bij de woordvoering. Daar hebben we op zich niet zo'n problemen mee. Meneer Hoogenberg?

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Wat ons betreft ook de voorkeur als één agendapunt.

De voorzitter: Ja, omdat dat in elkaars verlengde ligt, gaan we dat zo doen. Ja, meneer De Jonge?

De heer De Jonge (VVD): Voor ons het liefst twee punten.

De voorzitter: Nou wordt het interessant. Ik stem het even af met de indiener en die zegt: maak er maar één agendapunt van. Normaal maakt het allemaal niet zo heel veel uit, maar ze lopen haast in elkaar over in dezen en hangen samen. Meneer Koops?

De heer Koops (D66): Wat ons betreft ook liever twee agendapunten en volgens mij is de indiener inmiddels ook van gedachten gewisseld.

De voorzitter: Het is fijn dat u nadenkt voor de indiener. Die houd ik even vast voor de rest van de avond. Dan zeg ik zelf ook: 'De heer Koops is even van gedachten gewisseld'. Meneer De Jong?

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ja, deze keer had de heer Koops gelijk: ik ben van gedachten veranderd. De vraagstelling ontging mij misschien een beetje in de haast, maar ook gezien de voorbereiding vanuit meerdere partijen, waarbij er meerdere sprekers zijn die vanuit één partij hun zegje hierover willen doen en het zo hebben voorbereid, zou ik ze graag als twee losse agendapunten aan het einde van de agenda toevoegen.

De voorzitter: Het is mij allemaal om het even. Alleen, er wordt wisselend over gedacht binnen de raad. Ik kijk even naar mevrouw Louwes en meneer Hoogenberg. Meneer Hoogenberg?

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Nou, we hebben wel het gevoel dat die heel erg in elkaars verlengde liggen, omdat er ook een bepaalde stellingname in zit – vooral in de tweede motie. Die volgt voor een gedeelte uit de eerste. Dus wat ons betreft zeker één agendapunt.

Mevrouw Louwes (PvdA): Wat ons betreft net zo. Wij hebben één woordvoerder, dus voor ons maakt het dat wel wat makkelijker. Maar het ligt heel erg in elkaars verlengde. Dus in die zin lijkt het ons niet zinnig om twee keer een zelfde soort discussie te gaan voeren over twee verschillende onderwerpen, terwijl het heel erg bij elkaar past.

De voorzitter: Voordat we tot besluitvorming overgaan even over dit punt. Het gaat over de vaststelling van de agenda. Zijn er dan nog andere smaken? Andere opvattingen? Nee, ik constateer even dat we bezig zijn met de vaststelling van de agenda.

Er zijn twee moties ingediend, die worden allebei uiteraard behandeld, afzonderlijk in stemming gebracht. Er wordt wisselend over gedacht of we daar één agendapunt van maken en dat kan ook wel met twee woordvoerders per fractie dan wel dat we daar twee losse punten van maken. Ik vroeg aan Wakker Emmen en de Partij van de Arbeid of zij bij hun standpunt blijven. Dat is het geval. Eigenlijk rest me dan niks anders dan om dat even in stemming te brengen. Want anders kan ik dat ook niet zomaar even aftikken, want er wordt wisselend gedacht door de raad daarin. Akkoord om dit even in stemming te brengen? Ja? Ik kijk even naar meneer Wittendorp: hebt u een ander voorstel? Ik bedoel, de raad gaat over haar eigen agenda. Het is niet de voorzitter die daar een knoop over doorhakt.

Dus ik leg het maar even in uw midden neer. Het gaat over de vaststelling van de agenda. Het gaat over de behandeling van de beide moties: de ene een motie van treurnis en de andere een motie over Oranjedorp. Dus dan zijn er twee smaken. De ene smaak is om het in één agendapunt te behandelen en de andere smaak is om het in twee agendapunten te behandelen. Ik noem maar even het eerste voorstel. Wie wil dit in één agendapunt behandelen? We tellen even. Dat zijn 19 stemmen voor. Wij hebben 34 raadsleden in de zaal: klopt dat? Ja? Dat is dus 19 voor en 15 tegen. Daarmee gaan we de moties als één agendapunt behandelen.

Dan gaan we naar een ander punt. Ik ga naar meneer Kasteleijn. Er waren twee moties op de agenda gezet. Meneer Kasteleijn, wat betekent het voor deze vergadering?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, twee moties had ik ingediend, waarvan de ene door mij wordt ingetrokken. Dat gaat over het machtigen bij het stemmen. En de motie over de ID-documenten wil ik wel indienen en in stemming brengen.

De voorzitter: Oké. Dus dat is agendapunt B3. De motie vreemd aan de orde van de dag 'Machtigen bij stemming' trekt u in en B2 over het vernietigen van ID-documenten laat u staan. Die had u al ingediend en die blijft dan ook staan. Dat gezegd hebbende betekent dat er één agendapunt bijkomt. Dat is B3a met de moties van treurnis/Oranjedorp. En de motie vreemd aan de orde van de dag is agendapunt B2 en dat blijft staan. Daarmee komt agendapunt rondom de motie over het machtigen bij stemmen te vervallen.

Zijn er dan nog meer zaken ten aanzien van de vaststelling van de agenda? Ik constateer dat dat niet het geval is. Dan gaan we het op deze manier doen. We zullen ervoor zorgen dat de moties zo snel mogelijk in iBabs komen.

A1a. Verlenging aanwijzing waarnemend griffier

De voorzitter: Dan gaan wij naar een aantal A-stukken. Om te beginnen is dat A1a, de verlenging van de aanwijzing van de waarnemend griffier, de heer Engelen. De aanleiding is denk ik voldoende bekend. Voorstel omvat het besluit om de aanwijzing van de heer Engelen als waarnemend griffier van de gemeente Emmen te verlengen tot 1 oktober 2023 en de werkgeverscommissie te belasten met de verdere uitvoering van dit besluit.

Wil iemand hier nog een stemverklaring over afgeven? Wie is voor dit voorstel? Aldus unaniem besloten.

A2. Vragenhalftuur

De voorzitter: Dan komen wij bij het vragenhalftuurtje. Er zijn twee vragen ingediend. Mevrouw Scheper van de VVD wil een vraag stellen over de bodemdaling in Nieuw-Amsterdam en mevrouw Velzing van Wakker Emmen wil een vraag stellen over kringloopwinkel en de verplichte inrichting van het opkopersregister. Mevrouw Scheper, zou u vanaf het spreekgestoelte uw vraag kunnen stellen?

Bodemdaling Nieuw-Amsterdam/Veenoord

Mevrouw Scheper (VVD): Vorige week was er een bijeenkomst over bodemdaling in Nieuw-Amsterdam/Veenoord. Er zijn veel zorgen omtrent deze problematiek in het getroffen gebied. Daarom hebben wij de volgende vragen die we graag aan het college willen voorleggen. Er zijn nu twee onderzoeken uitgevoerd. Wij weten dat door klimaatverandering, maar zeker ook door het onttrekken van grondwater, de grond verzakt en bodemdaling ontstaat. Maakt c.q. treft het college c.q. de gemeente Emmen samen met het waterschap Vechtstromen en de provincie op korte termijn ook concrete afspraken dan wel maatregelen aangaande wateronttrekking?

De volgende vraag is een vraag met een aantal vervolgvragen. Als het dan gaat om aan te sluiten bij het Fonds Duurzaam Funderingsherstel (FDF) en de subsidie op het bodem- en funderingsonderzoek, kunnen we op de website lezen dat dit door de gemeente Emmen onderzocht wordt op haalbaarheid. Kan het college hiervoor een tijdsplan aangeven? En welke factoren zijn belangrijk voor de haalbaarheid? Is de haalbaarheid bijvoorbeeld afhankelijk van de kosten?

En ten slotte: kan het college iets vertellen over de risicobijdrage aan het FDF op het moment van instappen en de actuele rentestand?

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Zoals u weet, trekken wij samen met het waterschap en de provincie op als het gaat om het dossier bodemdaling. Wij hebben daar de afgelopen maand weer een aantal stappen in gezet. Er zijn twee onderzoeken opgeleverd – daar refereert u ook aan. Ik denk dat het goed is om ook te benoemen – zo trekken we ook gezamenlijk op – dat we samenwerken, maar wel met ieder zijn eigen bevoegdheid. Als we kijken naar het waterschap en de uitvoering van de grondwateronttrekking, zijn ze een belangrijke speler. Maar ook de provincie als het gaat om het beleid. Uiteindelijk kijken we ook als gemeente wat het effect is op bodemdaling. Ik denk dat het ook goed is om te benoemen dat het onduidelijk is wat de exacte invloed van grondwateronttrekking is op bodemdaling. Want dat grondwateronttrekking een negatieve ontwikkeling is voor de grondwaterstand, mag duidelijk zijn. Dat is denk ik ook een logische.

Maar als je dan kijkt naar wat dan de invloed daarvan is op bodemdaling, dan is dat nog wel een heel lastige. Want er is ook gepresenteerd dat dat eigenlijk nog wel de grote onbekend is. Het heeft er ook iets mee te maken dat als je onder de historisch laagste grondwaterstand komt en grond als een nieuwe veenlaag wordt drooggelegd, dat ook iets met bodemdaling doet. Alleen, dan moet je wel weten dat je verschillende factoren hebt. U noemt bijvoorbeeld klimaat. Wij hebben grondwateronttrekking, maar het is heel lastig om aan die ene factor precies toe te schrijven wat het aandeel is in bodemdaling. Dus die nuance wil ik even maken richting de vraagstelling.

Wat we vorige week ook hebben gepresenteerd, is dat we een vervolgonderzoek willen gaan doen en dat we daar ook de voormalige klankbordgroep uit de huidige inwoners opnieuw uitnodigen en de EOP's om te bekijken wat na alles wat er nu ligt, er dan nog aan vervolgvragen liggen en wat nog onderzocht kan worden. Dus die pakken we ook verder op.

Uw vraag als het gaat om het Fonds Duurzaam Funderingsherstel: de haalbaarheid daarvan achten wij reëel. Het idee is om in ieder geval voor de zomer de subsidieregeling, die we vorige week ook hebben gepresenteerd – althans, de uitgangspunten daarvan – ook voor de zomer vast te stellen en in werking te laten treden. Daarmee kunnen we denk ik ook mooi aansluiten bij het loket voor bodemdaling.

Het aansluiten van het Fonds Duurzaam Funderingsherstel: we denken dat dat na de zomer van 2023 kan gaan plaatsvinden. Als het gaat om de factoren van de haalbaarheid, dan denk ik dat die te overzien zijn. Dus dat het ook haalbaar en realistisch is. En als we dan kijken naar een aantal financiële spelregels daaromtrent, dan kost ons dat als gemeente geld. Maar in die zin denk ik dat dat ook een goede investering is als het gaat om het bieden van een vangnet voor onze inwoners, die anders niet de financiering van bijvoorbeeld funderingsherstel voor elkaar kunnen krijgen. Dus dat werken we verder uit met elkaar en zoals gezegd hopen we dan in ieder geval na de zomer aan te sluiten bij het fonds en dat de subsidieregeling voor de zomer kan worden gepubliceerd.

Mevrouw Scheper (VVD): Dank u wel voor de antwoorden. Ik heb nog een aanvullende vraag. Dat betreft vooral de risicobijdrage. Kunt u daar iets over vertellen?

De heer Van der Weide (wethouder): Ja, ik denk dat het goed is om aan te geven dat het een vangnet is. De gemeente betaalt de kwijtschuldige rente als daar recht op is. Dan wordt een beoordeling, een toetsing gemaakt. Dat heeft bijvoorbeeld ook te maken met het inkomen en die toetsing vindt ook iedere drie jaar plaats. Als die toetsing uitwijst dat rente kwijtschuldige wordt, dan is dat voor rekening van de gemeente. En zo is er nog een aantal wat spelregels dat landelijk wordt bepaald en waar een financiële consequentie aan vastzit voor de gemeente. Maar als ik zo kijk naar die consequenties, dan zijn die te overzien.

Kringloopwinkel en verplichte inrichting opkopersregister

Mevrouw Velzing (Wakker Emmen): Met ingang van 1 april 2023 is een wet aangepast die de bestrijding van heling, witwassen en de daaraan ten grondslag liggende vermogensdelicten moet verbeteren. Deze wijzigingen houden in dat alle opkopers en handelaren, zoals kringlooporganisaties, verplicht worden om een digitaal opkopersregister in te richten. Dat betekent dat tweedehands goederen en de personen die deze goederen aanbieden, moeten worden geregistreerd. Onder andere Joop en OOG-tv besteden hier inmiddels aandacht aan. Het lijkt geen ijzeren wet te zijn, maar een hulpmiddel. Gemeenten mogen zelf kiezen of en hoe ze kringloopwinkels controleren dan wel handhaven.

De invoering van deze nieuwe regels zorgt voor onzekerheid, angst en frustratie bij kringloopwinkels, die veelal belangeloos worden gerund door vrijwilligers. Zij hebben niet als doel om winst te maken, maar vaak een sociaal-maatschappelijke functie. Denk aan kringloopwinkels waar mensen via de Participatiewetgeving vrijwilligerswerk doen of een initiatief bij een kerk of een buurtgebouw. Deze mensen hebben vermoedelijk niet de capaciteit en/of de middelen om hiermee bezig te zijn. Er zijn voorbeelden in het land van overijverige handhavers, bijvoorbeeld in Den Haag, maar ook burgemeesters die zeggen niet te gaan of te willen handhaven zoals in Groningen. Kan de burgemeester aangeven hoe hij met deze nieuwe wetgeving omgaat en waarom? Wij wensen het onwenselijk dat kringloopwinkels met deze verplichting worden opgezaagd. Graag een reactie.

Reactie college

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Het ligt iets genuanceerder. Ik grijp even terug op het college dat het Actieplan Ondernijning heeft vastgesteld: daar hebt u vertrouwelijk kennis van kunnen nemen, inclusief een actiematrix. Binnen de plannen die we hebben in het kader van ondernijning, hebben we het gehad over de diverse branches. Dat duidt inderdaad ook op de branche kringloopwinkels. Kijk, er zijn inderdaad – daar hebt u volstrekt gelijk in – een heleboel kleine initiatieven waarvan je zou kunnen zeggen dat daar allemaal niet zoveel aan de hand is. Maar in algemene zin – ik citeer de organisatie die ons daarbij ondersteunt maar even – blijkt toch een heel

aantal kringloopwinkels linksom of rechtsom op een of andere manier betrokken te zijn bij ondermijnende activiteiten.

Wat we gaan doen, is een scan uitvoeren. Daar zijn we op dit moment al mee bezig. Wij doen dat van klein tot heel groot op tachtig plekken in de gemeente waar we kringloopachtige winkels hebben. Dus dat is ook nog wel een heel divers palet. Dus we voeren een scan uit waar het gaat om wat voor soort winkels dat zijn. Daar waar we het idee hebben op basis van die eerste scan, gaan we een slagje dieper. Dan zullen we inderdaad doorgaan om de zaak nog precies te bekijken.

Even terug naar die voorbeelden die u noemt. Ik citeer de kringloopwinkels die vrijwilligerswerk doen of initiatieven bij een kerk- of buurtgebouw. Die nemen we even mee in die scan, maar het lijkt me niet dat we daar groot materieel op gaan inzetten. Dan hebben we het echt over de andersoortige kringloopwinkels die onderdeel uitmaken van deze branche.

Mevrouw Velzing (Wakker Emmen): Kijk, ik heb de vraag natuurlijk ook gesteld om die mensen die u net op het eind van het betoog genoemd hebt, gerust te kunnen stellen dat ze niet worden geconfronteerd met bezoek van een boa. Want daar ligt nu wel heel erg gewicht op. Maar ik ben blij met de beantwoording. Ik hoop dat deze mensen hiermee gerustgesteld zijn.

A3. Notulen openbare raadsvergadering van 30 maart 2023

De heer Kasteleijn (50PLUS): In de notulen zien we onderaan op pagina 46 staan dat deze notulen worden bekrachtigd op de zevenentwintigste april. Volgens mij is het vandaag de vijftentwintigste.

De voorzitter: Ja, gewoontegetrouw vergaderen we met de raadsvergadering bijna altijd op de donderdag. Dat zou de zevenentwintigste april zijn. Maar vandaag is het inderdaad dinsdag 25 april. Dank u wel, dat is correct, meneer Kasteleijn.

Overigens akkoord met het vaststellen van deze notulen? Dat is het geval.

De notulen van de openbare raadsvergadering van 30 maart 2023 worden ongewijzigd vastgesteld.

A4. Bestemmingsplan ‘Emmen, Bargermeer industrie- en bedrijventerrein, kabeltracé’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A4 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A5. Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan ‘Buitengebied, Buffer Zuid’, ‘MER Buffer Zuid’ en ‘Beeldkwaliteitsplan Buffer Zuid’

De heer Meijer (VVD): De VVD wil in ieder geval een stemverklaring afgeven, omdat wij in de commissie hebben aangegeven dat wij ons wel zorgen maken over het hele watertekort dat er nodig is voor de bufferzone. Dus bij dezen willen wij dat erbij voegen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de stemverklaring van de fractie van de VVD.

A6. Bestemmingsplan ‘Buitengebied, Nieuw-Schoonebeek, waterschap Vechtstromen’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A6 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A7. Vaststelling reclameverordening gemeente Emmen 2023

De heer Koops (D66): Tijdens de commissievergadering hebben wij duidelijk gemaakt dat wat ons betreft nog een inhoudelijke discussie dient te volgen door de raad over de feitelijke invulling van het

reclamebeleid. De wethouder heeft daarop aangegeven dat het ons als raad vrijstaat, de collegebesluiten daarover te agenderen. Maar ik zou bij dezen nogmaals het verzoek willen doen om de raad al vooraf te betrekken. Daarmee voorkomen we dubbel werk en doet het college wat ons betreft ook recht aan de betrokkenheid en de taak van de raad.

Maar afgezien daarvan zijn wij akkoord met de kaders die voorliggen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A7 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de stemverklaring van de fractie van D66.

A8. Rapport RKE/NRK Groene Chemie ‘Groen tot in de vezels’

De heer Koops (D66): Tijdens de commissievergadering hebben wij ook aangegeven dat wij op dat moment nog niet volledig gelukkig waren over het opgestelde raadsbesluit, omdat enkele beslispunten naar ons idee nog wat vaag waren en ook nog niet recheden aan het rapport van de Rekenkamers. Die beslispunten zijn aangepast en daarvoor willen wij graag onze complimenten aanbieden. Die aanpassingen kunnen onze goedkeuring wegdragen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A8 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de stemverklaring van de fractie van D66.

B1. Raadsvoorstel inzake aanvraag energiesteun Wildlands en Atlas Theater

De voorzitter: Dit is het raadsvoorstel inzake de aanvraag energiesteun Wildlands en het Atlas Theater, met daarbij een raadsvoorstel besproken in de commissie en nu als B-stuk geagendeerd. Wie wil daarover het woord voeren? Dat is in ieder geval de Partij van de Arbeid. Meneer De Vries, uw eerste termijn vanaf het spreekgestoelte. Ik geef u het woord.

Eerste termijn

De heer De Vries (PvdA): Nou, we doen de commissie niet helemaal over. Maar we hebben gezien dat de twee ondernemingen Wildlands en Atlas geconfronteerd werden met hoge energierekeningen en ook als zodanig een boel hebben gedaan voor de aanwezige steunmaatregelen binnen onze gemeente. Als Partij van de Arbeid-fractie kunnen wij ons er helemaal in vinden dat we dit ook zo besluiten met elkaar. We hebben het tijdens de commissie nog wel even gehad over het noodfonds: hoe de stand daarvan is. Daar is ook toegezegd dat daar een brief over zou komen. Die is er en daaruit kunnen wij ook concluderen dat de onttrekkingen betrekkelijk weinig zijn geweest. Er zit nog wel behoorlijk wat ruimte in het fonds. Dus dit is voor ons akkoord.

De heer De Jonge (VVD): In de commissie is dit onderwerp goed besproken, ondanks dat dit door enkele partijen wel heel breed werd aangevlogen. Wij keken en kijken dus ook alleen naar de energiesteun die aan ons wordt gevraagd. We zien dat Wildlands veel heeft ondernomen om het energieverbruik terug te dringen en dat dat ook goed is gelukt. Ook positief dat er vervolgstappen worden gezet en dat daar – om het maar zo te zeggen – ‘Emmen-breed’ naar gekeken wordt. Daarmee bedoel ik dat de bedrijven van GETEC die mee willen denken in innoveren.

Tijdens de behandeling in de commissie hadden we nog wat vraagtekens. Die zijn voor het grote deel bij ons weggenomen. De goede weg die enkele jaren is ingezet, zien we nog steeds en dat stemt hoopvol. Wat de VVD nog wel graag ziet, is dat er nog wat meer commerciële inspanningen bij het Atlas Theater gaan plaatsvinden naast de maximale inspanning om de energiekosten te verlagen. Wij denken dat daarbij qua omzet nog wel wat meer bewerkstelligd kan worden. Wij zien wat dat betreft nog wel wat verschillen van inspanningen tussen Wildlands en het Atlas Theater.

Desondanks zullen wij wel gaan instemmen met dit voorstel.

De heer Wittendorp (CDA): In de commissievergadering ging de bijdrage van meerdere partijen over, zoals ik het noem, de bedrijfsvoering van Wildlands en het Atlas Theater. Kan de prijs van entreekaarten bijvoorbeeld niet omhoog? En we hebben zelfs gehoord of we niet van Wildlands af zouden moeten. Nu staat het natuurlijk elke partij vrij om in haar bijdrage te benoemen wat zij belangrijk vindt. Maar volgens ons is de essentie van dit raadsvoorstel of er een bijdrage uit het calamiteitenfonds kan worden gedaan. Het college is gemachtigd om over bijdragen tot vier ton te beslissen en voor hogere bedragen is een raadsbesluit nodig. Daar is hier nu sprake van.

In de commissievergadering hebben we ook al gezegd dat Wildlands expliciet genoemd is bij de instelling van dit calamiteitenfonds. En we hebben ook een overzicht van de stand van zaken voor het calamiteitenfonds ontvangen. Het was wel een wat summier overzicht, maar duidelijk is wel dat deze bijdrage voldoende overlaat voor andere instellingen. Wij maken dus geen stiefkinderen – om het zo nog maar eens een keer te zeggen. Daarom kunnen wij ook voor dit raadsvoorstel stemmen.

Dan nog even terug naar de bredere beschouwingen van andere partijen in de commissie. Dat komt volgens ons door de andere besluitpunten in dit raadsvoorstel, zoals het rekening-courantkrediet en de rentekorting. Wij snappen wel dat je zaken wilt combineren, maar daarmee krijg je ook een andere discussie. Dat geldt misschien voor dit onderwerp, maar misschien ook wel voor andere onderwerpen. Dat laatste willen we toch meegeven aan het college.

Mevrouw Ester (SP): Tijdens de bespreking in de commissie hebben we al duidelijk aangegeven dat we niet zullen instemmen met dit voorstel. Ondanks het vurige pleidooi van wethouder Otter blijven wij bij ons standpunt dat we als gemeente geen eigenaar moeten willen zijn van een commercieel bedrijf als bijvoorbeeld een dierentuin. Dat het nu in het verleden zo ver gekomen is, is nu eenmaal zo. Maar het streven moet zijn om zo snel mogelijk Wildlands weer zelfstandig te laten worden. Dan komen we nog wel in een spagaat, want we vinden dat een cultureel centrum als het theater eigenlijk wél tot de gemeentelijke verantwoordelijkheid behoort. Als er twee aparte raadsvoorstellen zouden voorliggen, dan hadden we ingestemd met het Atlas-gedeelte. Nu zullen we tegen stemmen.

Mevrouw Hekhuis (Wakker Emmen): Wakker Emmen is blij met een mooi park als Wildlands binnen de gemeente Emmen. Het park is afgelopen jaar door circa 830.000 bezoekers bezocht. Voor dit jaar zijn er alweer 42.000 abbonementhouders: mooie aantallen om dit jaar mee te starten.

Vanuit het verleden is er een bagage waar Wildlands en wij als gemeente mee verder moeten. Het is een feit dat er ligt. Volgens de wethouder lopen we in de lijn met de businesscase, zoals die in 2019 is vastgesteld. Om als park landelijk in trek te blijven zal het moeten blijven investeren om vernieuwend te blijven. De hoge energiekosten zijn voor Wildlands momenteel een te grote last, ondanks dat ze al het nodige hebben gedaan om de energiekosten en overige lasten te reduceren.

Een aanvraag als deze beoordelen zonder achterliggende cijfers, was wat Wakker Emmen betreft niet wenselijk. Fijn dat de wethouder de terinzagelegging van de begroting en de liquiditeitsprognose dan ook zo snel heeft kunnen regelen. Een begroting wordt immers elk jaar voor aanvang van het boekjaar gemaakt. Kan de wethouder ons toezeggen dat we deze stukken volgend jaar ook eerder ter beschikking hebben?

Wakker Emmen zal instemmen met de gevraagde energiesteun, maar wil wel graag dat we de vinger aan de pols houden om zo te kunnen zien of Wildlands een stijgende lijn vast kan houden om te zijner tijd echt op eigen benen te kunnen staan.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Het is precies zoals de heer Wittendorp aangaf: op het moment dat er meerdere punten in een raadsvoorstel, wordt de discussie breder. Dat is ook de reden dat ik vandaag iets gaan uitweiden – bij dezen al de excuses aan de heer Wittendorp.

Ik richt mij vandaag erop om mijn zorgen te uiten over het voorgenomen besluit om Wildlands en het Atlas Theater een subsidie te verstrekken in de onvoorziene kosten van in totaal 1,4 miljoen euro als gevolg van de explosief gestegen energiekosten.

Allereerst wil ik opmerken dat het verstrekken van subsidies aan organisaties die in financiële problemen verkeren vanwege onvoorziene kosten, begrijpelijk is. Echter, dit bedrag kan leiden tot een aanzienlijke druk op de begroting van het calamiteitenfonds en kan andere bedrijven c.q. projecten in gevaar brengen. Bovendien is er besloten om deze subsidies te dekken vanuit de reserve calamiteitenfonds. Hoewel de reserve is bedoeld voor noodsituaties, is het de vraag of deze

daadwerkelijk als een noodgeval kan worden beschouwd. Het lijkt mij verstandig om dan de beschikbaarheid van deze reserve te behouden voor situaties waarin de gemeente geen andere keuze heeft dan deze aan te spreken.

Tevens zijn wij van mening dat het verlengen van de rentekorting van 0,5 procent voor Wildlands gedurende de eerste vijf jaar nogmaals met vijf jaar te verlengen, op dit moment niet de juiste beslissing is. Hoewel het belangrijk is om lokale bedrijven te ondersteunen, moet dit wel in balans zijn met de financiële verantwoordelijkheid die de gemeente heeft.

Kortom, ik pleit voor een zorgvuldige afweging van de financiële gevolgen van dit besluit. Zoals ik al aangaf tijdens de commissievergadering, zullen wij als fractie tegen dit voorstel stemmen.

De heer Bosma (PVV): Tijdens de laatste commissievergadering BM&E heeft onze fractie haar zorgen geuit over de structurele tekorten bij Wildlands en het Atlas Theater. Nu staat het college op het punt om 1,4 miljoen gemeenschapsgeld te verstrekken aan beide bedrijven.

Volgens onze fractie ontbreekt de urgentie om deze subsidie te moeten gaan verlenen. Onze fractie gaf al eerder aan dat de minimale verhoging van de toegangsprijs van slechts 1,50 euro per dagticket al ervoor kan zorgen dat beide bedrijven grotendeels het tekort zélf kunnen opvangen. Ook vergelijkbare bedrijven uit de recreatiesector kampen met dit probleem en zullen ook hierin stappen moeten zetten, is onze verwachting.

De wethouder ging tijdens de commissievergadering al op de stoel zitten van beide ondernemers en gaf aan dat verhoging van entreegelden niet wenselijk was. De verwachting zou zijn dat er minder bezoekers zouden komen en de abonneementhouders ook zouden gaan afhaken. Onze fractie is het hier niet mee eens en steunt de woorden van de wethouder hier dan ook niet bij. Wij als PVV-fractie begrijpen dat Wildlands en het Atlas Theater van grote waarde voor Emmen zijn, toch vinden wij dat de minimale prijsverhoging doorgevoerd zou moeten worden om zo betere resultaten te krijgen, zodat deze subsidieverlening niet nodig hoeft te zijn.

Wij zullen om deze reden tegen dit voorstel stemmen.

De heer Kasteleijn (50PLUS): 50PLUS heeft grote waardering voor het management van Wildlands en het Atlas Theater. We zijn dus positief over deze ondersteuning.

Voor de huidige manager van Wildlands wordt op dit moment een vervanger gezocht. 50PLUS is van mening dat, gezien het feit dat de gemeente 100 procent eigenaar is van Wildlands en de raad het hoogste gezag is in de gemeente, de raad het laatste woord dient te hebben in de benoeming van de nieuwe directeur. Immers, de directeur heeft de sleutel tot het succes in handen. Wij stellen dan ook voor om de uiteindelijke keuze voor de nieuwe directeur door een commissie uit de raad, te laten plaatsnemen. Graag hoort 50PLUS van de wethouder of hij dit met 50PLUS eens is.

De voorzitter: Dat is een haakje voor een andere vraag. Maar misschien wil de wethouder daar straks wel op ingaan, dat zou zomaar kunnen.

Dat waren alle bijdragen in eerste termijn? Dat is het geval. Wethouder Otter.

Reactie college

De heer Otter (wethouder): Ik denk dat ik ook maar niet de hele beantwoording uit de commissievergadering over ga doen.

Laat ik even met een paar heel concrete vragen beginnen. De begroting eerder toesturen: het lijkt mij niet meer dan logisch dat wij, zodra wij de begroting hebben, die ook zo snel mogelijk naar de raad toesturen. Dat was nu uit efficiency allemaal een beetje gecombineerd met de jaarrekening. Dat gaan we niet weer doen.

Ook zo'n efficiencybesluit was het om een aantal zaken rond Wildlands in één besluit op te nemen. Ik moet zelf zeggen dat ik daar mijzelf nog sterk voor gemaakt heb. Want ik dacht met name om het punt van de tijdelijke verhoging van het rekening-courantkrediet te schrappen ook hierin mee te nemen, om wellicht naast het zuur van de extra subsidie ook even het zoet te laten zien. Dus daarom dacht ik om dat in één besluit op te nemen. Maar ook die opmerking gaan we meenemen.

De VVD over extra inspanningen: ik denk dat dat een heel mooie opgave is voor de nieuwe directeur. Waarbij ik wel kan zeggen dat op dit moment als het gaat om evenementen en dergelijke, het bomvol zit bij Wildlands. Dus in die zin is dat ook zeker na corona wel weer heel goed opgepakt en werpt dat

ook wel zijn vruchten af. Wij hebben toen ook op de informatieavond een tijdje terug nog wat cijfers daarover gedeeld.

Hart voor Emmen en de PVV hadden het ook over het financiële: dat is duidelijk. De heer Bosma zegt dat de wethouder op de stoel gaat zitten van het management. Nou, daar ben ik inderdaad ook gaan zitten, want de opmerking die de heer Bosma maakt om de kaartjes een paar euro duurder te maken, was natuurlijk ook mijn eerste reactie. Maar goed, daar is uitvoerig over gesproken en aangegeven wat de problemen daarbij zijn. Ik heb ook op die informatieavond zelf als het gaat over het Atlas Theater nog wel even laten uitleggen dat wij daar soms helemaal niet over gaan. Want de impresariaten die de artiesten leveren als het gaat over het Atlas, stellen daar zelf ook allerlei eisen aan en anders komen ze gewoon niet. Dus je legt je soms ook op voorhand al vast wat de prijs van het kaartje moet zijn. Wil je een bepaalde artiest hebben, dan moet je daaraan voldoen, anders komt men niet. Zelfs van het gratis pauzedrankje enzovoort vinden ze allemaal wat van. Dus daar zit een beperkte vrijheid in.

Ten slotte had ik al gezegd dat ik straks nog wel even een kleine mededeling ga doen. Dat is een beetje naar aanleiding van 50PLUS. Het voorstel van 50PLUS komt een beetje te laat, want er is witte rook. Dus er moeten nog wel wat handtekeningen gezet worden, maar ik heb vanmiddag het appje gekregen: er is witte rook. Dat betekent dat er een vervanger is voor de heer Van Engelen. Dat gaat niet helemaal buiten de gemeente om. Ook in de laatste gesprekken zit in ieder geval iemand van het management vanuit het CMT van de gemeente en ondergetekende. Beiden hebben bij de laatste selectie gezeten. Ik ook alleen maar zeggen dat ik bijzonder blij ben met de uiteindelijke kandidaat die wij hebben weten aan te trekken. Ik ga nog niet zeggen wie het is. Hij heeft in ieder geval een duidelijke band met Emmen: niet zelf, maar wel via zijn vrouw en zijn schoonouders. Dus zij komen hier natuurlijk ook hier wonen. Dus dat zijn allemaal zaken die wij belangrijk vonden. Het is een man, dus dat heb ik volgens mij al gezegd. Hij is tussen de 25 en 75 jaar oud. Nee, ik denk nog een weekje en dan zal Wildlands hem bekendmaken. Volgens mij is het de bedoeling dat hij in juni gaat beginnen. Maar ik ben zeer enthousiast en ik denk dat wij echt een heel goede opvolger van Erik van Engelen hebben gevonden. Ik ben er zelf, maar eigenlijk met mij iedereen, zeer enthousiast over. Dus al die zaken die hier voorbijgekomen zijn van ‘daar moet nog wat harder aan getrokken worden’, zullen we hem allemaal meegeven. En we zullen ook heel snel in ieder geval een kennismaking arrangeren met de raad.

De voorzitter: Dank u wel. En het is niet de heer Otter – even om één naam alvast door te strepen. Zijn er nog bijdragen in de tweede termijn rondom dit agendapunt? Ik kijk even rond. Niet het geval? Kunnen wij overgaan tot de besluitvorming op dit punt? Dat is wel het geval.

Besluitvorming

De voorzitter: Wij hebben een voorstel voorliggen dat erop neerkomt om 1) Wildlands 1.245.500 euro en het Atlas Theater 198.600 euro voor het jaar 2023 een subsidie te verstrekken in de onvoorziene kosten ten gevolge van de explosief gestegen energiekosten van in totaal 1.444.100 euro; 2) de subsidie voor 90 procent te bevoorschotten; 3) de onder beslispoint 1 genoemde subsidies te dekken uit de reserve calamiteitenfonds; 4) het tijdelijk verruimde rekening-courantkrediet terug te brengen naar zijn oorspronkelijke omvang van 7,5 miljoen euro per 1 juli 2023; 5) de bij raadsbesluit aan Wildlands toegekende rentekorting van een half procent gedurende de eerste vijf jaar te verlengen met nogmaals vijf jaar en na deze periode te bezien of deze korting van een half procent nogmaals wordt verlengd. Dat zijn de feitelijke beslispointen.

Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval.

Dan ga ik u vragen: wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD, de ChristenUnie, D66, GroenLinks en 50PLUS. En wie is tegen dit voorstel? Dat zijn de fracties van de SP, de PVV en Hart voor Emmen. Daarmee is dit voorstel aangenomen met 31 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

B2. Motie vreemd aan de orde van de dag – ‘Vernietigen ID-kaart’ (fractie 50PLUS)

Eerste termijn

De heer Kasteleijn (50PLUS): Als iemand een ID-kaart kwijt is, dan kan die in een portemonnee zitten die verloren is of je kunt hem gewoon ergens weer vinden. Wanneer de portefeuille wordt afgegeven, dan zal hij naar Ben Kwijt worden gebracht. Daar kun je als inwoner navraag doen of je portefeuille van met de ID-kaart erin gevonden is. Mocht die ID-kaart nou in het tweede geval nergens meer te vinden zijn en je informeert bij de gemeente of hij gevonden is, dan kan de gemeente geen informatie geven of die ID-kaart vernietigd is. Want daar hoeft geen lijst van bijgehouden worden volgens de wethouder.

50PLUS is van mening dat het argument van de wethouder dat het niet verplicht is, voor ons niet steekhoudend genoeg is. Onze motie stelt dus voor om, net als bij de gevonden voorwerpen van Ben Kwijt, ook van de vernietigde ID-kaarten een lijst bij te houden, zodat de persoon die de ID-kaart kwijt is, niet verder hoeft te zoeken een nieuwe kan gaan bestellen.

Motie vreemd aan de orde van de dag – ‘Vernietigen ID-kaart’ (ingediend door de fractie van 50PLUS)

‘De raad in vergadering bijeen op dinsdag 25 april 2023,

Constaterende dat:

- *gevonden ID-kaarten worden aangeboden aan de gemeente;*
- *er portefeuilles en portemonnees met ID-kaarten worden aangeboden aan ‘Ben Kwijt’;*
- *het kwijtraken van de ID-kaart grote spanningen bij de eigenaar teweegbrengt;*

Overwegende dat:

- *bij ontvangst van de ID-kaart deze direct door de gemeente wordt vernietigd;*
- *het bij de eigenaar niet bekend is dat zijn verloren ID-kaart bij de gemeente of Ben Kwijt is aangeboden;*
- *de eigenaar niet weet dat een gevonden ID-kaart op korte termijn zal worden vernietigd;*

Van mening zijde dat:

- *het duidelijk moet zijn welke ID-kaarten door de gemeente worden vernietigd en op welke datum dat gebeurt;*

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- *vanaf heden een lijst op datum te gaan bijhouden van de door de gemeente vernietigde ID-documenten;*
- *op verzoek van een inwoner mede te delen of een ID-kaart op diens naam is vernietigd en zo ja, op welke datum;*

En gaat over tot de orde van de dag.’

Reactie college

De heer Otter (wethouder): Ik heb inderdaad de vorige keer aangegeven dat het niet verplicht is. Maar ik had ook een aantal andere argumenten. Dat is dat je weer een heel proces optuigt waarbij het allemaal heel simpel klinkt, maar – dat heb ik toen ook aangegeven – ook zaken als de AVG allemaal een rol gaan spelen. U kunt wel zeggen: ik bel met de gemeente, maar zo gaat het niet. Ik bedoel, dan zou je bij de gemeente moeten komen en je eerst moeten legitimeren voordat je informatie over iets krijgt. Wij geven niet zomaar informatie over dit soort zaken.

Ik had nog een ander argument en dat is dat het de verwachting is – want we hebben daar wel wat ervaring mee – toch tot heel licht-agressieve situaties kon leiden. Mensen die boos zijn en dan zeggen: ‘U vernietigt iets wat van mij is en nu moet ik weer een nieuwe aanvragen.’ Dus vanuit in ieder geval het KCC is aangegeven dat men hier ook echt niet op zit te wachten, omdat het tot heel veel vervelende reacties gaat leiden.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft een van de raadsleden de behoefte om te reageren op het voorstel van meneer Kasteleijn? Dat is in ieder geval meneer Woltman van Wakker Emmen. Aan u het woord.

Eerste termijn

De heer Woltman (Wakker Emmen): Ik was een beetje verrast dat de heer Otter eerst het woord kreeg, want hij heeft al wat dingen verteld die ik ook wilde zeggen. Dus dank.

De voorzitter: Het is niet verboden om hem aan te laten sluiten bij de indiener van de motie.

De heer Woltman (Wakker Emmen): Nee, ik ga niet de commissievergadering van 13 april ook niet overdoen. De wethouder heeft toen ook uitvoerig antwoord gegeven. Eigenlijk was dat voor ons vol doende. Wij zullen dan ook tegen de motie stemmen.

De heer Bosma (PVV): Deze motie gaat ervan uit dat een ID-kaart van een van onze inwoners ook in onze gemeente is kwijtgeraakt en ingeleverd. Het invoeren van een dergelijke lijst werkt onzes inziens uitsluitend indien dit landelijk zou worden bijhouden. Zo heeft het volgens ons geen nut en we zullen deze motie ook niet steunen.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Allereerst aan 50PLUS dank voor de motie, dank voor de tijd die erin gestoken is.

Maar ik ga in herhaling vallen, denk ik, bij de vorige sprekers. Om niet in herhaling te vallen over de uitvoerige bespreking tijdens de commissievergadering, zien wij geen heil in het bijhouden van dit soort lijstjes, ook niet met de genoemde hoeveelheden aan documenten die verloren raken binnen onze gemeente. En derhalve zullen wij ook tegen deze motie stemmen.

Mevrouw Spang (PvdA): Iedereen die zijn of haar ID-kaart weleens is kwijtgeraakt, snapt hoe vervelend dat is. Je gaat naar de politie, meldt dat deze kwijt is en je mag met een verklaring van vermissing naar het gemeentehuis om een nieuwe ID-kaart aan te vragen. De oude pas wordt dan als vermist gemeld en om fraude of misbruik te voorkomen, kan deze status niet teruggedraaid worden. Je hebt dus niks meer aan je de oude ID-kaart. Dus de verloren ID-kaart wordt vernietigd wanneer deze gevonden of ingeleverd wordt op het gemeentehuis.

De fractie van 50PLUS vraagt in deze motie om een lijst bij te houden van alle vernietigde ID-kaarten. In de commissie BM&E zijn door meerdere fracties zorgen geuit of dit juridisch wel mag in verband met de AVG. Daarnaast lijkt het onze fractie ook niet wenselijk om de medewerkers van het KCC te belasten met meer papierwerk of, zoals wethouder Otter in de commissie ook al aangaf, met onbegrip en agressie van mensen die het bericht krijgen dat hun ID-kaart reeds vernietigd is.

De fractie van de PvdA zal dan ook tegen deze motie stemmen.

De heer Koops (D66): Tijdens de commissievergadering hebben wij duidelijk gemaakt, de meerwaarde van het voorstel van 50PLUS niet te zien, nog afgezien van onze twijfels of het wel verstandig is. Het vernietigen van een identiteitsbewijs door gemeenten gebeurt om fraude en misbruik te voorkomen. Het bijhouden van een dergelijke lijst lijkt ons daar gevoelig voor.

Daarnaast weet elke inwoner – want daar tekenen ze de verklaring van vermissing voor – dat op het moment dat deze het identiteitsbewijs als vermist opgeven, het document vanaf dat moment ongeldig is en dat de vermissing ook niet meer kan worden teruggedraaid. Vernietigd of niet, het identiteitsbewijs kan vanaf het moment van het ondertekenen van een verklaring van vermissing dus als vernietigd worden beschouwd.

Daarom zijn wij geen voorstander van dit voorstel.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Tijdens de commissievergadering heeft GroenLinks zijn begrip al getoond richting de motie van 50PLUS. Wij snappen ook die juridische onvolkomenheden die er mogelijk zouden kunnen zijn.

Wat wij nog wel zouden willen aanmerken, is dat het bijhouden van een lijst wellicht ook wel gunstig kan zijn voor de mensen die hun paspoort verloren zijn en in een korte termijn later hun paspoort wederom verliezen. Want wanneer men twee of drie keer een paspoort verliest binnen een afzienbare tijd, dan kan men wel op een zwarte lijst komen. Want daar hoor je dus bij een volgende aanvraag een paspoort niet meer kunt aanvragen. Want dan gaat het paspoort geweigerd worden. Dus dat wordt wél geregistreerd.

Dus onzes inziens zou het wellicht behulpzaam zijn wanneer er een lijst zou zijn van de vermiste documenten, zodat mensen in die zin niet als fraudeur worden bestempeld, omdat ze nu één keer twee keer een paspoort zijn kwijtgeraakt. Want het is gevonden, dus er is geen fraude mee gepleegd. Dus in

die zin zou dat behulpzaam kunnen zijn. Wellicht ter overweging zou het volgens mij toch wel een idee zijn om een lijst bij te houden.

De heer Wittendorp (CDA): Het is al een aantal jaar geleden dat ik een brief in de bus kreeg van de afdeling Gevonden Voorwerpen van de NS. Ik kon mijn paspoort en rijbewijs ophalen bij de afdeling in Utrecht. Daar was ik natuurlijk heel blij mee. Ik had het nog niet gemist, maar ik had blijkbaar mijn paspoort en het rijbewijs een aantal weken daarvoor verloren op het Centraal Station in Rotterdam. De situatie is nu heel anders sinds november 2016. Als je een ID-bewijs kwijt bent, doe je aangifte en je weet dat als deze wordt gevonden, hij wordt vernietigd. Dat is niet leuk, maar is wel helder. Wat ik met het voorbeeld van mijn eigen paspoort maar wil aangeven, is dat het verzoek aan ons college ook te smal is. Doe je bijvoorbeeld dit verzoek ook aan het college van Rotterdam en natuurlijk eigenlijk aan die van alle gemeenten? De heer Bosma zei net eigenlijk al hetzelfde. Want eigenlijk vraag je om een landelijke registratie. Nou, ik zou zeggen: je weet niet waar je aan begint. De huidige regels zijn helder: ben je het kwijt, doe je een aangifte en vraag je een nieuwe aan. En je weet dan zeker dat je ID-kaart wordt vernietigd als deze wordt gevonden. Punt.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand in tweede termijn voordat ik terugga naar de heer Kasteleijn? Nee? Meneer Kasteleijn, even gehoord de discussie in opmaat naar de toelichting van de wethouder, geef ik u graag het woord.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, er zijn nu toch wel argumenten op mij afgekomen waardoor ik zelf twijfel of ik de motie wel in stemming zal brengen. Ik trek de motie in.

De voorzitter: Oké. Dan is de motie bij dezen ingetrokken.

B3. Motie vreemd aan de orde van de dag – ‘Machtigen bij stemmen’ (fractie 50PLUS)
(Deze motie is bij aanvang van de vergadering ingetrokken door de fractie van 50PLUS)

B3a. Motie vreemd aan de orde van de dag – motie ‘Oranjedorp’ en motie van treurnis (fractie Hart voor Emmen)

De voorzitter: Dan zijn we bij het voorlaatste punt van deze agenda. Dat gaat over de motie rondom Oranjedorp respectievelijk de motie zoals die genoemd is ‘motie van treurnis’. Daarvan hebben we gezegd dat we er één agendapunt van maken. Ik zei het net al even: op het moment dat dat de voorbereiding wat verstoort, dan doen we daar niet ingewikkeld over met twee woordvoerders. Maar we betrekken ze inhoudelijk wel bij elkaar.

Ik geeft eerst het woord aan meneer De Jong voor een toelichting op de beide moties en het feitelijk ook indienen van de beide moties.

Eerste termijn

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Beste raadsleden, vandaag dienen wij als fractie twee moties in. Allereerst een motie van treurnis. Deze dienen wij in samen met de PVV, D66 en GroenLinks. Aangezien we hier veelvuldig gesproken hebben over de participatie van inwoners en bedrijven, zou in onze ogen de gemeente hier het goede voorbeeld moeten geven. Helaas is het niet de eerste keer, zoals ook in de motie aangehaald wordt met betrekking tot het distributiecentrum in Oranjedorp. Om een aantal voorbeelden te noemen zijn er Schoonebeek, de herinrichting Noordbargerstraat, de ‘paradijsvogels’ en is dit van de laatste maanden. Dit is de spreekwoordelijke gele kaart en derhalve is de afdruk dan ook maar op geel papier gedaan.

Daarnaast de motie ‘Oranjedorp’: deze motie dienen wij samen in met de PVV, de SP en GroenLinks. Allereerst dank aan de wethouder voor de schriftelijke reactie. Maar ook met deze reactie blijven wij van mening dat er niet voldaan wordt aan de beheersverordening. Te denken valt hierin dan ook aan het ontbreken van de Stephensonstraat en de Pascalstraat om de kavel überhaupt te realiseren. Wij verzoeken beide moties middels hoofdelijke stemming te behandelen.

Motie van treurnis (ingediend door de fracties van Hart voor Emmen, PVV, D66 en GroenLinks)

'De raad in vergadering bijeen op dinsdag 25 april 2023,

Constaterende dat:

- de raad niet betrokken is bij de dilemma's van de inpassing binnen de Beheersverordening Emmen, bedrijvenpark A37;
- het college er niet in slaagt om zelf het goede voorbeeld te geven van participatie bij ingrijpende projecten;
- er in deze situatie geen sprake is geweest van het verplichte vroegtijdige inwinnen van advies van het college bij de EOP;
- het college niet in staat lijkt zijn inwoners tijdig van informatie te voorzien, zelfs na meermaals aandringen vanuit de inwoners;
- er geen tot slechte medewerking verleend wordt bij het opvragen van en de inzage in vergunningaanvragen;
- de bovenstaande problemen met betrekking tot de communicatie vanuit de gemeente gedurende deze raadsperiode meermaals onderwerp van discussie zijn geweest en het niet gelukt is hierin substantiële verbeteringen aan te brengen;
- het vertrouwen van de burger richting de ambtelijke organisatie een nieuwe dreun heeft opgelopen;

Overwegende dat:

- de raad over de contacten met de inwoners vanuit het college nog regelmatig in het duister tast;
- de raad niet goed kan beoordelen of dit veroorzaakt wordt door weerbarstige materie, onvoldoende inhoudelijke kwaliteit of verschillen van verwachtingen tussen college en raad;
- de gevolgen van het niet voldoende communiceren met de inwoners op het vertrouwen niet zijn in te schatten;
- deze motie de spreekwoordelijke gele kaart is;

Besluit de raad:

- haar treurnis uit te spreken over de gang van zaken en het college op te roepen tot verbetering van het besluitvormingsproces en het daarbij horende communiceren met haar inwoners en de EOP's, teneinde het vertrouwen te herstellen;

En gaat over tot de orde van de dag.'

Motie 'Oranjedorp' (ingediend door de fracties van Hart voor Emmen, PVV, SP en GroenLinks)

'De raad in vergadering bijeen op dinsdag 25 april 2023,

Constaterende dat:

- het college van B&W van de gemeente Emmen een omgevingsvergunning heeft afgegeven voor de bouw van een distributiecentrum aan de Bellstraat te Nieuw-Dordrecht, in de overtuiging dat de aanvraag passend is binnen de Beheersverordening 'Emmen, Bedrijvenpark A37', vastgesteld op 24 september 2015;
- twee straten, de Pascalstraat en de Stephensonstraat, die op de verbeelding van de genoemde Beheersverordening zijn aangegeven, medio 2021 zijn verwijderd, waarmee het feitelijk mogelijk is gemaakt om grotere kavels uit te geven dan de beoogde maximale grootte van 2 hectare;
- de Beheersverordening voorziet in een bouwverbod binnen de plaatsgebonden risicocontour van buisleidingen;
- de Beleidsnota Externe Veiligheid aangeeft dat er geen beperkt kwetsbare objecten geplaatst mogen worden binnen de 10^{-6} PR-contour;
- een object dat voor meer dan 50 fte bestemd is, als kwetsbaar wordt aangemerkt;
- als het een object is voor bedrijfsmatige doeleinden waar doorgaans dezelfde personen aanwezig zijn, deze als beperkt kwetsbaar worden aangemerkt;
- de Beheersverordening uitsprekt dat de wijze van uitvoering van de bedrijfsactiviteiten mede gericht zijn op het behoud van de representativiteit van het terrein;

- *in 2011 een inventariserend flora- en faunaonderzoek is gedaan waaruit naar voren komt dat dit gebied de voortplantings-, rust- en verblijfplaats is van de volgende soorten: vleermuis, veldspitsmuis, steenmarter, sperwer, ransuil, poelkikker, helkikker, levendbarende hagedis, koningsvaren, steenanjer, rietorchis en de wilde marjolein;*

Overwegende dat:

- *het feitelijk mogelijk maken van grotere kavels door het verwijderen van de Pascalstraat en de Stephensonstraat in strijd is met de door de raad vastgestelde Beheersverordening en dat de afgegeven omgevingsvergunning derhalve onterecht is verstrekt;*
- *er een beperkt kwetsbaar object binnen de 10⁶PR-contour geplaatst wordt;*
- *de uitgegeven kavel 400 procent groter is dan het referentiekader uit de Beheersverordening;*
- *er geen beoordeling is geweest van mogelijke nadelige consequenties voor beschermde inheemse soorten;*

Roept het college van burgemeester en wethouders op om:

- *de afgegeven omgevingsvergunning in te trekken en allereerst een aanpassing van de Beheersverordening op te stellen, zodat de raad een beslissing kan nemen over de grootschalige in en de aanpassing op c.q. van het bedrijventerrein A37;*

En gaat over tot de orde van de dag.'

De voorzitter: Welke van de raadsleden zouden daarover in eerste termijn het woord willen voeren? Dat zijn alle fracties. Ik ga maar even linksom: ik begin bij de Partij van de Arbeid, de heer De Vries.

De heer De Vries (PvdA): Ik zei net in mijn eerste bijdrage over een ander onderwerp dat wij de raads- en commissievergadering niet moeten overdoen, want dat ga ik hier toch wel een beetje doen. Want een terugblik past hier wel en dan heb ik het over de afgelopen commissie Wonen & Ruimte. Dat was een bewogen commissie – dat kunnen we zeker stellen. Een aantal insprekers voerde daar ook het woord over het distributiecentrum gepland vlak bij Oranjedorp. De emoties liepen daar ook hoog op. En laten wij ook eerlijk zijn: een distributiecentrum met deze omvang vlak voor je woning: tja, dan sta je ook niet te juichen. De Partij van de Arbeid-fractie kan zich dit ook heel goed voorstellen. Wat overbleef na de commissie, was toch een soort van katerig gevoel. Want wat ging hier nu niet goed? De procedures, de bestemmingsplan en de Beheersverordening vlogen ons bijkans om de oren. Maar spraken wij nu echt met elkaar? Hebben we naar elkaar geluisterd? En hebben we elkaar ook de ruimte gegeven om in een goed gesprek te komen? Het was en is een rode draad in dit verhaal: hoe we met elkaar praten of hoe we soms niet met elkaar praten. Of wel met elkaar praten maar de ander niet meer horen of begrijpen.

Soms kan het helderheid scheppen om dan naar de feiten te gaan kijken. Want op welke momenten is er nu precies gecommuniceerd? Het college gaf tijdens de commissie aan om hier nog eens even goed naar te gaan kijken. De fractie van de Partij van de Arbeid is wel benieuwd naar deze analyse. Wat is hier precies uitgekomen? En tijdens de commissie deed de wethouder een handreiking richting de insprekers en de EOP om weer om de tafel te gaan zitten. We zijn benieuwd: is dit gesprek inmiddels geweest? En wat is daaruit gekomen, vragen wij ons af?

Dan de motie dat de vergunning ingetrokken zou moeten worden. Daarbij zijn wij benieuwd wat daar dan de gevolgen precies van zijn. Welke consequenties heeft dat voor deze procedure en het verdere vervolg? Kan het college hier een reactie op geven?

De heer Van Dijken (CDA): Ik was even benieuwd of de fractie van de Partij van de Arbeid vindt dat de ontwikkeling past in de Beheersverordening van 2015.

De heer De Vries (PvdA): Ja, daar hebben wij ook de brief over ontvangen van de wethouder, waarin is uitgelegd hoe de Beheersverordening en het bestemmingsplan zich tot elkaar verhouden. Wij willen hier ook even de eerste termijn van afwachten. In ieder geval kan ik aangeven dat we goed kennis hebben genomen van de inhoud van die brief.

De heer Van Dijken (CDA): Ja, als raad hebben wij niet zoveel taken. Naast een kaderstellende rol hebben wij ook een controlerende rol. Ik vind dat die controlerende rol niet bij het college hoort. Dus ik vraag u: wat vindt de Partij van de Arbeid ervan of wij voldoen aan de kaders die wij hebben vastgesteld?

De heer De Vries (PvdA): Ja, als antwoord daarop: dat is wel de indruk van ons als Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Het is al gezegd: tijdens de commissie ging het er heftig aan toe. Vanuit de insprekers en ook onderling was er een flinke discussie over het distributiecentrum of blokkendoos, of hoe je het ook wilt noemen, in Oranjedorp, pal voor de woningen van de inwoners. De emoties liepen soms hoog op.

GroenLinks heeft in aanloop naar de verkiezingen al zijn mening geuit over de komst van de grote distributiecentra deze kant op en de wenselijkheid of onwenselijkheid hiervan. Wij begrijpen de gevoelens van de inwoners. Onzes inziens zou het college sieren om hier lering uit te trekken, ook uit de voorgaande commissies en de voorgaande onderwerpen, pas op de plaats te maken, de vergunning in te trekken om te zorgen dat het voldoet aan de Beheersverordening en te komen tot een nieuw plan, voordat je nu overhaast beslissingen neemt. Dus onzes inziens – daarom zijn we ook mede-indiener van de motie – zou de vergunning ingetrokken moeten worden.

Als het gaat om de tweede motie van treurnis, dan zie wij die toch wel los van elkaar. Af en toe word je er een beetje somber van. Eerst krijg je Schoonebeek, dan is er Oranjedorp.

De heer De Vries (PvdA): Ik ben wel benieuwd. Want u zei: eerst krijg je Schoonebeek. Kunt u misschien dan meer toelichten hoe u dan de situatie rondom Schoonebeek koppelt aan de situatie rondom Oranjedorp?

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Die twee zaken staan los van elkaar, maar in onze optiek is het een opeenstapeling van missers van het college, waardoor het nu uiteindelijk tot die spreekwoordelijke gele kaart komt en waarom wij die motie mede indienen.

De heer De Vries (PvdA): Maar u zegt: ‘een misser’. Als we kort de band terugspoelen, dan is volgens mij Schoonebeek een wezenlijk andere situatie waarbij de verantwoordelijkheden ook op heel andere tafels liggen. Waarbij volgens mij in dit huis de ruimte is genomen om erover te spreken. Er is een brief aangepast, dus daar zit een heel ander proces onder. U spreekt dan van ‘een misser’, maar die kunnen wij in ieder geval niet plaatsen.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ik plaats dit wel, want ik zie wel degelijk een misser van ons college als het gaat om het gelopen proces in Schoonebeek. Daarbij wordt een brief naar de regering c.q. naar Binnenlandse Zaken of EZK willens en wetens erdoor gedrukt en dus wordt niet afgewacht wat uit de enquête vanuit Schoonebeek komt. Dat zie ik als een misser.

De heer De Vries (PvdA): Nou ja, volgens onze fractie zijn wij daar geen leidende partij in het gebeuren rondom Schoonebeek. Maar het gaat mij ook niet om de inhoud, het gaat mij om het proces. Nu spreekt u over missers en dan neem ik aan dat u het over het proces hebt. Want inhoudelijk gaf u al aan dat die twee zaken niet te vergelijken zijn. Dan kan ik nog steeds, ondanks uw uitleg – maar daar zijn we het kennelijk niet eens – het woord ‘misser’ hier niet plaatsen.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Dat is aan de Partij van de Arbeid. Vanuit GroenLinks zien wij dit ook als een misser van het college hier in Oranjedorp. Daarnaast kwam ook een brief vanuit de ruitervereniging over de beantwoording van vragen vanuit het college over mountainbikeroutes in het Noordbargerbos. Ook een zaak die niets met Oranjedorp te maken heeft, maar het is een opeenstapeling van processen waarin het college tekortschiet. En dat is onzes inziens wat er misgaat in de communicatie, in de participatie en het betrekken van onze inwoners. Dit draagt er niet toe bij dat het vertrouwen in onze overheid wordt vergroot. Daarom geven wij dus onze gele kaart aan dit college om tot verbetering te komen.

De heer Koops (D66): Dank aan de fractie van Hart voor Emmen voor de indiening van deze moties. Wij kunnen duidelijk zijn: D66 is geen voorstander van de plannen voor het grote distributiecentrum op Bedrijvenpark A37 bij Oranjedorp. Het is een 14 meter hoge en een 400 meter lange vergissing. Deze grote grijze kolossen hebben wat D66 betreft sowieso geen plek in onze gemeente. Emmen is groen, de lucht is schoon, er is nog steeds meer natuur dan asfalt en we hebben veel bijzonder veel cultuur en historie waar we trots op kunnen zijn. Bij de bescherming van die zaken dienen we ons dan ook niet te verschuilen achter regels en procedures. Wij hebben het hier in feite over een bestemmingsplan uit 2004. Hoe we tegenwoordig bouwen bij bedrijven, hadden we destijds niet kunnen voorzien en daarom moeten we er nu ook pragmatisch mee omgaan.

Bovendien is de uitleg van het college in de brief van 19 april dat aan de toelichting bij de Beheersverordening geen zelfstandige juridische status kan worden toegekend en we daarom voorbij kunnen gaan aan de regels over een groen en duurzaam bedrijventerrein en de afbeelding met de groene inrichting: bijzonder jammer. We lijken op elke mogelijke manier te buigen om dit plan mogelijk te maken en aan de wensen van het grootbedrijf te voldoen. Ik citeer uit de brief van 19 april: *‘Met dit plan kan dus worden ingespeeld op een verandering in vraag en aanbod.’* Einde citaat. Het aanbod bepalen wij, niet de markt. En daarbij zou niet de vraag leidend moeten zijn, maar onze visie. Wat ons betreft gaat dit plan daarom van tafel.

Daarbij willen wij ook graag terugkomen op de woorden van Corina Vink, een van de sprekers bij de afgelopen commissievergadering. “Zet dit plan onmiddellijk *on hold* en luister naar ons!” Laten we dat doen. Dat we gedwongen worden om deze oproep te doen, is wat ons betreft een constatering waar wij onze treurnis over willen uitspreken. Om een citaat uit de Begroting 2017 – ja, toen al! – aan te halen: juist gekomen naar aanleiding van een overgenomen motie van D66 en GroenLinks uit 2016: *‘Het is voor een gemeente niet altijd makkelijk, soms zelfs onmogelijk, om alle inwoners en ondernemers tevreden te stellen. Die tevredenheid moet er wel zijn over het proces.’* Wij horen steeds meer en meer dat die tevredenheid er niet is: op straat, online en ook zeker in dit huis. En we zien en horen daarin te weinig erkenning van het college en te weinig plannen om het anders te gaan doen.

Daarom trekken wij met de motie van treurnis de spreekwoordelijke gele kaart en hopen wij dat het college die motie oppakt als een kans om het anders te gaan doen en weer naast onze inwoners te gaan staan in plaats van tegenover ze, ‘vooruit en betrokken’.

De heer De Jonge (VVD): Ik zal me in ieder geval in eerste instantie beperken tot de motie over Oranjedorp en dan kom ik op de motie van treurnis uit.

De motie ‘Oranjedorp’ roept op om de afgegeven omgevingsvergunning in te trekken. Voor wat betreft de informatie die de VVD heeft en over beschikt, is dit juridisch gezien niet mogelijk. Wij zouden ook graag van de wethouder horen wat daarin wel de mogelijkheden zijn – of juist niet. Qua communicatie en participatie zijn wat de VVD betreft er wel wat steken gevallen, maar daar kom ik straks wel even op terug bij de behandeling van de motie van treurnis.

Wat de VVD Emmen wel graag ziet – we hebben begrepen dat dat al loopt, die bevestiging horen we ook graag – is om gezamenlijk met de inwoners te kijken naar hoe de grote, lange en hoge muur die nu zichtbaar is voor de inwoners, aan het zicht is te onttrekken. Dat kan wat ons betreft door een landschappelijke inpassing van het te bouwen object of door het plaatsen van meer groen, zodat de inwoners daartegenaan kijken in plaats van tegen een saaie muur.

Wat de VVD nog meer graag zou horen, is of situaties zoals deze in Oranjedorp op andere plekken binnen onze gemeente mogelijk aan de orde kunnen zijn in de toekomst. Heeft het college daar zicht op? En wordt daar ook op geanticipeerd? Daarnaast: kan de zorg over de veiligheid, die ook werd aangehaald door de sprekers in de commissie, ook worden gewaarborgd?

Dan ga ik nu verder, met uw goedvinden, met de motie van treurnis. In de voorliggende motie van treurnis gaat het met name om het communiceren en de participatie. Er wordt weleens gezegd: communiceren moet je leren en communiceren is het moeilijkste wat er is. En daar zit een grote kern van waarheid in. Communiceren werkt, zoals we allemaal weten, twee kanten op: het verzenden en het ontvangen. Dan heb je ook nog eens te maken met hoe hetgeen wordt geïnterpreteerd. Kortom, communiceren is moeilijker dan dat er vaak wordt gedacht. Wat betreft de communicatie van dit college maakt de VVD zich toch wel enige zorgen over. Dan hebben we het niet over de door ons al

eerder genoemde ‘propagandamachine’: die loopt wel goed. Maar nu specifiek over de onderlinge communicatie met inwoners betreffende onderwerpen die spelen.

In korte tijd hebben we de volgende voorbeelden voorbij zien komen: het distributiecentrum in Oranjedorp, de afvalwaterinjectie in Schoonebeek en de ‘paradijsvogels’ in Westenesch. Wij zien toch dat de communicatie en de participatie wat te wensen overlaten in deze voorbeelden. Volgens de VVD komen er nog wel wat onderwerpen aan – we hebben het al gehad over de bodemdaling – waar we in ieder geval zien dat er wel goed op wordt geanticipeerd. Dan kunnen het allemaal complexe dossiers of onderwerpen zijn, maar dit gaat de mensen aan het hart en die mensen gaan zich roeren en laten zich horen. Zeker als in hun ogen de communicatie en participatie niet goed is.

In het Coalitieakkoord staat het volgende – ik citeer: *‘Wij willen dicht bij de inwoners staan en de samenleving zoveel mogelijk betrekken in de verdere uitwerking van onze ambities. Wij zijn blij met de betrokken inwoners, maar willen ook graag de zwijgende meerderheid betrekken. Graag horen we ook hun geluid. De belangen zijn namelijk niet overal hetzelfde en daarbij willen we graag een goede afweging maken tussen individuele belangen en algemene belangen. Daar waar nodig pakken we als college en raad onze verantwoordelijkheid en hakken we belangrijke knopen door.’* Daarnaast heeft elke wethouder zijn of haar eigen gebied gekregen, waardoor het college dicht bij de inwoners wil komen te staan.

We zijn nu meer dan een jaar op pad, maar als we de insprekers in de raad horen en de lokale nieuwsberichten zien, dan schort het hier toch wel een beetje aan bij het college. De VVD wil in eerste termijn, of in ieder geval straks als reactie van het college, een duidelijke zelfreflectie horen met betrekking tot de communicatie en participatie van dit college. En daarnaast horen wij graag van het college een plan van aanpak hoe zij dit op korte termijn willen gaan verbeteren.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Er is inderdaad tijdens de commissie al veel gezegd over Oranjedorp en ook met veel emotie en ook nog wel met wat open eindjes in ieder geval – voor het gevoel, althans. Waar staan we nu? Hoe gaan we nu verder? Waar moeten we naartoe? Gelukkig hebben we ook een brief van het college gehad die in ieder geval enige bespiegeling over de juridische houdbaarheid van het hele project. Dan zie ik bijna de vinger van meneer Van Dijken al omhoog gaan: ‘Maar vindt u dan niet dat dat in strijd is met elkaar?’

Ik had het daarnet even met mijn collega over: wij zijn als raad eigenlijk niet aangesteld om te beoordelen wat er allemaal in strijd is met elkaar en of alles binnen de regels past of niet. Onze controlerende taak is veel meer de politieke controle. Dat was misschien ook wel de slotsom van de commissiebehandeling, dat ik zei: volgens mij staat er alleen nog voor de inwoners, hoe zuur ook, een juridische rechtsgang open om hier wat aan te doen. En daar hoort dat oordeel denk ik ook te liggen of iets in strijd is met de Beheersverordening of niet. Daarmee geef ik eigenlijk ook al wel een richting hoe wij in ieder geval naar de motie ‘Oranjedorp’ kijken.

De heer Van Dijken (CDA): Ja, ik kan het dan toch niet laten. Wij als raad stellen heel veel beleid op, stellen ook bestemmingsplannen of beheersverordeningen vast. Daarmee zeggen wij als raad toch ook: dit willen wij hier niet of dit willen wij hier niet bestemmen? Dat ligt toch niet bij het college? Dat ligt toch bij ons? Dus door een beheersverordening vast te stellen geven wij op dat moment toch ook aan: ja, dit is iets. Zo willen wij het bestemmen. Zo zien wij ook de groenstructuur, de wegenstructuur et cetera. Dus dat ligt toch met name ook in eerste instantie bij de raad? Dan is het aan het college om dat uit te voeren en dan zijn wij dan weer de controlerende instantie om te kijken of het nog wel of niet past. Ziet u dat ook zo?

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, zoals ik net ook al gezegd heb: we hebben dat natuurlijk in zekere zin wel gedaan doordat het college met een aanvulling is gekomen om dat te duiden. Dat heeft het college ook wel gedaan. Kijk, als we vervolgens gaan twijfelen aan wat er in die brief staat, ook nog juist of waar is, dan gaan we wel erg ver de details in en dan wordt elke brief met het gemeentelogo een beetje discutabel. Zo ver wil ik absoluut niet gaan. We moeten er ook vanuit kunnen gaan dat de informatie die het college ons geeft, klopt. Want als dat niet zo is, dan weet ik eigenlijk niet wat we hier doen vanavond. Maar goed, dat mag ook de conclusie zijn, hoor.

Waar ik mee bezig was, was de vraag naar die straten die verdwenen zijn. Of ‘verdwenen’? Die weggehaald zijn. Dat is inderdaad wel een interessante constatering en daar hebben we het volgens mij

in de commissie niet zo uitgebreid over gehad. Dus ik zou daar graag een reactie van het college op willen.

De motie van treurnis ziet vooral op de communicatie met de inwoners, op de relatie daartoe. De inhoud delen wij wel: dat is ook de lijn die we in de commissie hebben getrokken met elkaar. En de conclusie ook eigenlijk dat het wel degelijk, meneer De Vries, overeenkomst vertoont met de discussie van een maand daarvoor over Schoonebeek. Daar gaat het echt om die relatie tussen overheid en inwoners en hoe we die nu vormgeven. Daar zagen we ook ten aanzien van Schoonebeek echt wel een gedachteverandering van het college en die hoorde ik ook in de commissie van twee weken terug voorbijkomen. Ik zei toen: we zien gewoon een totaal andere beleving aan de bestuurlijke kant dan aan de kant van de inwoners. Daar heeft de wethouder ook op geantwoord dat dat inderdaad een bestuurlijke bespiegeling vraagt. Dus ik ben wel benieuwd of we daar al iets op gedaan is en of die bespiegeling ook al iets opgeleverd heeft. De vraag van meneer De Vries is ook terecht: wat is er de afgelopen weken inderdaad gebeurd richting de inwoners van Oranjedorp?

Om dan vervolgens meteen naar de spreekwoordelijke gele kaart te gaan: dat is het eigenlijk al niet eens meer. Met deze motie is het een gele kaart. Die trekken doet ook teniet wat het college nog zou kunnen doen. Maar zover zijn we nog niet.

De heer Van Dijken (CDA): Ik zal ingaan op de motie die hele nieuwe ontwikkeling voldoet aan de Beheersverordening. We hebben op dit moment een aantal fracties gehoord dat zegt dat het eigenlijk prima past in de Beheersverordening en een aantal fracties gehoord dat daar toch vraagtekens bij zet. Wij als CDA kunnen er in ieder geval helemaal in meegaan met de inwoners van Oranjedorp dat de verwachting is gewekt dat binnen de bouwblokken van maximaal 2 hectare zich bedrijven mogen vestigen. Want met het gegeven dat een beheersverordening een instrument dat bedoeld is, bestaande situaties vast te leggen en de regel ‘gebouwen mogen op minder dan 15 meter uit de as van de weg worden gebouwd’ krijg je gewoon de plaatjes uit de toelichting. Ik heb in de commissievergadering al gewezen op de groen- en wegenstructuur.

Wij waren dan ook een beetje verbaasd over de brief van het college. Bij de behandeling van het bestemmingsplan of de beheersverordening lezen wij ook altijd grondig de toelichting, omdat deze – zoals het woord al zegt – een toelichting geeft op wat mag bij een bestemmingsplan of wat de bestaande situatie is die we willen vastleggen bij een beheersverordening. Nu zegt de brief van het college: nee, je moet eigenlijk de afbeeldingen en de regels lezen, want die hebben juridische status en wat in de toelichting staat beschreven is een voorbeeld. Ik moest toch even terugdenken aan al die bestemmingsplannen die wij hier hebben vastgelegd en waar ook een toelichting bij was. Toen vroeg ik mij echt af of dat allemaal maar voorbeelden waren. Ja, ik dacht toch: goh, moeten we ons zorgen maken?

Dan de vraag: voldoet het nu wel of niet aan de Beheersverordening? Je moet er bijna een expert voor zijn op het gebied van ruimtelijke ordening en dat kan toch eigenlijk ook niet de bedoeling zijn. Toch hebben wij daar vragen over. Ik snap de inbreng van de heer Pruisscher van de ChristenUnie, maar waarom wij vragen hebben, komt omdat wij de brief van het college onvoldoende uitgewerkt vinden. Er wordt bijvoorbeeld met geen woord gerept over het weghalen van wegen in 2021, terwijl die nog gewoon staan op Ruimtelijkeplannen.nl. Graag horen we dan ook nog van de wethouder waarom die in 2021 zijn weggehaald. Dus ik begrijp de ChristenUnie met haar inbreng dat als er niets verandert en je een bestemmingsplan of een beheersverordening hebt, je het college er dan ook op moet vertrouwen dat het klopt. Maar als er in de tussentijd zaken veranderen, zoals dat er wegen worden weggehaald, heb je dan niet ineens een andere situatie en voldoet het dan nog? Wij weten het niet. Wij zijn geen expert. En om uit deze impasse te komen, is het wellicht een idee om een onafhankelijke derde naar de kwestie te laten kijken. Want u zei het zelf ook al: een andere weg is er niet dan een gang naar de rechter door de inwoners.

Wij zijn kijkend naar de motie van Hart voor Emmen het niet eens met een aantal constatering omtrent externe veiligheid. Maar we zijn het wel eens met de strekking van de motie, omdat wij er niet van overtuigd zijn dat de ontwikkeling past.

De heer Wittendorp (CDA): Even iets van een bredere bespiegeling als eerste. Ik wil eerst even naar een verzoek van het Ministerie van EZK aan het college medio februari om een reflectie te geven van het gebiedsproces in het algemeen en het ontzorgingsspoor in het bijzonder voor de verwerking van

productiewater bij de oliewinning in Schoonebeek. Het college gaf toen aan, tevreden te zijn over de afspraken met de NAM en EZK. Meer dan tien insprekers en een nachtelijke commissievergadering waren ervoor nodig om een brief op te stellen die meer recht doet aan wat er bij de inwoners van Schoonebeek leeft.

Twee week geleden was er een intensieve commissievergadering met vijf emotionele insprekers uit Oranjedorp over de bouw van een distributiecentrum. En we hadden graag de uitkomst van die motie hierbij willen betrekken, maar dat wordt nu iets ingewikkelder. Ook in die commissievergadering van twee weken geleden heeft het CDA vragen gesteld over ruiterspaden en MTB-routes in het Noordbargerbos. Naar aanleiding van het antwoord van het college ontvingen wij een toch wel heel verontwaardigde brief van een van die maneges, waarin zij aangaven dat vijf antwoorden van de zes onjuiste informatie bevatten. Ook hier moesten eerst inwoners in de pen klimmen voor een gesprek met een van de wethouders. Dat was trouwens wel een goed gesprek, hebben wij begrepen.

Dat zijn slechts drie recente voorbeelden waarbij het college een heel andere perceptie heeft dan inwoners over ontwikkelingen die onze inwoners aangaan. Wij vragen dan af of in het college een andere taal wordt gesproken dan onze inwoners spreken. Of heeft het college gewoon de antenne verkeerd staan en kan het niet inschatten wat de impact is van de besluiten die het college neemt? En zien we hier niet precies waar een van de huidige coalitiepartijen voor 2014 zo fel op was en wat haar groot heeft gemaakt?

Het CDA begrijpt deze motie van treurnis helemaal. Wij kijken wel wat anders tegen enkele constatering en overwegingen aan. Wij vragen ons af of het een 'verplicht, vroegtijdig inwinnen van advies' is als je vindt dat zo'n distributiecentrum past binnen de Beheersverordening. Maar je moet er als college wel over nadenken welke impact zo'n grote ontwikkeling heeft en dan moet je proactief in gesprek gaan met omwonenden. Daar moet je een antenne voor hebben, zoals ik net al zei. En wij herkennen ons niet in de overweging dat de raad regelmatig in het duister tast over de contacten tussen de inwoners en het college, zoals in de eerste overweging staat. Wij hebben net drie voorbeelden genoemd waarbij wij de communicatie toch wel een probleem vinden. En bij elk voorbeeld kun je je afvragen of dat nou genoeg is voor een motie zoals die voorligt. Maar wij zien een optelsom, wij zien een trend – GroenLinks zei het net ook al.

Als afronding hebben wij ons afgevraagd of deze motie nou gericht moet zijn aan één of meerdere portefeuillehouders of aan het hele college. Het college neemt besluiten en collegebesluiten worden niet genomen door individuele wethouders. Wij vinden wel dat collegeleden elkaar moeten bijsturen als dat nodig is. En dat zien wij niet en daarom staan wij achter de motie van treurnis.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Allereerst is er al een hoop gezegd. Een aantal dingen ga ik toch herhalen, want het kan wel even duren voordat ik hier weer sta met zo'n grote fractie. Dus ik neem het er even van.

Tijdens de vorige commissievergadering van 18 april jongstleden is er naar aanleiding van de brief van Hart voor Emmen een discussie ontstaan over het bestemmingsplan van het bedrijventerrein A37. En dan met name over het perceel waar Solidiam een distributiecentrum wil gaan bouwen. Er is tijdens deze vergadering door een aantal inwoners een vurig en emotioneel betoog gehouden. En uiteraard hebben wij alle begrip voor de zorgen en de angst, nu er concrete plannen zijn en duidelijk is wie en wat er op deze locatie gaat komen. Echter moeten wij ook concluderen dat onze gemeente zich aan de wet- en regelgeving moet houden.

Wakker Emmen vindt de komst van Solidiam een lastige. Enerzijds voldoet de komst van het bedrijf aan alle gemeentelijke spelregels. Het is passend binnen de Beheersverordening en het levert drie- à vierhonderd banen op. Anderzijds zien wij dat het bedrijf wel heel dicht op Oranjedorp komt. Echter is er in 2004 door de gemeenteraad van Emmen een bestemmingsplan vastgesteld dat tot op heden ongewijzigd is. In 2015 is er door de op dat moment zittende gemeenteraad in verband met de Actualiseringswet een beheersverordening toegepast. Ik denk dat er nog zo'n tien à vijftien raadsleden van nu toen ook al aanwezig waren en volgens de notulen van de raadsvergadering van 24 september 2015 is te herleiden dat destijds met algemene stemmen, dus unaniem, deze gewijzigde Beheersverordening is aangenomen en ook overleg is geweest met de EOP.

Wakker Emmen is benieuwd of de EOP destijds heeft ingestemd met de Beheersverordening. Dit is een belangrijk kader en moet niet te licht worden opgevat. Het vaststellen van een bestemmingsplan of een beheersverordening is namelijk niet zomaar iets. Het geeft rechten aan de eigenaar van de grond

om te bouwen en juridisch gezien kun je niet zomaar halverwege de spelregels compleet wijzigen. Hierdoor zouden er dan grote gevolgen kunnen ontstaan, zoals bijvoorbeeld planschade. Bij het vaststellen van een planologisch-ruimtelijk kader wordt de afweging gemaakt of iets ruimtelijke aanvaardbaar is. Dit is in 2004 en in 2015 gebeurd. Wij zijn van mening dat, volgens de richtlijnen en protocollen, de vergunning voor de bouw van een distributiecentrum, zoals die is vastgesteld, niet in strijd is met de huidige Beheersverordening en/of het bestemmingsplan. Dit is in de brief van het college helder en duidelijk verwoord.

Hart voor Emmen wil de vergunning intrekken. Onzes inziens kan dit niet zomaar en gaat dit gepaard met grote risico's. Heeft Hart voor Emmen onderzocht welke gevolgen het intrekken van de vergunning heeft en of dit wel kan? De rechter heeft al eens een VVBG ongegrond verklaard met betrekking tot een biovergister en Wakker Emmen is van mening dat we ook juridische gezien goede besluiten moeten nemen. Het Bestemmingsplan A37 voorziet in het bouwen van bedrijfspanden op zichtlocaties tot een maximale hoogte van tussen de 15 en 18 meter en heeft verder geen beperking op architectonische uitstraling of ruimtelijke voorwaarden. Het beeldkwaliteitsplan is ingetrokken in 2016 en er is sprake van een welstandsvrij gebied. Uit de brief van het college kunnen we opmaken dat al vanaf 2004 de regels flexibel zijn opgesteld en dit de komst van een bedrijf als Solidiam mogelijk maakt. Hiermee is al bijna twintig jaar sprake van een vast planologisch kader.

In de motie wordt ook gesteld dat de vergunning in strijd zou met ons beleid over externe veiligheid en dat niet goed in de vergunning zou zijn meegenomen. Wij horen hier graag een reactie op van het college. Indien dit door het college goed kan worden weerlegd, is er onzes inziens geen grond om de vergunning in te trekken.

Dan gaan we naar de motie van treurnis.

De heer Van Dijken (CDA): Ja, ik steek maar even de vinger op om een vraag te stellen over die Beheersverordening. U zei dat het in de tussentijd niet zo kan zijn dat een beheersverordening veranderd wordt. Bent u het mij eens dat door het wijzigen van de wegenstructuur er ook een heel andere verwachting is ontstaan bij de inwoners? Dat is de eerste vraag.

En de tweede vraag: wijkt door het verwijderen van die wegen het plaatje, zoals op Ruimtelijkeplannen.nl staat waar alle bestemmingsplannen en beheersverordeningen zijn vermeld, nu niet af van datgene wat op internet staat?

De heer Dekker (Wakker Emmen): Ja, de reden van het aanleggen van die wegen is mij niet bekend. Ik kan ook niet zeggen of die wegen bedoeld voor andere doeleinden voor de bedrijven en ook niet waarom ze dan weer weggehaald zijn.

De heer Van Dijken (CDA): Maar bent u het wel mij eens dat door weghalen van die wegenstructuur er een heel andere verwachting kan zijn ontstaan bij de bewoners van Oranjedorp?

De heer Dekker (Wakker Emmen): Nogmaals, het gaat erom waarvoor die wegen bedoeld zijn. Zijn die wegen bedoeld voor het bedrijf dat er eventueel zou kunnen worden gevestigd? Of omdat het bedrijf Solidiam heeft gezegd dat het die wegen niet nodig heeft en ze toen weggehaald zijn? Dat is voor mij een heel lastige. Dus ik wil hier eigenlijk wel later op terugkomen om te kijken wat daar de reden van is.

De heer Wittendorp (CDA): Dan heb ik nog een aanvullende vraag. De vorige keer is u gevraagd of u de Beheersverordening had gelezen. De vorige keer was dat niet zo, nu hebt u die wel gelezen. maar dan hebt u ook kunnen lezen dat daar een tertiaire wegenstructuur die er direct was voor de ontsluiting van de bedrijven. Dus dat even als antwoord van uw vraag. Dan geeft u aan dat die wegen zijn weggehaald op verzoek van de aanvrager.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Dat is niet wat ik gezegd heb. Ik heb gezegd dat het zo zou kunnen zijn. Ik heb niet gezegd dat dat zo is. Het is meer een technische vraag die ik eigenlijk wil doorschuiven naar het college.

De heer Wittendorp (CDA): Dan wil ik wel de vraag stellen hoe u op die gedachte komt. Want dat bedrijf was nog niet in beeld volgens de tijdlijn die het college heeft aangegeven. De eerste contacten waren pas van 2020 en de wegen zijn in 2021 weggehaald. Dus ik kan me niet voorstellen dat daar een relatie tussen kan zijn. Hoe ziet u dat?

De heer Dekker (Wakker Emmen): Dat zou inderdaad kunnen. Dus daarom zeg ik ook dat ik dat niet weet. Dus daar kan ik niet op antwoorden in die zin. Dat is een vraag waarop ik later terugkomen kan.

De heer Koops (D66): De fractie van Wakker Emmen heeft net als onze fractie in de brief van het college gelezen dat de regels zodanig flexibel zijn dat er kan worden meebewogen met vraag en aanbod. Onder andere kan dan dit plan mogelijk worden gemaakt. Flexibiliteit betekent natuurlijk dat je twee kanten op kunt bewegen. Welk belang staat dan voor Wakker Emmen voorop: dat van het bedrijf of dat van de inwoners?

De heer Dekker (Wakker Emmen): In eerste instantie zitten wij in de raad voor de inwoners. En de inwoners is natuurlijk de gehele gemeente Emmen. Dat betekent dat we moeten kijken naar wat mogelijk is en wat niet mogelijk is. Maar daarnaast hebben we natuurlijk ook met die juridische aspecten te maken. Wij stellen regels vast. Dat houdt in dat we ons alleen niet kunnen laten leiden op de emotie, want dan zouden we geen regels en beleid meer nodig hebben. Dus dat gezegd hebbende moeten we dus in dit geval kijken naar het feit dat het bestemmingsplan er ligt, dat er een beheersverordening is vastgesteld in een later stadium, in 2015, vanwege de Actualiseringwet en dat we ons daaraan moeten houden. En meer kan ik er niet van maken. Wat ik er dan van vind ten aanzien van de omwonenden, is dan niet meer zo belangrijk, omdat we ons puur juridisch moeten kaderen.

De voorzitter: Oké, u wilde zonet naar het tweede deel van uw betoog.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Ja, de motie van treurnis. De insprekers hebben hun ongenoegen geuit en het college heeft hun kant van het verhaal belicht. Deze motie gaat met name over de inhoud van het dossier en de communicatie. Hier zouden wij graag de reactie van het college eerst op willen horen en hierna zullen wij met een oordeel komen.

De heer Wittendorp (CDA): In onze bijdrage hebben we gesproken over meerdere voorbeelden die de afgelopen recente periode hebben plaatsgevonden. Vindt u ook dat daarbij een trend gaande is? En wanneer is het voor u genoeg?

De heer Dekker (Wakker Emmen): Ja, kunt u die wat duiden, die vraag?

De heer Wittendorp (CDA): Ik heb drie voorbeelden genoemd. Dat was natuurlijk eerst de bouw van dit distributiecentrum, ik heb genoemd de communicatie bij Schoonebeek en ik heb genoemd de communicatie van de MTB-routes en de ruitersporen in het Noordbargerbos.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Ja, dan hebt u het over de communicatie omtrent die kwesties. Ja, communicatie is een ding. Communicatie gaat twee kanten op: de ontvanger en degene die het vertelt. Aan de hand daarvan wil ik eerst van het college horen hoe zij ertegenover staan met betrekking tot de motie van treurnis over de communicatie. Want het gaat hun natuurlijk aan. Het is een motie van treurnis ten aanzien van het college en ik wil eerst de reactie van het college horen voordat wij een oordeel vellen.

De heer Bosma (PVV): We beginnen even met Oranjedorp. De fractie van de PVV heeft tijdens de laatste commissie Wonen & Ruimte al aangegeven, vraagtekens te zetten bij de verleende omgevingsvergunning voor de bouw van een distributiecentrum aan de Bellstraat. Tal van aanwonenden uitten die avond hun zorgen over de geplande bouw, zorgen over woongenot, geluidsoverlast en veiligheid. En tevens uitten dezen hun ongenoegen over dat de bewoners te weinig zijn betrokken bij het hele proces.

Volgens de wethouder past het nieuw te bouwen gebouw binnen het bestemmingsplan. Hierover heeft onze fractie haar twijfels. We lezen namelijk in de Beheersverordening 'Emmen, Bedrijvenpark A37' bij artikel 3.3.4 dat er bij bedrijfscategorie 3.1 – en dat is dit distributiecentrum – een minimale afstand van 100 meter moet worden aangehouden tussen het bedrijf en milieugevoelige objecten, zoals een woonhuis. In het geval van de Bellstraat is het bedrijf gepland op 82 meter afstand van een woonhuis, dus in strijd met de Beheersverordening. Wij van de PVV zijn dus van mening dat de verleende omgevingsvergunning ten onrechte is afgegeven en zou moeten worden ingetrokken.

Dan gaan we verder met de motie van treurnis. Ook onze fractie maakt zich zorgen over de soms gebrekkige informatieverstrekking richting inwoners. Telkens opnieuw wordt er gesproken over participatie, maar het college slaagt er blijkbaar zelf niet in, dit zelf in de praktijk goed uit te voeren. We zagen dat onlangs bij de bespreking van de bouw van het nieuwe distributiecentrum. Meerdere insprekers gaven aan dat de communicatie met de gemeente moeilijk en stroef verloopt. Ook op verzoek tot inzage van vergunningaanvragen kwam pas na bemoeienis van de wethouder een reactie. Deze groep inwoners voelt zich niet gehoord en is meer dan ontevreden over de gang van zaken.

Als inwoners het gevoel hebben, niet gehoord te worden en overrompeld te worden met een al dan niet ingrijpende verandering in hun leefomgeving, zou het college zich achter de oren moeten krabben. Want dan heeft het college steken laten vallen. Wat voor het college een simpel besluit lijkt, kan voor inwoners soms onverteerbaar zijn. Daarom is goed overleg en een juiste en tijdige informatievoorziening ten behoeve van draagvlak en vertrouwen in de politiek ontzettend belangrijk. Om deze redenen is een spreekwoordelijke gele kaart hier op z'n plaats.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Meneer Kasteleijn nog het woord? Nee? Anderen nog in eerste termijn het woord? Niet? Dan waren dit de bijdragen in eerste termijn.

Dan gaan we even naar de reactie van het college en dan kijken we even hoe we verdergaan met de behandeling van de beide moties.

Er zijn meerdere portefeuillehouders. Ik begin even bij de heer Van der Weide: is dat een goed idee? Ja? De heer Van der Weide.

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Ik zal in ieder geval even ingaan op het ruimtelijk spoor, op de procedures en dan komen we ook bij het bestemmingsplan, de Beheersverordening en de vergunning. Ik wil de commissie ook niet overdoen en ik wil ook niet uw eerste termijn overdoen. Maar ik wil wel even rechtdoen aan de documenten die zijn vastgesteld. Dan gaan we even terug 2004: het bestemmingsplan. Ook wel het 'moodboardplan' van hoe dit bedrijvenpark is bedoeld, welke regels daarbij gesteld zijn en ook is het denk ik goed om de geest van het bestemmingsplan van destijds te benoemen.

Als ik dan even een aantal kernwaarden daarvan benoem, in samenvatting, dan is die in ieder geval ruim van inzet en dat die ook bedoeld is om flexibiliteit te borgen en daarmee ook te kunnen inspelen op de vraag van de markt. Wij hebben u in de brief daar ook voorbeelden van laten zien hoe zo'n bedrijventerrein zich ontwikkelt. De bedoeling is en was dat je daarmee flexibel kunt zijn, dat je grote bedrijven kunt bedienen, dat je kleinere bedrijven kunt bedienen. Als je dan kijkt naar de regels – ik snap dat dat misschien lastig is om dat goed te interpreteren en om dat in één keer ook goed duidelijk te lezen – dan wil ik toch even benoemen hoe die regels in het bestemmingsplan zijn opgesteld en de bouwmogelijkheden die daarin zijn benoemd. Want daarmee hebben we denk ik ook het kader vastgesteld richting de toekomst.

Ja, dan zie je dat het ook altijd de bedoeling is geweest dat daar grotere bedrijven komen met een groter ruimtebeslag. En als we dan kijken naar de regels – want dat is wel het harde juridische kader waaraan getoetst moet gaan worden – en we dan ook inzoomen op het betreffende perceel waar het hierom gaat, dan zien we dat er tot 70 procent bebouwd mag worden, 15 tot 18 meter hoog. Als je dan projecteert op deze kavel, dan kan er één bedrijf komen, dan kunnen er meerdere bedrijven komen, dan zijn uiteindelijk die regels ook het harde juridisch-planologische kader waaraan getoetst wordt. Als we dan terugkijken op het verleden, wisten we niet precies welk type bedrijf hier zou komen, maar is er wel gekozen voor een flexibele opzet. Dat ziet u ook terug in de ontwikkeling van het totale bedrijvenpark. Daar zijn grotere bedrijven geland, daar zijn iets minder grote bedrijven geland. En de essentie van toen en het idee van toen was dat je ook flexibel bent richting de toekomst.

Ik denk dat het daarmee ook goed is om te schetsen wat dan het juridische kader is. Ik heb het ook de vorige keer in de commissie gezegd: wij hebben geen weigeringsgrond als het gaat om deze vergunning. Uiteindelijk is het juridisch kader de Beheersverordening waar je aan toetst. Nou, ik denk dat het ook goed is om maar even in het achterhoofd dat op het moment dat wij een besluit nemen of een vergunning zouden intrekken en dat niet op goede gronden zouden doen, dat ook consequenties heeft. Want een van u zei volgens mij ook dat u met de verklaring van geen bedenkingen het besluit heeft genomen om die niet af te geven voor de komst van de biovergister in het tuinbouwgebied van Klazienaveen. Uiteindelijk heeft de rechter dat besluit vernietigd en hebben we met elkaar een nieuw besluit moeten nemen.

Als we dan even kijken naar wat hier gevraagd wordt in de motie om de vergunning in te trekken, dan geloof ik dat de VVD die conclusie ook trok en daarbij ook vraagt of dat de juiste conclusie is en of het college die conclusie ook deelt. Daarop is het antwoord: ja/ Wij hebben geen grond om die vergunning in te trekken, want dat zou betekenen dat wij op verkeerde gronden een vergunning hebben afgegeven. Ik snap de heer Van Dijken ook deels als het gaat om die toelichting als je kijkt naar dat kaartje, maar dat hebben wij ook gezegd in die brief: je kunt niet alleen naar die toelichting kijken, je kunt niet alleen naar dat kaartje kijken. Je moet ook kijken naar de bouwregels, de hoogte, het bouwoppervlak en dat in samenhang lezen. Dat dat geen alledaags werk is en misschien ook niet de meeste begrijpelijke tekst, daar kan ik aan de ene kant begrip voor hebben. Maar aan de andere kant zeg ik ook dat we ook niet vormvrij zijn om een bestemmingsplan of een beheersverordening op te stellen. Het moet ook juridisch goed in elkaar zitten. Het moet ook voldoen aan bepaalde wettelijke regels om dat op een goede manier te kunnen doen.

De heer Van Dijken (CDA): Dat klopt helemaal. Ik ben geen expert, daarom is dit ook zo ongelooflijk ingewikkeld. Maar wat wel heel makkelijk is, is dat je op www.ruimtelijkeplannen.nl gewoon alle bestemmingsplannen en beheersverordening in kunt zien. Maar ook kun je daarop zien hoe een gebied is opgebouwd. Ik heb zelf even gekeken naar Bargeres waar ik zelf woon: daar zie ik keurig de Brinkenweg geel gemarkeerd en mijn eigen brink zien wij gelukkig daar ook in. Als je diezelfde wegenstructuur ziet, zie ik die ook in dit industriegebiedje. Dan ga ik er ook vanuit dat dat de wegen zijn die gepland zijn, maar die zijn dus weggehaald. Hoe kijkt u daar dan tegenaan?

De heer Van der Weide (wethouder): Ik denk dat de zin die u gebruikt. 'ik ga ervan uit' – en daarbij twijfel niet aan uw goede bedoelingen – wel even belangrijk is, ook voor de context. Want uiteindelijk kijk je naar een kaartje, maar je moet ook kijken hoe het bestemd is, welke regels daaronder liggen. Ik kan me voorstellen dat als je het kaartje uit de toelichting ziet en er een weg ligt, je ervan uitgaat die weg daar misschien wel tot in lengte van jaren blijft liggen. Maar uiteindelijk gaat het er ook om of die weg ook heel specifiek is bestemd met de bestemming weg. Want sommige percelen hebben ook meerdere bestemmingen. Dan kan er vandaag een weg liggen, maar morgen kan er iets anders liggen omdat dat planologische en ruimtelijke kader meerdere functies op datzelfde perceel toestaat.

Als ik ook even inzoom op wanneer die wegen zijn aangelegd, dan zijn die ook in het begin van het bedrijventerrein A37 aangelegd. In de periode 2000-2005 zijn wegen aangelegd en die zijn wel zo aangelegd met een soort te verwachten toekomstbeeld van de ontwikkeling van het bedrijventerrein. U vraagt snap ik waarom deze wegen opgeruimd zijn. Maar die wegen zijn opgeruimd omdat er op dat moment ook zicht was en dat er ook *leads* waren, economisch van aard – daar zal collega Rink zometeen ook nog iets van zeggen. Er was de verwachting dat die wegen overbodig zouden gaan worden. Daar maak je de afweging of je ze in stand houdt of je ze weghaalt. Want als alleen dit gedeelte heel specifiek bestemd is voor een bepaalde soort weg of daar niet gebouwd mag worden, ja, dan is het een andere discussie. Dus ik denk dat het goed is om die context ook even te plaatsen voor het lezen van het bestemmingsplan of van de Beheersverordening.

De heer Van Dijken (CDA): Wat ik nog heel goed weet van de commissievergadering, is dat u zei - en terecht ook, want ik ben absoluut geen expert op het gebied van ruimtelijke ordening – dat je eigenlijk drie dingen hebt. Je hebt de regels, je hebt het plaatje c.q. de beelden en je hebt de toelichting. Waar een rechter ook naar kijkt, is wat juridisch heel belangrijk is. Dat zijn die regels en dat zijn die afbeeldingen. En juist daar heb ik de laatste weken naar gekeken. Dus je kijkt naar die afbeeldingen en toen dacht ik: goh, dat snap ik. Dat is mijn vraag ook: het wordt ongelooflijk lastig

voor ons als raadsleden om al die regels alleen te doorgronden, omdat wij al bijna niet meer weten wat er al dan niet bestemd is. Dus vandaar dat wij heel blij zijn met dit soort kaartjes. Maar daarvan zegt u eigenlijk dat je ook daar niet vanuit moet gaan?

De heer Van der Weide (wethouder): Dat is niet wat ik zeg. Wat ik zeg, is dat je dat in samenhang moet bekijken. Die toelichting is bedoeld voor een nadere onderbouwing en een inkleuring. Alleen, als je kijkt naar het juridische en waar je als harde kader moet toetsen, dan zijn dat uiteindelijk wel de bouwregels. Dan heb je het over hoogte, dan heb je het over bouwoppervlak. En dan maakt het ook nog wel uit wat voor welstand er aan een bepaald gebied hangt: wordt er gebruikgemaakt van een beeldkwaliteitsplan. Daarmee kun je ook sturen op de uitstraling van een pand. Wij hebben ooit in 2016 een nieuwe Welstandsnota vastgesteld en daarin hebben we ook keuzes gemaakt waar we minder regels, waar je het welstandsluw willen of juist geen welstand. Daarvan hebben we gezegd dat we tegen bedrijventerrein anders aankijken. Daar gaan we versoepelingen toepassen, ook met de gedachte – 2016 was ook een andere periode – dat in ieder geval die regelgeving niet in de weg moet zitten dat een bedrijf zich wil gaan vestigen. Dat was toen ook even onderdeel van de discussie.

Als u zegt dat de bestemmingsplannen die bij u in de commissie komen, enerzijds de harde kant is en anderzijds de regels zijn en hoe u die moet lezen. Alleen, ik denk dat het ook nog weleens een keer goed is om daarover met elkaar in de commissievergadering van gedachten te wisselen. We hebben soms heel kleine postzegelplannetjes die je eigenlijk bijna in één oogopslag leest en je hebt ook wat ingewikkelde complexere bestemmingsplannen. Denk even aan de Buffer Zuid die we onlangs hebben gehad en ook het TenneT/Enexis-verhaal. Dus misschien is het ook goed om met elkaar eens een keer het gesprek te voeren over hoe we u zo goed mogelijk in staat kunnen stellen om een bestemmingsplan hier in de commissie te behandelen zodat ze goed leesbaar zijn. Maar aan de andere kant hebben we ook te maken met een juridisch kader waar het aan moet voldoen. Want nogmaals, een bestemmingsplan of een beheersverordening is niet vormvrij.

Dat brengt mij er ook even bij dat we in 2015 die Beheersverordening eigenlijk hebben overgenomen vanuit het bestemmingsplan. Dat is een-op-een vertaald. Want als je daar grote wijzigingen in gaat toepassen, dan is daar een beheersverordening niet voor bedoeld. Ik geloof dat een aantal van u ook vroeg of wij ook inspraak hebben gehad. Op het moment dat wij een beheersverordening of een bestemmingsplan hebben, dan gaan wij bij onze partners langs: denk aan de provincie, denk aan het waterschap, maar uiteraard ook de EOP. Dus dat is destijds ook gebeurd, maar daar is geen reactie op geweest. Ik weet niet of dat een goed bericht is of een slecht bericht, maar uiteindelijk is dat hoe dat is gegaan.

Dan wil u ook even meenemen in het volgende. Wij hebben die commissievergadering gehad. Ik heb daar in tweede termijn ook al iets van gezegd qua beleving van hoe het van deze kant is ervaren maar ook vanuit de insprekers. Toen hebben wij gezamenlijk de donderdag ook nog eens intern om tafel gezeten, want er werd ook gezegd dat het niet aan de Beheersverordening voldoet. Wij hebben ook nog een keer een goede check gedaan en dat ook dubbel hebben laten uitvoeren of dit klopt en dit op deze manier kan. Want uiteindelijk, even los van hoe je tegen de inhoud van deze ontwikkeling aankijkt en hoe je ook over dit onderwerp denkt, wil je altijd wel een goed juridisch besluit nemen dat ook bij de rechter standhoudt. Dus die check hebben we zeer zeker ook nog eens gedaan of dit klopt en of dit aan de Beheersverordening voldoet. Daar heeft een aantal specialisten naar gekeken en daar is nog steeds het antwoord 'ja' op. Dat is even de inhoudelijke kant.

Aan de andere kant ging ik na de commissievergadering ook met een vervelend gevoel naar huis als je het hebt over wat hier gezegd is, hoe het beleefd is. Collega Rink zal zometeen ook nog iets zeggen over het proces en de communicatie. Ik heb ook nog de insprekers uitgenodigd omdat het wellicht een goed idee is om toch nog een keer met elkaar in gesprek te gaan over het proces en de communicatie, even los van de inhoud. Dus over de vraag hoe het komt dat we op deze manier hier staan te praten over dit onderwerp. Daarvan is door de insprekers gezegd dat zij daar geen behoefte aan hebben. Dat respecteer ik, maar de uitnodiging blijft nog steeds staan als het gaat om de werkgroep over de landschappelijke inpassing. Daar hebben we toen ook een aantal afspraken over gemaakt. Dus wat mij betreft staan die nog steeds.

Dan wil ik nog even ingaan op de externe veiligheid. Want volgens mij vroeg de heer Dekker ook dat er een aantal constateringingen wordt gedaan in de motie of dat klopt. Als ik even kijk naar wat daar wordt gesteld – dan wil ik het niet te technisch maken – dan hebben wij een bepaalde contour waar we

niet op mogen bouwen. Want dat zou betekenen dat je rechtstreeks boven op de gasleiding bouwt. Dat is onwenselijk. Sterker nog, je mag daar bijna geen boom naast planten. Want u kunt zich voorstellen dat zo'n boom wortelt tegen een gasleiding aan met alle gevolgen van dien. Uiteindelijk heb je daarnaast wel een contour. Dus als het in de ene contour niet kan, dan heb je de andere contour waar het wel mag. Daar voldoen wij ook aan. Dus ook als het gaat om het gebied van externe veiligheid is het getoetst en is er rekening mee gehouden. Daarmee voldoen wij ook aan onze Beleidsnota Externe Veiligheid en wordt ook uiteraard de VRD of de brandweer om advies gevraagd of wij daar ook allemaal het goed doen zoals wij ons dat hebben voorgenomen.

Dat was wat mij betreft even als het gaat om de ruimtelijke aspecten en de procedurele aspecten van dit verhaal.

De heer Rink (wethouder): Ik heb in ieder geval uiteraard ook met een vervelend gevoel online de commissievergadering gevolgd, omdat ik elders was. Uiteraard zijn wij vanuit economische zaken hierbij betrokken. Wij hebben met elkaar ook een economisch beleid, een economische visie en een van de speerpunten daarbij is dat wij een logistieke hotspot willen zijn en dat we daarom ook inzetten op de corridor Nederland naar de Baltische staten, dus de A37 en de E233. Daarom zijn we in Europa ook aan het lobbyen om een *urban node* te zijn, omdat we ook straks met de trein het goederenvervoer willen doen. Daarom hebben ook de Euro Terminal, dus ook het logistieke zit zeker in ons economisch beleid als speerpunt.

Dus op het moment dat wij acquisitie aan het voeren zijn, dan kijken wij of dit binnen het economisch beleid past en dan is een distributiecentrum zeker passend op het moment dat daar structurele duurzame werkgelegenheid aan verbonden is. In dat geval gaan wij kijken naar hoeveel werkgelegenheid er dan daadwerkelijk bij dat distributiecentrum is. Het gaat in dit geval om om en nabij 300 banen en wel structureel. Dus dit is wat ons betreft passend als je kijkt naar welke beleidsvisie wij hebben op het gebied van de economie. Dan is het logistiek, dan is het passend binnen DTC, de commissie-Vollenbregt heeft destijds als kansrijke sector ook duidelijk benoemd dat de logistiek daarbij hoort. Dus daar hebben wij met elkaar keuzes in gemaakt, ook in deze ruimte, om te kiezen voor logistiek als een van de speerpunten als het gaat om het economisch beleid.

Uiteraard ook de werkgelegenheid die daarmee gepaard gaat, dus dat is voor ons de reden geweest om met Bedrijventerrein A37 pad te gaan en met verschillende *leads* te praten. Zoals u weet, sommige *leads* leiden tot niets – om met zo maar te zeggen – en sommige *leads* komen wel tot een uiteindelijke optie en zelfs een koopovereenkomst. Maar op het moment dat een *lead* tot een optie leidt, is het nog niet gezegd dat het er komt. Daar zit denk ik wel ook een beetje het ongemakkelijke in dezen. Want op gegeven moment is er gecommuniceerd dat wij een optieovereenkomst zijn aangegaan met een vastgoedbedrijf dat zich daar zou gaan vestigen, met daar een groot distributiecentrum. Dat is ook van meet af aan onze communicatie geweest als het gaat om dit project: dat het om 10 hectare gaat, met een aanzienlijke ruimte en veel fte's. Dat is ook wel wat wij in een persbericht hebben laten weten.

Op dat persbericht is uiteindelijk contact geweest met de EOP en ook de vraag geweest dat zij vernamen dat er een distributiecentrum komt op Bedrijvenpark A37. Zij wilden graag weten hoe of wat en of wij hen konden meenemen in die ontwikkelingen. Nou, uiteraard konden we hen meenemen in die ontwikkelingen. Alleen, bij een optie is er nog zoveel onduidelijk dat wij eigenlijk alleen maar over hypothetische zaken kunnen spreken. Tenzij wij weten wat er daadwerkelijk gaat komen. Als je dan gaat kijken hoe zo'n proces dan loopt, dan wil je uiteindelijk weten, voordat je in gesprek met de EOP, wat voor bedrijf er komt, wat voor gebouw er komt, met welke activiteit en welke plannen er gaan plaatsvinden. Op dat moment, als dat duidelijk is, dan kun je met elkaar gaan praten over wat er nou komt. Daarnaast is dat onze werkwijze die wij standaard hanteren en dat hebben wij ook laten weten in reactie op de vraag van de EOP. Op het moment dat wij een koopovereenkomst hebben, dan weten we concreet wat er gaat gebeuren, dan weten we ook de vergunningaanvraag en dan gaan we met hen in contact over wat de mogelijkheden zijn.

In de tussentijd gaf de EOP in de reactie daarop ons zeker al wat dingen mee, zoals veel landschappelijke inpassing en ook biodiversiteit. Maar de mails waren in ieder geval van een meewerkende sfeer in de zin van: 'Oké, we weten dat er een groot distributiecentrum komt, we willen graag praten over de landschappelijk inpassing en ook over de eventuele biodiversiteit.' Die werkwijze hebben wij gekozen. Wij hebben ook gecommuniceerd dat op het moment dat wij meer wisten, wij daarop terug zouden komen. Dus op het moment dat de koopovereenkomst getekend gingen worden,

zouden wij erop terugkomen. Vervolgens is er tussen maart en die koopovereenkomst meerdere malen contact geweest. De ene keer op initiatief van de EOP, de andere keer op initiatief van de gemeente. Dus van het beeld dat geschetst is in de commissie, durf ik wel te zeggen dat het een wisselend initiatief is geweest als het gaat over het maken van contact met de EOP in dezen.

Als we dan kijken naar wanneer dan het moment is om met elkaar in gesprek te gaan, dan hebben wij op 12 juli in het college de koopovereenkomst vastgesteld en nog binnen een week hebben wij contact gezocht met de EOP om het over de koopovereenkomst te gaan hebben en over de vergunningaanvraag. In dat contact is de hele vergunningaanvraag ook gedeeld met de EOP. Dus op dat moment, binnen een week na vaststelling van de koopovereenkomst en na het accepteren van het besluit van de koopovereenkomst door de gemeente Emmen, hebben wij contact gezocht met de EOP en hebben wij ook de gegevens van de vergunningaanvraag gedeeld, inclusief de kaarten die daarbij horen. Ook daar nog steeds een meewerkende sfeer in de zin van: 'Oké, we gaan het bespreken en we komen er bij u op terug.' Dat is vervolgens gebeurd en er is een poging ondernomen om een gesprek aan te gaan. Want op het moment dat er iets ontwikkeld wordt wat binnen het bestemmingsplan past – want wij zijn ook nog steeds van mening dat het binnen het bestemmingsplan past – dan wil je in ieder geval een gesprek faciliteren tussen 'de goede burens' die er zijn. Dus op dat moment ga je het initiatief nemen en het koppelen aan de EOP in dezen. Dat is ook in die fase gepoogd te doen.

U hoorde het al: midden juli hadden wij het besluit genomen. Er zijn ook hier in het huis vakanties, maar uiteraard ook bij de EOP. Want iedereen heeft ook gewoon zijn of haar eigen ritme. Toen is er contact geweest en een poging geweest om in september bij elkaar te komen. Dat is helaas niet gelukt en uiteindelijk zijn we dus in oktober bij elkaar gekomen. Daar is ook gesproken met het bestuur van de EOP over de landschappelijke inpassing en kennisgemaakt met de initiatiefnemer en is er vervolgens ook een presentatie geweest over de vergunningaanvraag. Ook is het verzoek gekomen van de EOP om een inwonersbijeenkomst te organiseren, omdat het grote impact zou hebben. Daar hebben wij direct op gehandeld en uiteraard is daar ook een inwonersbijeenkomst geweest. Vanaf die inwonersbijeenkomst denk ik dat u alles hebt meegekregen. Dus dat is wat betreft dit proces.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik zou graag willen weten of in dat eerste gesprek in juli ook al gesproken is over de landschappelijke inpassing.

De heer Rink (wethouder): In juli is geen gesprek geweest. Er is communicatie geweest. Dus we hebben een mail gestuurd met het feit dat er iets verkocht is. Maar er is in april al een suggestie gedaan vanuit de EOP die het graag wilde hebben over landschappelijke inpassing. Maar je kunt het pas over landschappelijke inpassing praten als je weet wat er komt. Want anders weet je niet wat je in te passen hebt. Dat hebben wij pas in juli kunnen achterhalen. Wij wisten wel dat er een distributiecentrum kwam, maar je moet natuurlijk wel de contouren hebben, je moet de tekeningen hebben en je moet duidelijk hebben welke grootte van het gebouw er is en toen hebben wij de vergunningaanvraag gedeeld. Dus de landschappelijke inpassing is al in april gevraagd en daar hebben wij ook positief op gereageerd en we zijn hier nog steeds over in gesprek.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik begrijp dat die landschappelijke inpassing eigenlijk in juli nog niet aan de orde is geweest, maar pas later in oktober. Is dat juist?

De heer Rink (wethouder): Beide is juist. We hebben de vergunningaanvraag inclusief het gebouw dat het zou zijn, gedeeld in juli. Daarop hebben wij uiteraard met elkaar gecommuniceerd dat we een afspraak moesten maken. Daarvan hebben wij gepoogd die in september te laten plaatsvinden. Die is helaas toen niet doorgedaan en het eerstvolgende moment dat wij hebben kunnen plannen, is toen oktober geweest. Toen hebben we het gehad over hoe we dat nou gingen doen met die landschappelijke inpassing. Toen is ook door het bestuur van de EOP – laten we dat helder hebben, want we hebben met hen gesproken – geopperd om een inwonersbijeenkomst te organiseren, omdat dit grote impact heeft. Dus de landschappelijke inpassing ligt al van begin af aan op tafel en dat hebben ook meegegeven aan de initiatiefnemers.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): U gaf aan dat er al in april vorig jaar contact is geweest met de EOP in het kader van het vestigen van een distributiecentrum. In maart is er natuurlijk sprake

geweest van VIM Vastgoed dat daar een distributiecentrum zou vestigen. Dus ja, dat de EOP daarbij betrokken is, lijkt mij zeer reëel. Helemaal omdat u zegt dat u het toen echt wilde doen. Maar wat ik mij al afvraag: wij hebben natuurlijk schriftelijke vragen gesteld met betrekking tot wanneer het eerste contact met de EOP is geweest. Hierop werd aangegeven: vanaf het moment dat de vergunningaanvraag is ingediend op 15 juli. Maar is er met de EOP alleen de vergunningaanvraag gedeeld of al de tekeningen van wat de bedoeling is? Want in de vergunningaanvraag staat louter het vestigen van een 'warehouse'.

De heer Rink (wethouder): In mijn beleving is daarbij ook een sfeerimpressie gedeeld als het gaat om het gebouw. Het contact is gewoon van 6 april geweest. Het gesprek over landschappelijke inpassing is in juli gestart, omdat we in april al aangaven dat we eerst moesten weten wat er kwam. Dus er is al wel eerder contact geweest, maar de inhoud ingaan over de landschappelijke inpassing is vanaf juli geweest.

Ik heb de tijdlijn geschetst en ik heb al aangegeven dat u vanaf 1 december op de hoogte bent van hoe de gesprekken zijn gegaan. Als wij bij elke *lead* die zich meldt in Emmen en volgens ons passend is in het bestemmingsplan en we dan elke keer met de EOP om tafel zouden moeten gaan, dan kom ik niet aan werk toe. Zo simpel is het ook. We zijn erg in trek op dit moment en je kunt pas praten op het moment dat je concreet hebt wat precies de plannen zijn. Dan kun je pas echt gaan discussiëren over hoe je het landschappelijk gaat inpassen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor om zometeen even te gaan schorsen, dan kan iedereen zich dit even op zich laten inwerken.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Misschien nog even een opmerking op het snijvlak van de voorzitter van de raad en voorzitter van het college. Uiteraard blijf ik even weg bij de discussie over Oranjedorp, maar met name even rondom die motie van treurnis, waarin staat *'verbetering van besluitvormingsproces en het daarbij horende communiceren'*. Ik vind dit jammer – dat zeg ik maar even ook als voorzitter van uw raad. Maak straks vooral uw eigen afweging. We brengen haar in stemming en dan kijken we of die motie de meerderheid haalt of niet. Maar dat raakt niet de kern. Ik zou wat meer recht willen doen aan het onderliggende gevoel dat iets blijkbaar niet helemaal goed gaat. Alleen, dan red je volgens mij niet met een motie van treurnis – punt. Want dat zegt de motie in feite. Kijk, het is ingewikkeld op dit moment. Het was altijd ingewikkeld, maar ook even vanuit mijn ervaring in de lokale overheid zie ik het ook wel wat ingewikkelder worden. Je zag dat toen ik gisteren nog in gesprek was met de staatssecretaris. Toen hadden we het over asielbeleid. Dat lijkt hier ook wel wat op. En waarom is dit ingewikkeld? Omdat je het niet zozeer redt met 'je communiceert niet' of 'je communiceert niet goed'. Ik ben 42 jaar bij hetzelfde meisje, maar mijn idee is dat echtscheidingen vaak beginnen met dat soort zinnnetjes. In de regel wordt er dan een eerder grotere afstand gemaakt dan dat je dichterbij elkaar komt. Dat helpt volgens mij niet.

Waar het om zou moeten gaan, is wat nou maakt dat het wat stroever verloopt in de communicatie – ik pak maar even dat punt. Dat moet je met elkaar gaan verkennen, dan moet je op elkaar reageren, daar kun je elkaar ook in verbeteren, daar kun je ook nog gerust nog eens een keer excuses voor aanbieden: 'Zo had ik dat niet bedoeld'. Dat is inderdaad een aardige suggestie.

En met name even het bij elkaar vegen – ik reageer ook even op de opmerking van mevrouw Van der Woude – van een aantal verschillende dossiers: ja, dat mag allemaal. Het is allemaal niet verboden. Alleen, dat zijn nogal wat ongelijksoortige grootheden. Als ik er een uithaal, of het nu gaat om bijvoorbeeld asielbeleid of het bijvoorbeeld gaat om het verhaal-Schoonebeek, kijk dan even naar de positionering van 'de gemeente', zowel u als raad als het gemeentebestuur, in relatie tot die discussie. Dat is natuurlijk weer een heel fundamenteel ander verhaal in de richting van Oranjedorp.

Toen we gisteren met de staatssecretaris zaten te praten over asielzoekers en ook even het communicatiebeleid daarbij – ik trek het maar even maar mezelf toe – dan heeft burgemeester natuurlijk wel weer een heel andersoortige positionering dan bij heel andere vraagstukken waar het gaat om veiligheidsbeleid in de uitgaanswereld van Emmen. Het gaat over positionering, het gaat bijvoorbeeld ook over belangen. Volgens mij zegt de wethouder economische zaken daar ook wat over. Natuurlijk, er liggen belangen in relatie tot omwonenden, maar tegelijkertijd heeft uw raad ook andersoortige belangen en die hebben te maken met economische belangen. Dat raakt – en dat is niet

goed of fout – ook een wat ingewikkeld communicatieproces. We hebben het over timing: dat is buitengewoon lastig en nogmaals, dat gaat er helemaal niet om of dat het nou goed gaat of fout gaat. Maar nadenken over wat je nou wanneer zegt, hoort ook bij positie en bij belangen. En dan blijf ik nog even weg bij de toon: daar kun je nog wat van vinden en van de inhoud kun je wat vinden.

Kortom, ik geef het maar even aan u mee, ook in opmaat naar de schorsing. Je kunt gaan praten over een motie van treurnis – punt. Nou, dan hebben we dan ook weer gehad, al of niet of die in meerderheid wordt aangenomen. Maar dat raakt de kern niet, zelfs als zo'n motie zou worden verworpen – ik zeg het ook maar even tegen Hart voor Emmen. Want als je niet oppast, zeg je: nou, dat hebben we ook weer gehad, we gaan weer over tot de orde van de dag.

Een wat concreter voorstel zou vanuit de kant van de burgemeester zijn: op het moment dat we het idee hebben dat een aantal dingen daar niet helemaal goed in gaat, heb het daar dan over met elkaar. En heb het daar dan niet over aan de hand van een motie. Ja, dat mag wel, dat is allemaal niet verboden, maak uw eigen keuze – begrijp me goed. Maar ik zou meer willen voorstellen: laten we dan eens proberen om dat probleem eens echt bij de kop te pakken, te kijken hoe het op dit moment ingewikkelder wordt in zo'n Democratie Dichterbij en met elkaar te gaan nadenken, al dan niet met wat externe ondersteuning, in een bijeenkomst waar we even wat dieper ingaan op al dit soort verschillende dingen en te kijken hoe we dat met elkaar ook beter zouden kunnen doen,

Nogmaals: maak uw eigen keuze. De burgemeester gaat niet over de inhoud van moties. Maar omgekeerd zou ik het een gemiste kans vinden als we gezegd hebben dat we dit dan ook weer gehad hebben en we overgaan tot de orde van de dag. Want nogmaals, het maakt nogal wat uit bij welk onderwerp je welke strategie kiest et cetera. Daar zou je met elkaar over in gesprek kunnen gaan. Dat zou de raad met het college en een deel van de ambtelijke organisatie kunnen zijn. We zouden ook nog wel wat EOP's erbij kunnen betrekken om te bekijken hoe we dat zouden kunnen verbeteren.

Nou, dit is ook maar een suggestie even vanuit de portefeuillehouder die gaat over communicatie en Democratie Dichterbij.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ja, even reagerend op wat u net zegt: 'Dan is het de motie en punt'. Maar deze motie – dat is ook de doelstelling erin – is de gele kaart. Juist om aan te geven dat het zo niet kan. Het is ook de oproep aan het college om over te gaan tot een betere communicatie met inwoners en de EOP's. Het is niet als zijnde 'nou, dan hebben we dat ook maar weer gehad'. Dat wil ik er wel even bij vermelden. Dat is ook niet wat er staat in de tekst van de motie.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Oké.

De heer De Jonge (VVD): Ik had even een vraag. Want u zegt dat we overgaan naar een schorsing, maar ik neem aan dat wij voor een schorsing eerst nog een mogelijke reflectie krijgen op die motie van treurnis vanuit het college? Of hebt u dat nu gedaan namens het college? Nee, toch?

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Nou, laat ik zo zeggen: dat is ook aan de raad – even voor de goede orde. Ik gaf even wat mee in opmaat naar de schorsing, want het lijkt me goed om even te gaan schorsen. Volgens mij zijn we het daarover eens.

Laat ik het zo zeggen: ik hoor de wethouders wat verschillende dingen zeggen. Dat ging voor een groot deel over de motie 'Oranjedorp', maar volgens mij is er ook wel wat gezegd over de motie van treurnis en ik voegde er even wat aan toe in opmaat naar de schorsing. Dat is even de reactie vanuit het college. Dus de wethouders waren ermee klaar. Ik voegde er even wat aan toe, ook even een beetje om u als raad er nog wat in mee te geven. Maar wat mist u dan?

De heer De Jonge (VVD): Ja nou, ik dacht dat dit de twee wethouders waren die hadden gesproken over de motie over Oranjedorp en dat we nu nog een stukje zouden krijgen over de motie van treurnis voor een eventuele schorsing. Daar zat ik even naar te zoeken.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Beschouw dat dan even als mijn algemeen hartenkreet in die zin. Ik bedoelde niet te zeggen 'we gaan nu weer over tot de orde van de dag', maar om elkaar in gesprek te brengen en ook even de complexiteit. Het is wat makkelijker, zou ik haast zeggen, om te zeggen: 'Nou college, succes ermee. Gaat u maar wat beter communiceren.' Dat was eigenlijk de

gedachtegang ervan. Dus als u zegt dat dat is wat ik zou willen meegeven in de richting van de reactie op de motie van treurnis. Nou, kijk maar even of u daarmee uit de voeten kunt. Nogmaals, dat zou mijn idee zijn als opmaat naar de schorsing.

De voorzitter: Het voorstel is dus om even te gaan schorsen. Dan kunnen allerlei fracties nog eens even nadenken over wat er in eerste termijn gezegd is, ook vanuit de kant van het college. Het college kan dan nog even nadenken over het vervolg.

Het is nu bijna kwart voor tien. Ik stel voor om tien uur de vergadering te vervolgen. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Hartelijk welkom. Iedereen weer terug?

We hebben even geschorst, nadat we de beraadslaging over de twee moties in de eerste termijn hebben afgerond. Dat betekent dat iedere fractie nog maximaal twee minuten aan het woord kan komen. Ik zal daarbij niet streng met de stopwatch klaarstaan, want we hebben wat dingen in elkaar geschoven. Maar we moeten elkaar wel even wat vasthouden in ons eigen Reglement van Orde. Dan kan het college nog reageren en dan zullen de twee moties in stemming worden gebracht.

Zo doen? Oké. Wie wil in tweede termijn het woord voeren? Ik neem aan dat dat alle fracties zijn? Nou, dan gaan we zo eens even aan de andere kant beginnen. Er wordt nu ergens naar gewezen?

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Ja voorzitter, even een verzoek van onze kant. Eigenlijk omdat het toch een discussie is over twee verschillende moties. Nou is het de bedoeling dat de heer Dekker het voor ons over 'Oranjedorp' gaat doen. Het verzoek is of u het goedvindt wanneer ik reageer op de motie van treurnis.

De voorzitter: Ja, dat is geen enkel punt. Ja.

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): En we proberen we het kort te houden.

De voorzitter: Oké. Dan begin ik bij de heer Hoogenberg.

Tweede termijn

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): O, kijk aan, zeg. Nou, dat is even schrikken!

Motie van treurnis: ja, links en rechts heb ik vanavond allerlei zaken door elkaar heen gehoord, een opsomming van dingen die misschien niet helemaal goed liepen volgens sommige mensen. Dan wordt al vaak geroepen dat dat te maken heeft met communicatie. Ik moet bijna denken aan thuis: ik krijg thuis ook niet altijd gelijk, maar dat wil niet altijd zeggen dat dat ligt aan die communicatie. Volgens mij – en dat kan ik ook een beetje uit het verleden herinneren als voorzitter van de dorpsraad kin Zwartemeer – kreeg ik ook toen niet altijd gelijk. Door de Dorpsraad Zwartemeer werd ik niet altijd in het gelijk gesteld, maar dan werd er wel uitgebreid gecommuniceerd. En dat gebeurde heel vaak en heel veel.

Natuurlijk zal er best eens een keer een kink in de kabel zitten en zal weleens een keer misschien een stap zijn gemist. Maar een gele kaart omdat er paar keer een ander besluit wordt genomen dan je welgevallig is, gaat ons veel en veel te ver. Het is bijna net voetbal, moet ik zeggen: het is net als 'drie keer een corner is een penalty'. 'Drie keer een halve overtreding en we geven er maar wat voor.' Wij vinden het gewoon helemaal niks. Kernachtig gezegd: wij steunen die motie van treurnis niet.

De heer Koops (D66): Ja, ik ben toch benieuwd wanneer het punt komt voor Wakker Emmen dat het wél genoeg is. Ik had al over de motie uit 2016. U en ik zitten beiden nog niet zo lang in deze raad. Communicatie loopt al veel en veel langer niet goed. Dat is geen periode van twee jaar, geen periode van vier jaar, dat is geen periode van acht jaar: dat is nog veel langer dan dat. Wanneer is het dan wél genoeg? En wanneer trekken wij als raad wél aan de bel om te zeggen: ja college, de communicatie loopt niet goed. Luister alstublieft naar ons, zet die inwoners weer voorop en pak dat anders aan?

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Meneer Koops heeft inderdaad gelijk: ik zit nog niet zo lang in de raad, een jaar lang. Ik zie dan links en rechts van alles voorbijkomen. Ik zie hoeveel er gecommuniceerd wordt. Hoe dat in het verleden is gebeurd? Nou, daar heb ik dat met deze moties onder andere natuurlijk met die Beheersverordening en zo ook nog even nagelezen. Ook toen is er uitgebreid gecommuniceerd. En ook toen zijn er misschien dingen wel goedgekeurd waarvan mensen achteraf denken dat het niet zo handig was. Maar het heeft niks met communicatie te maken. Die communicatie is wat ons betreft ook gewoon prima geweest en tot nu toe nog steeds. Dit jaar ben ik nog steeds, en volgens mij u ook, daartoe in alle gelegenheid geweest. Allemaal insprekers zijn er geweest en vele keren tot midden in de nacht is er gecommuniceerd en veel gepraat. Maar dat wil nog steeds niet zeggen dat als je communiceert, je dan ook gelijk krijgt.

De heer Koops (D66): Over dat laatste ben ik het volledig eens. Iemand aanhoren betekent natuurlijk niet dat je het ook met ze eens bent. Maar de realiteit is nu wel dat deze communicatie keer op keer het gevolg heeft dat hier inwoners staan met verdriet, boosheid en frustratie. Die zich niet gehoord voelen, die continu aangeven dat zij niet betrokken zijn en dat zij graag op een andere manier bejegend willen worden. Daar kunnen we toch heel simpel de conclusie over trekken dat dat terecht is, dat we daar iets van moeten vinden en dat het anders moet?

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Ik kan het nogmaals benadrukken dat ik het daar niet mee eens ben. We hebben het nu over deze periode. Meneer Koops haalt voorgaande periodes erbij, daar kunnen we ons geen oordeel over vellen. Deze motie gaat over deze periode en er zijn voorbeelden genoemd die in onze periode spelen. Dan denk ik elke keer: je hebt ook als je inderdaad gaat communiceren, een haal-en-breng-plicht. Je kunt ook als inwoners van alles en nog wat lezen. Je kunt van alles en nog wat halen. Soms ben je misschien wel wat te laat en dan heb je nog de gelegenheid. Dan word je vaak in de gelegenheid gesteld om hier in de raad er nog wat van te zeggen.

Ja, dan blijft overeind: communiceren is een heel lastige – dat hebben we vaak genoeg geleerd. Ik denk dat we ook met elkaar na moeten denken over of we op een of andere manier nog een betere verbinding kunnen krijgen met elkaar. Daar moeten we als raad ons ook een beetje aantrekken. Maar om als raad nou tegen elkaar te zeggen: ‘Joh, moet je horen, dat college bakt er helemaal niks van. Dat moet een gele kaart hebben en nog even later nog een rooie kaart.’? Dat gaat me veel te ver.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Dan vraag ik me toch af wat de heer Hoogenberg ziet in insprekers als communicatie te betitelen. De insprekers komen juist door het gebrek aan communicatie. Dan komen ze hier inspreken in de commissie. Dus ziet u dat nou als zijnde communicatie van het college naar inwoners? Dat zij de mogelijkheid krijgen om in te spreken? Dat is iets wat procedureel hun recht is. Dus ziet u dat nou als communicatie vanuit het college richting inwoners?

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Volgens mij heb ik het verhaal van de wethouder, meneer Rink, ook aangehoord. Die heeft verteld dat er ook vooraf, zoals in dit geval bijvoorbeeld, volop communicatie is geweest. Schoonebeek werd genoemd, de ruiterspaden werden genoemd. Ook in Schoonebeek is er wel communicatie geweest. Dat de mensen achteraf denken dat het niet helemaal voldoende was, is dat ook voor een gedeelte weer gerepareerd, daar wordt nog weer aan gesleuteld. En hetzelfde geldt ook voor de insprekers: er is communicatie vooraf. Op enig moment komt dat in de commissie en dan kun je daar ook nog een keer je zegje doen. Daar wordt rekening mee gehouden. Ja, misschien vindt u dat geen communicatie. Ik wel.

De heer Wittendorp (CDA): Wij hebben in onze eerste termijn gesproken over het gemis aan een antenne. De heer Hoogenberg heeft het over ‘repareren’. Wij hebben een aantal voorbeelden genoemd waarbij er iedere keer gerepareerd moest worden. Dus dat leidt weer tot die reparaties nadat de insprekers zijn geweest. Vindt u ook niet dat er een gemis is aan een antenne?

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Nee, ik vind niet dat er een gebrek is aan een antenne. Volgens mijn zijn er heel veel inspraakmogelijkheden, ook vooraf, ook tijdens het proces met EOP's.

Ik heb vaak genoeg gehoord vanavond dat er discussies zijn geweest met EOP's. Dat komt dat gewoon langs. En repareren? Op het moment dat mensen – dat moet je natuurlijk niet vergeten en met alle respect voor iedereen – hier dan komen, zien wij de voorstanders van zo'n plan over het algemeen hier niet, hè? Wij zien de tegenstanders. En die hebben ook alle recht om daarbij iets met emoties te spelen. Dat klopt ook wel, maar ik wil bestrijden dat het altijd iedereen tegen alle plannen is die hier worden gemaakt en dat er geen inspraakmogelijkheden zijn.

De heer De Vries (PvdA): Misschien wel een beetje als reactie op D66 en GroenLinks. Kijk, juist het middel van inspreken is een democratisch grondrecht waar mensen gebruik van maken. We hebben dat nu een aantal keren gezien. Moet je daar dan de conclusie aan verbinden of het voortraject dan wel of niet goed is gegaan? Volgens mij moet je dan naar het proces kijken. Het is eigenlijk dan best wel gek als mensen gebruikmaken van een democratisch grondrecht en dat vervolgens wordt aangevat dat het niet goed zou gaan. Nee, maar daar is dat grondrecht juist voor bedoeld. Als je dat per geval gaat bekijken hoe dat dan heeft geleid tot het inspreken, dan is dat iets anders. Maar dat mensen gebruikmaken van het democratisch grondrecht van het inspreken, dat is denk ik iets wat juist in onze lokale democratie ingebed is.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): De heer De Vries zegt het inderdaad terecht: het is ingebed in ons democratisch grondrecht. Ik vraag me wel af of de heer De Vries dan ook luistert naar de sprekers met de verhalen waarmee ze komen en wanneer ze inspreken. Want dat gaat wel degelijk vooral over de communicatie, het proces en het verloop richting de besluitvorming.

De heer De Vries (PvdA): Ja, ik luister heel goed naar de sprekers en ik luister ook heel goed, ook vandaag weer, naar de reactie van het college. Want er is ook nog zoiets als hoor en wederhoor. Dat zei de collega van Wakker Emmen ook: er zijn altijd twee kanten aan een verhaal waar je naar moet luisteren.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Nou, het is eigenlijk wat mevrouw Van der Woude zei. Zij haalde mij de woorden uit de mond – om het zo maar te zeggen. Zowel de heer Hoogenberg als de heer De Vries geeft allebei aan dat men gebruikmaakt van het spreekrecht hier. Dat is natuurlijk het goed recht en het is heel fijn dat mensen de tijd en de moeite nemen om het te komen doen. Maar een heleboel mensen zien dat wel als het laatste redmiddel. Juist ook in deze kwestie is aangegeven om hen aan de voorkant te betrekken en hen mee te nemen. Dat is niet goed gebeurd en daardoor komen uiteindelijk mensen hier inspreken.

De voorzitter: Oké. Voldoende even over dit debatje.

De heer Hoogenberg was klaar met zijn tweede termijn. Ik ga nu nog even naar de heer Dekker als aanvulling erop vanwege het andere onderwerp, de andere motie.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Wij hebben de antwoorden van het college tot ons genomen. Het blijft een ingewikkelde kwestie. Toch moeten wij concluderen dat binnen de afgesproken kaders de vergunning op de juiste wijze is verstrekt. Daardoor kunnen wij op deze gronden de motie niet steunen.

De heer De Vries (PvdA): Ik begin dan met de motie over het intrekken van de vergunning. Allereerst ook dank aan het college voor de beantwoording van de vragen. En daarnaar luisterend ontspon zich ook vandaag hier weer een wat technische discussie over bestemmingsplan, Beheersverordening et cetera. Maar uiteindelijk, onder aan de streep is ook duidelijk aangegeven dat het intrekken van een vergunning juridisch gezien ook moet kunnen. Dat is wel heel belangrijk voor ons. Als we dan kijken naar de constatering en overwegingen in de motie, dan kunnen wij als fractie daar niet in vinden. Wij zullen die motie dan ook niet ondersteunen.

Misschien nog een kleine toegift daarop: wij hebben de wethouder een toezegging horen doen om vanwege de complexiteit van dit soort regelingen daar met elkaar nog eens naar te gaan kijken. Dus hoe kun je ook misschien verwachtingen wat managen daarin? Ik denk dat dat ook goed is.

Dan het communicatieproces. Als we luisteren naar de reactie van het college in de eerste termijn, concluderen wij dat er in ieder geval op meerdere momenten contact is gezocht. De intenties zijn goed geweest vanuit beide partijen: zowel vanuit de EOP als vanuit het college. Ik ben zelf behoorlijk lang EOP-secretaris geweest in Emmer-Compasuum. Dat was niet de gemakkelijkste EOP, zullen heel veel mensen hier wel weten. Dus ik ken ook wel heel veel gesprekken met het college. Die hebben niet altijd geleid tot de gewenste uitkomst voor ons als EOP, maar contact was er wel degelijk. Maar goede intenties leiden dus niet altijd tot goede gesprekken. Daarin is ook echt naar elkaar geluisterd. Is dit proces helemaal vlekkeloos verlopen? Nee, dat blijkt hier wel, want we hebben het erover. Maar laten we daar ook lering uit trekken wat onze fractie betreft.

Dan is er nog iets anders om te stellen, dat je optelsommetjes kunt doen of dat het college grove steken heeft laten vallen. De conclusies in de moties gaan echt wat onze partij betreft dan ook veel te ver. Dus wat ons betreft sturen wij als Partij van de Arbeid de indieners terug naar de VAR om deze gele kaart weer in te laten trekken. Het mag helder zijn: wij ondersteunen deze motie niet.

De heer De Jonge (VVD): Ik was net ook een beetje teleurgesteld dat we gingen schorsen, want dan kom ik een beetje in gesprek met u, voorzitter, omdat ik toch wel eigenlijk een reflectie had verwacht vanuit het college. U hebt wel kort iets gezegd, dan gaat het met name over de communicatie. Maar ik had juist gewoon collegebreed daar graag iets van gehoord, een stukje reflectie. Waarom? Omdat er denk ik ook voldoende aanknopingspunten zijn waaruit lering valt te halen, wat de collega van de PvdA net ook al zei. Misschien zit er wel een aantal trends in en daar moeten we naar gaan kijken om die te gaan verbeteren.

Communicatie is moeilijk: dat zeggen we allemaal. Zoals wij bij Defensie doen als we een opdracht geven: dan gaan we vragen of die ander het helemaal heeft begrepen. Ik zeg niet dat het hier ook zo moet binnen de organisatie, maar daarmee krijg je wel de bevestiging dat over wat je zegt en wat je stuurt en heb je ook consensus met degene die het ontvangt. Ik denk dat daar misschien wel een grotere lering in zit. Dus mocht er toch nog een kleine reflectie straks komen, dan hoor ik die wel.

Over de motie 'Oranjedorp': daarbij hadden wij aangegeven dat dat wat ons betreft juridisch niet mogelijk zou zijn. Dat hebben we inderdaad ook te horen gekregen van het college, dus die motie zullen wij in ieder geval niet steunen.

En het oordeel over de motie van treurnis laat ik nog even wachten op of ik zometeen nog wat hoor in tweede termijn.

De heer Van Dijken (CDA): Ik ga even in op de motie 'Oranjedorp'. Dank ook voor de beantwoording door het college. Wij geloven nu, ook na de antwoorden van het college dat ook nog komt met een dubbelcheck, dat als je er juridisch naar kijkt, eigenlijk niet voor de motie kunt stemmen. Dat zullen we dan ook niet doen. Wel zijn we verbijsterd dat dit mogelijk kan worden gemaakt. Ik ben nu tien jaar raadslid, maar zo'n verandering in beleving heb ik zelf nog nooit meegemaakt. Dus daar heb ik nog wat in te leren.

De heer Wittendorp (CDA): Wij hebben net een aantal voorbeelden gegeven en, voorzitter, u zei dat die heel verschillend waren. Daar zijn wij het volledig mee eens. Maar wij zien in die voorbeelden ook overeenkomsten en die overeenkomsten zijn voor ons het misschien van een antenne en wij missen ook het opkomen voor onze inwoners. Wat ons betreft is de treurnis alleen maar toegenomen.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ik vroeg me net eigenlijk af of dit wel lekker gaat. Nou nee, eigenlijk het dossier *an sich* al niet zo lekker, maar de vergadering vanavond eigenlijk ook niet zo optimaal. Dat is misschien dan ook wel weer tekenend.

Maar wij hebben natuurlijk vooral stilgestaan bij participatie en communicatie: ook die lopen eigenlijk niet zoals je misschien zou willen – of althans, het resultaat is er niet naar. Want we krijgen een heel relaas van wat er allemaal gebeurd is de afgelopen maanden en misschien wrekt zich dat ook wel onze EOP-structuur, die soms een zegen kan zijn maar in sommige gevallen dus ook niet zorgt voor wél het benodigde draagvlak in het gebied.

Ja, daar komt dan bij dat de inwoners straks mogen meepraten over 'de coniferen tegen de muur aan'. Maar we weten ook dat dat het niet is, want ze maken zich zorgen over de leefbaarheid van het dorp, over de veiligheid. Ik hoor dan dat het aanbod gedaan is om met hen te spreken en dat ze dat niet

willen. Maar ik zou ook wel van het college willen horen wat ze kunnen doen om juist dat gesprek in het dorp te blijven voeren. Dus is het college genegen om een bijeenkomst daar te organiseren met dat als thematiek?

Dat is eigenlijk de kern van het probleem dat hieruit blijkt. Inderdaad, met de heer De Jonge vraag ik mij ook wel af of er nog iets van een reflectie komt: die bespiegeling op het verschil in bestuurlijke beleving en de beleving in de samenleving.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Wat betreft de eerste motie zijn wij nog steeds van mening dat deze staat. Ik denk dat het goed is om die motie wel aan te nemen voor om het college echt goed naar te kijken, ook naar de vergunningverstrekking, om ook vervolgstappen niet nodig te maken vanuit de inwoners – die er zeker gaan komen.

Wat betreft de motie van treurnis: ik vind het wat jammer. Ik heb zelf verschillende situaties genoemd. Het is niet mijn bedoeling om ze allemaal op één hoop te vegen, omdat ik weet dat het om heel verschillende aspecten c.q. zaken gaat. Wat ik wel wil benoemen – het CDA noemde het ook al – is het zien van een trend. Dat is wat ik probeerde aan te geven en wat ook door andere collega's is aangegeven. Het is een trend in het gebrek aan een antenne, het gebrek aan communicatie, misschien toch iets te veel vanuit de ivoren toren kijken.

Ik heb een paar weken terug met zeer veel belangstelling geluisterd naar de presentatie na de beëdiging van onze burgemeester van Josse de Voogd in het Atlas over 'afgehaakt Nederland'. Ik weet niet of het college het boek inmiddels heeft gelezen. Ze zouden er wijs aan doen om dat wel te doen, want ik denk dat ze daar heel veel lering uit zouden kunnen trekken over hoe je nu met je inwoners praat en hoe je met ze communiceert. Want ik zie gewoon wel heel veel missers en toch wel gebrek aan reflectie. Ik had gehoopt op inmiddels een eerste termijn van het college zelf vanuit de wethouders over de gang van zaken. Ik hoop dat dat in de tweede termijn alsnog komt.

De heer Koops (D66): Dank aan het college voor de bijdragen in eerste termijn.

In onze eerste bijdrage heb ik heel duidelijk de hoop uitgesproken dat het college de motie van treurnis als kans kan oppakken om weer naast onze inwoners te gaan staan in plaats van tegenover ze. Want al klopt de uitleg van het college over het lopende communicatie- en besluitvormingsproces ongetwijfeld, heeft dat proces wel te vaak tot gevolg dat onze inwoners met boosheid, verdriet en frustratie achterblijven. Die gevoelens voelen we ook nu weer op de tribune. En die reflectie op dat proces en de geboden kans heb ik volledig gemist in de eerste termijn. Sterker nog, afgezien van een slapeloze nacht is vooral het verlopen proces verdedigd, met als afsluiting een wat ongemakkelijk betoog over de nut en noodzaak van moties. Dat is echt een gemiste kans en wij hopen op bezinning bij de stemming.

Verder kunnen wij voor wat betreft de motie 'Oranjedorp' ons helaas goed vinden in de inbreng van het CDA, ook al vinden wij het bijzonder jammer dat er geen andere mogelijkheden zijn.

Mevrouw Ester (SP): Wij sluiten ons helemaal aan bij de woorden van het CDA.

De heer Bosma (PVV): Ik kreeg een beetje het gevoel dat de burgemeester probeerde de stemming over de motie van treurnis te beïnvloeden. Dat kwam een beetje zo op mij over. Volgens ons kan dit in zijn rol als voorzitter niet wenselijk zijn.

De heer Kasteleijn (50PLUS): 50PLUS heeft zich al duidelijk uitgesproken dat ze in Oranjedorp een grote muur van 14 meter hoog niet zien zitten. Toch proberen we dan altijd ergens nog een compromis te vinden. Mijn vraag aan het college is dan: is er nou niet een mogelijkheid om die muur te camoufleren? Om die muur dusdanig aan te gaan kleden dat in ieder geval qua zicht vanaf de weg niet meer die meer die enorme betonnen massa te zien zal zijn? Dus wat betreft zijn wij nog steeds van mening dat we de motie moeten steunen.

Wat betreft de motie van treurnis zit ik een beetje te twijfelen. Daar ben ik nog niet helemaal uit en ik wil even afwachten of het college een stuk zelfreflectie toont zometeen aangaande die motie van treurnis. Ik heb namelijk destijds al een keer een motie ingediend om aan de voorkant informatie aan de mensen te geven om een bouwvergunning aan te vragen. Daar werd toen afgewezen. Ik heb zoiets van: geacht college, laat zien dat u bereid bent om anders met de inwoners om te gaan.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Aan de fracties en het college dank voor uw reacties. Voor de fracties zowel in eerste als in tweede termijn als aan het college in eerste termijn.

Hoewel de reactie vanuit het college op de motie van treurnis in onze ogen zeer beperkt was en enigszins ongemakkelijk voelde wegens het niet-overdragen van het voorzitterschap, zullen wij die motie nog steeds handhaven.

Met betrekking tot de vraag vanuit Wakker Emmen richting onze fractie over het mogelijk-zijn van het intrekken van een omgevingsvergunning: ja, dit is technisch mogelijk. Het klopt inderdaad dat daar een goede onderliggende reden voor moet zijn. Wij blijven van mening dat er nu wel heel gemakkelijk over de toelichting heen wordt gestopt. De verbeeldingen evenals de genoemde 2 hectare blijven ons een doorn in het oog en komen niet overeen met de Beheersverordening en daarmee de aanvraag.

Wij zullen dan ook beide moties in stemming brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de bijdragen in tweede termijn vanuit de raad? Ja?

College, wethouder Van der Weide.

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Ik heb geen vraag gehoord vanuit de raad als het gaat om de Beheersverordening en de ruimtelijke procedure. Dus ik ga er ook even van uit dat die uitleg helder is en dat dat ook voldoende informatie is om uw keuze te kunnen maken als het gaat om stemming over de motie.

Ik wil nog wel even iets zeggen als het gaat om communicatie, participatie, maar vooral ook het proces en dan ent ik dat ook even op de openbare ruimte. Want even voor uw beeld: we hebben hier per jaar ongeveer duizend vergunningaanvragen, tientallen bestemmingsplannen en tig projecten in de openbare ruimte waarbij er mensen voor de voordeur komen. Een weg gaat eruit, er gaat een nieuwe riolering in, een parkeerplaats die anders gesitueerd wordt: met andere woorden projecten die ingrijpen bij mensen in de openbare ruimte. Als dan ik even kijk naar dat hier duizend mensen werken, dan wil ik niet zeggen dat iedereen direct in contact staat met sportverenigingen, ondernemers, mantelzorgers of culturele instellingen. Maar er zijn heel veel mensen die hier dag in, dag uit werken en die contacten hebben met inwoners. Bestuurlijk doen wij dingen, maar er zijn ook heel veel mensen die zich dag in, dag uit inzetten voor de gemeenschap, voor het goede beeld en voor de ambitie die wij met elkaar hebben. Dan heb ik er heel veel moeite mee dat een aantal van u een aantal voorbeelden aanhaalt. Ik vind het ook selectief om die voorbeelden te stellen tot een norm en dat dat de norm is van hoe gecommuniceerd wordt vanuit het college en vanuit dit huis. En dat vind ik selectief.

Daar wil ik ook een aantal dingen tegenover zetten. Als ik kijk naar bepaalde dossiers, dan wijs ik even naar het hele proces rondom de verdubbeling van de weg Emmen-Klazienaveen. Wij hebben onlangs – die hebben we hier vanavond aan de orde gehad – twee bestemmingsplannen met een enorme impact en complexiteit: de Buffer Zuid. De heer Herbers heeft als inwoner van Nieuw-Schoonebeek en hier als raadslid in de commissie denk ik een heel goed beeld gegeven van hoe dat proces is gelopen van ‘liever niet’, ‘moet dit allemaal op deze plek?’ en dat we daar toch een modus in hebben gevonden om dat te doen.

Dan het bestemmingsplan als het gaat om de uitbreiding van TenneT en Enexis: 12 hectare met een ontwikkeling die je liever niet voor je deur wilt, maar wel noodzakelijk is dat de stroomvoorziening hier op peil blijft, dat bedrijven aangesloten kunnen worden, dat mensen hier kunnen wonen en dat er gewoon een energievoorziening is. Uiteindelijk hebben we één spreker gehad, maar hebben we daar wel een heel proces omheen gehad. Ik snap dat als je dat voor de deur krijgt, je dan gebruikmaakt van je inspraakrecht omdat je dit liever niet voor je deur hebt. Maar dat betekent wel dat er een belangenafweging moet worden gemaakt.

Onze voorganger, de heer Jan Bos, zei ook weleens: ‘Luisteren naar inwoners? Graag! Als alle inwoners gelijk denken, dan is dat misschien niet zo moeilijk. Maar als inwoners, belangenorganisaties en bedrijven, eenieder met een eigen belang, ook iets anders wil, dan is het ook soms wel heel moeilijk om daar een gedragen compromis van te maken of om te zeggen dat dat leidt tot een besluit waar iedereen zich in kan vinden.’

Wil ik daarmee zeggen dat alles goed gaat? Nee, uiteindelijk hebben we natuurlijk ook voorbeelden van processen waarvan wij leren. Dat geldt bijvoorbeeld voor de woningbouwopgaven die we hebben,

bij diverse inloopbijeenkomsten proberen we ook altijd zoveel mogelijk bestuurlijk aan te haken om uiteindelijk vanuit die inloopbijeenkomsten te kijken wat de rode draden zijn en of we daar nog wat kunnen bijstellen. Nou ja, soms gaat het algemeen belang ook weleens voor een individueel belang. En dat is ook de belangenafweging die denk ik hier op tafel gemaakt moet worden bij u als raad, maar ook zeker bij het college.

Ik wil ook nog maar even twee dossiers noemen als het bijvoorbeeld gaat om windenergie: ik denk een heel gevoelige materie waar we ook jaren mee bezig zijn geweest. Als ik kijk naar die ontwikkeling, waar iedereen van zegt dat die liever ook bij hen in de achtertuin moet komen, dan zegt uiteindelijk ook 80 procent van de mensen dat ze blij zijn dat de gemeente dit proces trekt en dat het op deze manier wordt georganiseerd. U mag kritiek hebben, maar dan zet ik er ook wat tegenover dat er ook heel veel goed gaat in deze gemeente en dat er ook heel veel processen goed verlopen.

Dan werd volgens mij ook nog bodemdaling even door de VVD benoemd. Daar deelden inwoners denk ik nog juist een compliment uit aan de gemeente voor de rol die we met elkaar oppakken. Ook een gevoelig en complex dossier. Dus ik zeg maar even: u mag een paar voorbeelden aanhalen waarvan u zegt dat u die tot de norm stelt en daarmee een gele kaart geeft. Ik wil in ieder geval in deze tweede termijn daar wat tegenover zetten dat er heel veel goed gaat in deze gemeente en dat dag in, dag uit zowel ambtelijk als bestuurlijk met de goede intenties gewerkt wordt om de ambitie die wij met elkaar hier in deze zaal vaststellen, tot een goed einde te brengen.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): De wethouder reageert gepassioneerd – zal ik het maar positief benoemen. Maar ik denk ook gepassioneerd in verband met het ambt dat hij heeft. Wij stellen natuurlijk deze zaken niet tot norm. Dat is ook helemaal niet wat we hier stellen. Waar we nou naar zoeken, is: als het nou niet gaat zoals we verwachten of hopen, zijn we dan in staat om dat te analyseren met elkaar en te kijken waarom dat nou niet goed loopt? En welke beweging kunnen we dan naar onze inwoners maken om dat eventueel te herstellen? Als dat inderdaad vraagt om een belangenafweging, dat we dat ook gewoon eerlijk plenair hier op tafel leggen. Volgens mij vragen we daarom als gemeenteraad.

De heer Van der Weide (wethouder): Kijk, ik reageer ook op een bepaalde manier, omdat door een aantal partijen een bepaald beeld wordt neergezet. Laat ik het zo zeggen: ik heb daar bij u denk ik wel de nuance gehoord in uw bijdragen. Maar er is ook een aantal partijen dat een aantal voorbeelden eruit haalt en dat tot de norm stelt en daarmee een bepaald beeld creëert. Nou ja, dan mag u van mij verwachten dat ik daarop inga. Ik heb ook gezegd – dat doe ik volgens mij ook wel vaker in deze zaal – dat als dingen niet goed gaan, we het daarover moeten hebben. Ik bedoel, een aantal van u haalt ook het voorbeeld-Schoonebeek aan. Ik geef u ook maar even mee dat ten tijde van de brief die we in het college hebben vastgesteld, er een grote plenaire bijeenkomst was met meer dan tweehonderd mensen die een kanteling is geweest in het proces. Dat daar uiteindelijk uit voortkomt dat hier een commissiebespreking is geweest, waar we denk ik tussen college en raad op een goede manier met elkaar in gesprek zijn, waar denk ik de insprekers hier inbreng hadden en wat leidt tot een aangepaste brief. Ja, dat kun je zeggen dat het proces niet goed is geweest, maar volgens is dat ook de meerwaarde dat we dit iedere maand met elkaar doen. Dat er ook altijd externe factoren en omstandigheden die uiteindelijk ertoe leiden dat een proces moet worden bijgesteld en dat je dat ook bijstuurt met elkaar.

Dat is uiteindelijk ook wat de voorzitter van het college heeft ingebracht: als er ook vanuit de raad suggesties zijn om dat met elkaar te verbeteren en dat te doen en het gesprek te voeren: graag. Daarvoor hebben we vorig jaar ook een bijeenkomst voor u georganiseerd over wat we allemaal doen in de openbare ruimte in het fysieke domein rondom proces, communicatie, inloopbijeenkomsten enzovoort. Nou, als ik peilde hoe die avond is verlopen, gingen volgens mij heel veel van u naar huis met het gevoel dat er heel veel gebeurt in dit huis en dat dat ook op een goede manier gebeurt.

Daarmee zeg ik niet dat dat ideaal of optimaal is, maar van daaruit moeten we altijd proberen om het te gaan verbeteren. Dat aan de ene kant een aantal van u een bepaald beeld creëert, heb ik willen rechtzetten en ook de kant vanuit het college de projecten en de processen willen belichten die juist wél goed gaan. Aan de andere kant denk ik ook aan de bestemmingsplannen, de commissies, maar ook hoe we het met elkaar doen rondom communicatie en participatie. Ik denk ook even aan het participatiebeleid dat is vastgesteld rondom de Omgevingswet. Daarover blijft het college ook graag met u in gesprek over hoe we dat kunnen verbeteren.

De heer Rink (wethouder): Ik wil het pleidooi van collega Van der Weide ook onderschrijven. Ik denk ook dat we ook moeten kijken naar de dingen die goed gaan. Uiteraard wordt er gevraagd om een reflectie op dit proces en de antenne die we volgens deze en gene dan wel of niet zouden ervaren. Kijk, er wordt ook gesuggereerd dat wij pas handelen na inspraak. Dat wil ik ook even rechtzetten, want wij hebben eind oktober dat gesprek gehad met ‘de goede burens’, Solidiam en in dit geval de EOP. De gemeente is daarbij aanwezig geweest. Toen is het verzoek geweest om een inwonersbijeenkomst te organiseren. Tijdens die bijeenkomst was het helder dat het anders moest. Toen hebben we ook de suggestie gedaan om met een deel van deze bewoners bij ons langs te komen – of dat wij bij hen langskomen. Ik ben zelf bij een van de gesprekken aangeschoven, maar mijn collega Van der Weide heeft toen twee gesprekken gevoerd. En die gesprekken hebben in ieder geval ten opzichte van het beeld en het plan dat wij 18 juli hebben gedeeld met de EOP, tot wijzigingen geleid. Die wijzigingen zijn in die zin dat we vijf meter naar achteren zijn geschoven met het pand om de bossage te behouden en de kleur van de gevel aan te passen.

Dus wij hebben wel degelijk iets gevoeld. We hebben ook gevraagd om beweging bij Solidiam, om daarin mee te denken. Dat wij niet volledig en 100 procent de brug over kunnen steken omdat daar ook een ander belang is vanuit Solidiam, ja, dat is dan een gegeven. Maar wij hebben wel degelijk voorafgaand aan de inspraak al een aanpassing in de plannen gedaan. Dus is er wel degelijk al contact geweest met de inwoners. Er is een aanpassing geweest van de plannen. Daarmee wil ik in ieder geval laten zien dat de antenne in dit proces wel afgesteld staat, maar misschien dat die volgens u scherper mag en dat we dat eerder mogen doen of iets dergelijks. Maar het heeft wel degelijk plaatsgevonden: dat wil u ook even meegeven.

Dus vanuit onze kant hebben wij 18 juli beelden gedeeld en wij hebben daarna een gesprek gehad en wij hebben daarna een bijeenkomst gehad om te kijken hoe we de plannen konden aanpassen. En we willen nog verder in gesprek over de bossage die verder geplaatst kan worden. Daar hebben we ook nog steeds de opening en de uitnodiging voor staan aan de EOP. Dus ja, als het daarom gaat, wil ik dat in ieder geval ook even gezegd hebben.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, over die bossage heb ik al wat gezegd. Maar ik heb daarbij ook gevraagd of het nog mogelijk is om het gesprek te voeren over dat de inwoners zich zorgen maken over de leefbaarheid van hun dorp en de veiligheid die erbij komt kijken. Want dat was de kritiek die wij tijdens de commissiebehandeling vooral hoorden: dat daar zorgen over leven. Ik snap ook wel dat dat niet zozeer bij het college ligt, maar misschien ook wel bij de initiatiefnemer. Maar of de gemeente dat gesprek in ieder geval kan faciliteren.

De heer Rink (wethouder): Die uitnodiging hebben we al gedaan en die staat nog steeds open.

De heer Wittendorp (CDA): Ik wil wethouder Rink bedanken voor de invulling. Het was voor ons een heldere aanvulling. Dank daarvoor.

De voorzitter: Nog meer reacties op de bijdragen vanuit het college? Dat is niet het geval.

Daarmee zijn twee beraadslagingen in twee termijnen gedaan. Is er behoefte aan een schorsing? Ik kijk even rond. Of gaan we meteen over naar de stemming over de twee moties? Ja? Ik zie u allemaal knikken.

Besluitvorming

De voorzitter: Dan gaan we hoofdelijk stemmen over twee moties. Maakt de volgorde nog wat uit, meneer De Jong? Dat laat ik helemaal aan u. Nee? Dat maakt niet uit?

Dan stel ik voor om te beginnen met de motie ‘Oranjedorp’. We gaan zometeen hoofdelijk stemmen. Dat doen we hier niet dagelijks in dit huis. Dat zal zo gaan – ook even voor de nieuwe raadsleden: ik zal zometeen een nummertje trekken. Dat correspondeert met een naam en dat is de degene die begint en dan gaan we zo door op alfabetische volgorde. Diegene mag zometeen zeggen ‘ik ben voor de motie’ of ‘ik ben tegen deze motie’. Meer smaken zijn er niet, dames en heren.

Als ik even uw aandacht mag? Het gaat over de motie vreemd aan de orde van de dag ‘Oranjedorp’ met de oproepen aan het college zoals geformuleerd in de tekst. Ik start de stemming met nummer 18. Die persoon is er niet. Dan gaan we naar de eerstvolgende daarna en dat is de heer Koops.

De heer Koops (D66): Tegen.

Mevrouw Louwes (PvdA): Tegen.

De heer Meijer (VVD): Tegen.

De heer Mulder (PvdA): Tegen.

De heer Poelman (Wakker Emmen): Tegen.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Tegen.

Mevrouw Scheper (VVD): Tegen.

Mevrouw Spang (PvdA): Tegen.

De heer Tuik (CDA): Tegen.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Tegen.

Mevrouw Velzing (Wakker Emmen): Tegen.

De heer A. de Vries (PvdA): Tegen.

De heer D.E. de Vries (Wakker Emmen): Tegen.

De heer Wittendorp (CDA): Tegen.

De heer M. Woltman junior (Wakker Emmen): Tegen.

De heer R. Woltman (Wakker Emmen): Tegen.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Voor.

De heer Bos (Wakker Emmen): Tegen.

De heer Bosma (PVV): Voor.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Tegen.

De heer Van Dijken (CDA): Tegen.

Mevrouw Ester (SP): Voor.

Mevrouw Gommer (CDA): Tegen.

Mevrouw Hekhuis (Wakker Emmen): Tegen.

De heer Herbers (Wakker Emmen): Tegen.

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Tegen.

De heer Horstman (PvdA): Tegen.

Mevrouw Hummel (PvdA): Tegen.

De heer Huttinga (ChristenUnie): Tegen.

De heer Jakobs (Wakker Emmen): Tegen.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Voor.

De heer De Jonge (VVD): Tegen.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Voor.

De voorzitter: Daarmee is deze motie verworpen met 5 stemmen voor en 28 stemmen tegen. Dan gaan we naar de tweede motie, de motie van treurnis. Dan gaan we eerst weer een nummertje trekken. Dan starten we nummer 5, de heer Van Dijken.

De heer Van Dijken (CDA): Voor.

Mevrouw Ester (SP): Voor.

Mevrouw Gommer (CDA): Voor.

Mevrouw Hekhuis (Wakker Emmen): Tegen.

De heer Herbers (Wakker Emmen): Tegen.

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Tegen.

De heer Horstman (PvdA): Tegen.

Mevrouw Hummel (PvdA): Tegen.

De heer Huttinga (ChristenUnie): Tegen.

De heer Jakobs (Wakker Emmen): Tegen.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Voor.

De heer De Jonge (VVD): Tegen.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Tegen.

De heer Koops (D66): Voor.

Mevrouw Louwes (PvdA): Tegen.

De heer Meijer (VVD): Tegen.

De heer Mulder (PvdA): Tegen.

De heer Poelman (Wakker Emmen): Tegen.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Tegen.

Mevrouw Scheper (VVD): Tegen.

Mevrouw Spang (PvdA): Tegen.

De heer Tuik (CDA): Voor.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Tegen.

Mevrouw Velzing (Wakker Emmen): Tegen.

De heer A. de Vries (PvdA): Tegen.

De heer D.E. de Vries (Wakker Emmen): Tegen.

De heer Wittendorp (CDA): Voor.

De heer M. Woltman (Wakker Emmen): Tegen.

De heer R. Woltman (Wakker Emmen): Tegen.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Voor.

De heer Bos (Wakker Emmen): Tegen.

De heer Bosma (PVV): Voor.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Tegen.

De voorzitter: Daarmee is deze motie verworpen met 24 stemmen tegen en 9 stemmen voor.

B4. Vaststellen lijst A ‘ingekomen stukken’ en mededelingen

De voorzitter: Dan zijn wij bij het een-na-laatste agendapunt – even terug naar de agenda. Wij zijn bij agendapunt B4, de lijst A ‘ingekomen stukken’ en de mededelingen. Kunnen we die lijst zo vaststellen? Dat is het geval.

Er zijn geen mededelingen.

B5. Sluiting

De voorzitter: Daarmee kom ik bij het laatste agendapunt. Dat is de sluiting van deze raadsvergadering. Het is iets na kwart voor elf.

Ik wens iedereen een plezierig meireces. Maak een mooie, gedenkwaardige bijeenkomst van 4 mei. Ik meld aan de raadsleden dat wij even zo snel mogelijk communiceren waar u wordt verwacht bij welke 4 mei-herdenking. Dat hadden we vanmiddag in gang kunnen zetten. Ik weet niet zeker of dat overgekomen is, maar dat heeft onze aandacht. Als dat nog niet overgekomen is, kom dat zo snel mogelijk deze kant op.

5 mei hebben we een mooi bevrijdingsfeest en we gaan daarna met elkaar weer met volle moed verder. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 25 mei 2023,

De voorzitter,

De waarnemend griffier,