

Handelingen van de raad van de gemeente Emmen



Jaar	Zaaknummer
2023	299361-2023

Onderwerp

Openbaar deel van de vergadering van de raad van de gemeente Emmen, gehouden op donderdag 28 september 2023 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer H.F. van Oosterhout
Waarnemend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Waarnemend griffier : de heer S. Engelen
Aanwezige raadsleden (34) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer D. Dekker (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), mevrouw C.P.M. Ester-Schokker (SP), mevrouw R.E. Gommer-Gelijk (CDA), mevrouw M. Hekhuis (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer L. Hoogenberg (Wakker Emmen), de heer G.J. Horstman (PvdA), de heer A.J. Jakobs (Wakker Emmen), de heer P.M. de Jonge (VVD), de heer H.M. Kasteleijn (50PLUS), de heer M. Katerbarg (Wakker Emmen), mevrouw U.H. Kiliñçi (PvdA), de heer J.H. Koops (D66), de heer M. Kuiper (SP), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. Meijer (VVD), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), mevrouw A.W. Scheper (VVD), mevrouw V.S.L.R. Spang (PvdA), de heer M.M. Tuik (CDA), de heer H. van der Velde (Wakker Emmen), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen), de heer A. de Vries (PvdA), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer M. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks), de heer R. Zuiderveld (PvdA)

Afwezige raadsleden (5) : de heer K. Bosma (PVV), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer R.S. de Jong (Hart voor Emmen), mevrouw M. Kuhl (PVV), de heer R. Woltman (Wakker Emmen)

Aanwezige collegeleden (7) : de heer J. Bos, mevrouw D.S. Leal-Keen, de heer H.F. van Oosterhout, de heer G.P. Rink, de heer P.M. Schrik, de heer R. Wanders, de heer R. van der Weide

Afwezige collegeleden (--) : ---

Gemeentesecretaris : mevrouw M. Plantinga-Leenders

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, ik open de raadsvergadering. Hartelijk welkom! Mooi dat u er allemaal bent.

Dat geldt niet voor iedereen. Met kennisgeving afwezig is de heer Woltman senior: het gaat naar omstandigheden met hem de goede kant op, meld ik u maar even. Dat is heel fijn. Ook mevrouw Hummel is afwezig – daar kom ik straks nog op terug. Verder nog mevrouw Kuhl, de heer Bosma, de heer De Jong en de heer Huttinga: die zijn ook met kennisgeving afwezig. Fijn dat de heer Linnemann weer in ons midden is. Dat is om meerdere reden heel plezierig.

Vaststelling agenda

De voorzitter: Ik zou het volgende willen voorstellen. We hebben even overleg gehad met de fractievoorzitters om een besloten agendapunt toe te voegen aan het einde van de vergadering. Dat wordt dan agendapunt B2.a. Het idee is om eerst een openbaar deel van de vergadering te doen, dan even te schorsen. Dan hebben we ook de gelegenheid om even nog wat mensen te feliciteren, even een drankje te nemen en daarna in besloten setting weer door te gaan.

Kunt u daarmee instemmen? Ik zie allemaal geknik. Kunt u akkoord gaan met de agenda? Dan is de agenda op deze manier gewijzigd vastgesteld.

A.1.a Installatie raadslid de heer R. Zuiderveld (PvdA)

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt A1.a, de installatie van het raadslid de heer R. Zuiderveld. Misschien goed om even nog de aanleiding van deze installatie te vertellen. Mevrouw Hummel van de Partij van de Arbeid heeft haar ontslag ingediend, waardoor er een raadszetel beschikbaar is gekomen. Ik heb met haar gesproken en op haar verzoek is er niet een afscheid in de raadsvergadering. Daar had ze geen behoefte aan. Ik zou er toch nog wel een paar woorden aan willen wijden. Zoals u weet, was mevrouw Hummel geen onbekende toen ze in 2022 plaatsnam in de raad. We kenden haar al uit een eerdere raadsperiode namelijk en zij heeft zich toen bekwaam ingezet, zowel voor de Auditcommissie als voor het bekende thema toegankelijkheid. Tussen haar twee raadsperioden in was ze ook nog Statenlid. Ik wil haar vanaf deze plaats heel hartelijk bedanken voor haar inzet en bijdrage in deze raad en weet dat ik dat ook al persoonlijk heb gedaan, om haar op die manier te bedanken.

Het vertrek van dit raadslid betekent dat er een raadszetel beschikbaar is. Het zal u gezien dit agendapunt niet verbazen dat de heer Zuiderveld is die hier invulling aan wil geven. Alvorens wij gaan stemmen over de toelating van de heer Zuiderveld als raadslid, wordt de commissie onderzoek geloofsbrieven, bestaande uit de heer Bos, de heer De Jonge en de heer Koops, gevraagd haar advies aan de raad te geven omtrent de benoembaarheid van de kandidaat. Ik heb de commissie gevraagd om voorafgaand aan deze vergadering hiernaar te kijken en een advies op te stellen. Graag geef ik de voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven, de heer Bos, het woord om de raad te adviseren over de benoembaarheid van de kandidaat.

De heer H.A. Bos (voorzitter onderzoekscommissie geloofsbrieven): De commissie geloofsbrieven heeft de wettelijk vereiste stukken van de heer Zuiderveld nagekeken. Het was nog niet zo lang geleden dat hij als commissielid benoemd was, dus er was weinig veranderd. Wij hebben daarin geen beletselen gevonden om hem toe te laten tot de gemeenteraad van Emmen.

De voorzitter: Dank u wel voor deze noeste arbeid van de commissie geloofsbrieven. Mag ik, in ernst, ervan uitgaan dat de heer Zuiderveld met algemene stemmen is toegelaten tot de gemeenteraad van Emmen? Dat is het geval. Dan hebben we dat als zodanig ook besloten.

Zoals u weet – we doen dit iets vaker – kan een raadslid die functie alleen maar uitoefenen nadat er een beëdiging heeft plaatsgevonden. Ik verzoek de heer Zuiderveld naar voren te komen en ik verzoek eenieder om te gaan staan. Goedenavond, meneer Zuiderveld, ik had u nog niet gezien.

Ik lees de tekst van de verklaring en belofte voor en mag u mij nazeggen: ‘Dat verklaar en belof ik.’ [Hierna neemt de voorzitter de verklaring en belofte af bij de heer Zuiderveld, waarna hij geïnstalleerd is als lid van de gemeenteraad van Emmen. Applaus]

U kunt de heer Zuiderveld na afloop allemaal feliciteren. Hierbij een bos bloemen, gefeliciteerd!

A.1.b Benoeming en beëdiging commissielid (niet-zijnde raadslid) de heer H. Smit (PvdA)

De voorzitter: De heer Zuiderveld is nu raadslid. Welkom! Dat betekent dat er bij de Partij van de Arbeid een plek als commissielid is vrijgekomen. De fractie van de Partij van de Arbeid heeft de heer Smit voorgedragen voor benoeming als commissielid, niet-zijnde raadslid. Alvorens wij gaan stemmen over de benoeming van de heer Smit, wordt ook hier wederom de commissie onderzoek geloofsbrieven – ik heb de samenstelling al genoemd – gevraagd om advies te geven omtrent de benoeming van de kandidaat.

Mag ik de heer Bos als voorzitter weer vragen om dit oordeel te geven?

De heer H.A. Bos (voorzitter onderzoekscommissie geloofsbrieven): De commissie heeft ook de geloofsbrieven van de heer Smit onderzocht. We hebben de wettelijk vereiste stukken bekeken. Er zijn geen beletselen gevonden om hem te benoemen als commissielid. We vragen hem wel om na afloop zijn knipkaart even in te leveren, want dit is de vierde keer dat de heer Smit wordt beëdigd: twee keer als raadslid en dit is al de tweede keer als commissielid. De commissie geloofsbrieven wenst hem veel succes.

De voorzitter: Dank u wel. Onder de toezegging van het inleveren van de knipkaart, mag ik ervan uitgaan dat ook de heer Smit met algemene stemmen is benoemd? Dan is dat het geval, dan kunnen we overgaan tot de beëdiging van ook dit commissielid. Mag ik iedereen verzoeken om weer te gaan staan en mag ik de heer Smit vragen om naar voren te komen?

Meneer Smit, ik lees nu tekst van de verklaring en belofte voor, waarna u antwoordt met: ‘Dat verklaar en belof ik.’ [Hierna neemt de voorzitter de verklaring en belofte af bij de heer Smit, waarna hij geïnstalleerd is als commissielid, niet-zijnde raadslid, van de gemeente Emmen. Applaus]

Welkom – alweer. Namens de raad en het college beide mensen gefeliciteerd. Nogmaals, straks gaan we even schorsen en dan hebben we de gelegenheid om de mensen persoonlijk te feliciteren. Dat doen we verderop op deze gang.

A2. Vragenhalfuur

De voorzitter: Dan zijn wij bij agendapunt A2, het vragenhalfuurtje. Er zijn twee vragen ingediend. Ten eerste is dat de heer Koops van D66 met vragen over het vrijkomen van schadelijke stoffen bij Rademakers Gieterij en mevrouw Spang van de Partij van de Arbeid over een oefenstemlokaal voor mensen met een beperking. Ik geef eerst het woord aan de heer Koops.

Klachten over vrijkomende schadelijke stoffen bij Rademakers Gieterij, Klazienaveen

De heer Koops (D66): Vooropgesteld, ik stel deze vragen mede namens de SP, die van plan was om over hetzelfde onderwerp te spreken. Wij zijn beiden namelijk best wel geschrokken van de berichten van omwonenden van de Rademakers Gieterij de afgelopen maanden. Dat ging over blauwe nevels met vreemde geuren, kapotte filters en achterstallig onderhoud, stankoverlast, ongezonde lucht, brandlucht, luchtwegproblemen, oud-medewerkers met klachten van benauwdheid, lawaai – ook midden in de nacht – en roestpuntjes op auto’s. Wellicht nog erger: wat wij bovendien horen en zien, is dat de buurtbewoners ondanks dat de klachten blijkbaar er als sinds tien jaar zijn en de afgelopen tijd lijken te zijn verergerd, in hun woorden ‘wel klagend roepen en schreeuwen maar geen gehoor krijgen’. Wat de inwoners ons daarom hebben gevraagd en wat wij op onze beurt aan ons college vragen, is om oprechte aandacht en hulp.

Onze vragen, die ik meteen maar allemaal stel omdat ze met elkaar verband houden, zijn dan ook als volgt. 1) Is het college op de hoogte van de klachten en zorgen van de buurtbewoners van Rademakers, zoals ik ze juist beschreven heb? En zo ja, is het college ook door Rademakers zelf op de hoogte gesteld van deze problemen? 2) Is het college bereid om in gesprek te gaan met de buurtbewoners en van hen een inventarisatie van alle klachten en zorgen te ontvangen? 3) Is het college bereid om in gesprek te gaan met Rademakers over de klachten en zorgen en vooral ook over het ontzorgen van de buurtbewoners? 4) Is het college bereid om in gesprek te gaan met de andere

relevante partners, zoals de provincie en de RUD, over de klachten en zorgen en waar nodig ook onderzoek en het goede gesprek aan te sporen?

Reactie college

De heer Rink (wethouder): We waren in ieder geval op de hoogte van het feit dat er een incident heeft plaatsgevonden en ook dat daar een defect was. Daarover hebben we contact gehad met zowel Rademakers als de RUD. Uiteraard zijn we bereid om in gesprek te gaan en de gegevens te ontvangen. Ja, sterker nog: we zijn ook bereid om nog een keer met Rademakers daarover in gesprek te gaan. We hebben al een afspraak staan namelijk en dat is 20 oktober aanstaande. En ja, uiteraard zijn wij bereid om ook de gesprekken met de relevante partners zoals de RUD maar ook een delegatie van de buurtbewoners, aan te gaan. Prima ook daar het gesprek mee te voeren, maar laten we wel eerst alle feiten verzamelen voordat we conclusies trekken.

De heer Koops (D66): De beantwoording lijkt me volledig. Eén vervolgvraag. U geeft aan dat u op de hoogte bent van een incident. Bent u daarover door Rademakers op de hoogte gesteld en hebt u vervolgens daarover ook de inwoners geïnformeerd?

De heer Rink (wethouder): Nee, dat is andersom gegaan. Ook ik zit op social media en na aanleiding van een bericht heb ik contact opgenomen.

Oefenstemplokaal met informatiepunt voor mensen met beperking voor Kamerverkiezingen

Mevrouw Spang (PvdA): Zoals u ongetwijfeld weet, mogen wij op 22 november weer naar de stembus. Dit is voor ons natuurlijk vanzelfsprekend, maar voor onze inwoners met een beperking nog vaak een uitdaging. Het lijkt de fractie van de PvdA dan ook een mooi idee om in de aanloop naar de verkiezingen een stemlokaal op te zetten waar mensen met een beperking informatie kunnen krijgen over hulpmiddelen die beschikbaar zijn tijdens het stemmen. Bijvoorbeeld de soundbox of de stemmal voor mensen met een visuele beperking en natuurlijk op welke stembureaus deze aanwezig zijn.

Maar ook om bijvoorbeeld mensen met een verstandelijke beperking en/of autisme de kans te geven om het stemmen uit te leggen, het stemmen te kunnen oefenen in een rustige en veilige omgeving en natuurlijk hun vragen over dit proces te beantwoorden. Dit zou de drempel weg kunnen halen voor deze mensen om zelf hun stem uit te gaan brengen.

Het lijkt onze fractie dan ook een mooie kans om met dit idee op een zo laagdrempelig mogelijke manier de democratie dichterbij te halen voor onze inwoners met een beperking. De fractie vraagt zich af hoe het college tegen dit idee aankijkt. Ziet het college mogelijkheden om dit te realiseren?

Reactie college

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Ik zal dit maar even beantwoorden als portefeuillehouder Democratie Dichterbij, maar uiteraard ook als burgemeester verantwoordelijk voor de verkiezingen. Kijk, er zitten wat verschillende elementen in uw vraag. Het is in ieder geval ‘in de aanloop naar de verkiezingen’. Ik ga ervan uit dat u bedoelt de eerstvolgende verkiezingen. Ik kan me voorstellen dat we dat inderdaad gaan proberen.

Vervolgens gaat het om wat verschillende doelgroepen. Voor een aantal doelgroepen doen we dat al. Denk aan die stemmal: die hebben we al. Daar gaan we rechtstreeks over. Maar u hebt het ook breder over doelgroepen. Dat vind ik ook wel een heel mooi idee, zoals voor mensen met een verstandelijke beperking. Mijn voorstel zou zijn om met u erbij – daartoe zou ik u willen uitnodigen – dat nog eens even wat nader te duiden met de mensen die betrokken zijn bij de organisatie van de verkiezingen. Ik denk dat we zeker wel in de aanloop naar deze verkiezingen iets kunnen organiseren. We moeten dan eens kijken in welke mate we dat kunnen doen. We moeten 64 stembureaus inrichten en daar komt er een bij. Nou, dan moeten we even kijken hoe we dat met de belastbaarheid doen. Maar ook u daar even rechtstreeks bij te betrekken om datgene te realiseren wat u ook echt beoogt.

Dus ik vind het een sympathiek idee en ik ben bereid om dat met de organisatie van al die 64 bureaus te organiseren en om eens te kijken om in de aanloop naar de verkiezingen – wat u dan noemt – een ‘oefenstemplokaal’ in te gaan richten.

Mevrouw Spang (PvdA): Dat vind ik een heel fijn idee. Ik ga graag op uw uitnodiging in en bedankt voor het overwegen.

A3a. Notulen openbare raadsvergadering van 29 juni 2023

De notulen van de openbare raadsvergadering van 29 juni 2023 worden met enkele wijzigingen vastgesteld.

A3b. Notulen openbare raadsvergadering van 4 september 2023

De notulen van de openbare raadsvergadering van 4 september 2023 worden met enkele wijzigingen vastgesteld.

A4. Vaststellen Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP) 2024–2028

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A4 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A5. Vaststellen kaders omgevingsvisie Emmen in uitgangspuntennotitie

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A6. Ontwerp-vvgb Ericasestraat 31 te Erica

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): GroenLinks heeft hier heel veel bedenkingen bij en kan niet instemmen met deze ontwerpverklaring van geen bedenkingen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A6 vermelde raadsvoorstel aangenomen, waarbij de fractie van GroenLinks wordt geacht tegen te hebben gestemd.

A7. Vaststelling bestemmingsplan Erica, Kerkweg 62-64

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A7 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A8. Vaststelling bestemmingsplan 'Emmen, Centrum-Oost, Sterrenkamp 1 (woningbouwcomplex)'

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A8 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A9. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Emmen, Centrum-Oost, Weerdingerstraat naast 204a'

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A9 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A10. Aanvraag voor financiering CuRe Technology B.V.

De heer De Jonge (VVD): De VVD is in ieder geval verheugd dat gisteren de provincie ook haar akkoord heeft gegeven. Dus een volmondig 'ja' vanuit onze kant.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A10 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A11. Periodieke opheffing geheimhouding

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A11 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A12. Jaarverslag Klachten 2022

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A12 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

B1. Strategische aankoop Kop van Zuid (*plus bijlage onder geheimhouding ter inzage*)

De voorzitter: Dit gaat over de strategische aankoop van Kop van Zuid. Mevrouw Van der Woude, wat wilde u vooraf melden?

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Gezien mijn belangen in dit pand als grootste huurder zal ik niet deelnemen aan de beraadslaging en tijdens de stemming niet aanwezig zijn.

Eerste termijn

De heer De Jonge (VVD): In de commissie BM&E heeft de VVD al aangegeven dat er voor de VVD nog wat losse eindjes en financiële risico's aan zitten. Wij hebben ook duidelijk aangegeven dat wij de gemeente niet zien als vastgoedhandelaar of als projectontwikkelaar. Infrastructuur zien we wel als onze taak en niet vastgoed. Wij hebben dan ook nog wat vragen voor de wethouder. In de commissie hebben we niet overal een duidelijk antwoord op gekregen en daarnaast zijn er nog wat vragen bij ons naar boven gekomen.

Als eerste: moet de gemeente investeren in het pand om het verhuurbaar te maken? Graag een 'ja' of een 'nee'. De onderhoudsstaat is goed, is aangegeven. Maar is er ook een recent bouwtechnisch rapport van het pand opgemaakt? Wij hebben namelijk vernomen dat er bijvoorbeeld meerdere keren lekkages in de parkeerkelder. Zo nee, gaat dit nog gebeuren? Voor hetzelfde geval komen hier nog flinke kosten voor naar boven.

Wij vroegen ook waarom Treant als belanghebbende niet meefinanciert. Wethouder Wanders gaf aan dat Treant in andere besluitvormingsprocessen verkeert. Maar is Treant, of een van de andere partners, ook serieus gevraagd?

Dan maken wij ons nog wat zorgen over het Didam-arrest. We kunnen het straks over een paar jaar wel verkopen, maar wat als het in andere handen komt? Wat betekent dat voor ons?

Na het lezen van het geheime stuk rezen er nog meer vragen. Echter mogen we daar het inhoudelijk niet over hebben, maar de *what-if*-scenario's zijn wat de VVD betreft onvoldoende beschreven, terwijl de mogelijke voordelen juist uitvoerig worden aangehaald.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Voor ons ligt het voorgenomen besluit van het college om over te gaan tot de aanschaf van het pand genaamd de Kop van Zuid. Op zich heeft Wakker Emmen geen problemen met de aanschaf van dit pand. Het is een goed onderhouden, modern pand op een prima locatie. We begrijpen het strategisch belang, het is belangrijk dat we regie krijgen op de campusontwikkeling, om Treant te binden en de campus tot ontwikkeling te brengen. Dit zijn heel belangrijke partijen voor onze gemeente en de strategische aankoop om deze partijen te binden aan Emmen, kunnen wij goed volgen en steunen.

Maar wij hebben wel wat vragen over onder andere de financiële risico's. Bij de argumenten staat in het raadsvoorstel dat het college onder andere aangeeft dat met de aanschaf de gemeente in de positie komt om verder te sturen op de campusontwikkeling. Vraag: hoe en met doel voor ogen kan het college door aankoop van het pand sturen op die ontwikkeling? En hoe kan de aankoop bijdragen aan de verbinding tussen partijen en ontwikkelingen?

Treant, zo staat in het raadsvoorstel, kan ook gebruikmaken van de Kop van Zuid. Zijn er concrete afspraken gemaakt met Treant over huur, huurperiode en huurprijs?

Het gebouw heeft nog leegstand en aflopende huurcontracten, staat in het raadsvoorstel. We zien dat de investering op korte termijn wordt gedekt door de aflopende huurcontracten, maar we zien ook leegstand in het pand. Waarom stappen commerciële partijen hier niet in? Is het pand lastig te verhuren? Is de huidige vraagprijs nog wel marktconform?

In de pers stond deze week dat in het tweede kwartaal de kantoren 19 procent minder waard zijn dan in dezelfde periode vorig jaar. Hoe schat het college de risico's in dat door de aflopende huurcontracten de kapitaallast van 251.000 euro niet gedekt kan worden? In hoeverre is er zicht op verlenging van deze contracten en zijn deze partijen wel de goede huurder binnen de gedachte van de campus? Hoe zeker is het dat de scholen willen huren? En wegen de huuropbrengsten op tegen de investeringen om het pand geschikt te maken voor scholen of andere huurders? Graag een antwoord van de wethouder over dit risico.

Een extra aandachtspunt is het managen van het gebouw door de gemeente. Kan de afdeling Vastgoed deze extra workload met de huidige bezetting wel aan? Wij realiseren ons dat je niet alle risico's kunt uitsluiten, maar je kunt ze wel inzichtelijk maken, zodat de raad een weloverwogen besluit kan nemen aangaande deze investering.

Reactie college

De heer Wanders (wethouder): Als het gaat over deze plek – strategisch sturen op een ontwikkeling die we volgens mij met elkaar allemaal graag zien 'vliegen' en dat dat haar voortgang krijgt – betekent het ook dat je mogelijk ongewenste ontwikkelingen zou willen tegengaan en daarmee ook dat gebied bij elkaar probeert te houden. Dat is een van de redenen. We kunnen ook de scholen ondersteunen in hun zoektocht of planvorming rondom de onderwijscampus en dit pand kan daar ons goed bij helpen als het gaat over een wissellocatie of verhuislocatie, maar misschien zelfs ook wel een definitieve locatie. Want er is ook sprake geweest van hoe je dat zou kunnen invullen. Dan doe je dat samen, want er zijn nu ook met zorg en welzijn al gesprekken natuurlijk als het gaat om onderwijs en ook met Treant. In de vorige commissievergadering stelde iemand een vraag over stagelopen. Inmiddels werd mij ook wel helder na die vergadering dat bij VNN al studenten van het Drenthe College stagelopen. Dus het is wel van groot belang dat je die wisselwerking op dat gebied met elkaar kunt bewerkstelligen.

En moet je als overheid vastgoedhandelaar of projectontwikkelaar zijn? Daar kun je van mening over verschillen. Ik heb heel mooie voorbeelden gezien dit jaar, waarbij de gemeente heel bewust wél de projectontwikkelaar is. Dat heeft een stad fantastisch gedaan. Ik zou zeggen: ga een kijkje nemen in de stad Kopenhagen, die dat ook teruggeeft aan de gemeenschap. Maar daar is wel een heel bewuste keuze gemaakt door die gemeente en dan op een veel groter terrein. Dit gaat over de ontwikkeling rondom de Greenwise Campus die we volgens mij met elkaar graag allemaal najagen. En vandaar dat wij als college, na veel gesprekken – ook bij de partners betrokken bij Greenwise, gemeend hebben dit besluit aan u voor te moeten leggen.

De heer De Jonge (VVD): Ja, ik vind het heel mooi dat Kopenhagen wordt genoemd. Maar wij zijn gewoon Emmen. Als ik kijk naar gevallen in de afgelopen jaren waarbij wij panden hebben gekocht, kan ik nog niet echt zeggen dat wij er altijd voordeel uit hebben gehaald. Meestal was dat een nadeel.

De heer Wanders (wethouder): Dat zou kunnen, zoals u dat zegt. Overigens hebben wij ook wel vaker dit gedaan om ontwikkelingen mogelijk te maken. Emmer-Compascuum is ook zo'n voorbeeld: daar hebben we ook een stap om een ontwikkeling mogelijk te maken als gemeente. U hebt dat ook in de stukken kunnen lezen en dat staat ook in het raadsvoorstel: de huurovereenkomsten dekken op dit moment zeker de kapitaallasten. Daarvan heb ik ook in de commissie gezegd dat daar het langstlopende huurcontract juist van de grootste huurder in dit geval is en daarmee is dus ook de dekking van de kapitaallasten gerealiseerd. Dat geeft ook tijd en ruimte om met elkaar verder te praten over de invulling.

Als een onderwijsinstelling daar ingaat, dan zul je het gebouw moeten aanpassen. Bij de kosten die we dan zullen moeten maken voor lokalen dan wel laboratoria dan wel 'gemengde ruimtes' – want ook het onderwijs heeft een programma van eisen – hebben we het ook over de huurprijs en de huursom.

Komt er een andere partij en ga je kijken wat er dan nodig is om het aan te passen, dan wordt ook dat verdisconteerd in de huursom. Want doen wij volgens mij met al onze partijen op het moment dat wij die panden verhuren. Dat hebben we ook gezien bij het Werkplein.

De heer De Jonge (VVD): Ja, ik hoor dat zo aan. Maar dat betekent dus wel dat wij als gemeente moeten gaan investeren om het verhuurbaar te maken. Dat maak ik uit uw woorden op. Dat klopt, toch?

De heer Wanders (wethouder): Wij zullen kijken wat er nodig is. Je maakt een afspraak met de partijen waaraan je verhuurt: of wij het bouwkundig aanpassen, of dat zij het bouwkundig mogen aanpassen. Die afspraken maak je met elkaar. Dat doen we ook met de andere huurders. Wij verhuren aan de Belastingdienst, we verhuren aan VluchtelingenWerk. Wij doen dat op meerdere punten en ook zij hebben hun eigen huisvestingsbehoefte en die wordt ingevuld op een plek die wij op dat moment kunnen leveren op die vierkante meters.

De heer De Jonge (VVD): Ja, goed om te horen. Maar kan de wethouder dan misschien ook een toezegging op doen dat wanneer er daadwerkelijk investeringen worden gedaan – ook al is het misschien onder de vier ton – we dan wel als raad worden geïnformeerd?

De heer Wanders (wethouder): Ja, dat ligt wel aan de partijen welke afspraken je maakt daarover. Ik wil best met u daarover in conclaaf, maar volgens mij hebben we ook afspraken over de exploitatie. In dit voorstel staat ook de dekking van de exploitatielasten en dat geldt ook voor al het andere gemeentelijk vastgoed. Ik zal dan naar mijn collega moeten gaan die daarover gaat. Want daar vinden ook wisselingen plaats in huurders et cetera. Dat gaat over het principe dat wij met partijen in zee gaan die iets toevoegen aan het concept. We gaan met partijen in zee die hier met elkaar erachter willen staan. We gaan kijken naar het bestemmingsplan, dat ook past bij het concept. En op die manier proberen wij deze ontwikkeling mogelijk te maken.

Als een onderwijsinstelling daarin wil stappen, dan hebben we het daar in de commissie ook over gehad. Wij willen graag dat het Drenthe College en NHL Stenden de onderwijscampus gaan realiseren. Dit gebouw kan hen daarbij helpen. Waarom kopen ze het zelf nu niet? Dat heeft alles te maken met hun financierbaarheid. Een onderwijscampus huren is voor een school, in dit geval een kennisinstelling, eenvoudiger dan iets op de balans te hebben staan. Want dat heeft te maken met allerlei regels die daaromheen zitten. Want zij hebben daar ook serieus naar gekeken of ze dat zelf kunnen kopen, of ze dat via de gemeente kunnen, of zij dat samen kunnen doen. Er zijn allerlei opties het laatste halfjaar voorbijgekomen. Op dit moment is dit de beste mogelijkheid om toch de beweging te kunnen maken en desinvesteringen op andere plekken te voorkomen.

De heer De Jonge (VVD): Dan bevreedt het mij toch dat een van de mogelijke partners aangeeft dat ze het niet zien zitten om in het pand te gaan met Verslavingszorg Noord-Nederland.

De heer Wanders (wethouder): Ik heb gisteren nog gesproken met het bestuur van die partners waar u het over hebt. Ik heb het hen gevraagd en het antwoord daarop was onder welke condities je dat dan wel kunt. Want het blijft natuurlijk wel vreemd dat ze er wel stage kunnen lopen, maar je er daarnaast geen les kunt krijgen. Dat zou hetzelfde principe zijn. Ook VNN overigens – als we het daar over hebben – heeft straks natuurlijk een keuze. Vinden zij het nog verantwoord om het huurcontract te gaan verlengen en willen zij nog in deze omgeving zitten? Stel je voor dat er heel veel studenten zijn, dan weet ik niet wat dat doet met de afweging van VNN en de prikkels voor hun cliënten – dat kan ook. Maar dat is pas over vijf jaar, als het contract doorloopt. Want volgens mij is dat aan de orde. Maar dan zijn we ook in de ontwikkeling weer verder met elkaar.

Het gaat erom dat we grip krijgen op het proces, grip houden op het proces en op deze manier met elkaar deze ontwikkeling in gang willen zetten. Dit kan echt een belangrijke bouwsteen zijn om dat te laten gebeuren.

De heer De Jonge (VVD): Ja, maar dan even voor de laatste keer, hoor. Sorry. Dat weet ik echt niet, maar stel dat Verslavingszorg het contract niet verlengt, zijn wij dan als gemeente dan ook nog

verplicht om hen te helpen naar een nieuwe huisvesting? Want ik weet dat wij daar in het verleden ook samen met hen naar hebben gezocht.

De heer Wanders (wethouder): Ik denk dat je op z'n minst met zo'n belangrijke partner het gesprek aangaat over wat dan wel. Want dat heb ik ook in de commissie gezegd: wij respecteren de huurcontracten, wij respecteren ook de keuzes van VNN. Nogmaals, dat is gissen, hè? Want wij hebben niet met de huurders gesproken, want het zijn nog niet onze huurders. Wij hebben dat gevraagd aan de latende partij om dat te communiceren. En op het moment dat dat aan de orde is, gaan wij dat gesprek altijd aan met VNN om te kijken wat voor hen een goede locatie is. Want ook VNN ken ik als partner die heel welbewust is van de rol die ze spelen, in welke context zij opereren en daarmee dus zeker altijd het gesprek met ons aangaan over een plek. Dus dat zullen we altijd samen doen.

Dan als het gaat over onderhoud. Daarvan is in de stukken ook iets over opgenomen. Wij hebben een taxatie laten doen door een onafhankelijke partij. Daarbij is ook gekeken naar de bouwkundige staat van het pand in zijn geheel. Want zo wordt een taxatie gedaan: hoe ziet het eruit, hoe staat het erbij, welke label is het? Is het bouwkundig oké? Is het aan te passen et cetera, et cetera. Wij hebben daarbij teruggekregen dat het bouwkundig een prima gebouw is, dat het degelijk is gebouwd. Mij is niks bekend van achterstallig onderhoud et cetera.

Volgens mij heb ik dan in ieder geval in vogelvlucht een aantal vragen op deze manier proberen te beantwoorden als het gaat over scenario's of type huurders.

De voorzitter: Oké. Ik kijk even in tweede termijn rond wie nog het woord wil voeren. In ieder geval is dat de heer De Jonge en ook de heer Wittendorp. Dat is het? Dan begin ik bij de heer De Jonge.

Tweede termijn

De heer De Jonge (VVD): Ja, nog even kort. Ik had ook nog het Didam-arrest aangehaald. Daar heb ik geen antwoord op gekregen. Maar dat lijkt me wel van belang. Want we kunnen wel heel veel willen, maar als we straks het pand niet meer in handen hebben, we het moeten gaan verkopen of we gaan het verkopen, wat zijn dan de consequenties daarvan – ook voor het gebied zelf?

De heer Wittendorp (CDA): Wij hebben in de commissie al aangegeven dat wij geen wensen of bedenkingen hebben tegen het ontwerpbesluit. Maar desondanks hebben wij de stukken nog een keer uitgebreid bestudeerd en besproken. Wij hebben ook de risico's gewogen en ons standpunt is daar niet in gewijzigd. Ook de discussie in eerste termijn verandert dat niet.

Wij willen nog wel benadrukken dat wij vinden dat het pand ook weer zo snel mogelijk verkocht moet worden als dat mogelijk is.

Reactie college

De heer Wanders (wethouder): Ik heb een collega die daarin meer bedreven is als het gaat over het Didam-arrest. Volgens mij wordt daar ook met de scholen over gesproken. Tegelijkertijd heeft dat ook te maken met de bestemming. Want volgens mij ging het Didam-arrest – dan doe ik het even als semi-leek – erover dat er meer partijen in de gelegenheid moeten worden gesteld in dezelfde branche om hetzelfde te kunnen doen. De laatste keer dat ik het checkte, hebben wij één hogeschool in Emmen en ook in de regio staan. Wij hebben wel twee MBO-instellingen, maar ook daarvan is bekend dat die samen willen gaan. Volgens mij is het Didam-arrest ook wel verbonden met de bestemming die je erop hebt. Er zit nu ook een maatschappelijke bestemming op, ook gezondheidszorg et cetera. En als er gezondheidsbedrijven in zouden willen trekken, ja, dan past dat ook wel weer bij de ontwikkeling die wij voor ogen hebben. Want dat levert weer wat op voor de studenten die daar zitten. Dus ik zie dat Didam-arrest nu niet als een groot obstakel.

De heer De Jonge (VVD): Ik zeg ook niet dat ik een Didam-arrest-deskundige ben. Maar volgens mij is er ook over gesproken dat er mogelijk studenten gehuisvest kunnen worden. Dat zou wel een andere bestemming betekenen en dan is het misschien wel voor andere partijen interessant om zo'n pand te gaan kopen.

De heer Wanders (wethouder): Volgens mij staat er in het huidige bestemmingsplan dat er huisvesting mogelijk is, verbonden aan de andere doelstellingen zoals die ook in het bestemmingsplan staan: maatschappelijke doelstellingen. Overigens kunt u zich ook voorstellen dat studentenhuusvesting een corporatieaangelegenheid zou kunnen zijn en dan is het toch ook weer een sociale huurwoning. Volgens mij is het Didam-arrest daar ook minder van op toepassing. Maar goed, daarin ben ik een leek. Want daar heb je sowieso iets anders. En basisartsen huisvesten is natuurlijk helemaal gekoppeld aan de gezondheidszorg die er al zit.

De voorzitter: Goed. Dat waren de beraadslagingen in de tweede termijn. We gaan over naar de besluitvorming. Mevrouw Van der Woude heeft aangegeven, niet bij de besluitvorming betrokken te willen zijn. Zij gaat zich onthouden van stemming. Ja, meneer Van der Velde?

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Ja, ik ben nog redelijk nieuw. Maar ik had ook nog een vraag naar aanleiding van wat ik net heb voorgelezen.

De voorzitter: Ja, ik vroeg u net of u een bijdrage in tweede termijn had.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Ja, ik hoop dat u het mij vergeeft.

De voorzitter: Ja, natuurlijk. Maar even om aan te geven dat ik u niet was vergeten.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Nee, nee, nee, dat klopt.

De voorzitter: Ik geef u uiteraard even respijt.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Nee, maar ik was benieuwd naar het antwoord op de vraag die ik stelde over het managen van het gebouw door de afdeling Vastgoed. Daar heb ik volgens mij nog geen antwoord op gekregen. Toch een apart vak.

De heer Wanders (wethouder): Ja, u hebt gelijk. Ik had die vraag nog staan inderdaad vanuit de eerste termijn. Daarvoor hebben wij inderdaad een afdeling Vastgoed. Die verhuurt meer gebouwen, die doet aan contractbeheer en daarvoor mag ik aannemen dat ze daar de processen voor op orde hebben met contractbeheer et cetera. Wij zijn niet de hurende partij, maar de verhuurende partij. Dus de huurder zal ons ook scherp houden, mag ik aannemen. Maar dat gaat gewoon in de operationele zaken mee.

En met de nieuwe zaken en de nieuwe huurders zijn we met elkaar bij in de ontwikkeling, natuurlijk. Dat zien we ook gebeuren en daar maken we ook afspraken voor en die zijn ook helder. Die komen ook, naar ik verwacht, in samenwerkingsovereenkomsten et cetera terecht.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Oké.

Besluitvorming

De voorzitter: Ja? Dat waren de beraadslagingen in de tweede termijn. Geen enkel probleem als er nog zo'n onbeantwoorde vraag voorkomt, we doen het met elkaar.

Voorstel is om te inventariseren of er behoefte is aan stemverklaringen. Daar geven we dan de ruimte voor en dan kan wat mij betref dit voorstel in stemming worden gebracht. Zullen we het zo doen? Ja?

Wie heeft er behoefte aan een stemverklaring? In ieder geval de fractie van D66.

De heer Koops (D66): Dank aan alle partijen zonet voor de bespreking. Uit de commissievergadering komende waren wij eigenlijk wel voorstander van dit plan. We dragen natuurlijk de campus in Emmen een warm hart toe. Wij hadden ook nog maar weinig vragen na afloop van die discussie. Echter nu, na deze discussie over het Didam-arrest en het bestemmingsplan, twijfel ik daar ik eerlijk gezegd aan. Want ik hoorde net de wethouder niet met zekerheid zeggen dat hij het huidige bestemmingsplan kent en wat het eventueel betekent voor de toekomst. Feitelijk te veel en dat weerhoudt mij er ook van om

nu voor te stemmen. Het liefste zou ik me onthouden. Dat doe ik niet, dus daarom zal ik tegen stemmen.

De heer De Jonge (VVD): De VVD is in ieder geval voorstander van de campus en ook wel van de ontwikkelingen. Alleen met betrekking tot de aankoop van dit gebouw zitten er voor ons gewoon te veel losse eindjes en risico's aan. Daarom zullen wij tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Oké.

Dan gaan we naar het voorstel inzake de aanschaf van het pand Kop van Zuid. Wie is voor dit voorstel? Ik constateer dat dat de fracties zijn van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de SP, de ChristenUnie en 50PLUS. Wie is tegen dit voorstel? Ik constateer dat dat de fracties zijn van de VVD en van D66. Daarmee is dit voorstel aangenomen met 29 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Mevrouw Van der Woude van de fractie van GroenLinks heeft zich onthouden van stemming. Aldus besloten.

B2. Vaststellen lijst A 'ingekomen stukken' en mededelingen

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt B2, de lijst A 'ingekomen stukken' en mededelingen. Die behoren wij vast te stellen. Allemaal akkoord? Dan is dat het geval. Er zijn geen mededelingen.

B3. Schorsing

De voorzitter: Dan kondigde ik u al even aan bij de opening van deze raadsvergadering dat we nu gaan schorsen. Er is een hapje en een drankje in de panty. Het is kwart over acht. Mag ik de raadsleden vragen tegen kwart voor negen weer hier in deze zaal aanwezig te zijn?
De vergadering is geschorst tot kwart voor negen.

Schorsing

[Hierna vindt het besloten deel van de vergadering plaats.]

De voorzitter: Ik heropen het openbare gedeelte van de vergadering.

B4. Sluiting

De voorzitter: Ik sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 19 oktober 2023,

De voorzitter,

De griffier,