

Jaar	Zaaknummer
2024	45527-2024

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Emmen, gehouden op donderdag 30 mei 2024 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer H.F. van Oosterhout
Waarnemend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Griffier : de heer S. Engelen
Aanwezige raadsleden (33) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer D. Dekker (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), mevrouw C.P.M. Ester-Schokker (SP), mevrouw R. Gommer-Gelijk (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer L. Hoogenberg (Wakker Emmen), de heer G.J. Horstman (PvdA), de heer A.J. Jakobs (Wakker Emmen), de heer R.S. de Jong (Hart voor Emmen), de heer P.M. de Jonge (VVD), de heer H.M. Kasteleijn (50PLUS), de heer M. Katerbarg (Wakker Emmen), mevrouw U.H. Kiliñci (PvdA), de heer J.H. Koops (D66), de heer M. Kuiper (SP), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), mevrouw A.W. Scheper (VVD), mevrouw V.S.L.R. Spang (PvdA), de heer M.M. Tuik (CDA), de heer H. van der Velde (Wakker Emmen), de heer A. de Vries (PvdA), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer M. Woltman (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks), de heer R. Zuiderveld (PvdA)

Afwezige raadsleden (6) : de heer K. Bosma (PVV), mevrouw M. Hekhuis (Wakker Emmen), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw M. Kuhl (PVV), de heer M. Meijer (VVD), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen)

Aanwezige collegeleden (7) : de heer J. Bos, mevrouw D.S. Leal-Keen, de heer H.F. van Oosterhout, de heer G.P. Rink, de heer P.M. Schrik, de heer R. Wanders, de heer R. van der Weide

Afwezige collegeleden (--) : ---

Gemeentesecretaris : mevrouw M. Plantinga-Leenders

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, ik open deze raadsvergadering in deze druistige klas. Nou, het wordt stil. Dit gaat sneller dan in havo 4.

Mooi dat u er bent, mooi dat er ook mensen op de publieke tribune zijn, ook de mensen die ons via internet volgen. Welkom bij deze raadsvergadering.

Wij hebben een serie berichten van verhindering. Die zijn er in ieder geval van mevrouw Velzing van Wakker Emmen, mevrouw Hekhuis van Wakker Emmen, de heer Meijer van de VVD, mevrouw Kuhl van de PVV, de heer Bosma van de PVV en de heer Huttinga van de ChristenUnie.

Dan is mogelijk verlaat mevrouw Gommer van het CDA en een drietal mensen van Wakker Emmen komt zeker later. Dat zijn de heer Bijlsma, de heer Linnemann en de heer Herbers.

En dat heeft te maken met het overlijden van de heer Wout Bremer. Afgelopen zondag is Wout op 74-jarige leeftijd overleden. Wout was vanaf 2015 tot januari van dit jaar voorzitter en bestuurslid van Wakker Emmen. Vanavond om acht uur vindt de condoleance plaats en hier zal een kleine delegatie van Wakker Emmen bij aanwezig zijn en zij zullen na de condoleance weer aansluiten bij de raadsvergadering. Vanaf deze plek wil ik de familie en naasten en ook Wakker Emmen veel sterkte toewensen met dit verlies.

Dan kan er enige ruis zijn op dit moment, want aan de overkant van het Raadhuisplein vindt een groot eindexamengala plaats. Dat kan weleens wat gepaard gaan met getoeter en geschreeuw. Vroeger ging je in een spijkerbroek en een t-shirtje naar zo'n gala, maar tegenwoordig is dat wel wat anders. Ik zag vanmiddag een stel op de parkeerplaats staan: prachtig gezicht! Maar het kan wel wat lawaai opleveren zometeen. Nou, daar moeten we maar tegen kunnen.

Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan hebben wij nog de agenda. Kunnen wij de agenda zo ongewijzigd vaststellen? Ik constateer dat dat het geval is.

A2. Vragenhalfuur

De voorzitter: Dan gaan we beginnen met het vragenhalfuur. Er zijn drie vragen ingediend vooraf. Dat is als eerste de heer Kasteleijn van 50PLUS met twee vragen, de eerste over de eindtijd opheffing geheimhouding.

Opheffing einddatum geheimhouding

De heer Kasteleijn (50PLUS): Naar aanleiding van onze vragen in de afgelopen commissievergadering Bestuur, Middelen & Economie heeft de voorzitter de toezegging gedaan, nader terug te komen op onze vraag betreffende de geheimhouding. Het presidium heeft besloten om gebruik te gaan maken van de kolom 'geheimhouding'. Vraag aan het college: is het college van plan om deze lijn van het presidium te volgen en in het vervolg ook een einddatum van de geheimhouding te geven?

Reactie college

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Ik zal hem even iets breder beantwoorden, even in de hele context. Dus niet sec over de rol van het college.

Uitgangspunt is dat alle besluiten zo veel mogelijk openbaar zijn. Er wordt alleen geheimhouding opgelegd als het nodig is. De raad, de raadscommissie, het college en de burgemeester zijn bevoegd om geheimhouding op schriftelijke informatie op te leggen. Geheimhouding kan worden opgelegd op grond van het belang genoemd in de Wet open overheid, de Woo. Vanaf het moment dat informatie onder geheimhouding is gedeeld met de raad, is het vervolgens aan de raad om een besluit te nemen om de geheimhouding op te heffen. Zolang daartoe niet wordt besloten, geldt de geheimhoudingsplicht.

Gelet op het uitgangspunt dat besluiten zo veel mogelijk openbaar zijn, is het niet gewenst dat de geheimhouding voortduurt terwijl dat niet meer nodig – daar doelt uw vraag ook op. Door actief beheer van het register van geheimhouding ontvangt de raad periodiek een voorstel over de besluiten waarvan

de geheimhouding kan worden opgeheven. Dit gebeurt in de samenwerking tussen griffe en college. Het register van geheimhouding ligt voor raadsleden en commissieleden ter inzage bij de griffier. Er kan een afspraak gemaakt worden met de griffier om het register in te zien.

En ten slotte is de griffie voornemens om met terugwerkende kracht in dit register van geheimhouding bij te houden wanneer die geheimhouding van een stuk af kan. Hierbij wordt uitgegaan van de termijnen die in het oorspronkelijke raadsvoorstel zijn gemeld. Dus als het niet gemeld wordt, zal het label 'geen termijn' gebruikt worden. Dit houdt in dat de geheimhouding alsnog ieder jaar opnieuw wordt beoordeeld door het college en de griffie. In die gevallen waarin er een einddatum aan de geheimhouding te koppelen valt, zal het college dit opnemen in het collegebesluit en dan ook vermelden in het raadsbesluit.

Een wat breder antwoord, maar dan hebt u de hele procedure volgens mij nu scherp. Zo hebben we het afgesproken.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Dat is een mooi bericht, hartelijk dank. Daar zijn we heel blij mee.

Als punt twee wilde ik eigenlijk in ieder geval doorgeven dat wij namens de 50PLUS-fractie zeer tevreden zijn op de wijze waarop de burgemeester omgaat met nieuwe problematiek binnen Nieuw-Weerdinge. Daarvoor alle lof! Dit is een heel ander punt.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Ik waardeer de complimenten zeer.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, wij vinden dat we daar een compliment voor moeten geven.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Nee nogmaals, dat lijkt me heel verstandig. Ook als het geen compliment wordt, kunt u het ook zeggen. Alleen, we zijn nu even bij het agendapunt vragen-halfuur. Ik was even op zoek naar wat de rondvraag was.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Nee, niet.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Niet, precies. Maar volgens mij had u nog een tweede rondvraag. Die ging niet over Nieuw-Weerdinge. Die ging over ook een heel belangrijk onderwerp: de bezorging van de Emmer Courant. Ik geef u graag het woord.

Bezorging Emmer Courant

De heer Kasteleijn (50PLUS): Klopt. Dank u wel, voorzitter.

Ja, we horen dat onder andere in het centrum van Emmen, in Erica, De Peel en in Nieuw-Amsterdam de afgelopen week geen Emmer Courant is bezorgd. Ook in de Boerschapslaan, is me later bekend geworden, is er geen krant bezorgd.

Vragen aan de burgemeester. 1) Is de burgemeester op de hoogte van deze groter wordende groep die de Emmer Courant niet ontvangt? 2) Is de burgemeester van mening dat dit niet-bezorgen een structureel of incidenteel probleem is? 3) Eerder was er hetzelfde probleem in Roswinkel. Daar is een verdeelpunt geïnstalleerd. Kan de burgemeester ook aangeven hoeveel kranten daar gemiddeld per week opgehaald worden?

Reactie college

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Nou ja, u vraagt wel wat van mij. Dat is dan wel wat. Ik houd het niet zelf allemaal bij.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Daarom gaf ik ook eerst een complimentje.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): O, eerst de complimenten en daarna krijg ik een enorme draai om de oren omdat de krant in Roswinkel niet wordt bezorgd? Nee hoor, zo heb ik het niet ervaren.

Dat punt loopt al wat langer. U hebt het zelf al aangekaart, wij kaarten dat zelf ook wel aan. Het is lastig in algemene zin waar het gaat om verspreiding van kranten. Dat geldt voor de Emmer Courant, maar ook wel de landelijke dagbladen hebben daar last van. In relatie tot de Emmer Courant hebben

we op dit moment een oplage van 53.000 en voor ongeveer 3.500 kranten hebben ze moeite met de bezorging. Dus dat is 5 à 6 procent: in die orde van grootte. Dat heeft alles te maken met te weinig verspreiders. Daar is de uitgeverij druk mee bezig, want wij hebben er een belang bij omdat onze gemeentepagina er ook in staat. De columnist heeft daar last van, maar ook de gemeente heeft daar last van met de gemeentepagina's. Wij hebben onder andere gekeken naar Erica: dat heeft extra prioriteit want daar is zelf een aantal wijken waar de problemen zijn. Daar is het de bedoeling dat de uitgever en bezorger heel snel aan de slag gaan met de bezorging. Dus daar gaat het probleem langzamerhand opgelost worden.

Roswinkel: daar is nu inderdaad een verdeelpunt. In overleg met Buurtbeheer liggen daar wekelijks 50 exemplaren voor de inwoners van Roswinkel die de krant niet rechtstreeks in de bus krijgen.

En ten slotte denk ik dat het goed is om vanaf deze plek even te melden dat de Emmer Courant belangrijk is, omdat er veel informatie in staat. Die krant staat ook digitaal op www.emmercourant.nl. Daar kunt u allerlei informatie gewoon ophalen, inclusief het lezen van bepaalde columns. Bovendien hebben we ook op allerlei soorten plekken de gemeentepagina staan, bijvoorbeeld ook op onze eigen site, zodat mensen die geen krant krijgen of inderdaad verstoken blijven van de Emmer Courant, wellicht ook op andere manieren die tot zich zouden kunnen nemen. Als er echt iets heel specifiek speelt in de buurt, dan bezorgen we ook nog steeds wel brieven huis-aan-huis om uiteindelijk mensen op de hoogte te stellen van relevante informatie.

Kortom, we werken daar hard aan. Het is een algemeen probleem, het zal ook nooit 100 procent opgelost worden. Maar we hebben wel goede hoop dat het de komende tijd beter gaat en dat we tegelijkertijd een vangnet hebben voor de mensen die de Emmer Courant niet krijgen.

U mag nu een aanvullende vraag stellen.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Heb ik het goed begrepen dat meer dan de helft niet bezorgd wordt? Want u had het over 35.000 kranten. O, heb ik dat niet juist?

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Nee. De totale oplage is 53.000 en bij 3.500 kranten hebben ze moeite met de bezorging. Dus dat is – ik reken het even snel uit – denk ik iets meer dan 5 procent. Ja? Goed, dank u wel.

Wegafsluiting Emmerschans inclusief verkeersomleiding

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Onze fractie heeft vanuit een aantal inwoners van de gemeente wat zorgen ontvangen met betrekking tot de wegafsluitingen en verkeerszaken. In verband met de wegafsluiting bij Emmerschans is er een verkeersomleiding ingesteld via Emmerhout, de Houtweg. Dit leidt tot overbelasting van de aansluiting van de Houtweg naar de Rondweg, de N391 – een locatie die in het verleden bekend stond om veel ongelukken. De nieuwe verkeerssituatie zorgt voor een aanzienlijke toename van verkeer en files. Vanochtend sprak ik ook nog weer iemand die daar gisteren meer dan een half uur in de file heeft gestaan, wat de veiligheid op deze route ernstig in gevaar brengt. Daarnaast veroorzaken de werkzaamheden tussen Emmen en Schoonebeek veel overlast en sluipverkeer. Wij krijgen signalen over automobilisten die gebruikmaken van fietspaden, ze rijden tegen het verkeer in en navigeren door uiterst nauwe straatjes, wat voor gevaarlijke situaties zorgt. Hierbij wil ik de vraag stellen of de wethouder deze problemen op korte termijn wil aanpakken, gezien de urgentie en de veiligheid van onze inwoners.

Reactie college

De heer J. Bos (wethouder): Ik ben even niet exact op de hoogte van welke punten u nou precies bedoelt. Maar er zijn wegafsluitingen: ik zal kijken hoe dat nou precies zit. Maar als er wegafsluitingen zijn, heeft eigenlijk altijd te maken met werkzaamheden. We moeten even kijken hoelang die werkzaamheden duren. Daar kunnen we even naar kijken, maar we kunnen ze waarschijnlijk niet versnellen. Maar we kunnen wel even bekijken wat we eraan kunnen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer De Jong nog?

De heer De Jong (Wakker Emmen): Dank u wel, wethouder, voor het antwoord. En met betrekking tot de afsluiting en waar wat precies aan de hand is, snap ik dat u de werkzaamheden niet kunt versnel-

len. Dat is ook niet wat ik van u vraag. Ik zou ook wel graag persoonlijk met u dan willen doornemen waar de problemen zich dan bevinden, zodat we daar een passende oplossing voor kunnen verzinnen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het onderwerp ‘rondvraag’. Terwijl ik mevrouw Gommer en meneer Herbers welkom heet in de raadsvergadering, gaan wij over naar de andere agendapunten.

A3. Notulen openbare raadsvergadering van 25 april 2024

De notulen van de openbare raadsvergadering van 25 april 2024 worden ongewijzigd vastgesteld.

A4. Bestemmingsplan ‘Klazienaveen, Langestraat-Dordsedijk (supermarkt met appartementen)’

De heer Koops (D66): D66 kijkt met vertrouwen naar dit plan. Maar natuurlijk hebben wij ook begrip voor de twijfels bij sommige omwonenden en het sentiment in de nog nagezonden brief. Wij stemmen daarom voor, omdat wij Klazienaveen en omgeving deze ontwikkeling van harte gunnen. Maar wij doen daarbij ook meteen de belofte om scherp te blijven op eventuele overlast.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, 50PLUS vindt het jammer dat er niet een paar seniorenwoningen in de sociale sector bij zullen komen. Maar we zijn wel akkoord met dit plan.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A4 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de stemverklaringen van de fracties van D66 en 50PLUS.

A5. Bestemmingsplan ‘Barger-Oosterveld, Bargerhof’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A6. Bestemmingsplan ‘Buitengebied, Zuidbargerstraat 121 Zuidbarge’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A6 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A7. Oprichting Gebiedsfonds en allocatie financiële middelen gebiedsfonds

De voorzitter: Hier stond een kleine verschrijving in. Bij ‘opbrengst van het windpark’ staat ‘MW’, oftewel megawatt, in plaats van ‘MWh’, megawattuur. Maar dat heeft verder geen gevolgen voor dit besluit. Ik meld het maar even voor de volledigheid.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A7 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A8. Actualisatie Re-integratieverordening gemeente Emmen 2023

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): GroenLinks vindt dat het college zichzelf te veel onduidelijke kaders stelt bij deze verordening, wanneer bij eigen initiatieven de beschikking kan worden afgegeven zonder overleg met betrokkenen. We vinden het niet verantwoord om voor te stemmen en wij zullen dus tegen stemmen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A8 vermelde raadsvoorstel aangenomen, waarbij de fractie van GroenLinks geacht wordt tegen te stemmen.

B1. Bestemmingsplan en exploitatieplan bedrijventerrein ‘De Tweeling’

De voorzitter: Dan zijn we bij het bestemmings- en exploitatieplan ‘De Tweeling’. Er heeft een kleine tekstuele correctie plaatsgevonden in bijlage 3, het overzicht ambtshalve wijzigingen van het exploitatieplan.

In twee termijnen, wie zou daarover in eerste termijn het woord willen voeren? Dat is in ieder geval de SP. Nou, dan begin ik met de SP, de heer Kuiper.

Eerste termijn

De heer Kuiper (SP): Onze fractie is van mening dat, na het lezen van de brief van de wethouder, de vragen die er waren, beantwoord zijn. We zien verder geen bezwaar en zullen voor dit raadsbesluit stemmen.

De heer Poelman (Wakker Emmen): Wij van Wakker Emmen gaan de commissievergadering niet nog eens overdoen – om maar even origineel te beginnen. Tijdens de commissievergadering hebben wij van het college kunnen horen dat er interesse is in de grond en de verkoopbaarheid gezien de economische situatie vele malen groter is dan in het verleden. Wakker Emmen heeft zijn zorgen geuit wat betreft de bouw mogelijkheden op deze gronden, maar de grondonderzoeken geven aan dat dit goed mogelijk is.

Nogmaals, de aanpassingen die zijn gedaan aan deze plannen, zijn wat ons betreft goed. Op de bezwaren die zijn binnengekomen, is op een juiste manier geanticipeerd. In de commissievergadering kwam nog een geluidsscherm ter sprake.

Grote vraag is of dit geluidsscherm is toegezegd. In de brief van deze week kunnen wij concluderen dat er geen scherm is toegezegd, maar dat tijdens de procedure de optie voor een geluidsscherm aan de orde is geweest. Er is een aantal versies gepresenteerd van dit plan en dat maakt het voor de bewoners dan ook niet echt makkelijker. Er zitten wat slordigheden in de procedure en dat betreuren wij. Maar kijkend naar de nota van beantwoording kunnen wij concluderen dat het geluidsscherm niet nodig is voor de hele wal, omdat de geluidssituatie beter is voor alle woningen aan de Trekkenweg beter, behalve bij nummer 13. Er zal bij de vergunning nader moeten worden beoordeeld welke maatregelen noodzakelijk zijn om te voldoen aan de geluidsnormen. Wij vinden niet dat op basis van de toelichtingen een scherm nodig is om te voldoen aan de geluidsnormen. Wij vinden het wel belangrijk dat de verplichting voor een groenwal met hoge beplanting, bijvoorbeeld bomen of struikgewas, samen met de inwoners wordt opgepakt om te zorgen voor een goede groene buffer tussen industrie en woningen. Wakker Emmen kan er zich prima in vinden dat de ideale inrichting van een dergelijk industrieterrein pas bij de aankoop bekeken wordt. Heel goed dat in de brief aangegeven is dat dan de participatie onderdeel is van een dergelijke procedure.

Tijdens de commissie is ook ter sprake gekomen het bouwen van extra woningen aan de Trekkenweg. Wakker Emmen is het eens met het college dat deze vragen en ontwikkelingen los moeten staan van dit plan en dat dit afgeregeld moet worden met een afzonderlijke procedure.

Verder is dit wat Wakker Emmen betreft een prima plan.

De heer Van Dijken (CDA): In de commissievergadering kregen wij net als Wakker Emmen de indruk dat door het wijzigen van dit bestemmingsplan de kans wordt vergroot dat een grote vis binnen onze gemeentegrenzen binnengehaald zou kunnen worden. En dat zou mooi zijn na het viermaal wijzigen van dit bestemmingsplan, want dat is in het belang van de gemeente Emmen.

Wij vinden het echter belangrijk dat het belang van de omwonenden ook wordt gezien. Het woongenot mag door het toegevoegde zicht, geluid en lichthinder niet onevenredig worden geschaad. Wij zijn dan ook blij dat de bouwhoogte is verlaagd van 12 naar 8 meter en blij met een groenwal van 3 meter met bijbehorende beplanting.

Wij waren echter nog meer tevreden wanneer het college iets minder flexibiliteit aan het nieuwe bedrijf zou geven door op voorhand geen laaddocks aan de achterkant toe te staan. Maar daar wil het college niet in meegaan, begrepen we in de commissievergadering. Daarentegen zegt het college dat als door het type bedrijf het licht of geluid boven bepaalde normen komt, er dan ook aanvullende maatregelen komen zoals het verhogen van de groenwal met geluidsscherm. Wij horen graag de wethouder dit bevestigen.

De communicatie rond dat geluidsscherm krijgt wat ons betreft een dikke onvoldoende. Al met al geen garantie dat er geen laaddocks komen aan de achterkant, maar wel een garantie dat aanvullende maatregelen worden genomen, mocht dat nodig zijn. En als wij die garantie krijgen, dan kunnen wij instemmen met wat voorligt.

De heer De Vries (PvdA): Ook ik zal de commissie hier niet helemaal overdoen. Maar in die commissie heeft onze fractie aangegeven dat het simpel is om het bestemmingsplan hier aan te passen, zodat ook wat meer grootschalige bedrijven mogelijk toch in beeld komen hiervoor.

Tijdens de commissie zijn er wel wat insprekers geweest en inderdaad is toen een aantal kwesties aan de orde gekomen. Er is een toezegging gedaan dat wij een brief zouden krijgen met wat nadere duiding en uitleg. Nou, die brief is er ook gekomen. Daar heeft onze fractie ook kennis van genomen. Wat ons betreft biedt de brief een duidelijk en ook chronologisch overzicht van een aantal dingen en het is ook navolgbaar.

Wij zijn nog wel even benieuwd, als ik kijk naar het geluidsscherm en de geluidswal, hoe ook eigenlijk de visie van de wethouder is op dat proces, wat er is gebeurd en of dat mogelijk toch wat verwachtingen heeft gewekt bij de omwonenden. Dat gezegd hebbende, begrijpen ook heel goed de normen die gelden wanneer er wel of geen scherm moet komen.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ja, het moet gezegd worden: de gemeente Emmen is er veel aan gelegen om een aantrekkelijk vestigingsklimaat te hebben voor de bedrijven – en zeker voor de heel grote bedrijven. Die zijn welkom in onze gemeente. Niks mis mee, zou je denken.

Maar welke grote bedrijven hebben nou vooral belangstelling voor deze kavels? Wat GroenLinks ziet, is dat dit toch vooral de grote distributiecentra zijn. Zoals we al vaker onze bezwaren erover hebben uitgesproken, zijn we blij dat er landelijk in ieder geval een omslag is wat betreft de wenselijkheid van deze dozen. Ook de minister sprak onlangs nog haar bezwaren uit.

GroenLinks is er niet zo gerust op dat we met de wijzigingen in dit bestemmingsplan de deur wagenwijd openzetten voor nog een doos binnen onze gemeente. Wel mooi dat er geluisterd is naar de zorgen van de omwonenden van dit terrein, al was het – het CDA noemde het net ook al – wel wat slordig hoe het ging rondom het geluidsscherm. Maar als het gaat om de distributiecentra en de reële kans dat er nog eentje naar Emmen zal komen, daar zijn wij toch wel heel erg bang voor. Wat dat betreft kan dit niet op onze goedkeuring rekenen.

De heer De Jonge (VVD): Naar aanleiding van de discussie in de commissie en de beantwoording door de wethouders Rink en Van der Weide kan de VVD zich vinden in dit voorstel. Belangrijk is een goede balans te vinden tussen het woongenot van omwonenden en de vestiging van nieuwe bedrijven op deze gronden. Belangrijk voor de werkgelegenheid en fijn dat dit project waarschijnlijk eindelijk uit de boeken kan.

Wel blijft goede communicatie met de omwonenden erg belangrijk en we gaan ervan uit dat de gemeente hier veel aandacht aan zal geven.

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): In ieder geval goed om te zien dat de brief heeft bijgedragen aan een stukje duidelijkheid en ook aan de duiding hoe een en ander is gegaan. Ik wil nog wel even kort terugblikken op het proces dat is gevoerd. Want we focussen ons nu met name op het element van het geluidsscherm, maar dat is één onderdeel geweest van het totale proces.

Want het bestemmingsplan vanaf 2009 bood in die zin minder bescherming voor de omgeving. Daarin was geen sprake van een groenwal, daarin was sprake van een hogere bebouwing. Volgens mij gaf de heer Van Dijken aan de aanpassingen die we hebben gedaan naar aanleiding van inspraak en overleg dat er is geweest met de omwonenden. Dus wat mij betreft is dat ook onderdeel van het proces en de communicatie. Ik kom zometeen nog wel even bij het onderdeel geluidsscherm. Maar ik hecht er ook waarde aan om aan te geven dat we toen aandacht hebben besteed in het proces tijdens de communicatie en dat we daar ook aanpassingen hebben gedaan in het geheel.

Dan kom ik meteen ook bij het punt van GroenLinks. Het is uw goed recht om tegen te zijn. Maar dan geef ik u ook maar mee dat het huidige bestemmingsplan, als ik uw lijn volg, slechter is dan het voorliggende plan en minder bescherming biedt voor de omgeving. Dus ik zou zeggen: denk er nog een

keer over na om tegen dit plan te zijn. Maar als u tegen dit plan bent, dan betekent dat het oude plan van kracht blijft. En dat plan biedt gewoon minder bescherming voor de omgeving en staat hogere bebouwing toe en ook een hogere milieucategorie, wat juist zwaardere industrie. En volgens mij is dat wat u niet wil. Maar goed, maak uw eigen afweging.

Dan kom ik bij het onderdeel van het geluidsscherm. Want ik denk dat dat wel aandacht verdient. We hebben drie versies gehad – om het maar even simpel te zeggen. Dat begint met een voorontwerp. Daar hebben we bepaalde inschattingen gemaakt omtrent geluid. Ja, en op basis van de kennis van toen was de inschatting dat naar alle waarschijnlijkheid een geluidsscherm nodig zou zijn. Dat hebben we in de bouwregels opgeschreven, alleen wel optioneel. Dus niet als harde verplichting, maar dat naar alle waarschijnlijkheid er een geluidsscherm zou gaan komen en de bouwregels maken het dan mogelijk. Als je dan kijkt naar de toelichting, die juist bedoeld is om die bouwregels en de leefbaarheid te verduidelijken, dan hebben we het daarin te stellig opgeschreven.

U hebt in de brief ook kunnen zien – en dat heb ik in de commissie ook toegelicht – dat nieuw aanvullend geluidsonderzoek ertoe heeft geleid dat de situatie anders is dan in eerste instantie de aanname was. Sterker nog, dat de situatie eigenlijk beter is als we kijken naar de geluidsbelasting voor de omgeving. Op basis daarvan hebben we gezegd dat een geluidsscherm dan niet langer waarschijnlijk was. Alleen is daarbij niet goed aangegeven in de toelichting dat die verandering ook heeft plaatsgevonden. Uiteindelijk heeft dat ertoe geleid – dat is ook in de nota van beantwoording duidelijk opgeschreven – dat niet meer over de hele linie, dus de hele wal, er optioneel een geluidsscherm zou moeten komen, maar alleen nog mogelijk bij Trekkenweg nummer 13. Dan is dat ook nog afhankelijk van welk type bedrijf er komt, of daar ook geluidsruimte voor nodig is en je dan voor de optie van een geluidsscherm moet gaan of er nog andere opties denkbaar zijn om daarmee onder het wettelijk plafond te komen. Dus ook richting de heer Van Dijken: dat is gewoon een wetgeving. Dus daarmee hebt u ook gewoon garantie als het gaat om geluidsbelasting richting de gevel, richting de woning. Op het moment dat dat overschreden wordt voor huisnummer 13, dan gaan wij daar aanvullende maatregelen nemen. Dan kunt u denken aan een geluidsscherm, maar het kan ook een bronmaatregel zijn. Maar uiteindelijk komt die er om de wettelijke norm te halen. Dus die garantie ligt er.

En misschien nog wel belangrijker is ook als je kijkt naar het zichtgedeelte. Want we focussen ons nu met name op het onderdeel geluid tot aan de gevel, maar ik denk dat het zichtgedeelte ook belangrijk is. Dan hebben we gewoon een harde bepaling in dit bestemmingsplan dat de groenwal moet worden aangelegd. Die blijft op gemeentelijke grond, dus daarmee hebben we denk ik ook een goede vinger in de pap als het gaat om een stukje beheer, onderhoud en aanleg. We hebben ook een aantal keren opgeschreven dat we dat in samenspraak met de bewoners willen gaan doen. Want de wal is een gegeven, maar wat je op die wal zet, kun je denk ik heel goed in samenspraak gaan doen om te bekijken hoe je zo veel mogelijk dat zicht op het industrieterrein aan de bebouwing gaat ontnemen. Daarvan heb ik in de commissie ook gezegd dat daar voor ons een rol ligt als gemeente om dat proces goed op te pakken en te faciliteren. Dus die toezegging wil ik hier nogmaals doen.

Volgens mij is dat de essentie van de discussie. Dus in die zin blij met de brede steun die er is voor de inhoud van het bestemmingsplan om daarmee economische ontwikkelingen mogelijk te maken. Gezien de discussie in de commissie en de aanvulling met de brief hebben we volgens mij op een goede manier tekst en uitleg kunnen geven op hoe we willen zorgen voor een goede overgang tussen bebouwing naar het industrieterrein toe.

De voorzitter: Dank u wel. Wie heeft nog behoefte aan een bijdrage in de tweede termijn? Dat zijn in ieder geval de heer Van Dijken en de heer Kasteleijn. Begin ik bij de heer Van Dijken.

Tweede termijn

De heer Van Dijken (CDA): Dank voor de beantwoording. En ook dank voor de garantie. Maar u noemt nu met name Trekkenweg 13. Die garantie geldt voor alle woningen aan de Trekkenweg, mocht het zo zijn dat door een nieuw bedrijf die geluidsnormen worden overschreden. Dat klopt toch, hè?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, ik heb eigenlijk de vraag: is de brief die wij hebben ontvangen afgelopen week, ook toegestuurd naar de sprekers c.q. de mensen die een zienswijze hebben ingediend?

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Ik kan kort zijn in tweede termijn.

Richting 50PLUS: nee, want het is een raadsbrief. En richting het CDA: ja, dat klopt.

Besluitvorming

De voorzitter: Zo kan het ook. Volgens mij kunnen we overgaan tot besluitvorming op dit punt.

Is er behoefte aan een stemverklaring? Ja, mevrouw Van der Woude, inderdaad, en de heer De Jong. Begin ik met mevrouw Van der Woude.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ondanks de woorden van de wethouder over het gewijzigde bestemmingsplan en hoe het zou zijn voor de bewoners, is GroenLinks niet gerust op de ontwikkelingen die er zullen zijn op het bedrijventerrein en zullen wij tegen stemmen.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Met betrekking tot de inhoud van het plan kunnen wij daar alleen maar voor zijn.

Echter is het zo dat in het raadsvoorstel gesproken wordt over het opleggen van geheimhouding. Daar hebben wij als fractie structureel problemen mee, dus zullen wij tegen dit raadsvoorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Niet?

Dan gaan we het voorstel rond het Bestemmingsplan exploitatie bedrijventerrein 'De Tweeling' in gewijzigde vorm in stemming brengen. Ik zal de beslispunten niet allemaal voorlezen, die hebt u zelf ook kunnen lezen.

Wie is er voor dit plan? Dat zijn de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD, de SP, de ChristenUnie, D66 en 50PLUS. En wie is tegen dit plan? Dat zijn de fracties van GroenLinks en Hart voor Emmen. Daarmee is dit voorstel aangenomen met 29 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

B2. Afronden fase 1 en plan van aanpak vervolg Omgevingsvisie

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt B2. Dat heet 'Afronden fase 1 en plan van aanpak vervolg Omgevingsvisie'. Ik meld er even bij dat er een tekstuele wijziging heeft plaatsgevonden in het raadsvoorstel. Beslispunt 2 ontbrak aan het raadsvoorstel en dit beslispunt is nu aan het raadsbesluit toegevoegd.

Wie wil daarover het woord voeren? Dat is in ieder geval de ChristenUnie. Ik begin bij de heer Pruischer van de ChristenUnie.

Eerste termijn

De heer Pruischer (ChristenUnie): Om te komen tot die Omgevingsvisie waar we mee bezig zijn, lopen we een aantal fasen door. Bij de afronding van die eerste fase hebben we bij de commissiebehandeling gevraagd om een nog ontbrekend document – althans voor ons – namelijk het Verhaal van Emmen. Ik ben wel blij dat we dat gekregen hebben. Want dat heb ik toch fijn kunnen lezen de afgelopen week. Daar staat ook wel kernachtig iets in over onze gemeente, ons landschap. Ja, dat is wel het resultaat van een lange geschiedenis. Het laat zien waar we vandaan komen en het geeft ook inzicht in wie we dan zijn. Dat vormt dus een vertrekpunt voor nieuwe ontwikkelingen. We kunnen meer afgewogen keuzes maken over hoe we dan die kwaliteit van Emmen ook behouden of daaraan duurzaam nieuwe kwaliteit willen toevoegen.

Een mooie samenvatting daarvan zit ook in die kwaliteitenkaart. Die zit er als bijlage bij, met het landschap en daarin ook het cultuurlandschap met esdorpen en lintdorpen, maar ook de ontwikkeling van het naoorlogse stadslandschap als dorp en open, groene stad. Ook twee mooie verhaallijnen die dat Verhaal van Emmen echt samenvatten. Toch bleef ik toen wel een beetje met de vraag zitten wat ik hier nu eigenlijk mee moet. Ja, ik heb er zelf om gevraagd, dus dan kun je het krijgen ook. Dat snap ik ook wel, maar dat document was onderdeel van die eerste fase waarvan we zeiden wat de oude kernwaarden van Emmen zijn. Ik had dat gelezen en toen dacht ik: ja, nou heb ik wel heel mooie verhalen, maar nou weet ik nog niet precies wat die kernwaarden zijn. Althans, als ik ervan uitga dat dat ook

waarden zijn waar we op toetsen straks in die Omgevingsvisie. Dus die vraag blijft nog wel een beetje hangen. En dat komt ook omdat we in de uitgangspuntennotitie van vorig jaar hebben afgestemd dat die afronding van fase 1 een soort basisversie van de Omgevingsvisie zou moeten zijn. Nou ja, dat is het dus nu niet helemaal, dus daar zoek ik nog een beetje naar wanneer we dat dan een beetje meer in de vingers krijgen.

Tijdens de commissie vroeg ik ook welke rol wij nou hebben in al die vragen die nog openstaan. De toezegging was om daar meer verdieping in aan te brengen en dat bij een volgende bijeenkomst aan ons te melden. Dat heb ik misschien iets te makkelijk voorbij laten gaan of zo laten liggen. Want ik denk: wij weten niet wanneer die bijeenkomst is. Dus als dat pas na de zomer is en wij dan pas het plan van aanpak horen, zijn we nog weer langer bezig. Dus dat schiet nog niet echt op. Dus ik dacht: dan maar vandaag een schot voor de boeg. Want er is een aantal thema's dat wat ons betreft meer technisch van aard is en dus ook technische sessies kunnen zijn of expertmeetings of werkbezoeken kunnen zijn. Dan hebben we het bijvoorbeeld over dat 'water- en bodemsturend': wat betekent dat nou? Het vaststellen van milieunormen voor de lucht en het geluid, wat we niet gewend zijn? Of hoe we de openbare ruimte toegankelijk maken? Dat zijn gewoon wat meer technische vragen: hoe doen we dat nou? Volgens mij kunnen we met dat soort bijeenkomsten echter meer de diepte met elkaar in. En op andere thema's waar we duidelijke keuzes moeten maken, moet altijd het openbaar debat leidend zijn. Dus of in zo'n vergadering als vanavond, of tijdens een commissiedebat met een C-discussie of zo. Maar dat zijn dan de vragen naar hoe we het voorzieningenniveau verdelen over dorpen en wijken. Hoe zit het tussen Emmen-centrum en de dorpen? Blijven we ons richten op economische groei of wordt brede welvaart leidend? Nou, daar heb ik wel een idee over, maar dat zijn dus wel zaken die we dieper moeten bespreken.

Laten we daar alstublieft na de zomer mee beginnen. Ik kijk u ook aan, voorzitter, maar ook beiden, dus ook de wethouder. Dus laten we dat gewoon na de zomer en niet dan nog wachten op een soort stappenplan. Dus meer voortvarendheid. Want het andere zit hem in de planning. Dat bleef tijdens de commissie ook een beetje boven de markt hangen: 'Ja, het wordt waarschijnlijk ergens wel 2025.' Dus we houden ons niet aan het stappenplan dat we vandaag vaststellen. Maar daar zit ruimte in.

Dat moeten we een beetje met elkaar inkaderen tot wat het dan wél wordt. Daar moet iets meer concrete planning en ook realistische planning bij zitten. Want wat ons betreft geven we de voorkeur aan een zorgvuldig proces, waarin wij een duidelijke rol hebben maar ook onze inwoners – zoals we daarvan hebben vastgesteld dat die meedoen. Dat liever dan dat we ons per se aan een bepaalde deadline zouden moeten houden. Graag een reactie.

De heer Kuiper (SP): Bij het beoogde effect staat eigenlijk al de kern: wij zijn op weg naar een omgevingsvisie voor Emmen. Daarvoor is het noodzakelijk om te weten wat en hoe we zaken moeten gaan aanpakken en vorm willen geven. Dat is volgens ons goed uitgelegd in het stuk.

We moeten natuurlijk wel de vinger aan de pols blijven houden, want de tijden veranderen erg snel. Dus het is van belang dat wij als raad input blijven geven.

De heer Van Dijken (CDA): Zoals in de commissievergadering al gezegd, vonden wij het al met al wat verwarrend. En dat kwam met name omdat in onze ogen nogal aan de stoelpoten werd gezaagd van de Uitgangspuntennotitie Omgevingsvisie die we in 2023 hebben vastgesteld en die toch mooie kaders gaf ten aanzien van proces en inhoud. Bijvoorbeeld de drie perspectieven: 'duurzaam en groen', 'leefbaar en aantrekkelijk' en 'economisch veerkrachtig'. Graag horen wij nog enige uitleg dat dit toch overeind blijft staan, wat nu precies de status is van de ambitietabel en hoe dit alles zich verhoudt tot wat in de eindrapportage van fase 1 staat.

Voor ons is het verder duidelijk dat fase 1 nu is afgerond en wel op de manier die we ook hadden afgesproken. Een inventarisatie van bestaand beleid en de hiaten daarin: prima. Nu gaan we over naar fase 2 met in onze zak allemaal kansen en knelpunten. Fase 2, waarin verschillende scenario's worden uitgewerkt en daarna in fase 3 waarin de voorkeursscenario's per gebied worden uitgewerkt. Graag horen wij – dat werd net ook al door de SP en ook door de ChristenUnie gevraagd – hoe wij als raad, maar ook hoe elk gebied hierin wordt betrokken. Kort gezegd: waar staan wij en waar staan onze inwoners op de participatieladder? Want duidelijk is wel dat er keuzes gemaakt moeten worden.

De heer De Jonge (VVD): Zoals in de commissie door de verschillende partijen, en ook de VVD, is aangegeven, is er bij het opstellen van de Omgevingsvisie nog heel veel onduidelijkheid. Het tijdspad, de uitvoering en de prioriteiten. We begrijpen dat in fase 2 en 3 meer richting wordt gegeven en dat de raad daarin betrokken wordt. Dit is voor de VVD in ieder geval erg belangrijk.

We kunnen akkoord geven op dit stuk, maar wel met een winstwaarschuwing: er is nog heel veel werk te doen.

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Als wij even kijken wat nu voorligt, dan gaat het om de eindrapportage van fase 1. Volgens mij vatte de heer Van Dijken dat wel goed samen: een inventarisatie van het bestaande en waar we nog hiaten hebben. Oftewel: waar moet het beleid worden aangepast of nog worden ontwikkeld. Dus dat geeft denk ik een goed inzicht in hoe we ervoor staan als we kijken naar de bouwstenen om te komen tot een goede omgevingsvisie. Als ik kijk hoe we ervoor staan, dan denk ik dat we er redelijk goed voor staan, dat er veel actueel beleid is, dat er veel bouwstenen zijn om te komen tot een goede omgevingsvisie. Maar het betekent ook dat er nog wel het een en ander moet gaan gebeuren.

Dan kom ik misschien ook wel meteen even bij de ChristenUnie. U zei zoiets van: ‘Ja, wat moet ik hier nu eigenlijk mee? Ik vind het best een mooi verhaal, maar wat gaan we er nu mee doen?’ Dat was volgens mij een beetje uw vraag. Nou, dit is juist een van die bouwstenen die we willen gebruiken als het gaat om de scenario-ontwikkeling. Want dat betekent dat je vooral moet kijken hoe we er nu voor staan, zowel beleidsmatig als ook wie we zijn, wat onze kwaliteiten zijn en wat we daarvan vinden. Dat we dat ook meenemen in het ontwikkelen van die scenario’s. Want uiteindelijk wordt dat wel de opgave: hoe kunnen we verschillende scenario’s, die denk ik ook rechtdoen aan verschillende keuzes en waarmee we ook wel de bandbreedtes gaan opzoeken, ontwikkelen? Ik hoop in die zin dat die scenario’s ook wat scherpere krijgen, want dat helpt denk ik ook wel het debat om wat te kiezen, om wat te sturen en ook wel om die discussie goed te gaan voeren. Dus dat verhaal: het is slechts een bijlage, maar wat mij betreft wel een belangrijk document om te komen tot scenario’s, om te komen tot keuzes en om te komen tot een omgevingsvisie.

Ik begrijp heel goed als u zegt dat het nog een beetje mistig is als het gaat om het proces en de participatie. Dat is misschien ook wel even de stand van zaken op dit moment. Want als we kijken waar we nu staan, is dat fase 1. Een plan van aanpak dat op hoofdlijnen is geformuleerd richting fase 2. Dus we kennen wel de doelstelling, we weten wel wat we moeten gaan doen. Maar als het gaat om het hoe en wat van het proces, maar ook op het gebied van de participatie, dan moeten we daar echt nog wel wat gaan ontwikkelen. Het is nu mei. De verwachting is dat we na de zomer u daar ook bij kunnen betrekken. Als het gaat om de scenario’s – hoe komen die eruit te zien?, wat hebben we daar al voor? – kunnen we de komende tijd tot aan september benutten om die scenario’s echt te gaan laden en daarbij ook de inhoud in te gaan. Dan lijkt me het heel goed – of dat eind september is of begin oktober – om daar ook een raadsinformatieavond voor te organiseren, om u a) bij te praten; b) ook te laten zien wat er dan allemaal ligt en c) ook te proeven of we hiermee verder kunnen. Dan ben ik het helemaal eens met de heer Pruisscher: op het moment dat we echt gaan discussiëren en ook onze politieke opvatting geven over de scenario’s en daarmee richting willen geven, hoort dat niet thuis in het bruggebouw, maar wel in deze zaal – of misschien wel juist in die tijd in het bruggebouw, maar u snapt wat ik bedoel. Dan zou een C-discussie wellicht een heel goed instrument kunnen zijn om op basis van scenario’s met elkaar te discussiëren over hoe we verdergaan richting die Omgevingsvisie.

Dan kom ik ook bij het onderdeel planning. In de huidige planning staat ‘eind dit jaar’ dat we richting scenariokeuzes gaan en dat heeft al iets in zich van een concept. Dat daarmee ook de weg geplaveid kan worden naar eind 2025 om de definitieve Omgevingsvisie te gaan maken. Ik ben het helemaal eens met de heer Pruisscher – dat heb ik deels ook al gezegd in de commissie: laten we ons niet laten leiden door een heel strakke planning. Als het nodig is om daar wat meer tijd voor te nemen om te komen tot een concept, om die scenario’s met elkaar te bespreken en daar keuzes in te maken, dan kan het ook zomaar het eerste of tweede kwartaal van volgend jaar gaan worden. Want ik denk dat dat uiteindelijk het belangrijkste is. Als de scenario’s op tafel liggen en als je weet met welk scenario je welke kant op wilt, dan is dat denk ik de belangrijkste keuze om richting de Omgevingsvisie te gaan. Dus die trechtering van de scenario’s naar een definitieve keuze van een scenario, is denk ik heel wezenlijk voor de inhoud van de Omgevingsvisie.

Dan nog even richting de heer Van Dijken. Ik heb geprobeerd in de commissie uw zorgen wat weg te nemen dat we de uitgangspunten die in de notitie zijn vastgesteld, oftewel de perspectieven, wat overboord gooien. Die Uitgangspuntennotitie staat, dat is een raadsbesluit. Die blijft ook staan. Alleen, wat Witteveen + Bos wel zegt – dat zie ik maar even als een soort winstwaarschuwing – is dat de perspectieven denk ik in een mooie lijn zijn bedacht, ook op basis van de Strategienota. Maar als je uiteindelijk komt tot scenariokeuzes, dan kan het weleens zo zijn dat de drie perspectieven zoals we die hebben vastgesteld, daarmee onvoldoende zijn. Dat ze niet integraal genoeg zijn en dat je dan een aanpassing, een aanvulling of een wijziging moet doen. In dat licht moet u de winstwaarschuwing van Witteveen + Bos ook zien. Dus ze blijven overeind staan, alleen denk ik dat als we echt een fase verdergaan, kunnen we die vraag beter beantwoorden.

En daarmee ben ik aan het eind van mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ja? Dat is de heer Pruisscher, ook de heer Van Dijken. Ja? Meneer Pruisscher.

Tweede termijn

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Mijn opmerkingen in eerste termijn waren deels ook een herhaling van de commissie. Maar om te proberen om ergens een beetje grip op de zaak te krijgen: de wethouder zei ook dat het allemaal nog een beetje mistig is. Het is heel lastig om bouwstenen te definiëren en ook te leggen in een soort mistige situatie. Dus vandaar ook dat ik er nu wel weer over op doorga. Maar ik snap ook wel heel goed de procedure die de wethouder schetst.

Tegelijk ligt er wel voor het college denk ik een opdracht om dat zo snel mogelijk wat duidelijker te krijgen en voor ons ook die grip te bieden. Want – ja, dat klinkt misschien ook een beetje raar uit mijn mond in ieder geval – dit wordt wel een beetje onze bijbel voor de ruimtelijke ontwikkelingen tot 2040. Dit is niet zomaar een documentje, dit heeft gewoon best wel veel om het lijf. Dus dat moet gewoon goed gaan en we moeten als raad ook grip op dat proces hebben. Vandaar mijn bezorgdheid.

Desalniettemin gaan wij wel mee met deze ontwikkeling en dit voorstel. Dank.

De voorzitter: ‘Onze bijbel.’ Ja. Meneer Van Dijken.

De heer Van Dijken (CDA): Ja, die galmde bij mij ook nog even na.

Dank voor de beantwoording. Bedankt dat u ook in deze raadszaal even uitlegt dat de Uitgangspuntennotitie uit 2023 gewoon overeind blijft staan. Dus dank daarvoor.

U hebt het ook duidelijk uitgelegd, hoor. Als je kijkt naar de drie perspectieven, dan zijn die niet in beton gegoten. Dat dat uiteindelijk ertoe leidt dat daar wijzigingen in moeten worden doorgevoerd: dat snappen wij best. Alleen, het werd nu al vooraf al bijna ter discussie gesteld. Dus vandaar onze vraag.

We zijn ook blij dat er een informatieavond voor de gemeenteraad wordt georganiseerd, wellicht met een C-discussie. Omdat je ook kijkt naar scenario-ontwikkeling per gebied, blijft de vraag wel hoe wij dan in die gebieden – dan kijk ik ook even naar de inwoners – de inwoners hier dan bij betrekken. Want dat vinden wij ook steeds belangrijker: het is een ontzettend belangrijk document. Maar daar moeten uiteindelijk onze inwoners zich helemaal in kunnen vinden. Dus daar misschien nog wel even een vraag over.

Reactie college

De heer Van der Weide (wethouder): Kijk, als ik spreek over ‘mist’, dan bedoel ik dat het mistig kan zijn als het gaat om participatie en proces. Oftewel, dat er onvoldoende zicht is op hoe dat concreet gaat landen, hoe dat er concreet uit gaat zien. Dat heb ik ook bedoeld met het woord ‘mist’.

Als het gaat om de bouwstenen, dan is denk ik een stuk helderder. Want daarvoor hebben we juist dat bestaand beleid, hebben de kernkwaliteiten, het verhaal dat in de bijlage staat en hebben we echt voldoende documenten, kennis en inhoud om echt die vervolgslog te gaan maken. Nou, die haten zijn denk ik goed inzichtelijk gemaakt, dus daar moet ook nog een aanvulling op gaan plaatsvinden. Dus wat mij betreft moeten we die twee dingen echt wel gaan scheiden als het gaat om proces, participatie en inhoud.

Als we het dan hebben over proces en participatie, dan is het goed dat wij dat met elkaar doen, dus raad en college. Maar dan is het ook vanzelfsprekend dat we dat niet alleen hier moeten doen, maar

ook hierbuiten. Daar wordt nu ook aan gewerkt, hoe we dat kunnen doen. Want u hebt misschien bij de Strategienota destijds ook nog wel gezien dat het best lastig is om mensen hier warm voor te maken. Want het is best wel abstract, het zijn hoofdlijnen, het is 'ver weg'. Dan is het wel de vraag hoe je dat op een bepaalde manier vormgegeven krijgt dat inwoners ook mee willen doen en dat het niet een te selecte groep wordt of een te klein gezelschap. Dus we kijken ook of we door middel van enquêtes iets kunnen doen als de scenario's er liggen, om ze wat beeldender te maken, sprekender te maken. Dan gaan we uiteraard ook de dorpen en de wijken in om te kijken hoe we dat gaan doen. Ik heb daar nu nog geen pasklaar antwoord op, omdat de inhoud er nog niet is en de scenario's er nog niet zijn. Dus ik denk dat je ook heel goed moet kijken of er voldoende inhoud op tafel ligt waarvan je zegt dat die rijp genoeg is om hiermee naar buiten te gaan. Alleen, ik heb daar al iets over gezegd dat er best wel spanning op zit. Als je ergens een weg gaat aanleggen of een concreet project gaat uitvoeren, dan zie je dat de interactie, het proces en de participatie meestal anders zijn dan bij een beleidsplan dat wat abstracter is en wat meer 'meta' is. Maar uiteraard gaan we daar ook participatie op laten plaatsvinden. Dat nog even als aanvulling, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zullen we overgaan tot de besluitvorming op dit onderwerp? Ja.

Besluitvorming

De voorzitter: Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval.

Dan gaan we over naar het vaststellen van de voorgestelde besluitpunten. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD, de SP, de Christen-Unie, D66, GroenLinks, Hart voor Emmen en 50PLUS. En wie is ertegen? Niemand. Daarmee is dit voorstel unaniem aangenomen met 31 stemmen voor en nul stemmen tegen.

B3. Gebiedsontwikkeling Tussen Markt & Weiërt

Eerste termijn

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Aan ons, de raad, wordt gevraagd om akkoord te gaan met de verhuizing en de voorbereiding daarvan van de bibliotheek Facet naar het paviljoen aan het Mondriaanplein, met inachtneming van de eerder gestelde voorbehouden, namelijk het verkrijgen van de subsidie uit de Impulsaanpak Winkelgebieden van het Rijk en de verhoging van de rijksbijdrage vanaf 2026. En om akkoord te gaan met het besluit om over te gaan tot aankoop van het paviljoen en de plint van het voormalige Belastingkantoor aan de Kleepassage. Daarnaast vraagt het college akkoord van de raad op de financieringsvorm van deze aankoop. Dit alles als onderdeel van de gebiedsontwikkeling Tussen Markt & Weiërt die tot doel heeft om het winkelcentrum met veel leegstand te ontwikkelen naar een levendig stadsdeel met een mix van winkels, maatschappelijke voorzieningen en wonen.

Op zich kan Wakker Emmen zich prima vinden in dit voorstel. Er wordt een groot leegstandsprobleem in het hartje centrum opgelost en door de verhuizing van Facet ontstaan er op de oude locatie mogelijkheden om wellicht extra appartementen te realiseren. Maar wij hebben nog wel een aantal vragen, ondanks dat we dit uiteraard al wel besproken hebben in de commissie BM&E. Om de dynamiek en de aantrekkelijkheid op het Mondriaanplein te waarborgen, vraagt Wakker Emmen het college om zorg te dragen voor een commerciële invulling van de plint, bijvoorbeeld horeca, retail of leisure. Wanneer dit lukt, vragen we het college om met de raad in gesprek te gaan over hoe in deze situatie verder te handelen. Het is ook belangrijk dat deze commerciële ruimte marktconform wordt geëxploiteerd, zodat er geen oneerlijke concurrentie ontstaat met de bestaande ondernemers.

De begroting is globaal en indicatief. Houdt dit ook in dat er behoudend en voorzichtig is begroot? Er is royaal rekening gehouden met prijsverhogingen en inflatie. Kan het college de toezegging doen dat het budget niet wordt overschreden?

Er wordt zoals gezegd rekening gehouden met inflatie en eventuele prijsstijgingen. Dat zijn in de begroting behoorlijke percentages. Vraag: als alle seinen op groen staan, is het dan niet verstandig om zo snel mogelijk van start te gaan en daardoor wat minder geld uit te geven?

Het bedrag van 17 miljoen bestaat voor een deel uit subsidie van de overheid. Het nieuwe kabinet wil bezuinigen op cultuur. Heeft dat gevolgen voor deze subsidie? En hoe gaat het college hiermee om?

Immers, het pand moet op zeer korte termijn worden aangekocht en het is zeer waarschijnlijk dat er nog geen duidelijkheid over is of de rijksbezuinigingen binnen cultuur gevolgen hebben voor de toegezegde subsidie.

De heer De Vries (PvdA): De Partij van de Arbeid draagt de bibliotheek een warm hart toe. In tijden van ontleding bij onze jeugd is een goed uitgeruste bieb van belang. En een moderne bibliotheek, bij ons Facet geheten, doet veel meer dan dat. Het is een centrum geworden van ontmoeting, van ontplooiing en van maatschappelijke ondersteuning. Dat Facet op de huidige plek krap in zijn jasje zit, is ons bekend. Dat het oude paviljoen aan het Mondriaanplein loont, is ook al enige tijd bekend.

Laten wij eens inzoomen op dat Mondriaanplein. Het is toch gebleken dat dit deel van het stadscentrum wat lastig tot wasdom komt. In de Gebiedvisie Tussen Markt & Weiart is te lezen dat qua looplijnen en locatie hier zo veel meer mogelijk is voor dit plein en de omgeving. Onze fractie begrijpt dat met de komst van Facet het Mondriaanplein een impuls krijgt door de verwachte bezoekersaantallen. De zorgen die tijdens de commissie zijn geuit door de inspreker – de centrummanager, meen ik – herkennen wij niet. Wel roepen wij het college op om zo veel mogelijk in samenspraak met de middenstanders het plein en de omgeving vorm te geven. Er moet wat onze fractie betreft een mooie balans komen tussen het winkelaanbod en Facet.

Het huidige pand van de bieb aan het Noorderplein wordt mogelijk ontwikkeld tot appartementen, zo begrepen wij tijdens de commissie. Kan het college hier nog wat nader op ingaan? En wat zou het college zelf graag zien op deze plek in plaats van Facet?

Tijdens de commissie waren er ook vragen over de financiën, de verwachte bezoekersaantallen en de risico's. Het college heeft de vragen hierover wat ons betreft goed beantwoord. Onze fractie hecht belang aan de link tussen Facet en Emmen als studiestad. De wethouder verzekerde ons dat dit onderwerp prominent op de agenda zal staan. Zodra de gesprekken met Facet afgerond zijn en de begroting rond is, komt het college terug naar de raad om het gevoel van de raad te vernemen. Deze toezegging werd gedaan door wethouder Leal tijdens de commissie en onze fractie kan zich hier heel goed in vinden.

Het is en blijft een forse investering die onder een stevige tijdsdruk tot stand komt. Onze fractie heeft er vertrouwen in dat het college de risico's die er zijn, goed heeft ingeschat en op het vinkentouw zal zitten de komende tijd. Daarom zal onze fractie voor dit raadsvoorstel stemmen en citeren wij tot slot een groot tekstschrijver binnen onze gemeentegrenzen: *'Angst is mar veur eben, spiet is veur altied.'*

De voorzitter: Dank u wel. Daar komt wethouder Schrik de raadszaal binnen. Die had eerst andere verplichtingen. Daarmee geef ik het woord aan de heer Wittendorp van het CDA.

De heer Wittendorp (CDA): Ik wil graag beginnen waar ik de commissievergadering ook mee ben begonnen. Dat is dat wij een plan zien waarbij één plus één meer is dan twee. Dat paviljoen is een prachtig gebouw, Facet krijgt een goede herhuisvesting met de benodigde vierkante meters op een aantrekkelijke locatie en we geven een impuls aan het gebied Tussen Markt & Weiart. En dat is in hoofdlijn de inhoud van dit voorstel. Daar kunnen wij helemaal mee instemmen.

De reden dat we hier nu in deze raadsvergadering het nog een keer over hebben, zit hem eigenlijk alleen maar in het proces. Dan heb ik het bijvoorbeeld over motie 11, die op 30 juni 2022 bijna unaniem is aangenomen. Daarin werd gevraagd om de verschillende mogelijkheden voor de huisvesting van Facet in kaart te brengen met een globale kostenindicatie. In het voorliggende raadsvoorstel staat dat meerdere onderzoeken allemaal concluderen dat het paviljoen de beste locatie is voor Facet. We hebben toen gevraagd om die onderzoeken. Die hebben we natuurlijk ook ontvangen. En tot onze verbazing zien we dat het vergelijken van die locaties in 2018 al was gedaan. Eigenlijk concluderen wij dat die motie prima binnen een half jaar afgehandeld had kunnen worden. En dat wil ik het college dan ook meegeven: daar help je niet alleen ons als raad mee, maar daar heb je jezelf als college ook mee. Want wij staan al als het ware in de stand dat het paviljoen de beste locatie is. Het helpt gewoon in het proces naar dit raadsvoorstel. Daarmee zijn er voor het CDA ook geen bedenkingen meer bij de verhuizing van Facet naar het paviljoen, zoals genoemd in besluitpunt 1 van dit raadsvoorstel.

Maar het gaat ons wel een beetje te ver om te besluiten dat we geen wensen meer hebben, zoals in besluitpunt 1 staat. Wij hebben heel veel wensen. Samengevat wensen wij dat Facet in het paviljoen een

groot succes wordt en een impuls geeft aan de omgeving. We gaan ervan uit dat dat met dat besluitpunt 1 wordt bedoeld, dat wij kunnen instemmen met de verhuizing van Facet naar het paviljoen. Maar als wij instemmen, betekent dat voor ons dat er geen weg terug is voor Facet. Voor ons is het geen voorbehoud meer dat de samenwerkingsovereenkomst er komt. Ik wil afsluiten met het herhalen van de wens dat Facet in het paviljoen een groot succes wordt.

De heer De Jonge (VVD): Laten we vooropstellen dat de VVD positief tegenover de voorgenomen plannen staat. De VVD wil ook graag een mooi en aantrekkelijk centrum. Waar we onze bedenkingen bij hebben, is het feit dat er op voorhand geen overeenstemming is bereikt met Facet. Dit zou de plannen duidelijker en helderder hebben gemaakt, wat uiteindelijk ten goede zou komen aan de uitvoering en acceptatie ervan. Immers, 'haastige speed is zelden goed'. Of beter gezegd: 'Haast je wanneer je tijd hebt, dan heb je tijd wanneer je haast hebt.'

Maar we zijn inmiddels twee weken verder. Heeft Facet inmiddels misschien het akkoord gegeven of een intentieverklaring getekend? Nogmaals, we zouden dit liever op voorhand hebben gezien.

Wethouder Leal zei bij de commissiebehandeling dat ze er niet bang voor is dat de Uslu-gelden, de risicogelden, er komen, maar wel voor hoeveel er komt. Wat als de Uslu-gelden minder zijn dan nu gecalculiseerd zijn? Wat kunnen we dan verwachten? Graag een reactie van het college hierop.

Er werd ook aangegeven dat Facet meer dekking kan halen uit commerciële activiteiten en dat snappen we heel goed en dat is ook logisch. Maar mag Facet als hoofdhuurder bijvoorbeeld ook onderverhuren? Deze vragen stellen wij, omdat wij als VVD niet zitten te wachten op nog hogere subsidies aan cultuurstellingen. Wat dat betreft hebben wij al genoeg cultuurstellingen die aan het infuus van de gemeente liggen. Cultuurstellingen moeten ook hun eigen broek op kunnen houden en niet alleen maar afhankelijk zijn van subsidies.

Er is een bouwtechnisch rapport opgesteld. Maar komt er geen verrassing uit de hoge hoed als we eenmaal begonnen zijn aan de sloop- en bouwwerkzaamheden? Wij krijgen immers signalen dat het pand er toch wat slechter bij staat dan dat het eruitziet. Kan het college dit bevestigen?

Het verbouwen en renoveren van Facet betekent ook weer veel bouwverkeer over het Raadhuisplein. Voor dit Raadhuisplein hebben wij een miljoen beschikbaar gesteld om dit weer op te knappen, mede veroorzaakt door andere bouwactiviteiten. De VVD vraagt zich daarom af: moeten we nu wel het Raadhuisplein dan opknappen, met de mogelijkheid dat we na alle bouwactiviteiten wederom een reparatieslag moeten gaan maken aan het Raadhuisplein?

De heer Koops (D66): Ja, voor de zekerheid: ik zat nog terug te denken aan de opmerking over dat infuus. Het klopt toch dat de VVD onlangs nog een motie heeft ingediend voor extra middelen voor de culturele instelling het Van Gogh Huis?

De heer De Jonge (VVD): Dat klopt zeer zeker. Maar wij maken wel keuzes en wij vinden niet dat alle cultuurstellingen aan het infuus moeten. [Op dit moment komen de raadsleden Bijlsma en Linnemann de raadszaal binnen die, zoals bij de opening vermeld, verlaat waren. Daarmee wordt het aantal aanwezige raadsleden 33.]

De heer Kuiper (SP): Het gaat hier om een combinatie van twee dingen: een nieuwe bibliotheek die moet voldoen aan de eisen met betrekking tot gemeentelijke bibliotheken en de wens om het centrum wat compacter en aantrekkelijker te maken. Dan is het logisch dat je juist deze plek goed wilt invullen. Onze fractie is dan ook van mening dat we het met dit raadsvoorstel ook goed gaan invullen en we zullen dan ook instemmen met dit voorstel.

De heer Pruischer (ChristenUnie): Om meteen maar eens gewoon met de conclusie te beginnen: ja, natuurlijk stemmen wij hiervoor. We gunnen inderdaad de plek in Emmen-centrum deze ontwikkeling, maar ook Facet deze ontwikkeling. Juist die combinatie om deze plek weer tot bloei te kunnen laten komen. Want dat is gewoon nodig, zowel voor de organisatie zelf als ook voor onze inwoners. Want dat zou je haast vergeten: als instellingen aan het infuus zitten, dat ze dat wel ergens voor doen. Maar ja, dat is dan ook misschien maar bijzaak.

Wat nog wel een beetje blijft hangen, is inderdaad ook de vraag van het CDA. Want we hebben twee jaar geleden een motie daarvoor ingediend en die wordt nu met dit voorstel dan vervuld op de een of

andere manier. Maar ik heb vanmiddag inderdaad ook even de map met stukken doorgelezen en ja, dan verbaast het me toch wel dat ik dat op de dag van de vergadering nog te zien krijg. Het had ook misschien ook wel een dagje eerder gekund, hoor. Maar we hebben twee jaar lang gehad en die twee jaar lagen er al twee jaar of vier jaar oude rapporten die al in precies in kaart brachten wat we hadden gevraagd, inclusief de kosten. Er waren vier locaties in beeld met alle plussen en minnen, zelfs met eventuele plattegronden van nieuw te bouwen panden en dat krijgen we dan niet, terwijl we daar bij motie om vragen. Pas als we bij de behandeling van het voorstel doorvragen, blijken die documenten er wel te zijn en kunnen we ze toch inzien.

Volgens mij is dat niet de manier waarop je met de gemeenteraad omgaat. Ik zou daar niet eens bij motie om moeten vragen om dat te ontvangen, dus ik vraag me dan toch echt af hoe we dat in de toekomst beter krijgen. Dat gewoon relevante informatie naar ons toekomt en dat dat niet zo lang duurt. Dat is helemaal geen vraag aan de portefeuillehouders eigenlijk. Want er zitten allemaal mensen met toch redelijk verstand op een rij – ja, ik durf nog wel te zeggen dat dat nog wel lukt. Maar er zit toch wel ergens een moment dat je je afvraagt: joh, dit hadden we ook toch anders moeten doen? Dat mag ook een coördinerende vraag zijn die u als burgemeester beantwoordt. Maar dat steekt bij mij vandaag. Maar desalniettemin: we gaan ervoor.

De heer Koops (D66): Kunst en cultuur zijn ons fundament. Ze zijn een uiting van al onze levenslessen en daarmee ook onze meest waardevolle spiegel. Een investering in kunst en cultuur is een investering in overtuigingskracht, empathie en verbeeldingskracht. Ze zijn broodnodig, omdat de uitdaging waar we voor staan als gemeente, als provincie, als land en als Europa, meer nodig is dan alleen harde feiten, cijfers en statistieken.

D66 is dan ook trots dat het staatje met een ‘Forum voor Emmen’, zoals we dat bij de Begroting 2022 nog noemden, zo breed omarmd is door de steun van de raad en een duidelijke ambitie is van het college. Natuurlijk gaat de ambitie ook hand in hand met zorgen. Zo is er terecht veel aandacht geweest voor de toegankelijkheid van het nieuwe pand, die weer goed geborgd moet worden.

Ook is het een flinke investering, maar daarbij moet wel opgemerkt worden dat we dat geld niet wegzetten ten koste van onze inwoners. Sterker nog, met het aanpakken van de leegstand, met het verstevigen van Facet en met het aantrekkelijker maken van dit stukje van het centrum landen de euro's juist heel dicht bij onze inwoners.

Wij begrijpen ook zeker de geluiden uit het Rensenpark, die wij zo graag horen. Toch geloven wij van harte dat deze ontwikkeling uiteindelijk voor alle betrokken partijen van meerwaarde gaat zijn, ook voor iedereen in het Rensenpark. Daarbij zouden wij het college nog eens willen uitdagen om ook na te denken over hoe de verbinding tussen de drie culturele harten in het centrum ook fysiek zichtbaar kan worden gemaakt. Bijvoorbeeld door een culturele looproute te maken van het Rensenpark door Facet richting het Atlas Theater, door kunst in de openbare ruimte te gebruiken, maar ook zeker door de creativiteit van deze organisaties zelf in te zetten.

Wat rest is wellicht een wat saaie vraag, maar wel een belangrijke. De verhuizing van Facet omvat ook een flinke structurele financiële verplichting. Echter, veel van de financiering die Facet ontvangt, is projectmatig van aard, wat zijn stabiliteit niet ten goede komt. We horen dan ook graag van het college hoe zij hiernaar kijkt, dus of het college bereid is om waar mogelijk meer toe te werken naar een stabiele financiering.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Bereikbaarheid, bereikbaarheid, bereikbaarheid voor blinden en mindervaliden.

De voorzitter: Ik laat na deze poëzie even wat stilte vallen, dat is altijd goed. Ja. ‘Wat heeft de schrijver bedoeld?’

In eerste termijn nog andere bijdragen over dit belangrijke onderwerp? Dat is niet het geval. De beantwoording zal in twee fasen plaatsvinden. Ik geef eerst het woord aan wethouder Rink en dan zal over het meer culturele gedeelte wethouder Leal meer het woord voeren.

Wethouder Rink.

Reactie college

De heer Rink (wethouder): Ik zal proberen zo veel mogelijk vanuit mijn blik de antwoorden te geven. Allereerst ben ik blij met wel de steun voor de inhoudelijkheid van dit plan en het compliment dat we toch op zich redelijk verstand hier met elkaar. Dus dank daarvoor.

We begrijpen ook dat er wat onzekerheden zijn en die snappen we ook. In die zin hebben we inderdaad u het een en ander doen toekomen of hebt u de map kunnen inzien. Die ligt er denk ik al een week of iets dergelijks. Dus u had die daar kunnen inzien.

Het feit dat er vanaf 2018 inderdaad onderzoeken zijn gedaan, is natuurlijk gewoon een gegeven. Het feit waarom het in het vorige college niet gedeeld is met de raad: dat durf ik niet te zeggen. Maar het feit dat we het nu op tafel hebben met elkaar: ik snap het commentaar dat dat op een andere manier had gekund.

Maar ja, dan begin ik toch even met een signaal dat vanuit Wakker Emmen heel duidelijk naar voren komt. Als alle seinen op groen gaan staan, waarom gaan we dan niet van start? Nou, wij hebben altijd een hobbel te nemen als wij plannen hebben en dat noemen wij ook wel ‘de gemeenteraad’. Want u gaat er uiteindelijk over, dus we hebben sowieso even nodig om bij u de toestemming te vragen voor deze plannen. Maar het is zeker geen hobbel: in dit geval zijn we met elkaar natuurlijk gewoon aan het kijken hoe we deze plannen kunnen maken. Maar laten we het helder hebben, want zowel Wakker Emmen als de VVD refereert aan de ramingen die gemaakt zijn. We hebben Trivius: dat is een gedegen partij die ernaar heeft gekeken. Dus de ramingen zijn echt niet zomaar globaal of indicatief, die zijn echt wel gemaakt op basis van schouw. En op die manier hebben we wel gekeken hoe we daar het een en ander gaan weghalen en vernieuwen. Dus dat is in de kosten meegenomen en dat heb ik ook in de commissie zo beantwoord. Dus dat is in twee weken niet veranderd.

Ja, dan de oude locatie. Natuurlijk hebben wij een voorkeur dat daar in de plint commerciële handel komt met een winkel of iets dergelijks en dat daarboven dan woningen komen. Dan heb je verschillende vliegen in één klap, want dan heb je én meters weg, én woningen erbij, dus consumenten erbij, dus ook weer aantrekkelijker als vestigingsklimaat. Dus dat is denk ik goed.

Dan het totaalplaatje. Ja, daar hebben wij inderdaad bij de commissie u ook over verteld dat we in gesprek zijn met Facet. We gaan kijken ook met de staatssecretaris wat er gaat komen en we komen met een totaalplaatje bij u terug om te kijken hoe het ervoor staat en welke vervolgstappen we gaan maken. Dus die toezegging doe ik ook hier nogmaals. Mijn collega Leal zal die denk ik zometeen ook nog even doen.

Dan de plint van het pand waar we het over hebben. Het is de bedoeling dat we met Facet natuurlijk het hele pand gaan bezetten. Want Facet wil uitbreiden, Facet wil graag aan derden verhuren. En dus hebben we de meters nodig. Als we gaan kijken naar het hele plan van de Markt-Weiert, dan behelst dat de oude V&D-locatie, dan behelst dat de panden aan het Raadhuisplein, dan behelst dat het Mondriaanplein en het Willinkhof. En onderdeel daarvan is het paviljoen. Nou, op het moment dat we de Vlinderpassage en de oude V&D-locatie opgewaardeerd wordt – want we zijn ook in gesprek met de eigenaren daarvan en daar hebben we ook de gelden voor gekregen – dan wordt dat stuk aantrekkelijker. Als vervolgens ook De Weiert aantrekkelijker wordt en wij ook het Mondriaanplein weten op te waarderen met groen, doen we dat met Facet, dat echt wel ook zelf een plint wil hebben die levendig en sexy is.

Want ze willen de mensen verleiden om binnen te komen. Zij gaan niet naar achterkanten of ruggen van boeken kijken, het is de bedoeling dat de bibliotheek mensen naar binnen trekt. Dus we gaan daar een levendige plint in realiseren. Daar hoeft niet een commerciële partij in te zitten, dat kan ook met Facet zelf, waarbij ze in ieder geval aan horeca gaan doen en daar gaan we over in gesprek. Want dat gelijke speelveld vind ik ook belangrijk. Maar dat we in ieder geval marktconforme prijzen met elkaar gaan hanteren. Wat ons betreft is het echt de bedoeling om Facet daar te laten landen, die uitbreiding te realiseren en de levendigheid van het plein op te waarderen, waardoor je ook vanaf die Vlinderpassage verleid wordt om naar De Weiert te gaan – of zelfs nog beter, om ook bij Facet zelf binnen te gaan. Want ook daar zijn natuurlijk de onderzoeken van geweest om daar die aantrekkelijkheid van te verhogen. Wat dat betreft gaat het om de levendigheid van de plint en de verleiding dat je daar wilt zijn. Dus wat mij betreft is dat mooi en die verleiding kan inderdaad gerealiseerd worden zoals de suggestie van D66 met de routing met eventuele kunst op straat. Nou, we moeten wel kijken wat daar kan en wat niet kan, maar ik vind het een mooie suggestie.

En dan als laatste: de schade aan het Raadhuisplein komt niet alleen van het bouwverkeer – dat wilde ik nog even zeggen tegen de VVD.

De heer De Jonge (VVD): Niet over die laatste opmerking. Dan kom ik nog wel een andere keer op terug. Maar u haalt in uw betoog het verhuren aan derden aan. Kunt u dat misschien duiden met voorbeelden: waar moeten wij aan gaan denken? Want de mogelijkheid bestaat dat er natuurlijk ook concurrentie komt ten opzichte van andere instellingen.

De heer Rink (wethouder): Ja, in principe kan mijn collega daar wat over zeggen, maar op dit moment worden er ook ruimten verhuurd aan Verslavingszorg Noord-Nederland.

Mevrouw Leal (wethouder): Dank voor uw enthousiasme en de steun rondom deze beweging. Daar ben ik heel blij mee en ik denk Facet ook, als ik ze hier in de zaal naar ze gluur? Ja, mooi.

Ja, een aantal 'culturele vragen' om het maar zo te zeggen. Het eerste waar ik op in wil gaan, zijn toch wel de zogenaamde Uslu-gelden. We hebben allemaal denk ik inmiddels het Hoofdlijnenakkoord doorgenomen. We zien daar een btw-verhoging in opgenomen ten aanzien van onder andere theaterkaartjes. Er staat in dat Hoofdlijnenakkoord niets over het voornemen om iets te wijzigen rondom de Uslu-gelden of rondom de zorgplicht voor de bibliotheken die in 2026 gaat plaatsvinden. Dus in die zin ben ik nog niet heel erg bezorgd en ga ik er ook nog steeds van uit dat het komt.

Ik heb ook nog even contact gezocht met de staatssecretaris, mevrouw Gräper, om te kijken hoe zij dit nou inschat gezien de afgelopen ontwikkelingen. En ook zij zegt dat zij nog steeds keihard aan het werk zijn om ervoor te zorgen dat de decentralisatie-uitkeringen voor de komende jaren geregeld worden. Die staan ook gewoon in de begroting van OC&W. Dus dat is nog allemaal aan de gang, dus wat mij betreft staan die seinen nog op groen. Ik heb u tijdens de commissie ook gezegd dat wij na de zomer met een totaalplaatje komen. Dat hebben we als het goed is ook duidelijk wat het financieel voor ons gaat betekenen en daar gaan we u uiteraard weer bij betrekken.

De heer De Jonge (VVD): Ja, ik snap uw verhaal dat de seinen op groen staan. Maar ik neem toch aan dat we ook 'what-if'-scenario's hebben? Dus als het niet doorgaat, dat we wel achter de hand hebben? Dat was ook eigenlijk de vraag die we stelden.

Mevrouw Leal (wethouder): 'What-if'. Ja, nou daarom staat het ook in het raadsvoorstel. We hebben daar een marge in opgenomen van twee ton. Daarbinnen willen we blijven. Als het blijkt dat het meer wordt, dan komen we sowieso weer met een heroverweging ook weer bij u terug. Ik zie geknik, oké.

Ja, en dan wil ik ook nog maar even ingaan op de opmerkingen van zowel het CDA als de Christen-Unie omtrent alle eerdere onderzoeken. In 2018 was er inderdaad een aantal onderzoeken al bekend. De motie kwam in 2022, dus ja, een aantal van die onderzoeken is in ieder geval qua bedragen alweer wat achterhaald. Wij hebben in de tussenbrief in november 2022 daar ook wel aan gerefereerd, dat die onderzoeken er al lagen. Betekent niet dat we ze niet toen misschien al hadden kunnen delen, hoor. Ik begrijp uw punt heel erg. Maar we hebben er niet stiekem over willen doen dat we die onderzoeken niet hadden. Want dat hebben we meerdere keren in die brieven aangegeven dat die er wel lagen. Maar dat vrij snel ook deze '1+1=3' in beeld kwam. En daar hebben we u in de tussentijd steeds over geïnformeerd en we zijn op dat spoor verdergegaan.

Verhuur derden: daar kwam nog een vraag over. Voorbeelden? Nou, mijn collega noemde al VNN, de herstelruimte bijvoorbeeld. Maar er kan ook wellicht gedacht worden aan bijvoorbeeld het Filmhuis of iets van Museum Collectie Brands dat daar een gedeelte kan tentoonstellen. Het kan van allerlei zaken en inzendingen zijn die daar wellicht een plaats kunnen hebben. Maar ik denk dat het ook heel mooi is – dat had ik in de commissie ook toegezegd – om na het reces wellicht ook even een bijpraatsessie te houden met Facet. Die hebben daar ook al hele ideeën bij over wat daar mogelijk aan verhuur plaats zou kunnen vinden. Dus bij dezen benadruk ik nog maar even dat die er komt en dat dat de aandacht heeft.

Tweede termijn

De heer Kasteleijn (50PLUS): 50PLUS is duidelijk heel verheugd dat Facet meer ruimte krijgt en daarmee een veranderende positie in het Emmense culturele leven gaat krijgen.

Ik ben begonnen met bereikbaarheid. De invalide mensen worden met deze verhuizing wel dubbel gepakt. Ten eerste omdat de afstand en de hindernissen beduidend verder zijn en de taxi ook verder van

Facet de passagier moet afzetten. Ten tweede omdat degenen met een invalidenkaart bij de huidige locatie het recht hebben om drie uur gratis te parkeren in het centrum en bij de nieuwe locatie moeten zij dus in de parkeergarage gaan betalen. Voor 50PLUS is dit een onwenselijke situatie. Wil de wethouder zoeken naar een oplossing voor deze doelgroep?

Dan hebben wij gezien dat de afgelopen week er een waterballet heeft plaatsgevonden in deze buurt. 50PLUS wil eigenlijk graag weten of er ook nader onderzoek moet worden gedaan naar de riolering en de waterhuishouding die daar ter plaatse is.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Ja, eigenlijk even kort. Ik hoor de wethouder iets zeggen over het onderbouwen van die 17 miljoen. Misschien is het dan ook wel fair om de toezegging te krijgen van het college dat die 17 miljoen niet wordt overschreden. Want dat ligt ook niet voor de hand, dus dat voelt wel prettig. Want het blijft natuurlijk toch wel een bak met geld. Dus daar zou ik graag iets over willen weten of iets over willen horen.

En wij zijn ook wel blij dat toch het inzicht is dat je aan de ene kant een bibliotheek hebt. Maar dat is geen bibliotheek meer, de tijden zijn veranderd. We noemen het nu ook Facet en dat dekt de lading, omdat het, zoals het genoemd wordt, een cultuurcluster is. Dat geeft ook mogelijkheden en maakt dat het aantrekkelijk is voor Facet om zich in het centrum te vestigen. Aan de andere kant hebben we natuurlijk problemen met leegstand en de aantrekkelijkheid van het hartje van het centrum. Dus ik wil nog graag eens een keer benadrukken dat het heel belangrijk is dat Facet past bij de retailomgeving en de retail bij de Facet-omgeving past.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): GroenLinks had niet de behoefte om in de eerste termijn wat te benoemen, omdat het onzes inziens een heel mooi plan is.

We willen wel extra benadrukken dat ondanks dat het inderdaad een fikse investering is, cultuur een maatschappelijke voorziening is en dat daar zeker subsidies tegenover mogen staan.

En wij wensen Facet en alles wat erbij komt, heel veel succes op deze heel mooie locatie.

De heer Koops (D66): Zeker bedankt aan het college voor de beantwoording en ook uw enthousiasme.

Ik heb in de eerste termijn nog een vraag gesteld over de financiering van Facet. Die is op dit moment in ieder geval voor ons gevoel nog vaak projectmatig, waarbij we, als we naar de toekomst kijken, zeker ook gelet op dit project er een meer structurele verplichting komt. Kijk bijvoorbeeld naar de aanpak laaggeletterdheid. Dat spreiden we nu uit over een project van een aantal jaren, maar je zou wellicht ook tot de keuze kunnen komen dat dat gewoon een doelstelling die we altijd dragen en dat je daar gewoon geld blijvend voor vrijmaakt. Ik hoor daar graag nog een stukje reflectie op van het college, dus of zij wellicht ook willen kijken naar hoe Facet gefinancierd wordt en dat dat iets stabiel kan worden.

De heer De Jonge (VVD): Over die laatste opmerking van D66 zullen we natuurlijk verschillen van mening, maar dat is logisch.

Ik wil als eerste zeggen dat we ons in ieder geval aansluiten bij de opmerking van Wakker Emmen over de 17 miljoen. Dat zouden wij ook graag inderdaad zien als een bevestiging.

En dan heb ik toch nog wel een beetje een tweespalt. Want Facet groeit uit zijn jasje, dat wil uitbreiden. Maar ze gaan allemaal ruimtes verhuren aan derden. Dan denk ik: dat strookt niet helemaal met elkaar. Dan zou ik zeggen: Facet wil uitbreiden, daar hoort dan niet alleen maar een uitbreiding voor derden bij.

Dan nog een opmerking over de logistiek, de bereikbaarheid. Dan niet over wat de heer Kasteleijn zei, maar Facet zal natuurlijk ook bevoorraad moeten worden. Het ligt niet helemaal bij de parkeergarage of in ieder geval bij de laad-en-losplekken. Ik vraag me toch af hoe dat gaat met de logistiek en met name ook de Bibliobussen. Gaan we die dan over stadsvloer zien rijden? Ik zou daar graag wat verheldering over horen in ieder geval.

Wij zullen natuurlijk zeer scherp ook de subsidies in de gaten houden.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Nog even reflecterend op inderdaad de verschillende onderzoeken die de jaren hiervoor wel de revue hebben gepasseerd. Ja, wat in het vorige college of raad ge-

beurd is, geen idee. Maar toch moet ergens dan een keer een belletje gaan of zo. Zo van: hé, dit is eigenlijk de informatie waar de raad om heeft gevraagd. Dan kun je zeggen dat dat niet helemaal meer actueel is, maar dat kunnen we zelf ook wel zien. Tegelijk biedt ons dat inzicht in de vergelijking tussen die locaties waarop we inderdaad zo'n besluit kunnen nemen. En u hebt ons daar niet toe in staat gesteld, terwijl we dat wel hadden gewild. Dus daar zit een beetje ons bezwaar. Als wij een raadsinstrument inzetten, respecteer dat dan ook alstublieft.

Desalniettemin blijft dit inderdaad gewoon een goed voorstel. En richting de VVD: de ChristenUnie heeft in het verleden weleens een ruimte van de bieb gehuurd. Dus ik denk dat we dat ook in de toekomst nog weleens gaan doen. Dus misschien zijn wij een van die derden. Dat het nog meer toeneemt op deze mooie locatie? Wie weet. Maar ik zou me dat zo kunnen voorstellen. Het is nog best een aanrader voor u ook, trouwens.

De heer De Jonge (VVD): Ja, wij hebben toevallig laatst ook vergaderd met een kleine delegatie bij Facet. Dus de wonderen zijn de wereld nog niet uit.

De heer Pruischer (ChristenUnie): Kijk!

De voorzitter: Als het maar tegen betaling is, dan is het goed. Ja.

Anderen nog in tweede termijn? Ik constateer dat dat niet het geval is. We gaan nog even terug naar het college. In eerste instantie wethouder Rink.

Reactie college

De heer Rink (wethouder): Ik zal beginnen met de bereikbaarheid, omdat ik in den beginne, toen ik hier als commissielid mocht zitten met destijds wethouder Bos verantwoordelijk voor Wmo-vervoer, ooit een filmpje heb mogen maken over hoe mindervaliden in het centrum kunnen geraken. Nou, de taxivervoerders beschikken over een pas waarmee de bollard naar beneden kan en die bollards zijn naast het Atlas Theater en naast de BikBar – even reclame ook daarvoor. Vanaf daar kan de auto gewoon een heel eind rijden. Want als je gaat kijken waar Facet en het paviljoen zich bevinden, dan heb je het gemeentehuis, waar ook de trouwstoet altijd kan komen. En als je dan een beetje naar het paviljoen toe gaat, dan heb je misschien 50 à 80 meter die je moet gaan lopen of die je in de rolstoel moet afleggen. Dat is niet veel meer dan wat je nu bij de bibliotheek hebt. Dus dat wil ik even aan de voorkant meegeven als het gaat over Wmo-taxivervoer. Ja, het is misschien een paar meter meer, maar het is niet zo significant meer dat het niet meer bereikbaar is. Dus dat wil ik wel echt heel erg benadrukken.

Als het gaat om het parkeren, ja, dat is iets wat misschien wel bij het plan hoort en de samenwerkingsovereenkomst. Wat gaan we daarmee doen? Daar heb ik nu nog geen antwoord op, want dat is te veel andere materie dan de aankoop van dit pand, de verbouwing van dit pand en de samenwerkingsovereenkomst die we nog niet hebben. Dus wat dat betreft zou dat in het plan wel meegenomen kunnen worden. We gaan dan kijken wat daar mogelijk is. Maar ik kan daar op dit moment geen uitspraak over doen.

Dan kom ik even bij de verhuur aan derden. Ik denk dat er verschillende politieke partijen inmiddels op de wachtlijst staan om gebruik te kunnen maken van ruimtes. Nee, maar er is gewoon een tekort aan ruimtes, ook voor de processen van derden – laat ik het ook zo zeggen. Dus er is meer potentie die benut kan worden op het moment dat we meer ruimte hebben. Dus heb je dan ook een stabielere businesscase voor Facet. Nou, dat moet de VVD in ieder geval goed in de oren klinken, lijkt mij.

Dan de vraag over transport en bevoorrading. Er zitten nu ook winkels die gewoon bevoorraad worden. Dus wat dat betreft verwacht ik daar niet al te veel moeite, want die hebben ook gewoon wekelijks of dagelijks hun artikelen die daarnaartoe komen. Of dat boeken zijn of schoenen of iPads, het maakt niet uit. Volgens mij zitten ze in dozen en moeten ze in vrachtwagens daar terecht komen.

Dan de 17 miljoen waar Wakker Emmen en de VVD om vragen. Ja, garanties geven is altijd lastig. Maar wij hebben in ieder geval heel strakke ramingen en het is in alle fasen die wij met elkaar doorgaan – dat betekent dus welke plannen Facet heeft en hoe we dat met elkaar gaan bespreken – heel erg belangrijk om te blijven rekenen en ook een heel strakke projectsturing te hebben. Wij vragen nu deze 17 miljoen euro aan om alles voor elkaar te krijgen. Wij zijn ervan overtuigd dat dat kan, want anders hadden we 18 miljoen aangevraagd. Dus wat dat betreft: garantie? Gekscherend: bij de ene auto krijg

je zeven jaar garantie en bij een tweedehands auto drie maanden. Zeg het maar. Dus garanties geven over kosten is altijd lastig, zeker omdat je nog in ieder geval anderhalf jaar bezig bent om het tot realisatie te brengen.

Dus wat dat betreft is dat voor mij de tweede termijn. Dank u wel.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Ja, ik weet niet of ik daar nog wat op mag zeggen. Maar goed, ik ben nu toch al aan het praten.

De voorzitter: U mag wel wat vragen in reactie op de bijdrage van de wethouder. Het is niet de bedoeling om nu nog een hele termijn weer te starten.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): O, nou. Nee hoor, dat was ook niet de bedoeling.

De voorzitter: Nou... Nou...

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): Nee, maar als ik toch de overtuiging hoor van de wethouder, dan is er goed over nagedacht. De prijsstijgingen zijn verwerkt in het bedrag en een aantal andere dingen ook. Dus al met al is dat geloof ik 11 of 12 procent. Ik denk toch, zeker als ik hoor hoe de vraag beantwoord is, dat u gewoon tegen de raad moet zeggen dat u het fikst voor die 17 miljoen. Punt. De wethouder komt zo overtuigend over, de onderbouwing is prima. Dus dan vraag ik wat hem tegenhoudt om ons een beetje meer zekerheid te geven. De vorige keer heb ik ook gevraagd of er met stenen wordt gebouwd of met goudklompjes. Het is een behoorlijk bedrag natuurlijk. Dus het zou heel prettig zijn als u nu toch zegt: oké, we doen het er gewoon voor. Klaar!

De voorzitter: Oké. Het klonk als een vraag.

De heer Van der Velde (Wakker Emmen): O. Oké.

De voorzitter: Wethouder Rink.

De heer Rink (wethouder): Ja, ik zou dat heel graag willen. Maar wij hebben ook gewoon in het algemeen dat je niet weet wat er komen gaat. Voor hetzelfde geld ligt er weer eens een tanker vast in het Suezkanaal en lopen we uit met de verbouw. Ook op basis van de strakke ramingen heb je niet altijd alles zelf in de hand. Je hebt ook derden partijen waar je van afhankelijk bent. Maar met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid halen wij die 17 miljoen.

De voorzitter: Met de kennis van nu, dat ook wel. De heer De Jonge?

De heer De Jonge (VVD): Even in het kader van de informatievoorziening. Worden we periodiek op de hoogte gehouden? Of is daar een plan van hoe dat in ieder geval richting onze raad komt?

De heer Rink (wethouder): Nou, zoals gezegd: zodra wij het totaalplaatje hebben, kunnen wij ook beter inschatten welke werkzaamheden zullen moeten plaatsvinden en welk tijdspad daarbij zal zijn. Dus op het moment dat het totaalplaatje er is en de samenwerkingsovereenkomst met Facet, dan komen we sowieso bij u terug. Dat hebben we al toegezegd. Dan kunnen we ook beter aangeven welke seinen er op groen en oranje staan. Want rood: die kleur kennen we niet volgens de heer Van der Velde.

Mevrouw Leal (wethouder): Ja, ik had nog even een specifieke vraag vanuit D66 over de subsidie. Nou, die gaan we natuurlijk de komende tijd heroverwegen en er goed naar kijken. Dus we komen daarmee denk ik tot een nieuw bedrag.

Ja, en ik denk dat we niet kunnen voorkomen dat er altijd wel incidentele projecten zijn die we apart subsidiëren. Als ik even terugkijk naar de kinderraad bijvoorbeeld, dan is dat iets wat er tussendoor komt oppoppen. Daar hebben we dan iets anders voor te regelen. Natuurlijk, als het allemaal lukt, willen we dat allemaal structureel. Maar er zullen altijd tussentijds dingen zijn die we nog incidenteel

moeten meenemen. Maar we kijken wel naar een nieuwe goede stabiele financiering voor Facet – zeker.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren volgens mij de beraadslagingen in tweede termijn. Kunnen we overgaan tot de besluitvorming? Dat is het geval.

Besluitvorming

De voorzitter: Even kortheidshalve: er zijn drie beslispunten in dit voorstel, aangevuld met de dekkingvoorstellen en nog wat andere financiële voorstellen die u kunt zien in de beslispunten 4, 5, 6 en 7. Is er behoefte aan een stemverklaring? In ieder geval de heer De Jonge. Dan geef ik de heer De Jonge de gelegenheid voor een stemverklaring.

De heer De Jonge (VVD): De fractie van de VVD zal in ieder geval voor stemmen, met dien verstande dat wij het proces uiterst kritisch zullen gaan volgen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Is niet het geval.

Ik ga u vragen: wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD, de SP, de ChristenUnie, D66, GroenLinks en 50PLUS. En wie is tegen? Dat is de fractie van Hart voor Emmen. We zijn inmiddels op dit moment met 33 mensen in de raad. Dat betekent dat dit besluit met 32 stemmen voor en 1 stem tegen is aangenomen.

B4. Vaststellen lijst A ‘ingekomen stukken’ en mededelingen

De voorzitter: Dan komen we bij de lijst A ‘ingekomen stukken’ en mededelingen. Die hameren we ook zo af. Er zijn geen mededelingen.

B5. Sluiting

De voorzitter: Dan kom ik alweer bij de sluiting van deze vergadering.

Ik nodig iedereen uit voor een hapje en een drankje. Dat geldt ook voor onze gasten op de publieke tribune.

De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 27 juni 2024,

De voorzitter,

De griffier,