

Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen
t. 14 0591
f. 0591 377602

Postbus 30001
7800 RA Emmen
e. gemeente@emmen.nl
i. gemeente.emmen.nl



Aan de raad van de gemeente Emmen

team
Vergunningen Leefomgeving

ons kenmerk	zaaknummer	bijlage	behandeld door
276208-2023	276208-2023	1	N. Huft
datum	telefoon	e-mail	
20 september 2023	14 0591	gemeente@emmen.nl	
onderwerp			
Beantwoording schriftelijke vragen (art. 38 RvO)			

Geachte leden van de raad,

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 38 lid 2 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad, zijn vragen ingediend door het raadslid de heer De Jong namens de fractie Hart voor Emmen. De vragen hebben betrekking omtrent de bouw van een magazijn bij Fresenius Hemocare B.V. in Emmer-Compascuum.

Overeenkomstig artikel 38, lid 4 van het Reglement sturen wij u een afschrift van onze antwoordbrief die naar vragensteller is verzonden.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Emmen,
de gemeentesecretaris,

M. Plantinga-Leenders

de burgemeester,

H.F. van Oosterhout

Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen
t. 14 0591
f. 0591 685599

Postbus 30001
7800 RA Emmen
e. gemeente@emmen.nl
i. www.emmen.nl



Aan de fractie van Hart voor Emmen

Vergunningen Leefomgeving

team
VLO

ons kenmerk	uw kenmerk	bijlage	behandeld door
276208-2023	276208-2023	-	N. Huft
datum	telefoon	fax	e-mail
20 september 2023	14 0591		gemeente@emmen.nl

onderwerp

Reactie op schriftelijke vragen omtrent bouw magazijn bij Fresenius Hemocare B.V. in Emmer-Compascuum.

Geachte heer De Jong,

U heeft met toepassing van artikel 38 Reglement van Orde van de raad op 26 juli 2023 vragen gesteld. In de brief stelt u vragen over de bouw van een magazijn bij Fresenius Hemocare B.V. in Emmer-Compascuum. In deze brief geven we antwoord op uw vragen.

Hieronder treft u uw vragen aan met daaronder onze antwoorden:

1. Op basis van welke argumenten heeft het college besloten om af te wijken van het bestemmingsplan en een vergunning te verlenen voor de bouw van een magazijn van 23 meter hoog, terwijl het bestemmingsplan slechts bebouwing tot maximaal zes meter met een afwijking tot negen meter toestaat? Kunt u specifiek aangeven welke belangen zijn afgewogen en hoe de belangen van de omwonenden hierbij zijn meegenomen?

Het college heeft bij het verlenen van de omgevingsvergunning en in de bezwaarprocedure getoetst of zij het bouwplan in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening acht. Hiervoor is een belangenafweging gemaakt, waarbij ook de belangen van omwonenden zijn meegenomen. Er is rekening gehouden met alle ruimtelijke aspecten, waaronder de ruimtelijke uitstraling, het minimale tot geen verlies van zonlicht voor omwonenden en mogelijke geluidshinder.

Hoewel het gaat om een hoog bouwwerk, staan de dichtstbijzijnde huizen op een afstand van minimaal 100 meter waardoor de zichtlijnen beperkt blijven. Bovendien zijn voorwaarden gesteld aan het uiterlijk van het bouwwerk en wordt de bestaande groenstructuur versterkt waardoor het overeenstemt met een goede ruimtelijke ordening.

2. Is het college bereid om alle relevante informatie over het financiële belang van de gemeente en de rol hiervan in de besluitvorming transparant te maken? Kunt u inzicht geven in alle overwegingen die hebben geleid tot het genomen besluit?

Deze bereidheid heeft het college reeds getoond. De inhoudelijke en financiële aspecten zijn uitgebreid aan bod gekomen in en ten tijde van het besluit van de gemeenteraad van 29 april 2021 om voor de transformatie van Fresenius (project MedFood) € 1 miljoen te reserveren. Van dit bedrag is € 500.000,-- beschikbaar gesteld voor het deelproject 'Smart Nutrition Skills – Company school' van Fresenius.

3. Hoe heeft het college vastgesteld dat het gebouw van 23 meter hoog 'ruimtelijk aanvaardbaar' is, en in hoeverre heeft het rekening gehouden met de zorgen van omwonenden betreffende verminderd woongenot, waardedaling van woningen, minder uitzicht, overlast en aantasting van flora en fauna?;

Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 1. Aanvullend geldt dat het bouwwerk reeds omgeven wordt door bedrijfsmatige bebouwing, waardoor er naar het oordeel van het college sprake is van minimaal verlies van uitzicht. Het gebruik van het bouwwerk is reeds toegestaan binnen het bestemmingsplan. Daardoor is alleen de afwijkende bouwhoogte getoetst. Er is geen sprake van (toenemende) overlast.

Van aantasting van flora en fauna is geen sprake, nu de plek waar het bouwwerk komt reeds bedrijventerrein was en al op die manier werd gebruikt. Mogelijke waardedaling van woningen is aspect van de ruimtelijke toets en het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning.

4. Hoe is het proces van buurtinformatie en -communicatie omtrent de bouwplannen van het magazijn bij Fresenius Kabi verlopen? Welke stappen zijn ondernomen om de omwonenden op de hoogte te brengen van de voorgestelde plannen en welke informatie is aan hen verstrekt?

Fresenius heeft twee bewonersbijeenkomsten georganiseerd. Tijdens de eerste bijeenkomst was ook de gemeente vertegenwoordigd. Bewoners hebben verder de mogelijkheid gekregen om op ieder moment contact op te nemen met het aanspreekpunt van Fresenius en met betrokken gemeentelijke medewerkers. Daar hebben een aantal bewoners gebruik van gemaakt.

5. Waarom heeft de gemeente geen voorwaarden gesteld met betrekking tot groenaanplant rondom het magazijn in de afgegeven vergunning? Is het college op de hoogte van het belang van groenvoorzieningen voor het behoud van een aangename leefomgeving voor omwonenden?;

Het college heeft geen apart voorschrift met betrekking tot groenaanplant rondom het magazijn opgenomen in de omgevingsvergunning. De reden hiervoor is dat in het ruimtelijke advies van RooBeek Advies, wat deel uitmaakt van de omgevingsvergunning, is opgenomen dat het een vereiste is dat de bestaande groenstrook versterkt wordt. Derhalve heeft het college dit in eerste instantie niet als apart voorschrift opgenomen.

Gebleken is dat het opnemen van een voorschrift hierover wenselijk is. Naar aanleiding van de bezwaarprocedure zal alsnog een voorschrift conform het advies van RooBeek Advies, in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

6. De bezwarencommissie heeft aangegeven dat de onderbouwing in de vergunning te beperkt is en niet duidelijk wordt waarom een gebouw van 23 meter hoog als aanvaardbaar wordt beschouwd. Hoe gaat het college deze kritiek serieus nemen en de onderbouwing van vergunningen in de toekomst verbeteren?

Het college zal dergelijke omgevingsvergunningen ruimtelijk grondig(er) onderbouwen. In dit geval specifiek conform het advies van de Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften.

7. Wat is de stand van zaken van het onderzoek naar bezonning en de mogelijke schaduweffecten op woningen in de directe omgeving van het voorgestelde magazijn? Wanneer kunnen de resultaten van dit onderzoek worden verwacht en op welke wijze zullen deze resultaten worden meegewogen in het nieuwe besluit?

Het onderzoek naar bezonning is ondertussen afgerond. De resultaten hiervan zullen meegenomen worden in de beslissing op bezwaar.

8. Hoe verhoudt het besluit om het 23 meter hoge magazijn te bouwen zich tot het streven van de gemeente om de belangen van haar inwoners te beschermen en een prettige leefomgeving te waarborgen?

Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar de antwoorden op de vragen 1 en 3.

9. Wat is het standpunt van het college ten aanzien van de zorgen van omwonenden betreffende verminderd woongenot, waardedaling van woningen, minder uitzicht, overlast en aantasting van flora en fauna? Hoe gaat het college deze zorgen serieus nemen en eventuele negatieve gevolgen minimaliseren?

Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar de antwoorden op de vragen 1 en 3.

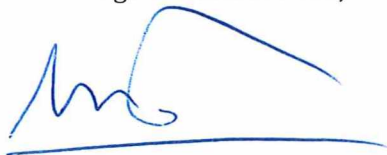
10. Is het college bereid om, gezien de kritiek van de bezwarencommissie en de bezorgdheid van de omwonenden, opnieuw de besluitvorming te evalueren en indien nodig de vergunning voor de bouw van het magazijn te heroverwegen?

Conform artikel 7:11 van de Awb zal naar aanleiding van de bezwaarprocedure een heroverweging van het bestreden besluit plaatsvinden. Het resultaat van deze heroverweging zal worden weergegeven in het besluit op bezwaar dat het college binnenkort zal nemen.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeesters en wethouders van Emmen,
De gemeentesecretaris,

de burgermeester,



M. Plantinga-Leenders



H.F. van Oosterhout