

## **Beknopt verslag commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 11 april 2022 vanaf 19.30 uur**

### **Aanwezig:**

|                   |   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Voorzitter        | : | de heer H. Huttinga                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Commissiegriffier | : | mevrouw C.M. de Widt                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Collegeleden      | : | de heer J. Otter, de heer R. van der Weide                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| De commissieleden | : | de heer J.H. Koops (D66), de heer M. Meijer (VVD), de heer L. Hoogenberg (Wakker Emmen), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), mevrouw U.H. Kilinçci (PvdA), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer H.M. Kasteleijn (50PLUS), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), de heer D.H. van Dijken (CDA), mevrouw R.E. Gommer-Gelijk (CDA), mevrouw C.P.M. Ester-Schokker (SP), de heer R.S. de Jong (Forum voor Democratie), de heer K. Bosma (PVV), mevrouw M. Kuhl (PVV), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks) |
| Verslaglegging    | : | de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

### **1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Huttinga** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom.

**VVD** vraagt of het vastgestelde maximumaantal per fractie wel aanwezig is in de commissie.

**Voorzitter Huttinga** antwoordt dat dat maximumaantal voor de nieuwe raadsperiode nog niet is vastgesteld. Daarom is de samenstelling van deze raadscommissie nog volgens de 'oude' regels.

**De heer Koops (D66)**, het enige raadslid van zijn fractie, voert deze avond noodgedwongen het woord bij het bestemmingsplan bij punt 7D, omdat er nog geen commissieleden zijn benoemd. Hij is daarnaast een van de inwoners in het bewuste gebied. In het kader van de integriteit zullen zijn vragen daarom van algemene aard zijn.

**Voorzitter Huttinga** stelt dat een raadslid in principe overal zijn of haar mening mag uiten, tenzij er een zeer grote betrokkenheid is. Genoemde integriteit raakt meer de stemming over een raadsvoorstel dan een bespreking. Daarnaast stelt de voorzitter voor om meteen, na agendapunt 2 de inspreker aan het woord te laten (punt 4) en, vanwege de overeenkomende inhoud (RES 2.0), punt 7B meteen te laten volgen na de presentatie bij punt 3. De agenda wordt met deze volgorde wijziging vastgesteld.

### **2. Actuele mededelingen college/presidium**

**Wethouder Van der Weide** memoreert de besprekingen voor de verkiezingen over de voorgenomen afvalwaterinjecties door de NAM bij Schoonebeek, waarbij de raad een motie heeft aangenomen. Na de Kamerbrieven van de staatssecretaris heeft het college overlegd met de wethouder van Coevorden, de gedeputeerde en de staatssecretaris. 12 april wordt een brief in het college behandeld, die ook wordt geagendeerd voor GS en B&W Coevorden, met daarin de gevolgen voor de NAM, voor (een schonere variant voor) de injecties en het verdere proces.

### **4. Spreekrecht niet-geagendeerde onderwerpen:**

**De heer Haitel (eigenaar bedrijfspand Nieuw-Weerdinge)** brengt de ideeën onder de aandacht van de eigenaren van de oude bedrijfspanden van De Spanjaard en de Gero-fabriek in Nieuw-Weerdinge, met daaromheen het terrein waar Lefier 70-80 panden heeft gesloopt. De mogelijk nieuwe gebiedsindeling dient als herstructurering voor deze 'rotte kies' c.q. desolate vlakte, met

nieuwbouw tussen bestaande woningen. Juist nu is dit gebied de komende jaren op te knappen en leefbaarder te maken. Alle betrokkenen pleiten voor sloop van de oude bedrijfspanden voor woningbouw en de functie wonen-werken, met als doel de ontwikkeling van betaalbare huur- en/of koopwoningen voor starters en senioren, waar de grootste vraag zit. Het gaat om een uniek concept van vier gemeenschappelijke wooneenheden à 50 m<sup>2</sup>, met centrale entree en 'nul op de meter' dankzij één warmtepomp en zonnepanelen, die tezamen als één woning zijn te bestempelen met een verkoopprijs rond de 130.000 euro per wooneenheid. Daarnaast moeten er tweepersoonswoningen, per twee of drie woningen à 70 m<sup>2</sup>, komen voor een verkoopprijs van circa 170.000 euro per woning. De situering op een hofje bevordert onderlinge contacten. De energievoorzieningen worden centraal beheerd en onderhouden door de huidige pandeigenaren via een huurconstructie met gezamenlijke energieopslag. De woningen zijn later in dezelfde prijsklasse door te verkopen, waarbij de overwaarde volledig naar de particuliere verkoper gaat, niet naar de ontwikkelaar of beheerder. De verkoopkosten worden niet door koper, maar door verkoper betaald. Zo hoeven de kosten koper alleen worden betaald als die koper er de middelen voor heeft. Volgens de heer Haitel wordt dit concept voor sociale koop nog nergens in Nederland aangeboden. In overleg met Lefier zijn de mogelijkheden besproken om het appartementencomplex aan het Weedingerkanaal van het gas af te halen, doordat in de voorgenomen nieuwbouw meer energie wordt opgewekt dan verbruikt. Lefier wil dit verkennen zodra de gesprekken met de gemeente zijn opgestart. De heer Haitel wil die daarom graag aan, samen met Plaatselijk Belang en Lefier.

**Wakker Emmen** informeert of er referentieprojecten c.q. andere ervaringen beschikbaar zijn met dit type ontwikkelingen. Wat houdt de kwaliteit in van deze woningen voor genoemde prijzen?

**De heer Haitel** besteedt de bouw uit aan een lokale aannemer die bereid is in te stappen. Energiewacht neemt als installateur van de energievoorziening deel. Er zijn nog geen referentieprojecten. In het verleden heeft de heer Haitel, afkomstig uit de aannemerswereld, al wel nul-op-de-meterwoningen laten bouwen.

**CDA** vraagt of op het plangebied nog een bedrijfsbestemming ligt, die moet worden omgeturnd naar woonbestemming. Zijn de gesprekken met de gemeente en Lefier al gestart?

**De heer Haitel** heeft één gesprek van 1,5 uur gehad met de wethouder, de uitkomst was niet goed. Het bezwaar lag alleen bij het volume, maar met de te ontwikkelen kleine wooneenheden is dat aantal betrekkelijk. Lefier wil wel in conclaaf, maar logischerwijs alleen als het gesprek met de gemeente constructief wordt. De bestemming op de te slopen bedrijfspanden is 'bedrijventerrein'; op de aanpalende percelen (2 ha.), waar Lefier woningen heeft gesloopt, rust nog woonbestemming. Dankzij de uitruil van percelen woonbestemming met het bedrijventerrein is van alles mogelijk.

**PvdA** vraagt naar de aantallen woningen, die 289 zouden zijn volgens een eerdere presentatie, toch een behoorlijke hoeveelheid voor een klein dorp als Nieuw-Weedinge. Is onderzoek gedaan naar de woningbehoefte ter plekke? Is het perceel dat voor eventuele uitruil is te gebruiken, van Lefier?

**De heer Haitel** corrigeert het totaal naar 189; de pandeigenaren zijn bereid dit naar beneden bij te stellen indien wenselijk. Hij heeft geen onderzoek gedaan, maar gezien de huidige woningmarkt is dit unieke concept voor deze prijsklasse zeker kansrijk. Het uitruilperceel is eigendom van de gemeente en is geruild met Lefier.

**VVD** vraagt waarom het plan niet in de Woonvisie zou passen.

**De heer Haitel** antwoordt dat dat alleen op aantallen niet het geval is volgens de wethouder. Voor het overige past het plan daar precies in, getuige de in de stukken gemaakte vergelijking met de criteria van de concept-Woonvisie.

**GroenLinks** vraagt naar de voortgang van de gesprekken met Lefier over de te ontwikkelen huurwoningen en of daar al een bepaalde visie (o.a. beheer, huur of koop) uit is gekomen.

**De heer Haitel** ontkent dit. Lefier wil geen woningen toevoegen, maar moet de bestaande woningen verduurzamen. Op het appartementencomplex zijn geen zonnepanelen te plaatsen; dit is wel mogelijk op het bedrijventerrein van de pandeigenaren, waardoor het complex van het gas af kan. De bedoeling is de starterswoningen alleen als koop aan te bieden, bij de seniorenwoningen krijgen de geïnteresseerden de keuze tussen koop of huur.

**50PLUS** wordt heel enthousiast van dit bijzondere plan. Dit verhoudt zich tot het motto ‘Emmen gaat mee met de tijd’ uit de Woonvisie.

**Voorzitter Huttinga** geeft aan dat bij dit agendapunt alleen verduidelijkingsvragen kunnen worden gesteld, het leent zich niet voor inhoudelijke betogen.

**PVV** informeert of de genoemde verkoopprijzen nog wel realistisch zijn gezien de prijsopdrijving op de markt voor bouwmaterialen. Is er ter plekke sprake van vervuilde grond?

**De heer Haitel** erkent dat 130.000 c.q. 170.000 euro per eenheid heel goedkoop klinkt. Maar als vier eenheden samen één woning vormen, kan het op dit moment goed uit. De gemeente heeft de ergste verontreiniging op de beoogde ontwikkellocatie gesaneerd. Er is nog wat vervuiling aanwezig, die saneringskosten zijn in de businesscase betrokken.

### **3. Presentatie: Op weg naar RES 2.0 (Doorontwikkeling RES-regio Drenthe)**

**De heer Lobbezoo (team Beleid Leefomgeving gemeente Emmen)** houdt de presentatie.

**CDA** is alvast nieuwsgierig naar de verdere verdieping in RES 3.0.

**De heer Lobbezoo** geeft aan dat de RES 2.0 alleen een algemeen vooruitblik geeft. Nadere details zijn pas over ongeveer vier jaar bekend, wanneer de RES 3.0 komt voor te liggen.

**D66** vraagt of bij de opgave is getoetst of de energiebehoefte sinds de RES 1.0 al dan niet ongewijzigd is.

**De heer Lobbezoo** antwoordt dat de RES-bijdrage is gebaseerd op het landelijke Klimaatakkoord van 49% CO2-reductie. Er zijn geluiden dat dit percentage verder omhoog moet. Op dit moment is de RES 2.0 een voortzetting van de opgave volgens de 1.0-versie.

**Wethouder Van der Weide** vult aan dat de RES 1.0 Drenthe was gebaseerd op 49%-reductie per 2030; daarin is al rekening gehouden met een toename in energiebehoefte. Landelijk bevat het totaal van de RES'en al meer dan de rijksopgave van 35 terawattuur.

### **7. Bespreken B-stukken**

#### **7B. Notitie ‘Op weg naar RES 2.0’**

##### *Eerste termijn*

**Wakker Emmen** vindt dat in dit procesdocument helder de stappen staan beschreven hoe tot de RES 2.0 te komen, met 1.0 als uitgangspunt, dus zonder nieuwe elektriciteitsopgave. De bijdrage van Emmen in Drenthe is 19% middels wind- (drie locaties) en zonne-energie (o.a. Zonneroute A37). Zeker gezien de huidige maatschappelijke en geopolitieke omstandigheden moet werk worden gemaakt van verduurzaming, maar wel in een tempo dat inwoners en bedrijven aankunnen. Daarom moet de transitie betaalbaar zijn en blijven via regelingen voor zonnepanelen, warmtepompen en isolatiematerialen. Essentieel voor het draagvlak, en dus het welslagen van de transitie, is inwonerp participatie om mee te doen, mee te praten en mee te profiteren. In het organisatiemodel is per abuis twee keer het thema ‘elektriciteit’ opgenomen, het thema ‘ruimte’ ontbreekt.

**PvdA** memoreert dat sinds vaststelling van de RES 1.0 de energiemarkt ingrijpend is veranderd, zeker sinds de oorlog in Oekraïne, met lokaal veel onrust en energiearmoede tot gevolg. De fractie is blij dat de tegemoetkoming van 800 euro inmiddels is uitbetaald aan de minima in Emmen om hen niet letterlijk en figuurlijk in de kou te laten staan. Informatievoorziening over welke maatregelen de inwoners zelf kunnen treffen, is daarbij essentieel. De PvdA staat achter de verduurzamingsopgave, maar blijft de RES toetsen aan haalbaarheid, betaalbaarheid en uitvoerbaarheid en ook draagvlak en draagkracht. Een mooie taak dus, maar ook een lastige. Het opwekken sec is niet complex, maar hoe ziet de regio toekomst eruit qua volle netcapaciteit voor teruglevering en aansluiting? Welke stappen hebben de netbeheerders inmiddels gezet? Welke huidige ontwikkelingen zijn er bij de inwonerp participatie bij de RES? Waar kunnen inwoners concreet terecht? Zij moeten naast meepraten ook kunnen meeprofiteren.

**CDA** ziet een procesnotitie om naar de RES 2.0 te komen inclusief de 1.0-afspraken. De tijd naar de 2.0-deadline van medio 2023 schrijdt voort en de noodzaak neemt verder toe. Overwegen B&W meer te doen dan de 0,669 terawattuur? Volgens het jongste IPCC-rapport zijn eerdere mondiale beloften omtrent CO<sub>2</sub>-reductie niet nagekomen, wat om meer actie vraagt. Zon op dak vraagt om een impuls, want nog te veel daken zijn zonder zonnepanelen – zoals die op de brandweerkazerne. Hoe kan dit? Het kan niet allemaal aan de congestie op het net liggen. De RES 2.0 zal meer duidelijk maken, maar tot die deadline (medio 2023) wacht de inwoner af of het biogas, all-electric, warmtepompen etc. wordt. Wat kan de gemeente tussentijds doen? Volgens het CDA kan in ieder geval de temperatuur in overheidsgebouwen naar beneden, zoals onlangs de thermostaat in het bruggebouw op 25 graden stond. Is het college van zins om met een lening voor isolatie of een warmtepomp te komen?

**VVD** ziet vele stappen om van RES 1.0 naar 2.0 te komen. Worden die deelopgaven uit de 1.0-versie qua Zonneroute A37, overige zonnepanelen en windturbines daadwerkelijk gehaald?

**SP** is positief over de ontwikkelingen in de RES 2.0 naar een nieuwe energietoekomst. Belangrijk voor het draagvlak blijft het gesprek met de inwoners over hun leefomgeving, zeker voor hen met een kleine beurs. In hoeverre vindt samenwerking met de buurprovincies plaats? Het is voorts essentieel de industrie mee te nemen naar meer zonnepanelen op daken.

Voor de **ChristenUnie** staat de doelopgave aan zon en wind niet ter discussie: niet meer, maar zeker ook niet minder. De beschreven stappen naar RES 2.0 lezen goed weg, ook qua inhoud. Echter, er worden de nodige technische documenten ter onderbouwing in genoemd. Die zijn noodzakelijk, maar het geheel komt over als een flinke papierwinkel. Daarmee is er nog niets gerealiseerd. Zijn dit wel voldoende handvatten voor de RES 2.0? Is met de beschreven vooruitgang in energieopwek, participatie en ruimtegebruik mogelijk om snel bij te sturen of knelpunten op te lossen? De participatieparagraaf laat grote verschillen tussen gemeenten zien, van kleinschalige consultatie tot groot-schalige burgerfora. Hoeveel ruimte krijgen de inwoners van Emmen? De fractie is bijzonder tevreden met het aparte participatietraject met scholieren en studenten. Is dit ook een specifiek project in de gemeente Emmen? Gunt zij ook de jongeren hiermee een stem in de RES? Dat zou wel moeten, omdat deze toekomstplannen vooral die leeftijdsgroep zal raken.

**D66** ziet de notitie louter als voortzetting van de RES 1.0, met een doelstelling die nauwelijks als zodanig is te noemen. Al is energieneutraal in 2050 te traag, D66 is blij te horen dat andere fracties, ook zij die eerdere D66-moties ter versnelling en intensivering, hierom vragen. De notitie is erg ambtelijk en in veel passages staan de wensen voor realisatie. Waarom niet gewoon realiseren? Dat maakt de notitie leesbaarder en de controlerende rol van de raad makkelijker. D66 meent dat de oorlog in Oekraïne noodzaakt om sneller van het gas af te gaan. Wat is de visie van B&W? In de media was iets over de combi van wind- en zonne-energie met accu's om pieken op te vangen, waarmee ook de benodigde netcapaciteit is te beperken. Weet het college welke mogelijkheden er zijn voor dit soort combinaties? Zo nee, hoe zijn die te creëren. D66 mist een duidelijke ambitie voor de industrie en glastuinbouw. Wat is de stip aan de horizon voor deze grootverbruikers van aardgas? Is er genoeg gas en waterstof voor die bedrijven op te wekken? Er moeten meer zonnepanelen in de sociale huursector beschikbaar komen: hoe willen B&W dit blijvend onder de aandacht brengen bij de wooncorporaties?

**GroenLinks** ziet dat Emmen voor 19% bijdraagt aan de Drentse opgave van windenergie, zonne-akkers, zon op dak en de Zonneroute A37. Grote delen hiervan wachten nog op uitvoering. Er staan nog geen windmolens, de Zonneroute is nog niet aangelegd. De gemeente loopt dus wat achter, in tegenspraak met de stelling in de notitie dat 'een aanzienlijk deel' van de bijdrage is gerealiseerd. Wellicht in de particuliere projecten waarvoor alleen een gemeentevergunning nodig is. De ge-

meente zelf moet nog de nodige stappen zetten tot de RES 2.0 (medio 2023). Zorgvuldigheid is van belang, maar van GroenLinks mag de ambitie wel daadkrachtiger zijn. De voorwaarden uit het Klimaatakkoord zijn immers zeker niet vrijblijvend. De oorlog in Oekraïne en de oplopende gasrekening maken des te meer duidelijker dat de samenleving van het gas afmoet. Op korte termijn moeten de netbeheerders de aansluitcapaciteit drastisch verhogen. Wat kan de gemeente daaraan bijdragen, bijvoorbeeld aan de druk opvoeren? Hoe is te bevorderen dat inwoners meer betrokken raken bij de totstandkoming van de RES? Hoe zijn nog meer zonnepanelen op gemeentegebouwen te plaatsen? De Drentse gemeenten verschillen onderling qua burgerparticipatie. Hoe gaat Emmen zijn initiatieven omarmen en uitspreiden naar andere dorpen? Voor warmte en groen gas wordt de mogelijkheid van mestvergisters onderzocht. Die houden indirect de intensieve veehouderij in stand en dat lijkt niet de oplossing om warmte op te wekken. Daar waterstof nodig is voor verduurzaming, is warmteopwek uit energie een reële optie voor groene energie. GroenLinks is benieuwd hoe de gemeente hierin verdere stappen wil zetten richting RES 2.0.

#### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** betoogt dat de RES 1.0 het koersfundament is richting 2030, van waaruit provincie, waterschappen, gemeenten en maatschappelijke partners samenwerken. Emmen loopt niet achter, want de ambitie strekt tot 2030. Daarom is niet voor niets aandacht voor monitoring of de gemeente op schema loopt qua processtappen en doelstellingen. De notitie is inderdaad nog niet concreet, want de RES 2.0 is meer het middelen om de doelen uiteindelijk te halen. Producten als de routekaart en de netimpactanalyse zijn nodig om te verkennen of zich dit verhoudt met de inspanningen van TenneT en Enexis in Drenthe. Via afstemming worden projecten verder gebracht om de doelen in 2030 te halen. De roep om urgentie en tempo is begrijpelijk gezien de situatie in Oekraïne en de snel stijgende energieprijzen. Anderzijds is het ook een marathon waarbij de RES-partners al onderweg zijn. Dit noopt tot prudent omgaan met de middelen, zoals de warmtetransitie die meer opties geeft om de uitvoerbaarheid van die visie en de wijkuitvoeringsplannen te vergroten. Voorts stuit de gemeente Emmen op allerlei procedures en andere hick-ups. Het Energieakkoord is in 2013 over Nederland uitgestort met een opgave qua windenergie. Dit heeft in Drenthe de nodige littekens opgeleverd, zonder dat de gevolgen voor de netcapaciteit goed waren overdacht. Dit is niet in één jaar op te lossen. Op gegeven moment zit het net vol en dan moeten in overleg innovaties worden verkend, zoals de vluchtstrookcapaciteit in Weerdinge. Die ingebruikname kostte heel veel tijd en creatieve inspanning van provincie, gemeente en netbeheerders. Parallel is een traject met TenneT en Enexis opgestart om te kijken hoe op het net voor de toekomst voldoende ruimte is te verkrijgen. Uit de verkenning rolde de locatie Boerdijk aan de A37 voor het hoogspanningsstation inclusief onderstation uit te breiden. De gemeente wil zelf de regie houden om tempo in het proces te houden en als eerste overheid zo dicht mogelijk bij de mensen te staan. Conform de planning moet voor 2026-2027 nog heel veel werk worden verzet om genoemde uitbreiding aan de A37 te realiseren. Het college wil dit zo snel mogelijk, om ingrepen via de rijkscoördinatieregeling zoals in De Drentse Monden te voorkomen. Ruimtelijke procedures kosten in Nederland nu eenmaal de nodige tijd. Daarom heeft Emmen, net als de rest van de Energietafel, gezien de al forse ambities niet overwogen om meer te doen. Een van de stevige ambities is de 100 hectare aan zon op dak. Dat is complexer dan zon op land, waarbij alleen de ruimtelijke inpassing en bijpassende netcapaciteit en rijkssubsidies nodig zijn. Zon op dak betreft versnipperde projecten met veel meer initiatiefnemers, wat het complexer maakt. Daarom wil de provincie zon op land op slot zetten, als stimulans voor ontwikkelaars om met zon op dak aan de slag te gaan. Ruimtelijk kan een gemeente dus minder sturen bij zon op dak. Juist daarom is een analyse richting de RES 2.0 nodig. De congestie op het net compliceert voorts een versnelling in grootschaligere zon-op-dakprojecten. B&W werken goed samen met ondernemend Emmen om hen te verleiden tot verduurzaming. De eerdere zonnelening was succesvol, maar dat moet zich inmiddels zelf kunnen gaan bedruipen. Bij twee maatregelen kunnen inwoners voor provinciale ondersteuning in aanmerking komen via een lening of subsidie. Binnenkort wordt geëvalueerd of dit voldoet. De gemeente draagt al bij aan het Drentse Ener-

gieloket om inwoners te begeleiden bij verduurzamingsmaatregelen voor de eigen woning. De RES 1.0 wordt doorlopend geactualiseerd qua realisatie als integraal onderdeel van de opgave. Al met al is voorliggende notitie meer dan een papieren tijger: het is een middel om de doelstellingen te halen. Voor de gemaande spoed vanuit de raadscommissie verwijst het college naar de initiatieven op Pottendijk en zon op land (120 hectare vergund en deels gerealiseerd). De RES is met zijn vele onderscheidenlijke doelen één onderdeel van het totale milieu- en duurzaamheidsbeleid. Het college is al hard bezig met de industrie en de tuinders om tot een visie te komen. De Energienota strekt daartoe verder dan sec de RES. In het land wordt die in 30 RES-regio's uitgevoerd, dus niet interprovinciaal. Nationaal Programma RES bevat enkele landelijke kaders en doelen en daarover onderhoudt Emmen bestuurlijk en ambtelijk contact. Bij de jongerendoelgroep wordt nog verkend op welke schaal dit het beste is aan te vliegen: voor de provincie Drenthe, Zuidoost-Drenthe of alleen Emmen. Er moet wel genoeg massa zijn om een goede schaal te krijgen. Als er innovatiemogelijkheden zijn, zoals de door D66 genoemde combinatie met accu's, dan staan B&W daar altijd open voor.

**Wethouder Otter** erkent dat de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed, inclusief isolatie van gymzalen en zonnepanelen op de brandweerkazerne, trager verloopt dan gewenst. Binnenkort hoopt het college het investeringsplan te fatteren om voor de zomer de aanbesteding in gang te zetten. Complicerend zijn de vele huurders in de gemeentepanden vanwege de vraag wie het isolatiemateriaal en de zonnepanelen aanlegt: de huurder of de gemeente. Domesta plaatst al heel veel zonnepanelen met het nodige voordeel voor huurders. Lefier wilde eerst alle woningen ombouwen naar nul op de meter met een dikke schil eromheen. Daar dit op 50.000 à 60.000 euro per woning neerkwam, is hiervan afgestapt vanwege het dan te trage tempo. Lefier onderzoekt nu versnelling en maatwerk om er meer tempo in te krijgen. Naast tijd, bouwmaterialen is ook personeel nodig. Zo heeft Enexis op dit moment honderden vacatures voor monteurs om de gewenste uitbreiding van de netcapaciteit te realiseren.

#### *Tweede termijn*

**CDA** is blij met de liggende ambities. De raad was zelf aanwezig bij de vaststelling van de RES 1.0. De opgave zon op dak is zeker ingewikkelder dan zon op land, maar bijvoorbeeld bij gemeentelijke objecten is al de nodige versnelling te bereiken. Goed dat B&W een lening wil evalueren voor zonnepanelen, warmtepompen en isolatiematerialen.

**ChristenUnie** beluistert veel complexiteit in de RES-uitdagingen in de reactie van de wethouder. Goed dat hij zijn bereidheid uitspreekt om zich hiervoor hard in te spannen. Hopelijk geven de vele analyses en onderzoeken de gewenste duidelijkheid.

**D66** vindt de doelstelling energieneutraal in 2050 wel degelijk concreet, maar dat is niet genoeg. Het is inderdaad een marathon, maar het moet geen sprint worden.

**50PLUS** ziet dat projecten worden afgewezen vanwege overbelasting van het elektriciteitsnet. Blijven die in portefeuille tot de gemeente de initiatiefnemers opnieuw benadert? Of stoppen die projecten voorgoed? Wat zijn wijkuitvoeringsplannen?

#### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** zegt dat voor projecten in de pauzestand zo snel mogelijk additionele netcapaciteit moet komen, want de drie-eenheid vergunningen-netcapaciteit-subsidies hangt nauw met elkaar samen. Waar versnelling mogelijk is, wordt daar zeker op ingezet. De wijkuitvoeringsplannen geven richting aan het proces om woonwijken van het gas af te krijgen.

**Voorzitter Huttinga** wijst op de raadscommissie van 10 januari jl. voor de Warmtetransitievisie en stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

## 5. Rondvraag

**D66** noemt het wildplakken en vernielingen tijdens de verkiezingscampagne asocialisering van het straatbeeld en hoopte dat het nu snel stopt. Kunnen de organisatoren van het Hello Festival dezelfde gevolgen voor hun wildplakken tegemoetzien? Hoe willen B&W dit gedrag beëindigen?

**Wethouder Otter** noemt als heldere lijn dat wildplakken niet is toegestaan. Via de APV moet de eigenaar van de plakken aansprakelijk worden gesteld om de verwijderkosten te verhalen. De plakker(s) moet(en) wel op heterdaad worden betrapt. Hierop wordt gehandhaafd. Dit zal te zijner tijd leiden tot aanpassing van de APV.

**VVD** heeft drie vragen. 1) De camperplaats kent vertraging op P-Noord. Wat is de status? Is de Schapenveenweg een goede alternatieve locatie? 2) Voor het pand op de oude zwembadlocatie is van rechtswege een vergunning verstrekt. Net als de VVD waren ook omwonenden benieuwd welke activiteiten hierin komen. Heeft dit schadelijke gevolgen in dit gebied voor de zorgcampus e.a.? 3) Waarom passen de plannen van inspreker Haitel niet in de Woonvisie?

**Voorzitter Huttinga** zegt dat verantwoordelijk wethouder Kleine het antwoord op vraag 1 óf 14 april a.s. in de commissie BM&E kan geven.

**Wethouder Van der Weide** zegt dat het van rechtswege verlenen van de vergunning voor de oude zwembadlocatie, een van circa duizend aanvragen, vervelend is, maar mensenwerk blijft. Het verdient inderdaad niet de schoonheidsprijs. Enkele jaren geleden was een nieuw ict-systeem aangeschaft met extra beveiliging. De gevolgen voor de beoogde ontwikkelingen in de omgeving lijken mee te vallen. Er lijken geen blokkades voor de te ontwikkelen zorgcampus.

**Wethouder Otter** heeft één gesprek gehad met de heer Haitel. Eind november, begin december was zijn plan binnengekomen bij de gemeente. Dit is beoordeeld op kwaliteit, locatie, proportionaliteit en stedenbouwkunde. Op 16 december heeft het college schriftelijk het plan afgekeurd, met name vanwege het aantal woningen (189). Op 14 januari heeft de heer Haitel het plan kort gepresenteerd. Daaruit bleek al hoe massief het was voor het kleine oppervlak ter plekke. In de inspraakreactie komt als nieuw gegeven naar voren dat de oudbouw erbij wordt betrokken. Na enkele mailwisselingen berichtte wethouder Otter de heer Haitel op 28 februari dat, omdat herstructurering van de locatie wel een positieve ontwikkeling zou zijn, de gemeente met hem wilde verkennen wat wél mogelijk is. Sindsdien bleef het stil en moest het college de reactie van de heer Haitel uit de media en nu van de raadscommissie horen. B&W zijn echt bereid te praten, maar niet over 189 woningen.

**Wakker Emmen** heeft drie vragen. 1) Barger-Oosterveld is geïrriteerd over enkele woningbouwplannen in het dorp, waarbij de gemeente te traag zou handelen. De gemeente moet vol gas geven om de woningmarkt 'af te koelen', vandaar de motie in 2021 voor versnelling in gemeentekavels. Het is belangrijk dat ook de private initiatieven voortvarend worden opgepakt. Wat doen B&W in dit verband in Barger-Oosterveld? 2) De Rondweg bij het GETEC-park levert gevaarlijke verkeerssituaties op met afslaande vrachtwagens, die half over de weg moeten manoeuvreren om ander verkeer voorrang te geven. Eerder deed de wethouder op een rondvraag van Wakker Emmen een toezegging om naar een mogelijke oplossing te kijken. Wat is de status? 3) Twee inwoners meldden schade na de storm van 18 februari. Bij de door omgevallen bomen vernielde graven op De Wolfsbergen is de gemeente verzocht in de reparatiekosten bij te dragen. Bij een tweede schade is een boom op een huis en tuin gevallen, waarbij de noodkap van nog drie eiken plaatsvond. De gemeente heeft de schadeclaim afgewezen omdat zij bij periodiek onderhoud niet aansprakelijk is. Dat klopt, maar eerder was al een zwam ontdekt onder een van die bomen, waarop de gemeente geen actie ondernam. Wakker Emmen denkt dat de gemeente hierdoor wel aansprakelijk kan zijn. Wat is het standpunt van B&W in beide casussen?

**Wethouder Otter** deelt de frustratie van Barger-Oosterveld. Tegelijkertijd gebeurt er van alles in dat proces. Er lopen plannen voor meerdere locaties waar het college constant bovenop zit. Maar bij de locaties Halfweg en Zwart is er al de derde of vierde initiatiefnemer waar de gemeente moet spreken, omdat een eerder plan telkens niet doorging. Dat kost veel extra tijd, ook als er licht zit

tussen de wensen van de initiatiefnemer en de gemeente; de laatste zoekt steeds de balans in het bewaken van de kwaliteit. Bovendien moet de initiatiefnemer weer te rade gaan bij de architect of constructeur voor de uitwerking. Dit alles komt op de bevolking over alsof er niets gebeurt. Niets liever wil het college tempo maken. Aan beide kanten wordt hard gewerkt om zoveel mogelijk tempo te maken, maar elk plan kost helaas nu eenmaal drie, vier jaar tot aan realisatie.

**Wethouder Van der Weide** kent het verkeersprobleem aan de Rondweg. De mogelijke oplossing is het naar achteren verplaatsen van de slagboom van het GETEC-park om de wachtrij op de opstelstrook te verlengen en zo de Rondweg te ontlasten. Met de parkeigenaar lopen gesprekken over de wijze van uitvoering. De wethouder doet intern navraag naar de status en zal de raad informeren. Bij de stormschade kan hij niet in het openbaar ingaan op individuele gevallen. Een gesprek met inwoners die schade ondervonden van de februaristorm, is altijd mogelijk. Op de gemeentelijke begraafplaats De Wolfsbergen zijn ongeveer 30 graven beschadigd. De gemeente kijkt naar een oplossing. De raad stelde al geld beschikbaar voor de herinrichting na de noodzakelijke kap van meerdere zieke bomen. De oplossing ligt mogelijk in de combinatie van beide. Qua juridische aansprakelijkheid over De Wolfsbergen moet nog een en ander worden uitgelijnd.

**PvdA** viel op dat, in berichtgeving over drie maanden diftar, een inwonster uit Emmermeer op haar aanvraag voor vrijstelling voor onvermijdbaar medisch afval nog steeds geen uitsluitsel heeft. Dit vanwege achterstanden in de verwerking van de aanvragen, die desondanks wel laagdrempelig zouden zijn en dus redelijk snel waren af te handelen. Pas tegen de tijd van de definitieve aanslagen zou de uitslag wel duidelijk worden. Dit vindt de PvdA redelijk schrijnend voor inwoners met een minimuminkomen, zeker in deze tijd van hoge inflatie.

**Wethouder Van der Weide** benoemt als kern van het probleem dat er circa 1.000 aanvragen in één keer binnenkwamen. Daarbij moeten eerst de schrijnende gevallen eruit worden gesorteerd via controle op bewijsstukken. De ene aanvrager is beter gedocumenteerd dan de andere en voor de een is de procedure duidelijker dan voor de ander. Dat is vrij tijdsintensief: één ambtenaar is hier fulltime mee bezig. Dat de tragere behandeltijd slecht uitpakt voor mensen met financiële problemen en dit voor stress zorgt, is voorstelbaar. Die groep moet zich vooral melden bij de gemeente voor een mogelijke indicatie van de kans van slagen van hun aanvraag. Als al deze aanvragen eenmaal zijn beoordeeld, is adequate basisinformatie beschikbaar en kan in de toekomst sneller uitsluitsel komen over het al dan niet recht hebben op de vrijstelling.

**PVV** zag socialmediaberichten van enkele inwoners over de huidige onveilige situatie rond de werkzaamheden aan de kruising op de Rondweg. Zeker in het donker is het daar zeer onoverzichtelijk, vooral op het tussentracé in de richting van Nieuw-Weerdinge. Gaan automobilisten die voorbij, moeten zij officieel helemaal naar dat dorp doorrijden om te keren. Nu doen ze dat midden op de weg. Dat de lantaarnpalen bij de kruising het niet doen, maakt de situatie nog onveilig.

**Wethouder Van der Weide** geeft aan dat dit een provinciaal project is, maar wel onderdeel uitmaakt van het Bereikbaarheidsakkoord tussen provincie en de gemeente Emmen. De wethouder kende deze meldingen niet. Hij zal navraag doen bij de provincie, zeker voor de straatverlichting waarvan het de bedoeling is dat die moet functioneren. Het college laat nog weten wat hieruit komt.

**GroenLinks** heeft drie vragen. 1) In het verlengde van de PvdA-rondvraag: een derde van de aanvragen voor onvermijdbaar medisch afval is afgehandeld. Is het mogelijk dat de gemeente eerst alle aanvragers honoreert en achteraf beoordeelt of zij daadwerkelijk in aanmerking komen voor de vrijstelling? Dan komt die alvast terecht bij de doelgroep die dit het hardste nodig heeft. Het zou ook passen in de nieuwe bestuurscultuur 'niet wantrouwen, maar vertrouwen'. Voorts heeft GroenLinks twee vragen over de landelijke verbreding van de doelgroep van de TONK-regeling en problemen van inwoners met de energietoeslag.

**Voorzitter Huttinga** verzoekt GroenLinks de twee laatste vragen op 14 april a.s. te stellen, daar deze qua onderwerp thuishoren in de raadscommissie BM&E.

Volgens **wethouder Van der Weide** speelt bij onvermijdbaar medisch afval de vertrouwenskwestie niet. Het gaat erom of iemand er recht op heeft. Daar horen een aanvraag en een beoordeling bij. Een procedure als deze moet uitvoerbaar zijn. Waardering dat GroenLinks meedenkt met deze kwetsbare groep, maar men wil tijdens de wedstrijd de spelregels veranderen door de procedure anders in te richten. Dat lijkt op dit moment niet uitvoerbaar.

**GroenLinks** ziet zijn idee bij vraag 1 als pragmatische versnelling, niet als veranderen van spelregels tijdens de wedstrijd.

## **6. Bespreken C-stukken: n.v.t.**

## **7. Bespreken B-stukken**

### 7A. Vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied, ongelijkvloerse kruising N391-Pottendijk WZ' *Eerste termijn*

**GroenLinks** ziet dit plan als logisch gevolg om deze weg veiliger te maken. Voor de quick scan over de werkzaamheden die buiten het broedseizoen voor amfibieën en libellen moeten plaatsvinden, wil de fractie specifiek aandacht vragen.

**PvdA** acht dit het laatste van een serie provinciale projecten ter bevordering van de doorstroom op de N391 richting de Groningse grens. Al is dit plan prima, is de aanpassing nog van invloed op het onderliggende wegennet? De onderzoeken wijzen weinig effecten uit op de luchtkwaliteit. De provincie heeft min of meer besloten de route naar Stadskanaal te ontzien via Klijndijk. Verwachten B&W dat dit ook de verkeersbewegingen op de N391 beïnvloedt?

**Wakker Emmen** is blij dat de tijd de eerder geplande onderdoorgang heeft ingehaald met deze directe aansluiting op de N391, waarbij het doorgaande verkeer niet meer wordt gehinderd door kruisend verkeer. De grotere landelijke bekendheid van Geluidssportcentrum Pottendijk trekt steeds meer verkeer. Gaat dit nu allemaal via deze ongelijkvloerse kruising? De routing naar onder andere het kart- en het schietsportcentrum loopt nog via Emmerweg-Vegterswijk-Veenakkers. Dit is onwenselijk qua wegprofiel, onderhoud en de vele fietsende schooljeugd ter plekke. De kruising is een mooie aansluiting op Weerdinge en Nieuw-Weerdinge, maar in dit gebied zijn nog veel slechte wegen die extra verkeer niet aankunnen. Graag een toelichting van B&W.

**D66** ziet de noodzaak van dit plan en staat er positief in. Men heeft dezelfde vragen over de quick scan ecologie als GroenLinks. Hoe heeft het college de twee adviezen in de scan onder de aandacht van de provincie gebracht? Met de realisatie van deze en de eerdere kruising wordt het voor autogebruikers steeds makkelijker de 100 km/h aan te houden vanuit Ter Appel naar Emmen. Graag een update van de overige plannen aangaande de Rondweg in relatie tot de snelheidsbeperkingen etc.

### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** memoreert de raad niet lang geleden al te hebben bijgepraat over de projecten uit het Bereikbaarheidsakkoord van de A37 tot aan de Dordtsestraat (Emmen-Klazienaveen) en de Rondweg, inclusief het inwerkprogramma. De raad van Emmen en Provinciale Staten worden op hetzelfde moment geïnformeerd over het vervolg. In beide goedgevulde agenda's is het nog even zoeken naar een geschikt moment. De quick scan laat de (grotendeels wettelijk verplichte) onderzochte flora- en faunazaken zien ter onderbouwing van het ontwikkelrecht van dit bestemmingsplan. Bij de uitvoering moet de provincie daar rekening mee houden. De kruip-door-sluip-door-route naar Pottendijk is gezien de toenemende landelijke bekendheid niet het beste visitekaartje en voldoet niet qua wegonderhoud en verkeersveiligheid. De ongelijkvloerse kruising moet daarom qua toewijzing de hoofdroute worden van en naar Pottendijk. Op het onderliggende wegennet naar Weerdinge en Nieuw-Weerdinge is de slechte conditie bekend. Die zit vooral in de ondergrond. Daardoor bieden nieuw asfalt c.q. bestrating geen structurele oplossing. De gemeente

verkent op dit moment de optie van verstevigende funderingen. De verwachting is niet dat het onderliggende wegennet moet worden aangepast na de aanleg van de ongelijkvloerse kruising. Dit zou wel kunnen door de verkeersbewegingen vanwege de andere routing naar Musselkanaal. Anderzijds is deze weg de afgelopen jaren zo verbeterd dat zij extra capaciteit lijkt aan te kunnen. Goed te vernemen dat er draagvlak is voor dit bestemmingsplan en de projectuitvoering.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

7C. Vaststelling bestemmingsplan 'Emmen, Archeologie (facetbestemmingsplan)'

*Eerste termijn*

**CDA** vindt dit een goed plan. Bij punt 1.2 in bijlage 1 mist na de eerste alinea een afbeelding, waar wel naar wordt verwezen. Op pagina 2 staan de verschillende archeologiewaarden wel op de kaart, maar niet in de legenda. Graag beide omissies alsnog aanvullen.

**D66** complimenteert B&W met deze goede ontwikkeling die tot een gezamenlijk beleidsplan leidt. Voorts vraagt de fractie aandacht voor de vaak onduidelijke afbeeldingen en legenda's. Dit geldt ook voor andere bestemmingsplannen.

*Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** zegt toe, de door het CDA en D66 aangedragen omissies aan te vullen en gaat ervan uit dat de rest van de raadscommissie dit plan ook ondersteunt. Hiermee is de archeologie in Emmen beleidsmatig en planologisch goed verankerd.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat. De door het CDA en D66 aangegeven aanpassingen worden na de toezegging van het college voordien doorgevoerd.

7D. Vaststelling bestemmingsplan 'Emmen-Centrum-Noord, Facetbestemmingsplan Cultuurhistorie'

*Eerste termijn*

**PvdA** vindt het behoud van het cultuurhistorische karakter van gebouwen en bomen van belang om het (groene) centrumkarakter van Emmen te behouden, wat de omgeving ten goede komt dankzij de lagere buitentemperatuur. Een aanwijzing van een pand heeft consequenties voor de eigenaren qua aanpak. Zij zijn schriftelijk geïnformeerd, waarna één aanvrager bezwaar maakte. Had dit informeren ook persoonlijker gekund? Is er persoonlijk contact geweest met de bezwaarmaker? Als kappen aan de orde is bij niet-aangewezen bomen(structuren), wordt de noodzaak tot vervanging aangegeven om het milieuaspect en het groene centrumkarakter te borgen. Volgt in meer wijken van Emmen en in andere dorpen soortgelijke inventarisaties plaats om ook daar cultuurhistorisch erfgoed te behouden voor de toekomst?

**CDA** complimenteert B&W voor de uitgebreide beschrijving van alle toepasselijke objecten, waar veel werk in zit. Het plan legt hun bescherming vast en voorziet in een regeling. Hoe denken B&W dit erfgoed (panden én bomen) te beschermen? Ondersteunen B&W de eigenaren nog financieel of technisch bij aanpassingen? Blz. 71 van bijlage 2 meldt als aanbeveling dat enkele bomen niet op de lijst met monumentale bomen staat. Worden die daar alsnog aan toegevoegd?

**ChristenUnie** heeft met veel interesse alle beschrijvingen gelezen, wat leerzaam is bij het herkennen van de diverse erfgoedwaarden van panden en bomen. De regels spreken over 'karakteristieke panden' met voorschriften voor sloop e.d. Hoe verhoudt zich deze term tot de drie categorieën qua beoordelingsruimte bij de toewijzing?

**D66** uit complimenten over dit mooie plan, zeker voor de bomen met cultuurhistorische waarde. Is het college voornemens gebouwen en bomen elders in de gemeente (bijv. Klazienaveen) op erfgoedwaarde te inventariseren? Zijn B&W van plan de frequente verkeerscongestie op drukke wegen aansluitend aan het plangebied aan te pakken, ondanks dat die deels te maken hebben met een ander plan, de aanpassing van de rotonde bij de Koolhoopstraat? Aan inwoners is anders moeilijk uit te leggen dat dit soort problemen in Centrum-Noord wel wordt opgepakt en de randgebieden niet.

#### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** betoogt dat dit facetbestemmingsplan bescherming biedt voor cultuurhistorische panden en bomen. Het is dus geen verkeerskundig document. Bij de dreigende verdwijning van het pand Ten Napel daalde het besef in dat de gemeente weinig instrumenten heeft om de sloop daarvan tegen te houden. Door verder te denken is een voorbereidingsbesluit voorgelegd waar de raad mee instemde om alvast ongewenste sloop van beeldbepalende objecten in het oude centrum van Emmen te voorkomen. Dit bestemmingsplan richt dit beleid definitief in. De consequentie is een strenger (sloop)regime waarbij de gemeente een stevigere vinger in de pap krijgt om het cultuurhistorische karakter van Centrum-Noord te beschermen. Op de beschermde-bomenlijst staan al de nodige bomen. Alleen bij ziekte of van tevoren verwachte aantasting door grootschalige (riool)constructies als in Emmen-centrum wordt zorgvuldig bekeken of het niet beter is die bomen aan de voorkant te kappen – al was het alleen om de veiligheid. Aan elke kap zit een herplantplicht vast als extra beleidsmatige verankering. Bomen die niet op de beschermde lijst staan, waren in principe ‘vogelvrij’. Dit facetbestemmingsplan biedt al meer bescherming en kan in de uitwerking als goede vertaalslag dienen om de beschermde-bomenlijst te actualiseren. Door pandeigenaren c.q. initiatiefnemers zijn alleen bij het ontwerp-bestemmingsplan twee zienswijzen ingediend, niet tegen deze definitieve vaststelling. De wethouder doet intern navraag of de beoordeling van de drie onderscheiden waardecategorieën onderdeel uitmaakt van de bescherming. Hij komt schriftelijk terug op de vraag van de ChristenUnie.

**Wethouder Otter** vult aan dat naast rijks-, provinciale en gemeentelijke monumenten in de Erfgoednota ook op de #HierKomIkWeg-website heel veel beeldbepalende panden met tienduizenden foto's elders in de gemeente staan, die nog geen enkele bescherming kennen. B&W zijn voornemens de Erfgoednota te actualiseren, waarbij denkkelijk de Monumentenwacht als inschrijvende partij wordt ingeschakeld voor de documentatie. Dit sluit niet alle ingrepen uit, maar de gemeente is dan wel serieuze gesprekspartner bij onderhoud en aanpassingen aan monumentale panden.

#### *Tweede termijn*

**CDA** informeert of de i.c. verklaarde bescherming overeenkomt met die van een rijksmonument.

**VVD** complimenteert het college met dit plan. Heel veel historische panden waren voorheen toch vrij gemakkelijk te slopen. Goed dat gewerkt wordt aan de beschermde status.

**D66** is erg enthousiast over de aangekondigde vernieuwing van de Erfgoednota. Het klopt dat de vraag over de verkeerscongestie rond Centrum-Noord in Emmen een breder onderwerp is dan voorliggend bestemmingsplan, maar wanneer wordt hierover gesproken met de raad?

#### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** herhaalt dat de toekomstige verkeerssituatie en inrichting van het openbaar gebied niet veel van doen heeft met dit facetbestemmingsplan ter bescherming van cultuurhistorische objecten.

**Wethouder Otter** legt uit dat, door met dit beleid een beschermde status te geven aan cultuurhistorische panden, zij niet zomaar aangepast kunnen worden. Voor elk project moet een vergunning worden aangevraagd, zodat de gemeente kan meekijken of de aanpassingen met respect voor de erfgoedwaarde gebeuren.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat. Hierna schorst hij kort de vergadering.

*Schorsing*

**Voorzitter Huttinga** heropent de vergadering.

## **8. Bespreken A-stukken:**

### **8A. Onttrekking aansluiting Angelsloërdijk op de Boermarkeweg**

**D66** kan instemmen met dit onttrekkingsbesluit. Blijft de bestaande, veelgebruikte fietsverbinding geborgd bij toekomstige plannen? Blijven de stoplichten op de toepasselijke kruising in werking?

**50PLUS** denkt dat een afsluiting als deze kan leiden tot een waterbedeffer voor het verkeer. Is de aansluiting op de Van Schaikweg al geregeld? Er is besloten om het oorspronkelijke voorstel niet door te voeren. Welke aanpassingen erna worden nu wel c.q. niet gedaan?

**VVD** vraagt extra aandacht voor de populaire fietsoversteek richting Angelslo. Helaas komt daar geen tunnel, maar daar rijden dagelijks wel heel veel fietsers.

**CDA** staat volledig achter het doel, verbeteren van de doorstroom op de Boermarkeweg. Hoe reageerden de aanwonenden? De fractie sluit zich aan bij de vragen over de fietsverbinding. Hoe verhoudt zich deze onttrekking tot de aanpalende campusontwikkeling? Tijdens de informatieve gemeentemarkt waren vele afbeeldingen hiervan te zien. Graag meer informatie voor de raad hierover.

*Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** bevestigt dat de bestaande fietsersoversteek gehandhaafd blijft. De verkeerslichtinstallatie blijft omwille van de veiligheid in bedrijf. Omdat het autoverkeer ontsluiting behoeft, zal worden gewerkt aan een ontsluiting via de Statenweg. Op de Angelsloërdijk is al vermenging van fiets- met autoverkeer, die nu al conflicteert. Bij de nieuwe aansluiting wordt uitvoeringstechnisch goed bekeken hoe beide soorten weggebruikers straks zo veilig mogelijk kunnen passeren en wat al dan niet haal- en realiseerbaar is. Dit is een klein onderdeel van het totaalplan met de verdubbeling van de Boermarkeweg, dat on hold is gezet vanwege te weinig gemeentemiddelen. De doorstroom daar is nu nog acceptabel, maar bij grote ontwikkelingen als de campus en Treant ligt dichtslippen voor de hand op deze, ook voor het OV, essentiële verkeersader. Dit vereist nadere studie. Het restant ad 2-3 miljoen aan RSP-gelden is besteed aan de doorstroom op enkele locaties (o.a. Angelsloërdijk en Muzeval). Voorts wordt de kruising aangepast. De campusontwikkeling wordt te zijner tijd betrokken bij de presentaties van Emmen Bereikbaar of Emmen Vernieuwt. Over deze onttrekking is overlegd met de bewoners van de Statenhoekflat, de EOP's, de direct aanwonenden en de ontwikkelaar van de voormalige locatie van Mikx De Boer Notarissen.

**50PLUS** had begrepen dat de verdubbeling van de Boermarkeweg helemaal was gecancelld, maar het is dus alleen in de ijskast gezet?

Volgens **wethouder Van der Weide** is geen afscheid genomen van dat project. De raad heeft het hele schetsontwerp vastgesteld, maar de gemeente heeft op dit moment de financiële middelen niet.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

### **8B. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning Roswinkelerstraat 16, Roswinkel**

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8C. Vaststelling bestemmingsplan 'Zwartemeer, herziening Zuidwest IV'

**Wakker Emmen** is blij met deze planwijziging. Het oorspronkelijke plan uit 2008 zag op een vrij eenvoudige, uniforme bouw, uitgaande van krimp. Nu is niet alleen de woonvraag toegenomen, ook die naar andere woonvormen. Goed te zien dat deze wijziging insteeft op meer maatwerk en levensloopbestendige woningen en dat die mede zijn vertaald naar aanleiding van wensen uit Zwartemeer en in opdracht van de dorpsraad. Dit voorstel is goed ontvangen in het dorp en maakt in de toekomst hopelijk meer en gepaste woningbouwplannen mogelijk.

**CDA** leest dat de vraag naar een bepaald woningtype niet altijd overeenkomt met de feitelijk toegestane bouw. Klopt het dat dit minder woningen mogelijk maakt, terwijl de druk op de woningmarkt heel groot is? En knelt dit niet? Zijn de genoemde eerdere afwijkingen van het bestemmingsplan met medeweten van de raad gerealiseerd? Of is hierop niet gehandhaafd?

*Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** stelt dat de woningbouwcapaciteit door dit plan niet toeneemt, maar de invulling qua variatie wordt aangepast. Hij komt na interne check nog terug op de precieze aantallen. Ooit betrof dit een van de uitbreidingslocaties, net als in Emmer-Compascuum, Nieuw-Weerdinge, Zwartemeer en de Delftlanden. In 2014 was grote zorg hoe nieuwbouwwijken als deze volwaardig waren af te ronden. Vandaag de dag is de markt compleet anders. De gemeente wil met maatwerk en creativiteit inspelen op de actuele vraag. In Zwartemeer is al behoorlijk wat gebouwd, maar de afgelopen jaren moest de gemeente zich in bochten wringen om mee te werken, zoals door via de Wabo af te wijken van bestemmingsplannen: vrijstaande woningen in plaats van tweekappers en meer levensloopbestendige woningen. Het dorpsraadsinitiatief kostte de gemeente de nodige tijd, maar ook dat is goed van de grond gekomen. Het bestemmingsplan is vooral pragmatisch ingericht om de woningbouwproductie op enkele kwetsbare locaties als deze weer op tempo te krijgen.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8D. Vaststelling bestemmingsplan 'Klazienaveen, Kloostermanswijk WZ  
(realiseren woning naast nummer 75)

**50PLUS** mist bij alle bestemmingsplannen, ook hierbij, wat de collegevisie is over eengezinswoningen. De behoefte daaraan is op dit moment enorm groot, omdat er steeds meer mensen alleen komen te staan.

*Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** wijst hiertoe op de nieuwe Woonvisie die binnenkort naar de raad komt. Dan kan de raad debatteren over woningtypen in relatie tot de verschillende doelgroepen. Dit initiatief in Klazienaveen wordt, net als alle andere, getoetst aan bestaand beleid en komt voort uit de notitie 'Bouwen in de linten', die er juist op is gericht om in de linten extra bebouwing met uniforme ruimtelijke beleidsregels toe te staan.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8E. Vaststelling bestemmingsplan 'Emmer-Compascuum, Kanaal B ZZ 23'

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

**9. Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.**

**10. Vaststellen verslag vorige vergadering**

10A. Vaststellen notulen gezamenlijke raadscommissie 14 en 17 februari 2022

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat de notulen van 14 en 17 februari 2022 ongewijzigd worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

Er zijn geen agenderingsverzoeken.

**12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.**

**13. Sluiting**

**Voorzitter Huttinga** sluit de vergadering om 22.05 uur onder dankzegging.